Приложение 1

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году в Республике Крым

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья

Вводная часть

В основной период государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11), с 1 июня по 9 июля 2026 года, было организовано 56 пунктов проведения экзаменов (далее – ППЭ) на базе общеобразовательных организаций, 100% из них оснащены системой онлайн-видеонаблюдения.

Для объективности и эффективности организационно-технологического проведения экзаменов в 2026 году в Республике Крым, как и в предыдущие годы, использовались передовые технологии проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), а именно:

- передача экзаменационных материалов в ППЭ ЕГЭ с федерального уровня посредством защищенной сети передачи данных (ЗСПД);
- печать бланков и контрольных измерительных материалов в аудиториях ППЭ при участниках экзамена;
- сканирование экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ после окончания экзамена;
- проведение экзамена по учебному предмету «Информатика» в компьютерной форме, с учетом организации автоматизированного рабочего места для каждого участника ЕГЭ, без выхода в сеть Интернет с установленным специализированным программным обеспечением.

Всего при проведении основного периода ЕГЭ было задействовано 665 аудиторий проведения экзаменов, из них: 645 аудиторий были оснащены системой видеонаблюдения в режиме онлайн, 20 – системой офлайн (аудитории для участников с ОВЗ, инвалидов и детей-инвалидов, в том числе аудитории в ППЭ на дому).

Всего в основные дни основного периода в ЕГЭ приняли участие 6685 человек, из которых 6575 (98,35%) – выпускники текущего года, 8 (0,12%) – выпускники прошлых лет, 78 (1,17%) – обучающиеся образовательных организаций системы среднего профессионального образования, 12 (0,18%) – участники со справкой, которые не прошли ГИА в предыдущие годы, 12 (0,18%) – выпускники 10-х классов, принявшие участие в ГИА-11 по отдельным предметам в связи с завершением обучения по программам среднего общего образования по отдельным предметам.

Среди участников ГИА-11 в 2026 году 88 участников с ОВЗ, из них 53 из них проходили ГИА в форме ЕГЭ, а 32 человека – в форме ГВЭ и 3 участника с ОВЗ выбрали смешанную форму сдачи ГИА-11 (ЕГЭ и ГВЭ). Для всех обучающихся данной категории участников организованы специальные условия проведения ГИА-11.

Для 36 участников организовано 36 ППЭ на дому по фактическому месту их проживания: для 19 участников ЕГЭ и для 18 участников ГВЭ.

19 ППЭ ЕГЭ на дому работали по бумажной технологии. Аудитории в ППЭ на дому были оборудованы средствами видеонаблюдения без трансляции проведения экзаменов в сети «Интернет» и до начала основного периода согласованы с Рособрнадзором.

В 2026 году, как и в предыдущие годы, была проведена разноплановая подготовка специалистов, обеспечивающих проведение экзаменов и проверку экзаменационных работ.

Подготовка экспертов предметных комиссий ЕГЭ проводилась как на региональном уровне в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», так и на федеральном уровне в ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Всего в 2025/2026 учебном году на базе Федерального института педагогических измерений прошли обучение и получили удостоверение о повышении квалификации 7 экспертов предметных комиссий по проверке экзаменационных работ ЕГЭ, на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО – 376 экспертов.

В рамках подготовки к проведению основного периода ЕГЭ 2912 работников ППЭ, внесенных в РИС «Планирование ГИА (ЕГЭ)», до 14 мая 2026 года прошли дистанционное обучение на учебной платформе ФГБУ «Федеральный центр тестирования».

С целью проведения мероприятий, направленных на ознакомление обучающихся 11 классов с процедурой и содержанием ЕГЭ, а также для отработки технологий, применяемых при проведении экзаменов в Республике Крым в 2026 году проведен ряд всероссийских и региональных тренировочных мероприятий:

– 28.01.2026 – всероссийский тренировочный экзамен по учебным предметам «Английский язык» (письменная часть) и «География», на котором производилось тестирование ОС Линукс, без участия обучающихся 11 классов;

– 12.02.2026 – региональный тренировочный экзамен по учебным предметам «Английский язык» (устная часть) и «Информатика» на базе 45 общеобразовательных организаций, которые задействованы в качестве ППЭ ЕГЭ в основной период, без участия обучающихся 11 классов;

– 18.02.2026 – всероссийский тренировочный экзамен по учебным предметам «Английский язык» (письменная часть), «Английский язык» (устная часть), «География» и «Информатика», производилось тестирование ОС Линукс, без участия обучающихся 11 классов;

– 26.02.2026 – региональный тренировочный экзамен по учебному предмету «Биология» на базе 12 общеобразовательных организаций, которые задействованы в качестве ППЭ ЕГЭ в основной период, без участия обучающихся 11 классов;

– 04.03.2026 – всероссийский тренировочный экзамен по всем учебным предметам ЕГЭ, в котором приняли участие 3123 выпускника 11-х классов из 283 образовательных организаций Республики Крым. Были задействованы все 56 пунктов проведения экзаменов основного периода ГИА, организованных на базе образовательных организаций;

– 12.03.2026 – региональное мероприятие в формате ЕГЭ по учебным предметам «Биология», «Физика» и «Химия». 1680 выпускников 11-х классов, выбравших для сдачи ЕГЭ по этим учебным предметам, ознакомились с процедурой проведения экзаменов. Экзаменационные материалы для данного мероприятия были разработаны ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» с привлечением председателей предметных комиссий Республики Крым. По итогам проверки было проанализировано выполнение обучающимися различных типов заданий по предметам с целью выявления проблемных тем, подготовлена статистическая справка по ошибкам, допущенным участниками, для проведения соответствующей работы по подготовке выпускников к ЕГЭ;

– 19.03.2026 – республиканское тестирование с отработкой организационной составляющей ЕГЭ по учебным предметам «Русский язык» и «Математика» для выпускников 11-х классов, претендующих на получение медалей «За особые успехи в учении» I и II степеней. Приняли участие 1079 выпускников Республики Крым;

– 28.04.2026 – региональный тренировочный экзамен по учебным предметам «Английский язык» (устная часть) и «Информатика» на базе 45 общеобразовательных организаций, которые задействованы в качестве ППЭ ЕГЭ в основной период, без участия обучающихся 11 классов;

– 05.05.2026 – региональный тренировочный экзамен по учебному предмету «Русский язык» на базе 12 общеобразовательных организаций, которые задействованы в качестве ППЭ ЕГЭ в основной период, без участия обучающихся 11 классов;

– 14.05.2026 – всероссийский тренировочный экзамен по учебным предметам ЕГЭ «Английский язык (устно)», «Информатика в компьютерной форме» и «Обществознание» с участием 1545 выпускников 11 классов на базе всех пунктов проведения экзаменов единого государственного экзамена основного периода ГИА.

Соблюдение порядка проведения экзаменов в течение всего периода ГИА контролировалось сотрудниками Министерства образования, науки и молодёжи Республики Крым. Общественные наблюдатели работали как дистанционно в Ситуационно-информационном центре, созданном на базе ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова», так и непосредственно в помещениях ППЭ. В целях повышения объективности проведения ЕГЭ и эффективности мер, направленных на обеспечение прав его участников, было организовано присутствие в ППЭ представителей родительской общественности в качестве общественных наблюдателей.

Все лица, осуществлявшие наблюдение за соблюдением порядка ГИА, были аккредитованы Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым, получили соответствующие удостоверения и внесены в информационные системы.

В период подготовки и проведения ГИА в полной мере было обеспечено межведомственное взаимодействие со структурными подразделениями Министерства внутренних дел Республики Крым и Министерства здравоохранения Республики Крым как на региональном уровне, так и на уровне муниципальных образований.

В течение всего периода ГИА-11 зафиксировано 12 случаев нарушения участниками экзаменов порядка проведения ГИА: 9 случаев – наличие носителя информации (шпаргалки), 2 случая – наличие мобильного телефона и 1 случай – наличие не разрешенных к использованию справочных материалов. Данные участники были удалены с экзаменов, а их результаты аннулированы.

25 участников ЕГЭ досрочно завершили экзамены по состоянию здоровья, что было зафиксировано в соответствии с нормативными требованиями. Данным участникам была предоставлена возможность сдать соответствующий экзамен в резервный день. Решения об аннулировании результатов, о допуске к повторной сдаче экзаменов, а также об утверждении результатов ГИА принимались председателем Государственной экзаменационной комиссии Республики Крым.

В 2026 году в основной период сдачи экзаменов, участниками ГИА-11 в апелляционную комиссию было подано 100 заявлений о несогласии с выставленными баллами, заявления на рассмотрение апелляций о нарушении Порядка проведения ГИА-11 не подавались.

Было проведено семь заседаний апелляционной комиссии в дистанционном формате. Сбоев в работе системы видеонаблюдения в течение всего периода заседаний комиссии не было. В период работы апелляционной комиссии нарушения отсутствовали. На всех заседаниях присутствовало не менее 50 % членов апелляционной комиссии.

Максимальное количество поданных апелляций участниками ЕГЭ было по предмету «Русский язык» - 30, второй предмет по количеству подачи апелляций – это «Обществознание» – 18 и третий «Математика профильная» - 13. В этом году апелляции по предмету «Биология» подали 10 участников.

По итогам рассмотрения апелляций участников ГИА о несогласии с выставленными баллами было удовлетворено 36 апелляций, 34 с повышением баллов, 2 с понижением, 64 апелляции были отклонены. Участников, имеющих несколько удовлетворенных апелляций с повышением баллов по результатам ЕГЭ, не было.

В 2026 году 100 баллов получили 53 участника Республики Крым: 48 выпускников текущего года, 1 – обучающийся по программам среднего профессионального образования, 4 – выпускника прошлых лет. 6 выпускников имеют «стобалльные» результаты по двум учебным предметам, 53 человека – по одному учебному предмету (всего 59 «стобалльных» результатов).

Больше всего 100 баллов в 2026 году получили участники по химии (13 человек), русскому языку (13 человек) и литературе (10 человек). Восемь 100-балльников по математике профильного уровня, семь – по биологии, пять по физике, два по информатике и один 100-балльник по обществознанию. По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов в 2026 году город Симферополь – 28 человек, по 5 участников из Евпатории и Керчи, по 3 участника из Симферопольского района, Феодосии и Ялты, по 1 участнику из Бахчисарайского, Белогорского, Красногвардейского, Нижнегорского, Первомайского и Сакского районов. Всего 9 участников из районов, 44 – из городов.

Сравнение результатов ЕГЭ 2026 года с 2025 годом показало увеличение средних баллов по десяти предметам: русскому языку, математике профильного уровня, истории, физике, обществознанию, биологии, информатике, английскому, китайскому и немецкому языкам. По географии, химии и математике базового уровня, средний балл остался на уровне прошлого года, либо изменился несущественно. Понижение среднего тестового балла в этом году наблюдается по литературе и испанскому языку.

В 2026 году в Республике Крым в третий раз был организован региональный проект «Карьера начинается с ЕГЭ», акция проводилась с 10 марта по 26 мая 2026 года. Данный проект был направлен на помощь выпускникам в выборе будущей профессии, определение шагов на пути к успешной карьере и настрой детей на успешную сдачу ЕГЭ.

Чтобы стать участником регионального проекта, необходимо было записать короткий видеоролик (продолжительностью 1–2 минуты) о важности осознанного выбора будущей профессии со словами поддержки в адрес всех выпускников и будущих участников ЕГЭ. В данном проекте принимали участие родители (родственники) выпускников 11-х классов, обучающиеся и педагоги из общеобразовательных организаций Республики Крым, а также выпускники прошлых лет, которые захотели поделиться своим личным опытом сдачи экзаменов. Пожелания могли быть в прозе, в стихотворной форме, а также с музыкальным сопровождением. Все видеоматериалы необходимо было размещать на сайтах школ и в социальных сетях с хэштегом #карьераначинаетсяЕГЭ2026.

В проекте приняли участие 453 участника из 364 образовательных организаций. Лидерами по количеству видеороликов стали: МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» г. Бахчисарай, МБОУ «Октябрьская школа-гимназия» Красногвардейский район, МБОУ «Чистенская школа–гимназия им. Тарасюка И.С.» Симферопольский район (более 5 видеороликов). Самыми активными в проекте стали следующие МСУ: Белогорский, Красногвардейский, Сакский, Симферопольский районы, города Феодосия и Ялта (более 20 видеороликов), Бахчисарайский район и город Симферополь (более 40 видеороликов). Ознакомиться со всеми роликами можно по хештегу: *#карьераначинаетсяЕГЭ2026*.

1. Количество участников экзаменационной кампании основного периода проведения ЕГЭ в 2026 году в Республике Крым

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1	Русский язык	6512	6593	55

2	Математика (базовый уровень)	4221	4238	40
3	Математика (профильный уровень)	2305	2336	15
4	Физика	667	674	4
5	Химия	854	685	14
6	Информатика	912	921	5
7	Биология	1297	1311	19
8	История	898	912	10
9	География	180	180	1
10	Обществознание	2269	2299	21
11	Литература	471	485	6
12	Английский язык	431	441	9
13	Немецкий язык	2	2	0
14	Французский язык	0	0	0
15	Испанский язык	0	0	0
16	Китайский язык	2	3	0

2. Ранжирование ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

ОО Республики Крым, вошедшие в 15 % ОО, показавших лучшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа - гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой"	2	6,67	15	50,00	5	16,67	8	26,67
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа №3 имени Алексея Николаевича Крисанова" города Алушты	4	23,53	9	52,94	0	0,00	4	23,53
3	МБОУ "Средняя общеобразовательная школа - детский сад №17 города Евпатории Республики Крым"	10	38,46	8	30,77	2	7,69	6	23,08
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнегорская средняя общеобразовательная школа №2" Нижнегорского района	2	14,29	6	42,86	3	21,43	3	21,43
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового" муниципального образования городской округ Симферополь	6	13,95	18	41,86	10	23,26	9	20,93

6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа-лицей №9" муниципального округа город-курорт Ялта	11	20,75	22	41,51	9	16,98	11	20,75
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского" муниципального образования городской округ Симферополь	5	7,81	32	50,00	14	21,88	13	20,31
8	Средняя общеобразовательная школа федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Международный детский центр "Артек"	1	10,00	4	40,00	3	30,00	2	20,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического Труда Тарасюка Ивана Степановича " Симферопольского района	6	40,00	6	40,00	0	0,00	3	20,00
10	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей"	3	8,11	14	37,84	13	35,14	7	18,92
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина Петра Григорьевича" города Армянска	3	18,75	6	37,50	4	25,00	3	18,75
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 27 имени Героя Советского Союза В.Ф.Маргелова" муниципального образования городской округ Симферополь	3	17,65	8	47,06	3	17,65	3	17,65
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение" Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением	8	19,51	15	36,59	11	26,83	7	17,07

	английского языка" муниципального образования городской округ Симферополь								
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 5 г.Феодосии Республики Крым"	4	16,00	14	56,00	3	12,00	4	16,00
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Специализированная школа №2 им. Д.И. Ульянова с углублённым изучением английского языка г. Феодосии Республики Крым"	8	29,63	13	48,15	2	7,41	4	14,81
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 9" муниципального образования городской округ Симферополь	6	17,14	15	42,86	9	25,71	5	14,29
17	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 38" муниципального образования городской округ Симферополь	6	28,57	10	47,62	2	9,52	3	14,29
18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия имени Андреева Николая Родионовича" города Бахчисарай	10	28,57	13	37,14	7	20,00	5	14,29
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение физико-математического профиля "Учебно-воспитательный комплекс "Интеграл" города Евпатории Республики Крым"	13	29,55	18	40,91	7	15,91	6	13,64
20	МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 18 ИМЕНИ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И.И. БОГАТЫРЯ" МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СИМФЕРОПОЛЬ	5	21,74	14	60,87	1	4,35	3	13,04

21	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Симферопольский экономический лицей" муниципального образования городской округ Симферополь	14	35,90	13	33,33	7	17,95	5	12,82
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 14 им. Б.И. Хохлова" муниципального образования городской округ Симферополь	7	43,75	6	37,50	1	6,25	2	12,50
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Симферопольская академическая гимназия" муниципального образования городской округ Симферополь	10	17,54	25	43,86	15	26,32	7	12,28
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 8 города Евпатории Республики Крым"	8	23,53	14	41,18	8	23,53	4	11,76
25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-лицей" №3 им.А.С.Макаренко" муниципального образования городской округ Симферополь	7	11,67	33	55,00	13	21,67	7	11,67
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Симеизская средняя школа" муниципального образования городской округ Ялта	5	27,78	6	33,33	5	27,78	2	11,11
27	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей"	15	41,67	12	33,33	5	13,89	4	11,11
28	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 7 г. Феодосии Республики Крым"	8	42,11	7	36,84	2	10,53	2	10,53
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №11 им. К.А.Тренева"	11	28,21	18	46,15	6	15,38	4	10,26

	муниципального образования городской округ Симферополь								
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа №12 с углубленным изучением иностранных языков" муниципального округа город-курорт Ялта	7	23,33	11	36,67	9	30,00	3	10,00
31	Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым "Средняя школа №1 им. А.А. Драгомировой"	3	30,00	3	30,00	3	30,00	1	10,00
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 12имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова"	8	40,00	7	35,00	3	15,00	2	10,00
33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Зуйская средняя школа №1 имени А.А. Вильямсона" Белогорского района	4	40,00	5	50,00	0	0,00	1	10,00
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Петровская школа №2" Красногвардейского района	4	40,00	5	50,00	0	0,00	1	10,00
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гвардейская школа- гимназия № 3" Симферопольского района	5	23,81	11	52,38	3	14,29	2	9,52
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде" муниципального образования городской округ Симферополь	16	38,10	17	40,48	5	11,90	4	9,52
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей Крымской весны" Симферопольского района	5	15,63	16	50,00	8	25,00	3	9,38
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-гимназия, детский сад № 25"	13	30,23	20	46,51	6	13,95	4	9,30

	муниципального образования городской округ г. Симферополь								
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Таврическая школа-гимназия № 20 имени Святителя Луки Крымского" муниципального образования городской округ Симферополь	2	18,18	6	54,55	2	18,18	1	9,09
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Советская средняя школа №2 имени Героя Советского Союза Петра Петровича Исаичкина" Советского района	2	18,18	7	63,64	1	9,09	1	9,09
41	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа №10" муниципального округа город-курорт Ялта	3	27,27	5	45,45	2	18,18	1	9,09
42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 пгт Ленино" Ленинского района	4	36,36	3	27,27	3	27,27	1	9,09
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 11 имени Серго Орджоникидзе"	5	45,45	5	45,45	0	0,00	1	9,09
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №11 имени Героя Советского Союза Евграфа Михайловича Рыжова города Евпатории Республики Крым"	10	45,45	7	31,82	3	13,64	2	9,09
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алупкинская средняя школа №1 имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хана Султана" муниципального округа город-курорт Ялта	6	54,55	3	27,27	1	9,09	1	9,09
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-лицей № 17 имени А.С.	0	0,00	17	73,91	4	17,39	2	8,70

	Кузнецова" муниципального образования городской округ Симферополь								
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 24 имени Кавалера 3-х орденов Славы И.П. Клименко с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Симферополь	13	28,26	19	41,30	10	21,74	4	8,70
48	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина"	7	30,43	13	56,52	1	4,35	2	8,70
49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-лицей имени Героя Советского Союза Федора Федоровича Степанова" города Саки	9	39,13	9	39,13	3	13,04	2	8,70
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 им. И.В. Курчатова" муниципального образования городской округ Симферополь	7	20,00	17	48,57	8	22,86	3	8,57
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г" муниципального образования городской округ Симферополь	8	22,86	16	45,71	8	22,86	3	8,57
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 43" муниципального образования городской округ Симферополь	1	8,33	5	41,67	5	41,67	1	8,33
53	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Красногвардейская школа №1" Красногвардейского района	2	16,67	8	66,67	1	8,33	1	8,33

54	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Межводненская средняя школа имени Гайдукова Андрея Николаевича" муниципального образования Черноморский район	5	41,67	5	41,67	1	8,33	1	8,33
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа № 14" муниципального округа город-курорт Ялта	5	41,67	6	50,00	0	0,00	1	8,33
56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 10 имени Героя Советского Союза И.Е. Петрова"	6	50,00	5	41,67	0	0,00	1	8,33
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гурзуфская средняя школа имени А.С. Пушкина" муниципального округа город-курорт Ялта	7	58,33	2	16,67	2	16,67	1	8,33
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5 имени 85-го гвардейского гаубичного артиллерийского Симферопольского Краснознаменного орденов Суворова, Кутузова и Александра Невского полка» муниципального образования городской округ Симферополь	15	62,50	6	25,00	1	4,17	2	8,33
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 17 г. Феодосии Республики Крым"	9	18,00	27	54,00	10	20,00	4	8,00
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа № 11" муниципального образования городской округ Ялта	13	52,00	7	28,00	3	12,00	2	8,00
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская гимназия имени А.П.Чехова" муниципального округа город- курорт Ялта	4	30,77	8	61,54	0	0,00	1	7,69

62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Молодежненская школа №2" Симферопольского района	4	30,77	7	53,85	1	7,69	1	7,69
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1 "Школа-гимназия" имени братьев-партизан Стояновых" Кировского района	4	30,77	7	53,85	1	7,69	1	7,69
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьская школа-гимназия" Красногвардейского района	4	30,77	3	23,08	5	38,46	1	7,69
65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Первомайская школа №1 Первомайского района	7	53,85	2	15,38	3	23,08	1	7,69
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского" Симферопольского района	7	53,85	5	38,46	0	0,00	1	7,69
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Первомайская школа №2" Первомайского района	10	76,92	1	7,69	1	7,69	1	7,69
68	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств"	2	7,41	18	66,67	5	18,52	2	7,41
69	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей № 1" муниципального образования городской округ Симферополь	0	0,00	12	85,71	1	7,14	1	7,14
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №12 имени Героя Советского Союза Маршала Сергея Леонидовича Соколова города Евпатории Республики Крым"	5	35,71	5	35,71	3	21,43	1	7,14

71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа - детский сад № 36 имени Героя Советского Союза А.М. Расницова" муниципального образования городской округ Симферополь	15	53,57	9	32,14	2	7,14	2	7,14
72	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Черноморская средняя школа №1 им. Николая Кудри" муниципального образования Черноморский район	11	37,93	14	48,28	2	6,90	2	6,90
73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Артёмовича Сорокина города Евпатории Республики Крым"	12	41,38	10	34,48	5	17,24	2	6,90
74	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" города Саки	8	53,33	5	33,33	1	6,67	1	6,67
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 5 с русским и крымскотатарским языками обучения имени Исмаила Гаспринского " города Бахчисарай	9	60,00	4	26,67	1	6,67	1	6,67
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа №7 имени Нади Лисановой" муниципального округа город-курорт Ялта	4	25,00	10	62,50	1	6,25	1	6,25
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гвардейская школа-гимназия №2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина" Симферопольского района	6	37,50	7	43,75	2	12,50	1	6,25

78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 17 имени Веры Белик"	11	68,75	4	25,00	0	0,00	1	6,25
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" муниципального образования городской округ Симферополь	19	50,00	13	34,21	4	10,53	2	5,26
80	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 12 имени И.П. Крыжановского" муниципального образования городской округ Симферополь	10	52,63	7	36,84	1	5,26	1	5,26
81	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчева" города Алушты	8	40,00	9	45,00	2	10,00	1	5,00
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнегорская школа-гимназия" Нижнегорского района	9	45,00	9	45,00	1	5,00	1	5,00

ОО Республики Крым, вошедшие в 15 % ОО, показавших худшие результаты единого государственного экзамена в 2026 году

Таблица 1-3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения" города Судака	10	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Никитская средняя школа имени М.Г. Малышева" муниципального округа город-курорт Ялта	9	90,00	1	10,00	0	0,00	0	0,00
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Октябрьская школа №1" Красногвардейского района	11	78,57	2	14,29	1	7,14	0	0,00
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Первомайская школа №2" Первомайского района	10	76,92	1	7,69	1	7,69	1	7,69
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Черноморская средняя школа № 2 им. Жданова А.К." муниципального образования Черноморский район	10	71,43	4	28,57	0	0,00	0	0,00
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кировская школа-гимназия №2" Кировского района	7	70,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 1" города Бахчисарай	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 4 им. В. Коробкова г. Феодосии Республики Крым"	7	70,00	3	30,00	0	0,00	0	0,00
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ялтинская средняя школа № 4» муниципального округа город-курорт Ялта	11	68,75	5	31,25	0	0,00	0	0,00
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кольчугинская школа №1 им.	11	68,75	2	12,50	3	18,75	0	0,00

	Авраамова Г.Н." Симферопольского района Республики Крым								
11	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 17 имени Веры Белик"	11	68,75	4	25,00	0	0,00	1	6,25
12	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа № 6" муниципального округа город-курорт Ялта Республики Крым	15	68,18	6	27,27	0	0,00	1	4,55
13	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А. Рассадкина" муниципального округа город-курорт Ялта	10	66,67	5	33,33	0	0,00	0	0,00
14	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4 им. Героя Советского Союза В.Л. Савельева" города Судака	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
15	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 6 имени Героя Советского Союза В.А. Горишнего" муниципального образования городской округ Симферополь	8	66,67	4	33,33	0	0,00	0	0,00
16	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Вилина Ивана Петровича" Бахчисарайского района	8	66,67	3	25,00	1	8,33	0	0,00
17	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа-детский сад "Лингвист" с углубленным изучением иностранных языков" муниципального образования городской округ Симферополь	9	64,29	2	14,29	3	21,43	0	0,00

18	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 3 им. Ю.А. Гарнаева г. Феодосии Республики Крым"	9	64,29	5	35,71	0	0,00	0	0,00
19	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» муниципального округа город-курорт Ялта	7	63,64	3	27,27	1	9,09	0	0,00
20	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №5 имени 85-го гвардейского гаубичного артиллерийского Симферопольского Краснознаменного орденов Суворова, Кутузова и Александра Невского полка» муниципального образования городской округ Симферополь	15	62,50	6	25,00	1	4,17	2	8,33
21	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Крым "Кадетская школа-интернат "Крымский кадетский корпус"	31	62,00	18	36,00	1	2,00	0	0,00
22	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа №15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова" муниципального округа город- курорт Ялта	6	60,00	3	30,00	1	10,00	0	0,00
23	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 5 с русским и крымскотатарским языками обучения имени Исмаила Гаспринского " города Бахчисарай	9	60,00	4	26,67	1	6,67	1	6,67
24	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" муниципального образования городской округ Красноперекопск	10	58,82	5	29,41	2	11,76	0	0,00

25	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 2" им. Героя Советского Союза, Маршала А.И. Ерёменко города Судака	17	58,62	11	37,93	1	3,45	0	0,00
26	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гурзуфская средняя школа имени А.С. Пушкина" муниципального округа город-курорт Ялта	7	58,33	2	16,67	2	16,67	1	8,33
27	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №2 имени Героев Евпаторийского десанта города Евпатории Республики Крым"	11	57,89	6	31,58	2	10,53	0	0,00
28	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Школа-гимназия №1" города Судака	15	57,69	11	42,31	0	0,00	0	0,00
29	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 28 имени С.К. Беспалова" муниципального образования городской округ Симферополь	10	55,56	8	44,44	0	0,00	0	0,00
30	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №34" муниципального образования городской округ Симферополь	10	55,56	6	33,33	2	11,11	0	0,00
31	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 15 г. Феодосии Республики Крым"	11	55,00	6	30,00	2	10,00	1	5,00
32	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Алиме Абденановой" муниципального образования городской округ Симферополь	12	54,55	8	36,36	2	9,09	0	0,00

33	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №1 имени К.И. Щёлкина" города Белогорска	12	54,55	9	40,91	1	4,55	0	0,00
34	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Кировская общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза Мостового Николая Александровича" Кировского района	6	54,55	3	27,27	2	18,18	0	0,00
35	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 пгт Ленино" Ленинского района	6	54,55	2	18,18	3	27,27	0	0,00
36	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Алупкинская средняя школа №1 имени дважды Героя Советского Союза Амет-Хана Султана" муниципального округа город-курорт Ялта	6	54,55	3	27,27	1	9,09	1	9,09
37	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Уютненская средняя школа-гимназия" Сакского района	7	53,85	6	46,15	0	0,00	0	0,00
38	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Добровская школа-гимназия им. Я.М. Слонимского" Симферопольского района	7	53,85	5	38,46	0	0,00	1	7,69
39	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Первомайская школа №1 Первомайского района Республики Крым"	7	53,85	2	15,38	3	23,08	1	7,69
40	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа - детский сад № 36 имени Героя Советского Союза А.М. Расницова" муниципального образования городской округ Симферополь	15	53,57	9	32,14	2	7,14	2	7,14

41	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сакская средняя школа № 1 им. Героя Советского Союза В.К. Гайнутдинова" города Саки	8	53,33	5	33,33	1	6,67	1	6,67
42	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 12 имени И.П. Крыжановского" муниципального образования городской округ Симферополь	10	52,63	7	36,84	1	5,26	1	5,26
43	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа № 11" муниципального образования городской округ Ялта	13	52,00	7	28,00	3	12,00	2	8,00
44	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 21 имени врача-терапевта Холомянского Сергея Михайловича" муниципального образования городской округ Симферополь	6	50,00	6	50,00	0	0,00	0	0,00
45	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина"	6	50,00	5	41,67	1	8,33	0	0,00
46	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Голубинская средняя общеобразовательная школа имени Бессонова Ивана Григорьевича" Бахчисарайского района	5	50,00	5	50,00	0	0,00	0	0,00
47	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия имени Ильи Сельвинского города Евпатории Республики Крым"	10	50,00	8	40,00	2	10,00	0	0,00
48	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя школа - детский сад №7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской" города Джанкоя	5	50,00	3	30,00	2	20,00	0	0,00

49	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 15 имени Кавалера 2-х орденов "Красная звезда" А.П. Шеплякова" муниципального образования городской округ Симферополь	13	50,00	10	38,46	2	7,69	1	3,85
50	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2" муниципального образования городской округ Симферополь	19	50,00	13	34,21	4	10,53	2	5,26
51	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 10 имени Героя Советского Союза И.Е. Петрова"	6	50,00	5	41,67	0	0,00	1	8,33
52	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа №2 "Школа будущего" муниципального округа город-курорт Ялта	21	48,84	14	32,56	8	18,60	0	0,00
53	Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым лицей "Многоуровневый образовательный комплекс № 2 имени Героя Советского Союза Марии Карповны Байды"	11	47,83	7	30,43	4	17,39	1	4,35
54	Муниципальное общеобразовательное учреждение города Джанкоя Республики Крым "Школа-гимназия" № 6"	10	47,62	9	42,86	1	4,76	1	4,76
55	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Специализированная школа №1 им. Д.Карбышева с углубленным изучением французского языка г. Феодосии Республики Крым"	7	46,67	8	53,33	0	0,00	0	0,00

56	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 31" муниципального образования городской округ Симферополь	53	45,69	52	44,83	9	7,76	2	1,72
57	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 35 имени Е.Ф. Дерюгиной" муниципального образования городской округ Симферополь	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0	0,00
58	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Раздольненская школа-лицей №1 имени Героя Советского Союза Алексея Ивановича Кузнецова" Раздольненского района	5	45,45	5	45,45	1	9,09	0	0,00
59	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 12 г.Феодосии Республики Крым"	5	45,45	6	54,55	0	0,00	0	0,00
60	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №11 имени Героя Советского Союза Евграфа Михайловича Рыжова города Евпатории Республики Крым"	10	45,45	7	31,82	3	13,64	2	9,09
61	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 11 имени Серго Орджоникидзе"	5	45,45	5	45,45	0	0,00	1	9,09
62	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнегорская школа-гимназия" Нижнегорского района	9	45,00	9	45,00	1	5,00	1	5,00
63	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа №13 города Евпатории Республики Крым"	8	44,44	7	38,89	3	16,67	0	0,00
64	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа	16	44,44	14	38,89	6	16,67	0	0,00

	№ 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматуни" муниципального образования городской округ Симферополь								
65	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 14 им. Б.И. Хохлова" муниципального образования городской округ Симферополь	7	43,75	6	37,50	1	6,25	2	12,50
66	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа - морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева"	9	42,86	9	42,86	3	14,29	0	0,00
67	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Керчи Республики Крым "Школа № 4 имени А.С. Пушкина"	8	42,11	7	36,84	4	21,05	0	0,00
68	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Григория Демидовича Завгороднего" города Саки	8	42,11	8	42,11	3	15,79	0	0,00
69	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Школа № 7 г. Феодосии Республики Крым"	8	42,11	7	36,84	2	10,53	2	10,53
70	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3" муниципального образования городской округ Красноперекопск	5	41,67	5	41,67	2	16,67	0	0,00
71	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4 имени Героя Советского Союза Калоева Александра Александровича" города Армянска	5	41,67	7	58,33	0	0,00	0	0,00

72	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Межводненская средняя школа имени Гайдукова Андрея Николаевича" муниципального образования Черноморский район	5	41,67	5	41,67	1	8,33	1	8,33
73	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Ялтинская средняя школа № 14" муниципального округа город-курорт Ялта	5	41,67	6	50,00	0	0,00	1	8,33
74	Частное общеобразовательное учреждение "Медико-биологический лицей"	15	41,67	12	33,33	5	13,89	4	11,11
75	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ялтинская средняя школа- коллегиум № 1» муниципального округа город - курорт Ялта	12	41,38	14	48,28	3	10,34	0	0,00
76	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Артёмовича Сорокина города Евпатории Республики Крым"	12	41,38	10	34,48	5	17,24	2	6,90
77	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 4" муниципального образования городской округ Симферополь	9	40,91	6	27,27	6	27,27	1	4,55
78	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 5" муниципального образования городской округ Красноперекопск	6	40,00	8	53,33	1	6,67	0	0,00
79	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Заозерненская средняя школа города Евпатории Республики Крым"	4	40,00	6	60,00	0	0,00	0	0,00
80	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Нижнегорская школа-лицей № 1" Нижнегорского района	4	40,00	5	50,00	1	10,00	0	0,00

81	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчева" города Алушты	8	40,00	9	45,00	2	10,00	1	5,00
82	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Петровская школа №2" Красногвардейского района	4	40,00	5	50,00	0	0,00	1	10,00

После подготовки Статистико-аналитического отчета по результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в Республике Крым в 2026 году он размещается на официальном сайте Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр оценки и мониторинга качества образования».

Адрес страницы размещения:

https://krippo.ru/index.php/v-pomoshch-uchitelyu/2013-01-16-07-56-38

https://ege-crimea.ru/https-ege-crimea-ru-statistiko-analiticheskayaotchetnost/

Дата размещения: 02.09.2026

ГЛАВА 2.
МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-3

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
9020	98,65%	8086	99,07%	6593	98,62%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 2-4

Пол	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	4901	54,33%	4325	53,49%	3415	51,80%
Мужской	4119	45,67%	3761	46,51%	3178	48,20%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-5

Категория участика	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**9020**		**8086**		**6593**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	8971	99,46%	8035	99,37%	6512	98,77%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	49	0,54%	45	0,56%	74	1,12%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	1	0,02%

Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	2	0,02%	0	0,00%
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	4	0,05%	6	0,09%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**9020**		**8086**		**6593**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	125	1,39%	14	0,17%	132	2,00%
2	выпускники колледжей, СПО	52	0,58%	45	0,56%	74	1,12%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	1954	21,66%	1821	22,52%	1456	22,08%
4	выпускники МУК	11	0,12%	5	0,06%	-	-
5	**выпускники СОШ**	6527	72,36%	5920	73,21%	4904	74,38%
6	выпускники УВК	326	3,61%	250	3,09%	-	-
7	выпускники школ-интернатов	25	0,28%	31	0,38%	26	0,39%

1.5.Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ региона

Таблица 2-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	262	3,97%
2	Белогорский район	173	2,62%

3	Джанкойский район	183	2,78%
4	Кировский район	180	2,73%
5	Красногвардейский район	191	2,90%
6	Красноперекопский район	44	0,67%
7	Ленинский район	125	1,90%
8	Нижнегорский район	156	2,37%
9	Первомайский район	97	1,47%
10	Раздольненский район	62	0,94%
11	Сакский район	222	3,37%
12	Симферопольский район	407	6,17%
13	Советский район	93	1,41%
14	Черноморский район	179	2,72%
15	Алушта	223	3,38%
16	Армянск	43	0,65%
17	Джанкой	132	2,00%
18	Евпатория	539	8,18%
19	Керчь	400	6,07%
20	Красноперекопск	84	1,27%
21	Саки	118	1,79%
22	Симферополь	1663	25,22%
23	Судак	144	2,18%
24	Феодосия	361	5,48%
25	Ялта	512	7,77%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Анализ показателей о количестве выпускников, выбравших ЕГЭ по русскому языку за последние три года, демонстрирует устойчиво высокий интерес к предмету: на протяжении всего рассматриваемого периода доля участников, сдающих русский язык, стабильно превышает

98% от общего числа выпускников, что обусловлено статусом предмета как обязательного для получения аттестата о среднем общем образовании.

В 2024 году экзамен сдавали 9020 человек (98,65%). В 2025 году наблюдалось незначительное снижение общего количества участников до 8086 человек, при этом процентная доля от общего числа сдающих ЕГЭ выросла до 99,07%. По итогам 2026 года количество участников составило 6593 человека, что соответствует 98,62% от общего числа выпускников.

Несмотря на ежегодное изменение абсолютных показателей численности участников, относительная доля сдающих русский язык остается практически неизменной, что свидетельствует о стабильности образовательного процесса и неизменности требований к государственной итоговой аттестации.

Анализ гендерного состава участников ЕГЭ по русскому языку за период с 2024 по 2026 год показывает стабильное преобладание девушек среди участников ЕГЭ по русскому языку. Согласно представленной в таблице 2-2 статистике, доля выпускниц ежегодно превышает долю юношей, однако наблюдается устойчивая тенденция к выравниванию гендерного состава. Так, в 2024 году разрыв между группами составлял 8,66 процентных пункта (54,33% девушек против 45,67% юношей). К 2026 году этот показатель сократился до 3,6 процентных пункта: доля девушек снизилась до 51,80%, в то время как доля юношей, напротив, продемонстрировала рост, достигнув 48,20%.

Структура контингента участников ЕГЭ в последние три года остается стабильной: подавляющее большинство экзаменуемых составляют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования. Несмотря на общее сокращение численности, их доля в структуре участников остается доминирующей, хотя и демонстрирует незначительное снижение с 99,46% до 98,77%.

В то же время отмечается рост активности среди выпускников СПО: доля этой группы увеличилась более чем в два раза — с 0,54% в 2024 году до 1,12% в 2026 году, при этом абсолютное число участников выросло с 49 до 74 человек.

Таким образом, основной массив участников по-прежнему формируется за счет выпускников 11-х классов, однако наблюдается постепенная диверсификация состава экзаменуемых за счет лиц, получающих среднее профессиональное образование, и других категорий обучающихся.

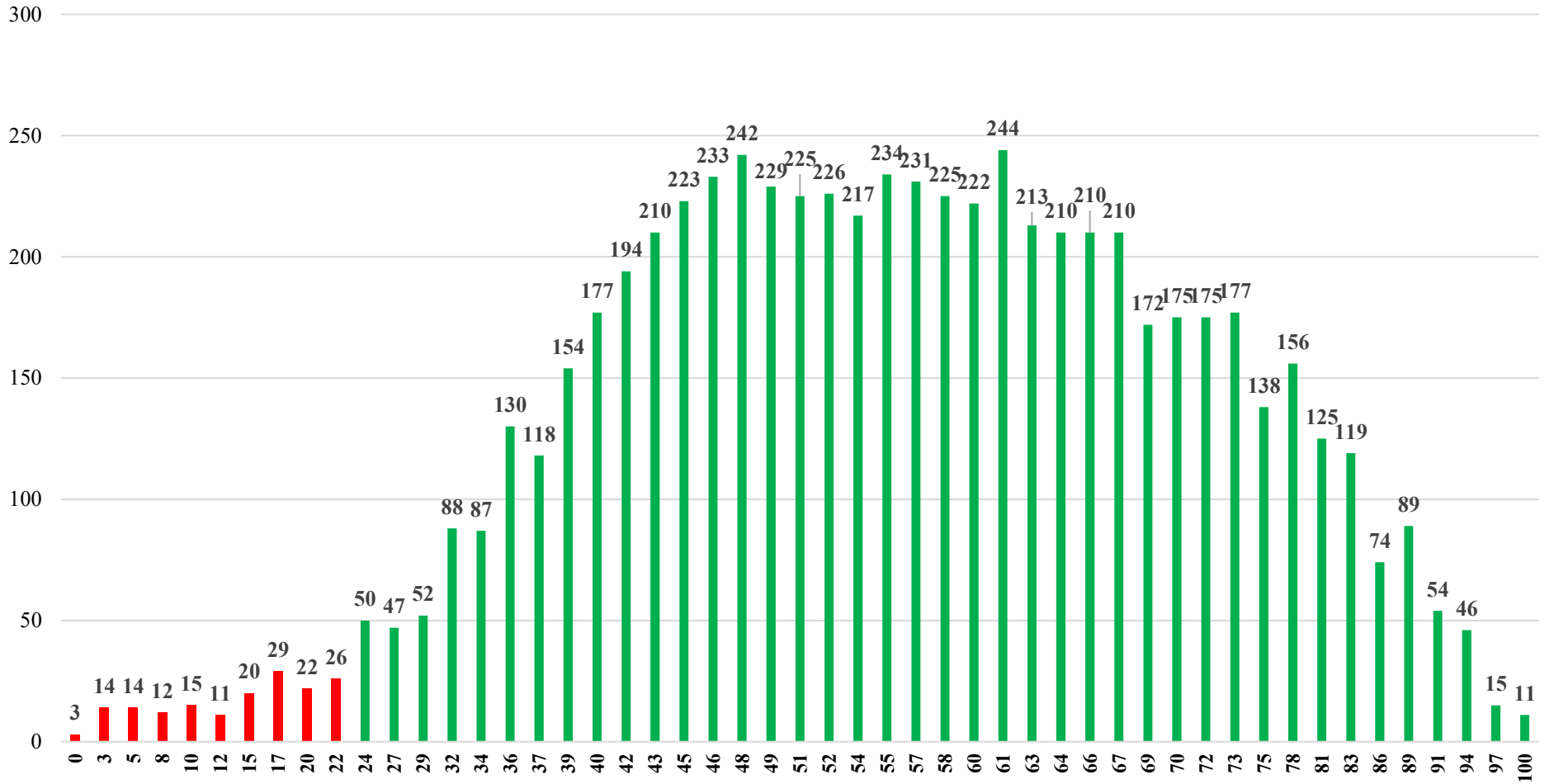
Несмотря на сокращение общего потока выпускников в 2026 году, структура распределения по типам учебных заведений остается достаточно стабильной. Основную долю экзаменуемых традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их представительство в общем объеме участников демонстрирует устойчивый рост: если в 2024 году они составляли 72,36%, то к 2026 году этот показатель увеличился до 74,38%. Второй по значимости группой являются выпускники лицеев и гимназий. Их доля в структуре участников остается практически неизменной на протяжении трех лет, колеблясь в диапазоне 21,6–22,5%. Остальные категории участников представлены значительно меньшим числом выпускников:

- выпускники колледжей и СПО показывают умеренную динамику: после небольшого спада в 2025 году, в 2026 году их доля выросла до 1,12%;
- выпускники интернатов-лицеев и гимназий/нетиповых интернатов демонстрируют колебания показателей: после резкого снижения в 2025 году (до 0,17%), в 2026 году их доля вернулась к росту, достигнув 2,00%;
- выпускники школ-интернатов сохраняют стабильно низкий удельный вес в общей структуре, составляющий менее 0,4%.

Анализ географии участников единого государственного экзамена по русскому языку показывает существенную дифференциацию по районам и городским округам Крыма. Согласно статистическим данным, представленным в таблице 2-5, общее количество сдающих распределено неравномерно, что во многом обусловлено плотностью населения и количеством выпускных классов в конкретных административно-территориальных единицах. Безусловным лидером по числу экзаменуемых является Симферополь: здесь ЕГЭ по русскому языку сдавали 1663 человека, что составляет более четверти (25,22%) от общего регионального потока. Значительные показатели также демонстрируют крупные городские округа: Евпатория (8,18%), Ялта (7,77%), Керчь (6,07%), а также Симферопольский район (6,17%). В то же время в ряде районов наблюдается минимальная активность. Наименьшее количество выпускников, выбравших данный предмет, зафиксировано в Армянске (43 человека, или 0,65%) и Красноперекопском районе (44 человека, или 0,67%). Остальные муниципальные образования занимают промежуточное положение, где доля участников варьируется в диапазоне от 1% до 5,5%. Такая картина отражает общую демографическую ситуацию и распределение образовательных ресурсов по территории региона.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по русскому языку в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	2,73%	2,84%	2,52%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	58,99%	64,96%	57,85%
3	от 61 до 80 баллов, %	29,90%	26,45%	31,55%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,38%	5,74%	8,08%
5	Средний тестовый балл	**55,7**	**53,3**	**56,2**

2.3.Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-9

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,53%	57,91%	31,54%	8,02%
2	Выпускник прошлых лет	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	1,35%	56,76%	32,43%	9,46%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
5	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0,00%	50,91%	45,45%	3,64%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-10

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	1456	0,82%	45,12%	40,59%	13,46%
3	Нетиповые интернаты	132	0,76%	55,30%	34,09%	9,85%
4	**СОШ**	4904	3,06%	61,62%	28,87%	6,44%
5	Колледжи, СПО	74	1,35%	56,76%	32,43%	9,46%
6	Школы-интернаты	26	7,69%	73,08%	15,38%	3,85%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-11

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	6593	2,52%	57,85%	31,55%	8,08%
2	**углубленный**	-	-	-	-	-

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	262	2,29%	64,50%	26,34%	6,87%
2	Белогорский район	173	5,78%	69,36%	19,65%	5,20%
3	Джанкойский район	183	9,29%	75,41%	13,11%	2,19%
4	Кировский район	180	8,89%	72,22%	16,67%	2,22%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	Красногвардейский район	191	2,09%	56,02%	33,51%	8,38%
6	Красноперекопский район	44	2,27%	75,00%	15,91%	6,82%
7	Ленинский район	125	1,60%	64,80%	25,60%	8,00%
8	Нижнегорский район	156	4,49%	62,18%	28,85%	4,49%
9	Первомайский район	97	5,15%	73,20%	18,56%	3,09%
10	Раздольненский район	62	9,68%	61,29%	25,81%	3,23%
11	Сакский район	222	3,15%	65,32%	26,58%	4,95%
12	Симферопольский район	407	3,69%	58,48%	29,73%	8,11%
13	Советский район	93	2,15%	64,52%	22,58%	10,75%
14	Черноморский район	179	7,26%	69,27%	20,11%	3,35%
15	Алушта	223	2,24%	68,61%	24,22%	4,93%
16	Армянск	43	0,00%	55,81%	34,88%	9,30%
17	Джанкой	132	3,79%	65,91%	25,76%	4,55%
18	Евпатория	539	1,30%	58,63%	32,47%	7,61%
19	Керчь	400	0,50%	51,75%	38,25%	9,50%
20	Красноперекопск	84	3,57%	61,90%	29,76%	4,76%
21	Саки	118	0,00%	62,71%	30,51%	6,78%
22	Симферополь	1663	0,84%	46,36%	40,95%	11,85%
23	Судак	144	4,86%	77,78%	17,36%	0,00%
24	Феодосия	361	1,11%	46,54%	43,21%	9,14%
25	Ялта	512	1,56%	58,40%	29,30%	10,74%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-13

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ФГБОУ «Международный детский центр «Артек»	12	58,33%	25,00%	16,67%	0,00%
2	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	32	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 10» муниципального округа город-курорт Ялта	13	30,77%	46,15%	23,08%	0,00%
4	МБОУ "Щёлкинская средняя общеобразовательная школа № 2 им. подпольщицы и партизанки Л.П. Шведченко" Ленинского района	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностранных языков» муниципального округа город-курорт Ялта	32	28,13%	40,63%	31,25%	0,00%
6	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	41	26,83%	36,59%	36,59%	0,00%
7	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	32	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43 имени Героя Советского Союза М.П. Мальченко» города Симферополя	13	23,08%	53,85%	23,08%	0,00%
9	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	57	22,81%	40,35%	36,84%	0,00%
10	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	41	21,95%	53,66%	24,39%	0,00%
11	МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории	37	21,62%	32,43%	45,95%	0,00%
12	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	37	21,62%	48,65%	29,73%	0,00%
13	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	67	20,90%	58,21%	20,90%	0,00%
14	МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова»	24	20,83%	33,33%	45,83%	0,00%
15	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	75	20,00%	42,67%	37,33%	0,00%
16	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	50	20,00%	56,00%	24,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17	МБОУ "Петровская школа № 1 имени И.А.Егудина" Красногвардейского района	15	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
18	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	51	19,61%	56,86%	23,53%	0,00%
19	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	42	19,05%	45,24%	35,71%	0,00%
20	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	43	18,60%	48,84%	32,56%	0,00%
21	МБОУ «Школа № 11 им. А.В. Преснякова» города Феодосии	11	18,18%	63,64%	18,18%	0,00%
22	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая	39	17,95%	48,72%	33,33%	0,00%
23	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	67	17,91%	43,28%	38,81%	0,00%
24	МБОУ «Школа-гимназия № 3 имени Героя Советского Союза Карелина П.Г.» города Армянска	17	17,65%	41,18%	41,18%	0,00%
25	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	17	17,65%	70,59%	11,76%	0,00%
26	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	40	17,50%	57,50%	25,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
27	МБОУ "Петровская школа № 2" Красногвардейского района	12	16,67%	41,67%	41,67%	0,00%
28	МБОУ «Новофедоровская школа-лицей имени героя Российской Федерации Т.А. Апакидзе» Сакского района	12	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%
29	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	26	15,38%	61,54%	23,08%	0,00%
30	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	20	15,00%	40,00%	45,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Табачненская школа-детский сад» Джанкойского района	14	28,57%	64,29%	7,14%	0,00%
2	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	14	21,43%	71,43%	7,14%	0,00%
3	МБОУ «Желябовская средняя общеобразовательная школа» Нижнегорского района	10	20,00%	70,00%	0,00%	10,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	16	18,75%	56,25%	25,00%	0,00%
5	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	28	17,86%	78,57%	0,00%	3,57%
6	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	17	17,65%	70,59%	11,76%	0,00%
7	МОУ города Джанкоя «Средняя школа № 4»	17	17,65%	76,47%	5,88%	0,00%
8	МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	25	16,00%	52,00%	28,00%	4,00%
9	МБОУ «Веселовская средняя общеобразовательная школа им. лейтенанта Р.В. Завального» города Судака	14	14,29%	85,71%	0,00%	0,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 1 имени Маргелова В.Ф.» города Красноперекопска	14	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3 с крымскотатарским языком обучения» города Судака	21	14,29%	80,95%	4,76%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	МБОУ «Новосельская средняя школа им. И. Жудова» Черноморского района	24	12,50%	75,00%	8,33%	4,17%
13	МБОУ «Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова» города Евпатории	19	10,53%	68,42%	21,05%	0,00%
14	МБОУ "Клепининская школа имени 51 Армии" Красногвардейского района	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%
15	МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку за период 2024–2026 гг. демонстрирует определенную изменчивость показателей, что отражено на диаграмме распределения тестовых баллов, а также в таблице 2-6. В 2025 году наблюдалось временное снижение качества подготовки выпускников: средний тестовый балл опустился до 53,3 (против 55,7 в 2024 году). Это сопровождалось увеличением доли учащихся, не преодолевших минимальный порог (с 2,73% до 2,84%), и ростом группы «слабоуспевающих» (от минимального балла до 60), доля которых достигла пикового значения в 64,96%. Соответственно, в этот период сократилось количество высокобалльников (от 81 до 100 баллов) — с 8,38% до 5,74%. Однако по итогам 2026 года наметилась положительная динамика. Средний тестовый балл показал лучший результат за три года, достигнув отметки 56,2. Важно отметить, что доля участников, не справившихся с экзаменом, сократилась до минимального значения за весь рассматриваемый период — 2,52%.

Также в 2026 году произошли качественные сдвиги в распределении баллов:

- доля выпускников с результатами от 61 до 80 баллов увеличилась до 31,55%, что является самым высоким показателем за три года;
- количество высокобалльников (81–100 баллов) восстановилось до уровня 8,08%, практически вернувшись к показателям 2024 года;
- доля учащихся в диапазоне до 60 баллов снизилась до 57,85%, что свидетельствует об эффективной работе по повышению уровня подготовки обучающихся среднего звена.

Таким образом, после спада в 2025 году, в 2026 году удалось улучшить общие показатели успеваемости, что говорит о результативности принятых мер по совершенствованию образовательного процесса.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в зависимости от уровня подготовки участников позволяет оценить распределение баллов по различным категориям участников экзамена. Общая картина демонстрирует существенные различия в уровне подготовки в зависимости от образовательного статуса экзаменуемых. Наиболее массовые группы участников — обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО) и среднего профессионального образования (СПО) — показывают схожие результаты. В обеих группах преобладает доля участников, набравших от минимального балла до 60 (57,91% и 56,76% соответственно). При этом доля высокобалльников (81–100 баллов) в этих категориях остается умеренной: 8,02% среди обучающихся по программам СОО и 9,46% среди студентов СПО. Незначительная часть участников в этих группах не смогла преодолеть минимальный порог (2,53% и 1,35% соответственно). Отдельного внимания заслуживает группа обучающихся, завершивших освоение программы по предмету: здесь наблюдаются наиболее высокие показатели. Две трети участников (66,67%) продемонстрировали отличный уровень подготовки, набрав от 81 до 100 баллов, а оставшаяся треть — от 61 до 80 баллов. В данной категории не зафиксировано результатов ниже минимального порога.

Среди участников с ограниченными возможностями здоровья (ВТГ с ОВЗ) наблюдается положительная тенденция: никто из них не получил балл ниже минимального. Почти половина экзаменуемых этой категории (45,45%) успешно справилась с заданиями, набрав от 61 до 80 баллов, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки.

Таким образом, результаты экзамена по русскому языку демонстрируют прямую зависимость между статусом обучающегося и качеством освоения программы, при этом наиболее стабильные и высокие показатели характерны для выпускников, завершивших обучение в общеобразовательных организациях.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку позволяет оценить уровень подготовки выпускников в зависимости от типа учебного заведения. Наиболее высокие показатели академической успешности демонстрируют лицеи и гимназии. В этой группе зафиксирована самая высокая доля высокобалльников (81–100 баллов) — 13,46%, при этом более 40% учащихся преодолели порог в 60 баллов. Также в данной категории наблюдается один из самых низких уровней неуспеваемости (менее 1%). Нетиповые интернаты и учреждения среднего профессионального образования (колледжи) показывают схожие результаты: доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, здесь составляет около 32–34%. При этом доля «высокобалльников» в этих организациях несколько ниже, чем в гимназиях, и варьируется в пределах 9–10%. В средних общеобразовательных школах (СОШ), которые охватывают наибольшее число участников (4904 чел.), наблюдается преобладание среднего уровня подготовки: более 60% выпускников набрали от минимального балла до 60. Доля учащихся, не справившихся с экзаменом, в СОШ составляет 3,06%, что выше, чем в профильных учебных заведениях. Наиболее сложная ситуация прослеживается в школах-интернатах. Здесь зафиксирован самый высокий процент участников, не преодолевших минимальный порог (7,69%), а доля выпускников, набравших более 80 баллов, является минимальной по выборке — 3,85%.

Таким образом, результаты экзамена коррелируют с типом образовательной организации: гимназии и лицеи обеспечивают более качественную подготовку, в то время как в школах-интернатах и ряде общеобразовательных школ требуется усиление работы по повышению уровня предметных компетенций учащихся.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в зависимости от уровня подготовки участников (таблица 2-9) позволяет оценить распределение баллов среди выпускников, осваивавших программу на базовом уровне. Согласно представленным данным, общая численность участников экзамена составила 6593 человека. Распределение результатов по группам свидетельствует о том, что подавляющее большинство выпускников (57,85%) продемонстрировали средний уровень подготовки, набрав от минимального балла до 60. Значительная доля участников — 31,55% — показала уверенные знания, получив результат в диапазоне от 61 до 80 баллов. Высокий уровень подготовки (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали 8,08% экзаменуемых. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, остается незначительной и составляет 2,52%, что говорит о достаточно эффективном освоении базовой программы большинством обучающихся.

Анализ распределения баллов ЕГЭ по русскому языку среди выпускников различных районов и городов показывает заметную дифференциацию в уровне подготовки участников.

Наиболее высокие показатели по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов) демонстрируют крупные городские округа. В Симферополе доля таких участников составляет 11,85%, в Ялте — 10,74%, в Армянске — 9,30%, а в Керчи — 9,50%. Также стоит отметить Советский район, где, несмотря на небольшое количество участников (93 человека), доля высокобалльников достигла 10,75%. В этих же муниципалитетах наблюдается наименьший процент выпускников, не преодолевших минимальный порог, что свидетельствует о более стабильной системе подготовки.

Значительная часть участников (от 61 до 80 баллов) сосредоточена в таких муниципальных образованиях, как Феодосия (43,21%), Симферополь (40,95%) и Керчь (38,25%). Эти муниципалитеты показывают наиболее сбалансированные результаты, где большинство выпускников демонстрируют уверенные знания предмета.

Наибольшее беспокойство вызывают районы, где доля участников, не набравших минимальный балл, превышает 7–9%. К ним относятся Раздольненский (9,68%), Джанкойский (9,29%) и Кировский (8,89%) районы. В этих же муниципалитетах фиксируется самый высокий процент выпускников с результатами ниже 60 баллов (от 72% до 77%), что указывает на необходимость усиления методической работы и дополнительной поддержки учащихся в данных муниципалитетах.

В целом по региону прослеживается закономерность: в крупных городах уровень подготовки выпускников выше, чем в сельских районах. В большинстве АТЕ основная масса участников (от 50% до 75%) находится в диапазоне от минимального балла до 60, что говорит о преобладании среднего уровня подготовки.

Таким образом, результаты экзамена подчеркивают необходимость адресной работы с образовательными организациями в районах с высокой долей низких баллов для выравнивания качества преподавания русского языка и повышения общей академической успеваемости выпускников.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, вошли 30 общеобразовательных организаций, чьи выпускники показали наиболее высокие результаты на едином государственном экзамене. Важным показателем качества подготовки является отсутствие обучающихся, не преодолевших минимальный порог баллов во всех перечисленных учреждениях, что свидетельствует о стабильно высоком уровне базовой подготовки школьников.

Наиболее значительную долю выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, демонстрирует ФГБОУ «Международный детский центр «Артек» (58,33%). Также высокие показатели в этой категории показывают МБОУ «Школа-гимназия № 1» г. Керчи (31,25%) и МБОУ «Ялтинская средняя школа № 10» (30,77%).

Большинство школ из списка показывают устойчивые результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов. В ряде учреждений, таких как МБОУ «Лицей № 1» г. Симферополя (70,59%) и МБОУ «Школа № 11 им. А.В. Преснякова» г. Феодосии (63,64%), основная масса выпускников сосредоточена именно в этом сегменте, что говорит о качественной подготовке «крепких середняков».

Также в выборку попали как небольшие группы выпускников (например, 10–12 человек в школах Ленинского района или «Артеке»), так и крупные образовательные организации с большим количеством участников ЕГЭ (например, «Симферопольская академическая гимназия» — 67 чел., «Школа-гимназия № 10» г. Симферополя — 75 чел.). Несмотря на разную численность, все эти организации обеспечили достойный уровень подготовки, позволяющий выпускникам претендовать на поступление в ведущие вузы страны.

Таким образом, представленные данные подтверждают эффективность образовательных программ в данных школах и высокий уровень педагогической работы, направленной на достижение качественных результатов государственной итоговой аттестации.

В группу школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, попали 15 общеобразовательных организаций, где доля выпускников, не преодолевших минимальный порог или показавших недостаточный уровень знаний, оказалась наиболее высокой.

В большинстве указанных школ основная масса выпускников (от 50% до 90%) находится в диапазоне от минимального балла до 60. Это свидетельствует о том, что учащиеся в целом справляются с программой на базовом уровне, однако им не хватает глубины знаний для получения высоких баллов. В ряде учреждений, таких как МБОУ «Клепининская школа» Красногвардейского района и МБОУ «Синицынская общеобразовательная школа» Кировского района, 90% выпускников сдали экзамен в диапазоне до 60 баллов, при этом 10% не смогли преодолеть минимальный порог. Аналогичная ситуация наблюдается в МБОУ «Веселовская средняя общеобразовательная школа им. лейтенанта Р.В. Завального» города Судака (85,7% в диапазоне до 60 баллов). В 11 из 15 представленных школ доля выпускников, набравших от 81 до 100 баллов, равна 0%. Это указывает на необходимость пересмотра подходов к работе с мотивированными учениками и усиления профильной подготовки. Самый высокий процент не преодолевших минимальный порог зафиксирован в МБОУ «Табачненская школа-детский сад» Джанкойского района (28,57%) и МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района (21,43%). Данные показатели требуют детального анализа со стороны администраций школ и муниципальных органов управления образованием. Основной акцент в работе с данными ОО следует сделать на повышении качества преподавания, внедрении дополнительных консультаций для «группы риска» и корректировке программ подготовки к ЕГЭ, чтобы сместить долю выпускников из диапазона «до 60 баллов» в более высокие категории.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по русскому языку с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая провела мероприятие)*	Выводы о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету
1	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК, в согласованной проверке экзаменационных работ. Кроме того члены комиссии являются действующими учителями, поэтому широко используют полученные компетенции в профессиональной деятельности.
2	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает корректировку профессиональной деятельности учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.
3	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов ПК, корректировку работы учителей-предметников с учетом типичных ошибок.
4	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает корректировку профессиональной деятельности учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.
5	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Создание условий для получения качественного образования по русскому языку и литературе в образовательной организации» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает корректировку профессиональной деятельности учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.
6	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные подходы к обучению написанию изложения и сочинения-рассуждения по исходному тексту»	Обеспечивает корректировку профессиональной деятельности учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.

	Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	
7	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности преподавания сложных тем в разделах «Орфография» и «Пунктуация» школьного курса русского языка» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает корректировку профессиональной деятельности учителей-предметников с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.
8	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025-2026 учебном году» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализах результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендации по подготовке к ГИА с учетом типичных ошибок.
9	Республиканский семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению с учетом требований 2025 года» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе по подготовке обучающихся к данному мероприятию - итоговому сочинению с учетом требований 2025 года.
10	Республиканский семинар в режиме видеоконференции «Итоговое сочинение: методические рекомендации по организации и проведению сочинения, по проверке экзаменационных текстов.	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к написанию итогового сочинения-2025 с учетом предложенных тематических направлений.
11	Семинар-практикум «Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования	Обеспечивает корректировку в преподавании предмета с учетом результатов ЭГЭ.
12	Мастер-класс «Формирование и оценка читательской грамотности обучающихся на базе общеобразовательных организаций РК в рамках КПК по ДПП «Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы»	Обеспечивает рост уровня читательской грамотности обучающихся за счёт внедрения на уроках алгоритмизированных стратегий анализа текста и единых критериев оценки, что отразилось в повышении средних баллов по заданиям на понимание и интерпретацию текста.
13	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Обеспечивает в достаточной степени согласованность в работе экспертов по открытой части ЕГЭ и подготовке обучающихся к данному мероприятию.

14	Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО-2025	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения.
15	Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ -2025	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по русскому языку с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения.
16	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2025 в Республике Крым (электронный сборник)	Обеспечивает преподавателей русского языка методическими материалами по подготовке к написанию итогового сочинения-2025 с учетом предложенных тематических направлений.
17	Создание электронного сборника по работе со словарными словами	Обеспечивает учителей русского языка необходимым дидактическим материалом для подготовки к ЕГЭ.
18	Съезд русистов Республики Крым	Обеспечивает своевременной и лингвистически обоснованной информацией о современных языковых процессах, работу по согласованности работы экспертов ЕГЭ в течение года, актуальность сведений в области разработки КИМов.
19	Теле-, радио проект по подготовке к ЭГЕ	Обеспечивает планомерную и регулярную подготовку к ЕГЭ в течение года для учащихся и преподавателей
20	Работа Справочной службы русского языка Республики Крым	Обеспечивает своевременной и лингвистически обоснованной информацией о языковых процессах современного русского языка, в том числе и в вопросах подготовки к ЕГЭ в течение года.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2026 году показывает улучшение общих показателей успеваемости, в том числе увеличение среднего итогового балла, что позволяет говорить о результативности принятых мер по совершенствованию образовательного процесса и об учёте результатов ЕГЭ по русскому языку в образовательной практике.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[1] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-15

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	**89**	46	84	98	99
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	**63**	17	54	78	88
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	**32**	12	22	41	72

[1] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[2] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	**59**	13	45	79	95
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	**58**	13	46	76	89
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	**84**	38	77	97	99
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	**63**	22	55	76	86
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	**45**	2	23	76	98
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	**58**	19	44	79	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	**42**	7	28	61	84
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	**35**	8	22	49	79
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	**31**	4	17	45	84
13	Правописание не и ни	Б	**48**	9	35	66	86
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	Б	**45**	8	28	67	94
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	Б	**58**	14	43	79	95
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	**34**	5	15	57	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания при обособлении	Б	**71**	19	56	96	100
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	**65**	16	52	84	95
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	**34**	8	19	50	90
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	**37**	9	22	51	90
21	Пунктуационный анализ предложения	П	**26**	1	10	42	84
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	**50**	4	33	74	90
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	**67**	20	58	81	91
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	**29**	5	16	42	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	**62**	7	47	85	95
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	**49**	5	33	70	92
27 К 1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	**98**	39	98	100	100
К 2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	**67**	9	60	79	91
К 3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	**72**	9	64	85	94
К 4	Фактическая точность речи	Б	**88**	24	87	93	96
К 5	Логичность речи	Б	**71**	10	64	82	94
К 6	Соблюдение этических норм	Б	**98**	42	99	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[2] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К 7	Соблюдение орфографических норм	Б	**60**	3	47	79	92
К 8	Соблюдение пунктуационных норм	Б	**37**	0	19	59	87
К 9	Соблюдение грамматических норм	Б	**63**	6	54	76	90
К 10	Соблюдение речевых норм	Б	**56**	7	49	66	80

Таблица 2-16

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	45,76%	83,26%	98,15%	99,46%
	0	54,24%	16,74%	1,85%	0,54%
2	1	15,82%	54,05%	78,11%	88,25%
	0	84,18%	45,95%	21,89%	11,75%
3	1	12,43%	23,09%	41,94%	72,88%
	0	87,57%	76,91%	58,06%	27,12%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	1	12,99%	43,84%	77,83%	94,39%
	0	87,01%	56,16%	22,17%	5,61%
5	1	12,43%	46,87%	76,58%	89,69%
	0	87,57%	53,13%	23,42%	10,31%
6	1	37,29%	76,34%	96,67%	99,46%
	0	62,71%	23,66%	3,33%	0,54%
7	1	22,03%	54,32%	74,83%	85,90%
	0	77,97%	45,68%	25,17%	14,10%
8	2		8,00%	56,95%	95,30%
	1	3,95%	28,57%	35,61%	4,70%
	0	96,05%	63,44%	7,44%	
9	1	17,51%	43,49%	78,48%	95,12%
	0	82,49%	56,51%	21,52%	4,88%
10	1	9,04%	28,02%	61,11%	84,45%
	0	90,96%	71,98%	38,89%	15,55%
11	1	9,60%	22,12%	50,76%	79,39%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	0	90,40%	77,88%	49,24%	20,61%
12	1	4,52%	17,71%	45,96%	84,09%
	0	95,48%	82,29%	54,04%	15,91%
13	1	9,60%	34,65%	66,37%	85,90%
	0	90,40%	65,35%	33,63%	14,10%
14	1	7,91%	27,90%	67,21%	94,03%
	0	92,09%	72,10%	32,79%	5,97%
15	1	15,25%	43,66%	79,58%	94,58%
	0	84,75%	56,34%	20,42%	5,42%
16	1	4,52%	14,99%	56,44%	89,51%
	0	95,48%	85,01%	43,56%	10,49%
17	1	19,21%	55,54%	95,15%	99,64%
	0	80,79%	44,46%	4,85%	0,36%
18	1	15,25%	51,46%	84,80%	95,66%
	0	84,75%	48,54%	15,20%	4,34%
19	1	9,04%	18,98%	49,47%	89,87%
	0	90,96%	81,02%	50,53%	10,13%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
20	1	7,91%	21,34%	50,99%	89,69%
	0	92,09%	78,66%	49,01%	10,31%
21	1	1,69%	10,06%	41,76%	83,18%
	0	98,31%	89,94%	58,24%	16,82%
22	2	-	14,82%	54,55%	80,47%
	1	6,78%	36,09%	39,49%	18,81%
	0	93,22%	49,09%	5,96%	0,72%
23	1	19,21%	57,86%	80,65%	91,32%
	0	80,79%	42,14%	19,35%	8,68%
24	1	6,21%	17,21%	42,36%	77,40%
	0	93,79%	82,79%	57,64%	22,60%
25	1	6,78%	46,92%	84,43%	94,94%
	0	93,22%	53,08%	15,57%	5,06%
26	1	6,21%	31,68%	69,38%	91,86%
	0	93,79%	68,32%	30,62%	8,14%
27 К 1	1	37,29%	98,48%	100,00%	100,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	0	62,71%	1,52%	-	-
К 2	3	-	13,85%	44,11%	73,06%
	2	2,82%	57,26%	48,64%	25,86%
	1	20,90%	24,68%	6,93%	1,08%
	0	76,27%	4,21%	0,32%	-
К 3	2	-	42,02%	73,67%	90,05%
	1	16,38%	44,26%	23,09%	8,50%
	0	83,62%	13,72%	3,23%	1,45%
К 4	1	24,29%	87,25%	92,89%	95,84%
	0	75,71%	12,75%	7,11%	4,16%
К 5	2	-	36,94%	66,10%	88,43%
	1	18,64%	55,04%	32,29%	11,57%
	0	81,36%	8,02%	1,62%	-
К 6	1	40,11%	98,83%	100,00%	100%
	0	59,89%	1,17%	-	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
К 7	3	-	11,68%	47,21%	77,58%
	2	1,69%	39,23%	44,34%	21,88%
	1	5,08%	25,65%	7,53%	0,54%
	0	93,22%	23,44%	0,92%	
К 8	3	-	1,59%	20,97%	62,93%
	2	-	13,65%	46,05%	34,54%
	1	-	24,06%	22,68%	2,53%
	0	100,00%	60,70%	10,30%	-
К 9	3	-	9,74%	34,87%	69,44%
	2	1,13%	50,04%	57,00%	29,84%
	1	15,82%	32,03%	7,85%	0,72%
	0	83,05%	8,19%	0,28%	-
К 10	3	-	5,53%	20,42%	45,57%
	2	1,13%	46,77%	61,25%	49,55%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	17,51%	36,46%	15,89%	4,34%
	0	81,36%	11,23%	2,45%	0,54%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью ***(для базового уровня – 50% и более, для повышенного уровня – 15 % и более)***

Таблица 2-17

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Отсутствуют задания, выполненные на базовом уровне - более 50%*	*1-2,6-7,17-18,23 Часть 2 К1-6,9*	*1-10,13-20.22-23. 25-26 Часть 2 К1-10*	*Все задания*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1-2, 4-20,23-27 Часть 2 К1-10*	*4,5,8,9,10-16,19,20,24-26 Часть 2 К-7,8,10*	*11-12,21,24*	-
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*Отсутствуют задания, выполненные на повышенном уровне - более 15%*	*22*	*Все задания*	*Все задания*
Наименее успешно выполненные задания	*3,21,22*	*3,21*	-	-

повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону)

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**89**	1
2	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	**84**	6
3	Знаки препинания при обособлении	**71**	17
4	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**67**	23
5	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**65**	18
6	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**63**	2

7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**63**	7
8	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**62**	25
9	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**59**	4
10	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**58**	5
11	Правописание гласных и согласных в корне	**58**	9
12	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**58**	15
13	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**42**	10
14	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**50**	22
15	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**49**	26
16	Правописание не и ни	**48**	13
17	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**45**	8
18	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**45**	14
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**37**	20
20	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**35**	11
21	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**34**	16
22	Знаки препинания в сложном предложении	**34**	19
23	Функциональная стилистика. Культура речи	**32**	3
24	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**31**	12
25	Информативность текста. Виды информации в тексте	**29**	24

26	Пунктуационный анализ предложения	**26**	21

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (в группе не преодолевших минимальный балл)

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	**Проверяемые элементы содержания**	**% выполнения задания на максимальный балл**	**№ задания**
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**46**	1
2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	**38**	6
3.	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**22**	7
4.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**20**	23
5.	Правописание гласных и согласных в корне	**19**	9
6.	Знаки препинания при обособлении	**19**	17
7.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**17**	2
8.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**16**	18
9.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**14**	15
10.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**13**	4
11.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**13**	5
12.	Функциональная стилистика. Культура речи	**12**	3
13.	Правописание не и ни	**9**	13
14.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**9**	20

15.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**8**	11
16.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**8**	14
17.	Знаки препинания в сложном предложении	**8**	19
18.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**7**	10
19.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**7**	25
20.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**5**	16
21.	Информативность текста. Виды информации в тексте	**5**	24
22.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**5**	26
23.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**4**	12
24.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**4**	22
25.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**2**	8
26.	Пунктуационный анализ предложения	**1**	21

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (в группе от минимального до 60 т.б.)

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	**Проверяемые элементы содержания**	**% выполнения задания на максимальный балл**	**№ задания**
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**84**	1

2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	**77**	6
3.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**58**	23
4.	Знаки препинания при обособлении	**56**	17
5.	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**55**	7
6.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**54**	2
7.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**52**	18
8.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**47**	25
9.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**46**	5
10.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**45**	4
11.	Правописание гласных и согласных в корне	**44**	9
12.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**43**	15
13.	Правописание не и ни	**35**	13
14.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**33**	22
15.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**33**	26
16.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**28**	10
17.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**28**	14
18.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**23**	8
19.	Функциональная стилистика. Культура речи	**22**	3

20.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**22**	11
21.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**22**	20
22.	Знаки препинания в сложном предложении	**19**	19
23.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**17**	12
24.	Информативность текста. Виды информации в тексте	**16**	24
25.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**15**	16
26.	Пунктуационный анализ предложения	**10**	21

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (в группе от 61 до 80 т.б.)

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**98**	1
2.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	**97**	6
3.	Знаки препинания при обособлении	**96**	17
4.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**85**	25
5.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**84**	18
6.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**81**	23
7.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**79**	4
8.	Правописание гласных и согласных в корне	**79**	9

9.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**79**	15
10.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**78**	2
11.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**76**	5
12.	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**76**	7
13.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**76**	8
14.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**74**	22
15.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**70**	26
16.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**67**	14
17.	Правописание не и ни	**66**	13
18.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**61**	10
19.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**57**	16
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**51**	20
21.	Знаки препинания в сложном предложении	**50**	19
22.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**49**	11
23.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**45**	12
24.	Пунктуационный анализ предложения	**42**	21
25.	Информативность текста. Виды информации в тексте	**42**	24
26.	Функциональная стилистика. Культура речи	**41**	3

В *Таблице* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (в группе от 81 до 100 т.б.)

Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)	Проверяемые элементы содержания	% выполнения задания на максимальный балл	№ задания
1.	Знаки препинания при обособлении	**100**	17
2.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**99**	1
3.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	**99**	6
4.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**98**	8
5.	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**95**	4
6.	Правописание гласных и согласных в корне	**95**	9
7.	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**95**	15
8.	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**95**	18
9.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**95**	25
10.	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**94**	14
11.	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**92**	26
12.	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**91**	23
13.	Знаки препинания в сложном предложении	**90**	19
14.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**90**	20
15.	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**90**	22

16.	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**89**	5
17.	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**89**	16
18.	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**88**	2
19.	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**86**	7
20.	Правописание не и ни	**86**	13
21.	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**84**	10
22.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**84**	12
23.	Пунктуационный анализ предложения	**84**	21
24.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**79**	11
25.	Информативность текста. Виды информации в тексте	**78**	24
26.	Функциональная стилистика. Культура речи	**72**	3

В таблице показаны задания, выполнение которых в 2026 г. показало повышение результатов или те же самые показатели в части 1:

№	Задание	Средний процент выполнения в 2025 г.	Средний процент выполнения в 2026 г.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	65,59%	88,25%
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	54,48%	63,33%
3	Функциональная стилистика. Культура речи	18,93%	32,69%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	47,50%	57,73%

5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	57,73%	58,70%
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	83,27%	83,55%
9	Правописание гласных и согласных в корне слов	47,11%	57,91%
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	33,85%	35,34%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	22,77%	31,52%
13	Правописание НЕ и НИ	31,33%	48,04%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	28,35%	44,99%
15	Правописание -Н- и –НН в различных частях речи	52,25%	58,25%
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	51,39%	70,52%
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	30,25%	64,49%
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	47,40%	66,67%
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	28,80%	29,63%
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	55,70%	61,46%
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	42,02%	47,63%

В таблице показаны задания, выполнение которых в 2026 г. показало снижение результатов в части 1:

№	Задание	Средний процент выполнения в 2025 г.	Средний процент выполнения в 2026 г.
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	66,47%	62,45%
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	58,85%	30,10%
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	43,35%	42,40%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	40,76%	33,66%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	42,81%	33,95%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	56,98%	35,76%
21	Пунктуационный анализ	38,80%	25,62%
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	60,56%	32,13%

В таблице представлен средний процент выполнения части 2 в сравнении с 2025г., изменение успешности в сторону улучшения или сохранение прежних показателей.

№	Задание	Средний процент выполнения в 2025 г.	Средний процент выполнения в 2026 г.
27К3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	65,34%	72%
27К4	Фактическая точность речи	87,89%	88%

В таблице представлен средний процент выполнения части 2 в сравнении с 2025г., изменение успешности в сторону понижения.

№	Задание	Средний процент выполнения в 2025 г.	Средний процент выполнения в 2026 г.
27К1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	98,42%	97,50%
27К2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	96,90%	67%
27К5	Логичность речи	86,12%	71%
27К6	Соблюдение этических норм	98,17%	97,77%
27К7	Соблюдение орфографических норм.	84,38%	60%
27К8	Соблюдение пунктуационных норм.	55,65 %	37%
27К9	Соблюдение грамматических норм	91,17%	63%
27К10	Соблюдение речевых норм	87,13 %	56%

Вывод. Динамика результатов проведения ЕГЭ позволяет говорить о работе в течение текущего учебного года с группами заданий, в которых наблюдается повышение процента выполнения в 2026 г.:

1 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
3 Функциональная стилистика. Культура речи
4 Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
9 Правописание гласных и согласных в корне слов
11 Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
13 Правописание НЕ и НИ
14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов
15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи
17 Знаки препинания в предложении с обособленными членами
18 Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
23 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
24 Информативность текста. Виды информации в тексте
25 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
26 Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

В части 2 повышение результатов имеется по

27К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
27К4 Фактическая точность речи

Наблюдается понижение результатов выполнения задания в тестовой части:

7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка
8 Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
10 Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок
16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
21 Пунктуационный анализ

22 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
В части 2 понижение результатов имеется по
27К1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
27К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста
27К5 Логичность речи
27К6 Соблюдение этических норм
27К7 Соблюдение орфографических норм.
27К8 Соблюдение пунктуационных норм.
27К9 Соблюдение грамматических норм
27К10 Соблюдение речевых норм

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Сформированы темы программы, соответствующие полученному на ГИА результату выше 24%:

Проверяемый элемент содержания	Тема
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
Язык и речь. Культура речи	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[3]
Текст		
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	**5-10**
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	**5-7,9,10**
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	**5-7,10**
3	Функциональная стилистика. Культура речи	**5-9,11**
	Язык и речь. Культура речи	
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	**5-7,10**
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	**5-6,10**
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	**5-6,10**
7	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка	**5-8,10-11**
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**8-11**
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	**5-7,9-11**
	Орфография	
9	Правописание гласных и согласных в корне	**5-6,10**
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	**5-6,10**
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**5-7,10**
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**5-7,10**
13	Правописание не и ни	**5-7,10**
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи	**6-7,10**
15	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи	**6-7,10**
	Пунктуация	

[3] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**5,7-9,11**
17	Знаки препинания при обособлении	**7-8,11**
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	**5,7-8,11**
19	Знаки препинания в сложном предложении	**5,7,9,11**
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**9,11**
21	Пунктуационный анализ предложения	**5,7-9,11**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Тема	Что нужно знать, уметь	«Зона роста»
Текст	Что нужно знать (минимум) • Функционально-смысловые типы речи: чем отличаются повествование (что произошло, последовательность событий), описание (какой предмет/состояние) и рассуждение (почему, доказательство, вывод). Это база для задания 23 и для комментария в сочинении. • Стили речи: разговорный, научный, официально-деловой, публицистический, язык художественной литературы. Нужно уметь отличать по ключевым признакам: цель, лексика, синтаксис, типичные приёмы. Это для задания 3. • Средства связи предложений в тексте: союзы, местоимения, лексические повторы, синонимы, антонимы, однокоренные слова, видовременная соотнесённость глаголов. Это нужно для задания 1 (подбор слова на место пропуска). • Тема и основная мысль текста: тема — о чём (предмет речи), основная мысль — что автор хотел сказать (позиция). Это также база для сочинения (К1 и К3).	1.Провести диагностику. 2.Составьте индивидуальный план. Распределить темы по времени, чередуя теорию и практику. 3.Разбирать ошибки. После каждой тренировки выписывать ошибки, повторять теоретические сведения., подбирать свои примеры. 3.Не забывать про регулярность. Систематические занятия дают гораздо больший эффект, чем «марафон» перед экзаменом.

	• Языковые средства выразительности: эпитет, метафора, сравнение, гипербола, литота, фразеологизм, антонимы/синонимы (в том числе контекстные), парцелляция, ряды однородных членов и т. д. Это для задания 22 и для комментария к примерам в сочинении. Что нужно уметь (практические навыки) • Определять стиль и тип речи по фрагменту. Тренироваться на коротких текстах из банка ФИПИ: 3–4 предложения — и сразу определять стиль и тип, фиксировать 2–3 признака, которые на это указывают. • Находить средства связи между предложениями. В задании 1 часто просят подобрать союз/наречие/вводное слово. Для этого нужно видеть, какая логическая связь: причина, следствие, противопоставление, пояснение и т. д.	
Язык и речь. Культура речи	• Орфоэпические и акцентологические нормы — правила произношения и постановки ударений. Для ЕГЭ важны типичные «ловушки»: *звонит, каталог, торты, средства, облегчить*. Нужно знать, что в ряде слов допустимы варианты, а в ряде — только один нормативный. • Морфологические нормы — правильное образование форм слов. Частые зоны риска: формы множественного числа (директора, а не директоры), родительный падеж множественного (помидоров, чулок, но носков), сравнительная и превосходная степени (более красивый, а не более красивее), повелительное наклонение (поезжай, а не езжай). • Синтаксические нормы — построение словосочетаний и предложений. Сюда входят согласование подлежащего и сказуемого, управление, построение предложений с однородными членами,	1)Автоматизация распознавания типичных ошибок. Зона роста — довести до автоматизма умение видеть частые «ловушки» (паронимы, формы слов, ударения, управление, стилистика). Для этого полезно вести личный «банк ошибок» и регулярно его повторять. 2)Работа с акцентологическими нормами. Зона роста — не просто заучивать слова, а тренировать их в контексте: составлять короткие фразы, читать вслух, использовать карточки с ударениями. •3) Контроль морфологических форм. Зона роста — научиться быстро проверять «опасные» формы (сравнительные степени, повелительное наклонение, родительный падеж множественного числа) и не допускать их ошибочного употребления даже в быстрых ответах. •4) Точная работа с лексикой и паронимами. Зона роста — уходить от интуитивного выбора и переходить к осознанному: подбирать синонимы, проверять сочетаемость, анализировать контекст.

	причастными и деепричастными оборотами, косвенной речью, сложными конструкциями. • Лексические нормы — употребление слов в соответствии с их значением и сочетаемостью. Важно различать паронимы (одеть/надеть, представить/предоставить), избегать плеоназмов (главная суть, памятный сувенир) и тавтологии (рассказать рассказ), не смешивать близкие по смыслу, но разные по употреблению слова. • Стилистические нормы — соответствие языковых средств ситуации и стилю речи. Нужно уметь видеть неуместность канцеляризмов в нейтральном контексте, разговорных и просторечных форм в письменных работах, смешения стилей. Также важно различать функционально-смысловые типы речи (повествование, описание, рассуждение) и стили (разговорный, научный, публицистический, официально-деловой, художественный). • Нормы употребления фразеологических единиц — сохранение состава и формы фразеологизма, недопустимость произвольного изменения. Например, нельзя говорить «играть значение» вместо «играть роль» или «иметь значение». Что нужно уметь (практические навыки работы с нормами) • Опознавать тип ошибки и называть её терминологически. Не просто «тут звучит неправильно», а конкретно: «нарушение морфологической нормы (образование формы сравнительной степени)», «нарушение лексической сочетаемости», «ошибка в ударении», «стилистически неуместное слово». Это критично для заданий, где нужно соотнести ошибку и её тип.	•5) Стилистическая чуткость. Зона роста — научиться видеть не только грамматическую правильность, но и уместность: отличать разговорное от нейтрального, канцелярит от нормального русского языка, понимать, когда смешение стилей — приём, а когда — ошибка. 6)Системная работа с типами ошибок. Зона роста — тренироваться не на случайных примерах, а по типам: один день — только паронимы, другой — только ударения, третий — только формы слов и т. д. Это помогает закрепить навык и не «теряться» на экзамене.

	• Исправлять ошибки, не искажая смысл высказывания. Часто ученик исправляет фразу так, что она становится грамматически правильной, но теряет исходный смысл. Нужно тренироваться подбирать замены, которые одновременно нормативны и точны. • Видеть «маркеры» нарушений. Например, сочетания более лучше — сигнал о морфологической ошибке; играть значение — о фразеологической; уверенность во что-то — о нарушении управления; подъезжая к станции, у меня слетела шляпа — о синтаксической ошибке с деепричастным оборотом. • Работать с паронимами и лексической сочетаемостью. Уметь подбирать правильный вариант по контексту и объяснять, почему одно слово уместно, а другое — нет. • Оценивать уместность стилистических средств. Определять, подходит ли слово или конструкция для данного стиля и типа речи, и заменять неуместное на нейтральное или соответствующее стилю. • Применять нормы при анализе текстов. В заданиях на анализ текста (в том числе задания 1–3, 21–22) нужно видеть, как нормы проявляются в реальных фрагментах: где есть нарушение, где — стилистический приём, а где — нормативное употребление.	
Орфография	Задание 9 (Гласные в корне). Знать три типа: проверяемые (подбирать однокоренное слово), непроверяемые (словарные слова) и чередующиеся (где выбор гласной зависит от условия: суффикса, ударения, значения). Важно не путать омонимичные корни (например, «пригореть» и «пригорюниться» — разные корни). Задание 10 (Приставки). Различать приставки по значению (пре-/при-), знать правила написания Ъ и Ь	Зоны роста Систематизация. У многих обучающихся пробелы из-за разрозненных знаний. Стоит выстроить «карту»: сгруппировать похожие правила (например, все чередования в одном списке, все суффиксы прилагательных в другом). Практика с ошибками. Вести «банк ошибок»: выписывать слова или конструкции, в которых были допущены ошибки.

	после приставок, а также особенности иноязычных приставок. Задание 11 (Суффиксы). Охватывает много правил: суффиксы прилагательных (-чив-, -лив-, -ив-, -ев-), существительных, глаголов (-ива-, -ева-, -ва-), деепричастий и наречий. Задание 12 (Окончания глаголов и суффиксы причастий/деепричастий). Уметь определять спряжение глагола (от этого зависят гласные в окончаниях), а также понимать связь: в причастиях и деепричастиях прошедшего времени сохраняется та же гласная, что и в инфинитиве. Задание 13 (НЕ и НИ). Различать слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи, а также случаи употребления НИ. Задание 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание). Уметь отличать наречия от сочетаний предлогов с другими частями речи — здесь критически важен контекст. Задание 15 (Н и НН). Понимать, от какой части речи образовано слово, есть ли зависимые слова, приставки — всё это влияет на выбор. Что нужно уметь 1.Применять алгоритм. Не просто «знать правило», а уметь последовательно его применять: например, для задания 12 сначала поставить глагол в инфинитив, определить спряжение, затем выбрать гласную. 2.Видеть «ловушки». В заданиях часто встречаются слова-омонимы, исключения из правил, слова, где на первый взгляд правило не работает. 3.Анализировать слово. Разбирать слово по составу (морфемный анализ) — это часто ключ к правильному выбору орфограммы.	Тренироваться на заданиях из открытых банков (ФИПИ) и отрабатывать именно те формулировки, которые встречаются на экзамене. Работа над невнимательностью. Уделять время упражнениям, которые учат вчитываться в условие и проверять каждый шаг решения. Восполнение лексического запаса. Иногда сложности в заданиях (особенно с приставками или суффиксами) связаны с тем, что ученик не до конца понимает значение слова.

	4.Работать с контекстом. Особенно в задании 14: одно и то же сочетание может писаться слитно как наречие или раздельно как предлог с существительным — нужно смотреть на роль в предложении. 5.Внимательно читать формулировку задания. Частая ошибка — выбрать не то, что просят (например, искать раздельное написание, а выбрать слитное).	
Пунктуация	Что нужно знать? Базовые понятия: грамматическая основа (подлежащее и сказуемое), простое и сложное предложение, однородные члены, обособленные члены (определения, обстоятельства, приложения), вводные слова и конструкции, обращения, разные виды связи в сложных предложениях. Конкретные правила, соотносимые с заданиями: 16: правила постановки запятых в сложносочинённых предложениях (ССП) и в простых предложениях с однородными членами (в том числе при повторяющихся и двойных союзах). 17: когда обособляются определения (в том числе причастные обороты), обстоятельства (деепричастные обороты), приложения, уточняющие члены. 18: как отличать вводные слова от других членов предложения; правила выделения обращений; слова-маркеры (например, «однако» может быть и вводным, и союзом — нужно проверять контекст). 19: как находить границы главного и придаточного предложений в сложноподчинённом, какие союзы и союзные слова используются. 20: пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (сочетание сочинительной, подчинительной и бессоюзной).	На что обратить внимание в первую очередь? 1.Неразличение типов предложений. Частая ошибка: принять простое предложение с однородными членами за сложное или наоборот. 2.Пунктуация при оборотах. Много ошибок в заданиях с причастными и деепричастными оборотами: не всегда верно определяется граница оборота и его позиция относительно определяемого слова. 3.Вводные слова и «ложные друзья». Ученики часто путают слова, которые в одном случае вводные (выделяются), а в другом — члены предложения (не выделяются). 4.Сложные случаи в ССП. Пробелы в понимании условий, когда в сложносочинённом предложении запятая не ставится (наличие общего второстепенного члена). 5.Анализ структуры. Слабый навык полного синтаксического разбора: если не видны все грамматические основы и средства связи, сложно правильно расставить знаки в предложениях с разными видами связи (задание 20). 6.Невнимательность к формулировке. Иногда ошибка кроется в том, что ученик не до конца понял, что именно просит задание (например, выбрать цифры только для обособленных определений, а не для всех знаков). Как выстроить работу Начать с диагностики: дать группе решить небольшой срез по каждому заданию. Это сразу покажет, какие темы освоены в меньшей степени.

	21: правила постановки тире (между подлежащим и сказуемым, при приложении, в неполных предложениях и др.). Что нужно уметь Выделять грамматическую основу — это фундамент для большинства заданий. Применять алгоритмы: например, для задания 16 сначала определить тип предложения (простое с однородными или сложное), затем искать союзы и однородные члены. Для задания 17 — найти второстепенный член, определить его тип и позицию относительно определяемого слова. Различать синтаксические явления, которые легко перепутать: однородные и неоднородные определения, вводные слова и омонимичные члены предложения, разные типы связи в сложных конструкциях. Видеть «ловушки»: общий второстепенный член в ССП (когда запятая перед союзом не нужна), фразеологизированные деепричастные обороты (которые не обособляются), слова, которые в одном контексте вводные, а в другом — нет. Работать с контекстом: особенно в заданиях 18 и 19, где смысл и синтаксическая роль слова решают всё.	Для каждой выявленной зоны роста составить мини-алгоритм и подобрать 5–10 тренировочных примеров. Сделать акцент на разборе ошибок: пусть ученики не просто видят правильный ответ, а понимают, почему возникла ошибка и как её избежать в будущем. Постепенно переходить от простых конструкций к сложным, чтобы закрепить навык анализа. Работа должна быть «растянута» во времени, наверстать всё в 11-м классе не получится. Главное — не пытаться охватить всё сразу. Выбрать 2–3 ключевые темы для конкретной группы обучающихся и сделать на них упор.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Все задания тестовой части и развернутый ответ относятся к категории неуспешно выполненных.

У обучающихся, демонстрирующих результаты ниже минимального порога, выявлен комплекс дефицитов в сфере познавательных универсальных учебных действий, обусловливающих систематические ошибки в экзаменационных заданиях.

- Дефицит алгоритмизации лингвистического анализа. Наблюдается отсутствие последовательной стратегии применения орфографических правил: не осуществляется предварительная идентификация части речи, морфемного состава и типа орфограммы. Это приводит к некорректному выбору правила и, как следствие, к устойчивым ошибкам в заданиях 9–15.
- Недостаточная сформированность синтаксического анализа. В области пунктуации обучающиеся опираются на интуитивное восприятие «привычных» позиций для постановки знаков препинания, игнорируя структурный анализ предложения. Не производится идентификация грамматических основ, определение типа связи между частями сложного предложения, выделение обособленных конструкций. Данная особенность обусловливает ошибки в заданиях 16–21.
- Несформированность семантико-функционального анализа языковых единиц. При выполнении заданий, ориентированных на лексические нормы, определение функционально-смысловых типов речи и средств связи (задания 23–26), обучающиеся фокусируются на отдельных лексических единицах, не соотнося их с контекстуальным значением фрагмента.
- Дефициты регулятивного компонента учебной деятельности при работе с условием задания. Обучающиеся демонстрируют недостаточную способность к деконструкции формулировки задания: происходит игнорирование ключевых слов и критериев анализа, что приводит к выбору несоответствующих параметров оценки и, как следствие, к неверному решению многокомпонентных заданий.

Анализ дефицитов коммуникативных умений

В продуктивных видах речевой деятельности (прежде всего в сочинении-рассуждении, задание 27) фиксируются следующие дефициты коммуникативных универсальных учебных действий:

- Несоответствие стиля и регистра речевой задаче. В письменных работах преобладает разговорный регистр, характеризующийся лексической неточностью, повторами и нарушением норм литературной речи.
- Подмена аналитического комментария повествовательным пересказом. Вместо интерпретации авторской позиции и анализа способов раскрытия проблемы обучающиеся ограничиваются изложением сюжетных элементов, что свидетельствует о несформированности умения выстраивать аргументированное рассуждение.
- Нарушение структурно-логической организации текста. В сочинениях наблюдаются разрывы логической связи между абзацами, неконкретизированные указания на связь между примерами.
- Недостаточный уровень рефлексии относительно адресата высказывания. Обучающиеся не учитывают специфику коммуникативной ситуации экзаменационного оценивания, в результате чего формулировки отличаются недостаточной точностью, что потенциально может привести к искажению смысла и неверной интерпретации экспертом.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Не сформированы

1.1 Базовые логические действия

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения
1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами
1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.
1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях;
1.3 Работа с информацией
1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации
1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам
2 Коммуникативные УУД
2.1 Общение
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств
3 Регулятивные УУД
3.1 Самоорганизация
3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям
3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
3.2 Самоконтроль
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению
3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. Начните с диагностики
Проведите стартовую работу (можно взять фрагмент реального КИМа или собрать задания из открытого банка ФИПИ). Важно не просто посчитать баллы, а детально разобрать каждую ошибку. Для этого полезно завести «Индивидуальный лист результативности»: напротив каждого задания фиксируйте, какая именно тема или правило не сработали (например, «не определил спряжение глагола» вместо «ошибка в задании 12»). На основе этого вместе с учеником составьте индивидуальный маршрут — чёткий план, какие темы закрывать в первую очередь.
2. Сфокусируйтесь на «базовом ядре»
Не пытайтесь охватить всё сразу. Выделите 3–5 самых «провальных» тем или типов заданий, которые чаще всего встречаются в тестовой части и дают ощутимый прирост баллов. Например, если много ошибок в заданиях на орфографию корней или пунктуацию при причастных оборотах — сделайте на них акцент.
3. Делайте упор на алгоритмы
Многие ошибки в тестовой части возникают из-за того, что ученик не применяет пошаговый алгоритм. Помогите выстроить чёткие «маршруты»
Для орфографии: «определи часть слова → вспомни правило → подбери проверочное слово /выдели исключения».
Для пунктуации: «найди грамматические основы → определи тип предложения → проверь, не является ли конструкция вводной / обособляемой». Проговаривайте эти шаги вслух при разборе каждого примера. Давайте задания, где нужно не только выбрать ответ, но и объяснить свой выбор по шагам — это формирует осознанность.
4. Используйте разные форматы работы
Мини-уроки по конкретным правилам с акцентом на сложные случаи и исключения.
Практикумы: давайте блоки заданий одного типа, чтобы отработать навык в разных контекстах.
Работа с «ловушками»: специально подбирайте примеры, где легко ошибиться (омонимичные корни, слова, которые в одном контексте вводные, а в другом — нет).
Самостоятельная работа с самопроверкой: ученик решает задание, затем сверяет с эталоном и анализирует расхождения.
5. Регулярно проводите промежуточную диагностику
После каждого блока тем снова давайте небольшие срезы. Сравнивайте результаты со стартовым уровнем — это покажет динамику и поможет вовремя скорректировать план. Обсуждайте с учеником: «Что получилось? Где снова споткнулся? Какой шаг был самым сложным?»
6. Используйте дополнительные ресурсы

Активно привлекайте материалы ФИПИ: открытый банк заданий, аналитические материалы с разбором типичных ошибок. Это поможет ориентироваться в актуальных трендах экзамена.
Пример работы с трудными случаями
Орфография
Ловушка: омонимичные корни (звучат и пишутся одинаково, но имеют разное значение и подчиняются разным правилам).
Пример: ряд для задания 9 — примирить, примерять, замереть.
В чём сложность: ученики часто пытаются проверить все три слова одним проверочным, не вдумываясь в смысл. «Примирить» связано с «мир» (мирный), «примерять» — с «мера» (мерить), а «замереть» — корень с чередованием -мер-/-мир- (зависит от значения «умирать, замирать»).
Как работать на уроке:
Попросите учеников сначала выделить корень в каждом слове.
Затем предложите объяснить значение корня. Можно использовать приём: «Подбери слово-синоним, которое раскроет смысл корня».
После этого уже подбирать проверочное или применять правило чередования.
Составьте мини-таблицу: «Слово → Значение корня → Тип корня (проверяемый, чередующийся) → Буква». Так формируется алгоритм.
Дайте задание найти в списке слов пару-омоним и объяснить разницу. Например: горевать (от «горе») и загорелый (чередование -гар-/-гор-).
Ещё одна частая ловушка: корни с чередованием -им-/-ин- и -а-/-я- (например, заниматься — занять, снимать — снять). Ученики нередко пытаются проверить такие гласные ударением, хотя здесь правило зависит от наличия суффикса -а- после корня. Обсудите это отдельно, выпишите такие корни в список для запоминания.
Пунктуация
Ловушка: омонимичные конструкции — когда одно и то же слово в разных контекстах выступает то как вводное (требует обособления), то как полноценный член предложения (запятые не нужны).
Пример: слово «однако».
Вводное (в середине или в конце части предложения, в значении «всё же»): «Я, однако, не согласен» — выделяется запятыми.
Союз (в начале предложения или части сложного предложения, можно заменить на «но»): «Однако я не согласен» — запятая после него не ставится.
Как работать на уроке:
Предложите ученикам два теста для проверки:
Можно ли к слову задать вопрос от другого члена предложения? Если да — это член предложения, запятые не нужны.
Можно ли исключить слово из предложения без потери смысла и грамматической правильности? Если да — это вводное, нужны запятые.
Разберите 3–4 примера, где слово может быть и тем, и другим. Пусть ученики потренируются применять оба теста.
Составьте список «сложных» слов (также «наконец», «значит», «верно», «кажется») и обсудите, в каких значениях они вводные, а в каких — нет.

Дайте задание: найти в тексте предложения с такими «сомнительными» словами и обосновать постановку знаков препинания, опираясь на тесты.
Ещё одна пунктуационная «ловушка»: в задании 16 часто путают однородные и неоднородные определения. Например, в словосочетании «тонкая, едва видимая корка» определения однородные (характеризуют предмет с разных сторон, между ними можно поставить союз «и»), поэтому нужна запятая. А в «снежные сугробы» определения неоднородные (характеризуют предмет с одной стороны — по цвету и по состоянию), запятая не ставится. Обсудите с учениками критерии различия и потренируйтесь на примерах.
Общий подход к работе с ловушками
Не просто исправляйте ошибку, а разбирайте, почему ученик в неё попал: не увидел омонимию, не проанализировал контекст, применил правило механически.
Используйте приём «контрастных пар»: подберите два предложения, где одно и то же слово ведёт себя по-разному (как в примере с «однако»). Это наглядно покажет зависимость от контекста.
Просите учеников проговаривать ход рассуждений вслух при разборе — так вы сразу увидите, на каком шаге возникает затруднение.
Включайте такие задания в мини-диагностики после изучения темы, чтобы отслеживать прогресс и вовремя корректировать план.

При подготовке к написанию сочинения (задания 27)
Общие подходы.
1.Начните с объёма. На первых порах просите учеников явно считать слова и ставить таймер: это снимет панику на экзамене.
2.Разберите типичные «провалы». Проговорите частые ошибки: превращение комментария в пересказ (нужно анализировать, а не пересказывать), формальная связь примеров («дополняют» без пояснения почему), отсутствие пояснения к примеру (просто привести эпизод — недостаточно).
3.Сделайте акцент на позиции автора. Это критически важно: если позиция сформулирована неверно или её нет, обнуляются критерии К1, К2 и К3. Учите учеников после чтения текста задавать себе вопрос: «В чём убеждён автор? Какой ответ он даёт на проблему?».
4.Тренируйтесь на реальных текстах. Давайте небольшие фрагменты для анализа. Пусть ученики потренируются выделять проблему и позицию в мини-группах, а вы сразу разбираете ошибки.
5.Работайте над логикой. Просите проверять связность: нет ли «логических скачков», не противоречат ли части друг другу. Можно использовать приём: после каждого смыслового блока задавать вопрос «К чему это ведёт?».
6.Контролируйте грамотность. Поскольку в тестовой части были пробелы, отдельно проговаривайте частые орфографические и пунктуационные ловушки, которые встречаются в сочинении (например, деепричастные обороты, сложные союзы).
7. Проведите пробные сочинения с ограничением времени. Это научит распределять ресурсы: не углубляться в один пример в ущерб другим.
Что важно знать?
- Как устроен ответ на проблемный вопрос. Ученик должен понять: его задача — дать прямой, точный ответ на вопрос из задания, а не рассуждать «вообще о теме».

- Что такое позиция автора в этом формате. Это ответ на тот самый вопрос: согласен автор или не согласен, как он отвечает, в чём его точка зрения.
- Какие виды связи между примерами реально проверяют. Для слабых учеников достаточно 3–4 понятных типа: противопоставление, причина–следствие, сопоставление.
- Где брать примеры. Только из предложенного текста; лучше брать короткие, яркие фрагменты (1–2 предложения), которые напрямую связаны с ответом на вопрос. Связывать пример с вопросом. К каждому примеру добавлять фразу: «Этот пример показывает, как проявляется…» (подставить формулировку из вопроса).
- Соблюдать объём и логику. Держать структуру: ответ на вопрос → позиция автора → пример 1 + пояснение → пример 2 + пояснение → связь → собственное мнение + обоснование → вывод.

Приёмы работы на уроке

* «Подчеркни ответ». Дайте текст и проблемный вопрос. Пусть ученики прямо в тексте подчёркивают 2–3 фразы, которые можно считать позицией автора. Обсудите, какая из них точнее отвечает на вопрос.
* «Ответ в одном предложении». Сразу после чтения текста попросите дать ответ на проблемный вопрос в 1 предложении. Если получается расплывчато — работайте над точностью формулировок.
* «Привяжи пример к вопросу». К каждому примеру ученик пишет одну фразу: «Это иллюстрирует, как…». В конце убираем эту фразу из сочинения, но на этапе тренировки она помогает держать фокус.
* «Мини-связь по шаблону». Используйте 3–4 готовых шаблона связи и тренируйте их на разных текстах:
  - «Противопоставляя эти ситуации, автор показывает…»
  - «Второй пример конкретизирует первый: если сначала…, то потом…»
  - «Причинно-следственная связь видна в том, что…»
*«Собери сочинение из карточек». На карточках — фрагменты: позиция, пример 1, пояснение 1, пример 2, пояснение 2, связь, мнение. Ученики раскладывают их по порядку и объясняют, почему именно такая последовательность.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Сформированы темы программы, соответствующие полученному на ГИА результату выше 24%:

Проверяемый элемент содержания	Тема
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
Система языка. Культура речи	Нормы ударения в современном литературном русском языке
	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
Орфография	Правописание гласных и согласных в корне
	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок
	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
	Правописание не и ни
Пунктуация	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
	Знаки препинания при обособлении

	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
	Знаки препинания в сложном предложении
	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
	Пунктуационный анализ предложения

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	**8-11**
2	Функциональная стилистика. Культура речи	**5-9, 11**
3	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**5-7,10**
4	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**9,11**
5	Знаки препинания в сложном предложении	**5,7,9,11**
6	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**5-7,10**
7	Информативность текста. Виды информации в тексте	**5-7,9,10**
8	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	**5,7-9,11**
9	Пунктуационный анализ предложения	**5,7-9,11**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Тема	Что нужно знать, уметь	«Зона роста»
Языковые нормы		
Основные синтаксические нормы современного русского	Ключевые темы 1.Нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Проверяйте, совпадают ли род и число. Частая ловушка — конструкции с «те, кто…» или аббревиатуры. 2.Причастный оборот. Причастие должно согласовываться с определяемым словом в роде, числе и	**- выполнение задания по алгоритму**: Алгоритм. **Шаг 1.** В левой колонке перечислены все типы грамматических ошибок. Перечитай их — так ты освежишь в памяти «зоны риска» и будешь знать, что именно искать.

<table>
<tr>
<td>литературного языка</td>
<td>падеже. Ещё важный момент: само определяемое слово не может стоять внутри оборота — оно должно быть либо до, либо после него.
3.Деепричастный оборот. Деепричастие обозначает добавочное действие, которое совершает тот же субъект, что и основное действие (подлежащее). Если получается, что действие деепричастия выполняет «неживой» предмет или другое лицо — это ошибка.
4.Несогласованное приложение. Речь о названиях в кавычках (книг, фильмов, журналов). Правило такое: если перед названием есть родовое слово (роман, газета, картина), то само название в кавычках обычно остаётся в именительном падеже и не склоняется.
5.Неправильное употребление падежной формы с предлогом. Запомните пару групп: предлоги благодаря, согласно, вопреки, наперекор требуют дательного падежа (кому? чему?). А предлог по в значении «после» — предложного (по приезде, по окончании). Также следите за выбором предлога в целом (например, «пришёл из школы», а не «со школы»).
6.Однородные члены. Они должны быть грамматически сопоставимы: нельзя в одном ряду ставить существительное и придаточное предложение, краткую и полную форму прилагательного. Если используются двойные союзы (не только… но и…), части союза должны стоять непосредственно рядом с однородными членами.
7.Косвенная речь. При переводе прямой речи в косвенную местоимения и глаголы 1-го и 2-го лица (я, ты, мы, вы, иду, говоришь) нужно менять на 3-е лицо (он, она, они, идёт, говорит). Нельзя смешивать прямую и косвенную речь.</td>
<td>Шаг 2. В каждом предложении-примере найди грамматическую основу. Подлежащее и сказуемое — это каркас фразы, отталкивайся от него в первую очередь.
Шаг 3. Проверь, как они согласованы друг с другом. Нет ли внутри местоимений вроде КТО или ВСЕ? Не попалось ли аббревиатуры? Всё это — частые источники ошибок.
Шаг 4. Найди обороты: причастные и деепричастные. Для причастного задай вопрос: определяемое слово на своём месте? Для деепричастного проверь: относится ли добавочное действие к подлежащему?
Шаг 5. Теперь мелочи, но важные. Обрати внимание на кавычки (приложения), предлоги (особенно производные), союзы (особенно двойные — «не только... но и»), а также на конструкции с косвенной речью. Заметил предлоги «благодаря», «согласно»? Проверь падеж.
Шаг 6. Ответ записывай строго в том порядке, в котором идут буквы А, Б, В, Г, Д. Перестановка недопустима.
- работа с опорными конспектами, схемами:
Например,
Нарушение построения предложения с несогласованным приложением.
Что нужно помнить: <u>Несогласованное приложение стоит в именительном падеже,</u> независимо от того, в каком падеже определяемое слово:
(Озеро (И.П.) Байкал (И.П.), озера (Р.П.) Байкал (И.П.), озеру (Д.П.) Байкал (И.П.)
<table>
<tr><th>МОЖНО</th><th>НЕЛЬЗЯ</th></tr>
<tr><td>Мы встретились, отъехав от города Сочи несколько километров.</td><td>Мы встретились, отъехав от города Сочей несколько километров.</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

8.Видовременная соотнесённость глагольных форм. Глаголы в одном предложении (особенно в сложных конструкциях) должны быть согласованы по виду (совершенный/несовершенный) и времени.

9.Числительные. Например, собирательные числительные (двое, трое) не употребляются с существительными женского рода.

Что нужно уметь

Просто знать термины мало — важно применять знания на практике. Вот что поможет:

*Выделять грамматическую основу. Подлежащее и сказуемое — каркас предложения. Часто ошибка кроется именно в их несогласованности.

*Искать «маркеры». Обращайте внимание на слова-сигналы: причастный оборот часто выделяется запятыми и отвечает на вопрос «какой?», деепричастный — на «что делая?», «что сделав?», в предложениях с косвенной речью могут быть кавычки или слова «что», «чтобы», «ли».

*Читать предложения вслух. Часто грамматическая ошибка «режет слух» — так её проще заметить.

*Работать с алгоритмом. Не пытаться сразу проанализировать всё предложение целиком. Действовать пошагово: 1) пробежаться по списку ошибок в левой колонке, чтобы освежить в памяти «зоны риска»; 2) в каждом предложении из правой колонки найти грамматическую основу и проверить её; 3) поискать обороты, приложения, однородные члены, союзы, предлоги. Если в каком-то предложении ошибка не очевидна сразу — отметить его и вернуться позже, когда разобраны остальные.

В кинофильме «Война и мир» С. Бондарчук прекрасно сыграл Пьера Безухова. В «Войне и мире» С. Бондарчук прекрасно сыграл Пьера Безухова.	В кинофильме «Войне и мире» С. Бондарчук прекрасно сыграл Пьера Безухова

ИЛИ

Неправильное употребление падежной формы сущ. и мест. с предлогом и без

1. БЛАГОДАРЯ
   СОГЛАСНО
   ВОПРЕКИ
   НАПЕРЕРЕЗ
   НАПЕРЕКОР
   ПОДОБНО
   → кому? чему?

2.предлог ПО →
- ПО прибытиИ
- ПО окончаниИ
- ПО завершениИ
- ПО истечениИ
- ПО приездЕ
- ПО прилётЕ

Визуальные маячки, которые помогут быстро распознать тип ошибки:

- Кавычки → проверь, правильно ли построено приложение (согласование с родовым словом).
- Местоимение КТО, ВСЕ, ТЕ → проверь связь между подлежащим и сказуемым.
- Деепричастие (суффиксы -А, -Я, -В, -ВШИ) → проверь, есть ли подлежащее, которое совершает добавочное действие.

	*Сопоставлять. После того как найдена ошибка в предложении, соотнести её с названием из левого столбца	- Предлоги БЛАГОДАРЯ, СОГЛАСНО, ВОПРЕКИ → проверь падеж (нужен дательный). - Слова ПОСЛЕ, ПО + дата (по приезде) - проверь падеж (предложный). - Союзы НЕ ТОЛЬКО … НО И, КАК … ТАК И → проверь, чтобы части стояли перед каждым однородным членом. - Наличие ЧТО и ЛИ или ЧТО и БЫ→возможно, лишний союз в косвенной речи - **работа по карточкам (правило + задание):** Например, **Неправильное построение предложения с деепричастным оборотом** **1.Деепричастный оборот не употребляется, если действие, выраженное сказуемым, и действие, выраженное деепричастием, относятся к разным лицам.** **Задание.** **К данным деепричастным оборотам вместо точек присоедините одно из двух указанных предложений. Объясните, почему вами выбран этот вариант.** 1.Дойдя до реки,…а) усталость овладела нами; б) мы устроили привал. 2.Плывя в лодке,…а)множество птиц виднелось по берегам реки; б) путешественники видели по берегам реки множество птиц. 3.Заметив со всех сторон лодки и людей,…а) стадо диких коз бросилось врассыпную; б) стадо диких коз охватил ужас. 4.Собираясь в поход,…а) ребята тщательно продумали все детали путешествия; б) на рассвете был назначен сбор.

		5.Подъезжая к станции,…а) пассажиры забеспокоились и стали собирать вещи; б) в вагоне стало шумно. 6.Набирая скорость,… а) поезд быстро приближался к горному перевалу; б) в окно было видно мелькание телеграфных столбов.
Текст		
Функциональная стилистика. Культура речи	Суть задания — провести стилистический анализ текста и выбрать верные характеристики из предложенных. Вот ключевые моменты: 1.Различать функциональные стили. Нужно чётко понимать пять стилей: научный, публицистический, официально-деловой, разговорный, художественный. Для каждого важно знать не только название, но и цель (что автор хочет: сообщить факт, воздействовать на читателя, регламентировать, создать образ или поддержать бытовое общение), а также типичные маркеры (слова, конструкции). Например, для научного стиля характерны термины и сложные синтаксические конструкции, для публицистического — эмоционально окрашенная лексика и риторические вопросы, для официально-делового — канцеляризмы и стандартизированные формулировки. Определять тип речи. Нужно уметь распознавать описание, повествование, рассуждение (а также их сочетание) и связывать тип с целью текста. Анализировать языковые особенности. Это не только лексика (термины, разговорные слова, эмоционально окрашенная лексика), но и морфология (частые отглагольные существительные, причастия, деепричастия — это маркер книжной речи), и синтаксис (ряды однородных членов, вводные слова, сложные предложения).	На что обратить внимание, чтобы улучшить результат: 1.Не пропускать этап анализа. Частая ошибка — сразу «угадывать» стиль, не вчитавшись в текст и не поняв его задачи. Уделяйте время вдумчивому чтению. 2.Учить маркеры, но проверять контекст. Можно запомнить типичные признаки стилей, но в задании важно не просто увидеть слово, а понять, работает ли оно в этом тексте так, как описано в утверждении. 3.Внимательно читать формулировки утверждений. Иногда в скобках приводят примеры. Даже если основная часть утверждения верна, неверный пример в скобках делает весь пункт неверным. 4.Тренироваться на реальных вариантах. Регулярная практика — лучший способ набить руку. Разбирайте не только правильные ответы, но и ошибки: почему какое-то утверждение показалось верным, а оказалось нет. 5.Отрабатывать связь стиля и средств выразительности. Например, если текст публицистический, стоит искать средства, которые помогают воздействовать (риторические вопросы, восклицания, оценочная лексика), а в научном — те, что обеспечивают точность (термины, отглагольные существительные). 6. Заполнить таблицу: Функциональный стиль, Главная цель автора, Типичная сфера и жанры, Характерная лексика, Морфологические особенности, Синтаксические особенности

	Работать с утверждениями. В задании даны несколько вариантов характеристик. Ваша задача — не просто выбрать «красивые» формулировки, а проверить каждое утверждение по тексту. Часто ошибка в том, что ученик видит верное слово (например, «метафора»), но не проверяет, действительно ли этот троп есть в тексте и выполняет ли он ту функцию, о которой сказано в утверждении. Используйте метод исключения: сначала определите стиль и цель текста — это сразу позволит отмести заведомо неверные варианты. Следовать алгоритму. Я рекомендую такой порядок: 1) внимательно прочитайте текст; 2) сформулируйте его цель и основную мысль; 3) определите стиль и тип речи; 4) проанализируйте языковые особенности; 5) сопоставьте с утверждениями, проверяя каждое	
Информативность текста. Виды информации в тексте	Знать: 1.Признаки функционально-смысловых типов речи. Для повествования — глаголы движения и смены действий, временной вектор; для описания — статичность, прилагательные, перечисления признаков; для рассуждения — тезис, аргументы, вывод, слова-маркеры («потому что», «следовательно», «таким образом»). 2.Нюансы формулировок задания. «В предложении представлено…» = ведущий тип речи в этом фрагменте. «В предложениях содержится…» = тип речи есть как вкрапление, не доминирует. Это частая причина потери баллов. 3.Виды смысловых связей между предложениями. Противопоставление, сопоставление, причина–следствие, пояснение, конкретизация, вывод. Важно: связь задаётся смыслом, а не только союзами. 4.Слова-маркеры и типичные конструкции. Например, «напротив», «однако» — противопоставление;	Зоны роста «Слепое» чтение. Ученики смотрят на слова, а не на смысл: видят прилагательные — ставят «описание», видят глаголы — ставят «повествование». Зона роста — научить останавливаться и задавать вопрос: «Что здесь важнее: действие или характеристика?» Путаница «представлено/содержится». Зона роста — отрабатывать на парах заданий, где один и тот же фрагмент встречается в двух формулировках. Это быстро «прокачивает» внимательность к условию. Опора только на союзы при определении связи. Зона роста — тренировать анализ смысла: «Даже без „поэтому“ видно, что второе предложение объясняет первое». Неумение обосновывать ответ. Зона роста — требовать от ученика 1–2 фразы-аргумента к каждому выбранному варианту: «В предложениях 5–6 представлено описание, потому что автор перечисляет признаки…».

	«поэтому», «вследствие этого» — следствие; «например», «так» — пояснение. 5.Как отличить описание от повествовательного фрагмента с деталями. Если действие развивается во времени — это повествование, даже если много прилагательных. Если действия нет, а предмет «рассматривается» со всех сторон — это описание. Уметь: √ Определять ведущий тип речи по смыслу, а не по наличию прилагательных или глаголов. Ученик должен уметь обосновать: «Это повествование, потому что автор показывает последовательность событий: сначала…, потом…». √ Видеть смешанные фрагменты. В одном абзаце может быть рассуждение с вкраплением описания или повествование с пояснением. Ученик должен уметь сказать: «Здесь ведущим типом является…, а в предложениях … есть элементы…». √ Соотносить формулировку задания с анализом. Если в задании «представлено», искать доминирующий тип; если «содержится» — вкрапление. √ Находить связь между предложениями без опоры на союзы. Например, в бессоюзном фрагменте связь может быть причинно-следственной или пояснительной — ученик должен уметь её обосновать. √ Выделять опорные предложения для доказательства. Для каждого утверждения в ответе нужно уметь указать номера предложений и кратко объяснить, почему они подтверждают вывод.	Смешение понятий «тип речи» и «стиль речи». Зона роста — провести чёткое разграничение: тип речи отвечает на вопрос «как подаётся содержание?» (повествование, описание, рассуждение), стиль — на вопрос «для какой сферы это написано?» (научный, публицистический и т. д.).
Орфография		
Правописание суффиксов (кроме суффиксов	Что нужно уметь? 1.Определять часть речи. Это первый и самый важный шаг: от части речи зависит, какое правило применять.	Зоны роста

причастий, деепричастий)	2.Выделять суффикс. Нужно уметь «разбирать» слово по составу, чтобы понять, к какому именно суффиксу применять правило. 3.Применять правило на практике. Не просто знать формулировку, а уметь «перевести» условие конкретного слова в правило: задать вопрос, изменить форму, поставить в 1-е лицо. 4.Работать с алгоритмом. Я советую такой порядок: сначала проанализируй существительные и прилагательные (правила для них обычно проще), а уже потом браться за глаголы и причастия. 5.Замечать ловушки. В задании могут быть слова, где вообще не нужно вставлять букву — важно внимательно читать условие. 6.Внимательно заполнять бланк. Ошибка в записи номеров ответа (например, перепутал порядок или добавил лишний) приведёт к тому, что верный ответ не засчитают.	1.Составить шпаргалку-таблицу. Сгруппировать правила по частям речи и вынести частые исключения отдельно. Визуальное запоминание работает лучше зубрёжки. 2.Решать задания из открытого банка ФИПИ или сборников для ЕГЭ. После каждого теста анализировать ошибки: почему выбрал не ту букву? Какое правило не сработало? 3.Вести «дневник ошибок». Записывать слова, в которых ошибся, и повторять их. 4.Проработь сложные случаи. Если постоянно спотыкаешься на глаголах с -ва- или на суффиксах причастий — выделить на это отдельное время. 5.Начать с малого: выбрать одну-две темы (например, суффиксы существительных и глаголов) и отработать их до автоматизма.
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий		
Пунктуация		
Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Что нужно знать (теория) 1.Грамматическая основа. Умение быстро находить подлежащее и сказуемое — фундамент. Часто ошибка возникает, потому что одну из основ не заметили (особенно в односоставных предложениях). 2.Однородные члены предложения. Нужно чётко понимать: однородные члены отвечают на один вопрос и относятся к одному слову. Важно различать однородные и неоднородные определения (между неоднородными запятая не ставится). Также стоит отработать правила для разных союзов: когда запятая ставится, а когда нет (особенно с одиночным «и», «да» в значении «и»). 3.Сложносочинённые предложения (ССП). Ключевой момент: запятая между частями ССП обычно ставится,	Зоны роста 1.Начать с теории. Выписать правила, которые чаще всего вызывают сложности (например, про общий член в ССП или про однородные/неоднородные определения), и подобрать к каждому по 3–5 примеров для тренировки. 2.Решать задания из открытого банка ФИПИ или сборников для ЕГЭ. После каждого теста тщательно разбирать ошибки: почему выбрали не то предложение, где нарушена логика анализа. 3.Вести «дневник ошибок». Записывать предложения, в которых споткнулись, и анализировать причину. Это поможет отследить прогресс.

	но есть исключение — если у обеих грамматических основ есть общий второстепенный член (он стоит в начале предложения и относится сразу к обеим частям). Именно эту ловушку часто упускают. 4.Сочетание правил в одном предложении. В задании встречаются конструкции, где нужно одновременно применить несколько правил (например, есть и однородные члены, и две грамматические основы). Важно не запутаться и проанализировать всю структуру. Что нужно уметь (навыки) 1.Анализировать структуру, а не читать «на слух». Частая ошибка — механически искать союзы и ставить запятые, не вдумываясь в смысл. Советую разбивать предложение на смысловые блоки: сначала выделить грамматические основы, затем посмотреть на союзы, потом проверить связи между словами. 2.Составлять схемы. Рисование схемы предложения здорово помогает визуализировать связи и не потерять ни одного элемента. 3.Работать по алгоритму. Я рекомендую такой порядок: 1) выделить грамматические основы; 2) если предложение простое — найти однородные члены и применить к ним правила; 3) если сложное — определить тип и проверить на наличие общих членов. 4.Замечать «ловушки». В задании часто встречаются случаи, когда определения кажутся однородными, но таковыми не являются (обозначают разные признаки), или когда общий член есть, но он не относится к обеим частям одновременно. 5.Внимательно читать условие. В задании просят указать номера предложений, где нужно поставить ровно одну запятую. Важно не пропустить это и не выбрать предложение, где запятых больше или меньше.	4.Тренировать скорость и внимательность. Со временем можно научиться быстрее «считывать» структуру, но не в ущерб анализу.

Знаки препинания в сложном предложении Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Задание 19 Что нужно знать: 1.Что такое сложноподчинённое предложение (СПП): есть главная часть и придаточная (одна или несколько). 2.Какие бывают подчинительные союзы (что, чтобы, если, когда, потому что, так как) и союзные слова (который, какой, где, куда, откуда, когда). 3.Где может стоять придаточная часть: перед главной, после неё или внутри (тогда она «разрывает» главную — и нужны две запятые). 4.Какие бывают типы подчинения при нескольких придаточных: однородное, последовательное, параллельное. 5.Особенности сложных союзов (потому что, для того чтобы, в то время как): обычно запятая ставится один раз — перед союзом, но если перед ним есть отрицание («не»), усилительная частица («лишь», «только») или вводное слово, союз расчленяется. Что нужно уметь: 1.Быстро выделять грамматические основы — это поможет увидеть границы частей предложения. 2.Находить союз или союзное слово и определять, к какой части относится придаточная. 3.Рисовать схему предложения, если придаточных несколько: это наглядно покажет тип подчинения и поможет не запутаться в количестве запятых. 4.Проверять сложные случаи: например, когда перед подчинительным союзом есть усилительно-ограничительные слова. Задание 20 Что нужно знать:	Задание 19 Зоны роста (на что обратить внимание, если были ошибки): Часто теряют баллы на случаях, когда придаточное «разрывает» главное — забывают поставить вторую запятую. Сложность вызывают сложные союзы: нужно чётко понимать, когда союз расчленяется, а когда нет. При нескольких придаточных легко ошибиться в определении типа подчинения — тут и выручает схема. Бывает сложно сразу увидеть, где заканчивается одна придаточная часть и начинается другая при однородном подчинении. Задание 20 Зоны роста (на что обратить внимание, если были ошибки): Главная ловушка — стык союзов. Нужно чётко отрабатывать правило проверки: можно ли изъять придаточное без потери смысла. Легко запутаться, что именно соединяет союз «и»: однородные члены или части сложного предложения. В предложениях с бессоюзной связью тоже бывают сложные моменты — нужно уметь видеть смысловые блоки. Иногда в одном предложении сочетается сразу несколько видов связи, и важно не «потерять» какую-то часть при анализе

	1.Какие виды связи бывают в одном предложении: сочинительная (ССП), подчинительная (СПП), бессоюзная. 2.Как находить границы между простыми предложениями в составе сложного. 3.Правило для стыка союзов (когда рядом стоят сочинительный и подчинительный или два подчинительных): запятая ставится, если придаточную часть можно изъять или переставить без нарушения структуры; если за придаточным следует вторая часть двойного союза (то, но, что) — запятая на стыке не ставится. 3.Важное различие: союз «и» может соединять как однородные члены (запятая не нужна), так и простые предложения в составе ССП (запятая нужна). Что нужно уметь: 1.Последовательно анализировать структуру: сначала выделить все грамматические основы, затем определить виды связи между частями. 2.Находить «сложные узлы» — места, где встречаются разные виды связи, и применять к каждому правилу. 3.При стыке союзов использовать приём проверки: попробовать переставить придаточную часть или изъять её — это поможет принять решение о запятой. 4.Внимательно читать условие: в задании просят указать цифры, на месте которых должны стоять запятые, и важно не пропустить ни одной и не добавить лишних.	
Пунктуационный анализ предложения	Задание проверяет не просто знание правил, а умение сопоставлять предложения: найти в них знак препинания и понять, по какому именно правилу он поставлен, а затем отобрать те, где правило одинаково. Что нужно знать 1.Систематизировать правила.	Зоны роста (на что обратить внимание, если были ошибки) Путаница в типах конструкций. Например, принять обособленное определение за часть сложного предложения или наоборот. Непонимание смысла в БСП. Из-за этого легко ошибиться в выборе между тире и двоеточием.

	Для запятой: однородные члены, обособленные определения (причастные обороты), обособленные обстоятельства (деепричастные обороты), вводные слова и конструкции, обращения, уточняющие члены, сравнительные обороты, части сложносочинённого (ССП) или сложноподчинённого (СПП) предложения. Для тире: между подлежащим и сказуемым (с учётом исключений: при отрицании, сравнительных союзах), в неполном предложении, при обособленном приложении, в бессоюзном сложном предложении (БСП), при обобщающем слове после однородных членов. Для двоеточия: в БСП (когда вторая часть поясняет, дополняет или указывает причину), при обобщающем слове перед однородными членами, перед прямой речью. 2. Понимать смысл. В БСП выбор между тире и двоеточием напрямую зависит от смысловых отношений между частями (противопоставление, условие, следствие — тире; причина, пояснение — двоеточие). Что нужно уметь 1.Выделять грамматические основы. Это база: без понимания структуры предложения сложно верно определить тип конструкции и применить правило. 2.Точно называть правило. В задании важно не просто сказать «здесь тире», а сформулировать конкретнее: «тире между подлежащим и сказуемым (сущ. И. п. + сущ. И. п.)», «тире в неполном предложении», «двоеточие в БСП (пояснение)». Именно так вы сможете корректно сопоставить предложения. 3.Работать по алгоритму. Я рекомендую такой план: 1) внимательно прочитать задание и понять, какой знак нужно искать (запятая, тире или двоеточие); 2) выписать номера предложений, где этот знак есть; 3) для каждого такого предложения кратко записать рядом причину	Слишком общая формулировка. Если в ответе написано просто «тире», а не конкретное правило — задание не засчитают. Сложность с сопоставлением. Бывает трудно сразу увидеть, что в двух разных на вид предложениях сработало одно и то же правило. Пропуск исключений. Например, случаи, когда тире между подлежащим и сказуемым не ставится. Как тренироваться Ведите табличку или список: «правило — пример — частая ошибка».

	(например, «однородные», «причастный оборот», «БСП-пояснение», «тире между подлежащим и сказуемым»); 4) сравнить записи и отобрать номера с одинаковыми причинами. 4.Различать похожие случаи. Это частая «ловушка». Например, не путать обособленное приложение и уточняющее обособленное обстоятельство. Или не объединять в одну группу запятую в ССП и запятую при обособленном обороте — это разные правила	

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовк

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание	Метапредметные результаты	Анализ
Текст		
3.Функциональная стилистика. Культура речи 24. Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3 Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	При выполнении данного задания экзаменующиеся показали неполную сформированность при работе с информацией: 1)навык самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из текстов различной функциональной разновидности; 2) самоконтроль: навыка использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, снижения рисков принятия неверного решения, навыка саморегуляции и самоконтроля, навыка внутренней мотивации для достижения успеха.

Язык и культура		
8.Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения 1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности 1.2 Базовые исследовательские действия 1.2.1 Владеть навыками разрешения проблем 1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; 3 Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Самостоятельно выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям	При выполнении задания № 8 экзаменующиеся показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навыка установления основания для классификации синтаксических явлений, сравнения, классификации, обобщения для синтаксических норм современного русского литературного языка; 2) базовых исследовательских действий: навыка интерпретации нового знания и его преобразованию с учетом иной учебной задачи, навыка владения научной терминологией и ключевыми понятиями синтаксических норм; 3) самоорганизации: навыка самостоятельного выявления проблемы в учебной задаче, установления пути решения задачи с новыми данными в новой учебной ситуации;
Орфография		При выполнении заданий по орфографии и пунктуации экзаменующиеся показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навык выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемом орфографическом и пунктуационном материале, навыка корректировки полученных результатов, соотношения цели и полученных результатов, оценивания рисков деятельности при неверном применении орфографических и пунктуационных правил; 2) базовых исследовательских действий: навыка анализа
11.Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)		
12.Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий		
Пунктуация		

16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 19.Знаки препинания в сложном предложении 20.Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 21.Пунктуационный анализ предложения	3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность оценивать приобретённый опыт; 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	полученных в ходе решения задачи результатов, критического оценивания их достоверности в соответствии с алгоритмом применения орфографических и пунктуационных правил, прогнозирование выполнения учебной задачи с учетом нового орфографического и пунктуационного материала; 3) общение: навык использования языковых средств для утверждения собственной точки зрения на орфографический и пунктуационный материал; 4) самоконтроль: навык оценивания нового языкового материала, внесения коррективов в деятельность, оценивание достижения поставленных целей в соответствии с условиями учебной задачи по проверке орфографической и пунктуационной грамотности; 5) навыка эмоционального интеллекта – саморегулирования и самоконтроля, способности адаптироваться к условиям выполнения задания, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Орфография (задания 9-15, а также К7 в сочинении)
Достигнутые результаты (базовые логические и исследовательские действия)

- Сформированы отдельные операции классификации по явному признаку. Часть обучающихся способна группировать слова по типу орфограммы (проверяемые/непроверяемые гласные, слитное/раздельное написание и др.), если контекст не требует сложного морфологического анализа.

- Наблюдается способность к сопоставлению слова с правилом при наличии опоры. При наличии подсказок (образец, алгоритм, выделение морфем) учащиеся могут соотнести слово с нужным правилом и обосновать выбор (например, верно определяют написание пре-/при- при явно выраженном значении).
- Проявляются зачатки исследовательских действий на уровне простого сравнения.

Недостигнутые результаты

- Дефицит многошагового логического анализа. В заданиях, где нужно одновременно учитывать часть речи, морфемный состав и контекст (например, задание 12 — личные окончания глаголов и суффиксы причастий), учащиеся часто выбирают правило интуитивно, без последовательного анализа. Следствие — устойчивые ошибки при чередованиях и в правописании суффиксов.
- Несформированность умения выделять существенный признак для классификации. При необходимости различать похожие случаи обучающиеся опираются на поверхностные признаки и допускают ошибки даже в типовых конструкциях.
- Слабая исследовательская рефлексия и самоконтроль. В собственных письменных работах (сочинение) учащиеся не соотносят типичные орфографические трудности с алгоритмом проверки: не подбирают проверочные слова, не определяют часть речи, не выделяют морфему. Это подтверждается повторяющимися ошибками в одних и тех же типах слов, несмотря на отработку правил на уроке.

Пунктуация (задания 16–21, а также К8 в сочинении)

Достигнутые результаты (базовые логические и исследовательские действия)

- Сформированы элементарные операции выделения синтаксических конструкций при опоре на маркеры. Учащиеся способны находить и обособлять вводные слова и обращения, если они выражены стандартными конструкциями. Это видно по частичному успеху в заданиях 18 и 19.
- Наблюдается умение соотносить конструкцию с правилом в простых случаях. При разборе предложений с одной обособленной конструкцией (причастный/деепричастный оборот) часть обучающихся может верно определить необходимость знаков препинания, если конструкция не осложнена дополнительными факторами (стык союзов, однородные придаточные).
- Проявляется способность к простейшему сопоставлению вариантов. В заданиях на выбор верного объяснения постановки знаков (или на соотнесение правила и примера) отдельные учащиеся могут подобрать корректное правило, если формулировки простые и не требуют анализа сложной синтаксической структуры.

Недостигнутые результаты (дефициты)

- Дефицит структурного синтаксического анализа. В заданиях 19–21 (сложные предложения с разными видами связи, стык союзов, однородные придаточные) группа демонстрирует низкую решаемость. Причина — неумение выделять грамматические основы, определять тип связи и границы придаточных, а также соотносить структуру с правилами пунктуации.
- Несформированность алгоритма «основа → конструкция → знак». Учащиеся пытаются ставить знаки по «интуиции» или по отдельным словам-маркерам (однако, как, который), не выстраивая последовательность анализа. Отсюда типичные ошибки: лишние запятые на стыке союзов, незакрытые придаточные.

Дефицит комплексного функционального анализа текста. Учащиеся затрудняются определять стиль и тип речи в текстах смешанного типа, где один тип доминирует, а другие представлены вкраплениями. Слабая исследовательская рефлексия при интерпретации текста. При необходимости соотнести стиль с ситуацией общения (адресат, цель, сфера) учащиеся не выстраивают цепочку «маркер → функция → сфера → стиль», а делают выбор интуитивно. Отсюда ошибки в различении публицистического и художественного стилей, где возможна эмоциональность, но разная коммуникативная установка.

Синтаксические нормы (задание 8, а также К9 в сочинении)

Достигнутые результаты (базовые логические и исследовательские действия)

- Сформированы отдельные умения опознавать типовые ошибки при наличии опоры.
- Наблюдается способность к сопоставлению конструкции и нормы в простых случаях. В тренировочных заданиях с подсказками учащиеся могут соотнести пример с типом ошибки (например, «нарушение связи подлежащего и сказуемого» или «ошибка в построении предложения с деепричастным оборотом»), если конструкция не осложнена дополнительными факторами.
- Проявляются начальные исследовательские действия при сравнении вариантов. При предъявлении пары предложений («неправильно — правильно») отдельные обучающиеся способны объяснить, почему один вариант нарушает норму, если различие выражено явно (например, неверный падеж после предлога).

Недостигнутые результаты (дефициты)

- Дефицит структурного анализа синтаксической конструкции. В заданиях 8 и в сочинении учащиеся не выделяют грамматическую основу, не определяют тип конструкции (деепричастный/причастный оборот, однородные члены, придаточное), из - за чего не могут корректно применить норму. Следствие — устойчивые ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами, однородными членами, косвенной речью.
- Несформированность алгоритма проверки синтаксической нормы. Учащиеся пытаются запомнить примеры «как нельзя», а не освоить алгоритм: «найти субъект действия → проверить соответствие субъекта в обороте и в основной части → сделать вывод». Отсюда ошибки в предложениях, где субъект формально не назван, но подразумевается.
- Слабо развиты исследовательские действия по верификации нормы. В собственных работах (сочинение) учащиеся не используют приёмы самопроверки (перефразирование, подстановка местоимения, упрощение конструкции), чтобы убедиться в корректности синтаксиса. Это подтверждается повторяющимися типами ошибок даже после отработки правил на уроке.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При подготовке задания 8

Рекомендации, нацеленные на формирование предметных навыков.

А) приёмы обучения выявлению грамматических ошибок, представленных в задании 8 ЕГЭ.

Согласно кодификатору КИМ ЕГЭ 2026 г. задание 8 проверяет следующие предметные результаты освоения ООП СОО:

3.2 Обогащение словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических языковых средств;

3.3 Совершенствование умений анализировать языковые единицы разных уровней;

3.4 Сформированность представлений об аспектах культуры речи: нормативном, коммуникативном и этическом;

3.7 Формирование системы знаний о нормах современного русского литературного языка и их основных видах: грамматические нормы;

3.14 Совершенствование умений корректировать устные и письменные высказывания.

Примеры упражнений на отработку навыка выявления ошибок при построении предложений с причастных оборотом.

ТИПЫ ОШИБОК В ПРИЧАСТНОМ ОБОРОТЕ:

1. нарушение согласования причастия с определяемым словом;
2. положение определяемого слова;
3. причастные обороты, включающие неправильные формы причастий;
4. причастные обороты, включающие неправильные формы залога причастий.

Ошибка 1. НАРУШЕНИЕ СОГЛАСОВАНИЯ ПРИЧАСТИЯ С ОПРЕДЕЛЯЕМЫМ СЛОВОМ

Правило, по которому одиночные причастия (а также включённые в причастный оборот) согласуются с главным (=определяемым) словом, требует постановки причастия в тот же род, число и падеж, что и главное слово:

о детях (какИХ?), возвращающИХся из поездки;

для выставки (какОЙ?), готовящЕЙся в музее.

Поэтому просто находим предложение, в котором есть полное причастие, а его окончание не соответствует (или) роду, (или) падежу,(или) числу главного слова.

1. Я долго разговаривал с авторами, написавших эту замечательную статью.

Мне довелось пообщаться с гостями, присутствовавшие на открытии выставки.

В чём причина ошибки? Причастие не согласовано со словом, которому оно должно подчиняться, то есть окончание должно быть другим.

2. Мне довелось пообщаться с автором книги, недавно опубликованного.

Мне хочется найти слова песни, услышанные недавно.

В данных предложениях есть по два существительных: автором, книги; слова, песни. К какому из них прикреплён оборот с причастием? Думаем о смысле.

3. Сравним два предложения:

Шум моря (какого?), будившЕГО меня, был очень сильным. *Что будило? Получается, что море. Море не может будить.*

Шум (какой?) моря, будившИЙ меня, был очень сильным. *Что будило? Получается, что шум. А шум будить может. Это правильный вариант.*

Я услышал тяжёлые шаги (какИЕ?) медведя, преследовавшИЕ меня. *Шаги не могут преследовать.*

Я услышал тяжёлые шаги медведя (какОГО?), преследовавшЕГО меня. *Медведь может преследовать. Это верный вариант.*

Дети сотрудников (какИХ?), имеющиХ какие-либо заболевания, получают льготные путёвки в санаторий. *Причастие «имеющИХ» относится к слову «сотрудников". Получается, заболевания будут у сотрудников, а дети больных сотрудников получат путёвки. Это неверный вариант.*

Дети (какие?) сотрудников, имеющИЕ какие-либо заболевания, получают льготные путёвки в санаторий. *Причастие «имеющие» относится к слову «дети», и мы понимаем, что это у детей есть заболевания, и им нужны путёвки.*

Ошибка 2. ПОЛОЖЕНИЕ ОПРЕДЕЛЯЕМОГО СЛОВА

В правильно построенных предложениях с причастным оборотом **главное (или определяемое слово) не может стоять внутри причастного оборота.** Его место или до, или после него.

Предложения с ошибкой:

Необходимо тщательно проверять направляемые документы на экспертизу.

Мы шли по усеянной аллее опавшими листьями.

Ведущая улица в город была свободна.

Созданный роман молодым автором вызывал оживлённые споры.

Исправленный вариант :

Необходимо тщательно проверять документы, направляемые на экспертизу.

Или:

Необходимо тщательно проверять направляемые на экспертизу документы.

Мы шли по аллее, усеянной опавшими листьями.

Или:

Мы шли по усеянной опавшими листьями аллее.

Улица, ведущая в город, была свободна.

Или:

Ведущая в город улица была свободна.

Роман, созданный молодым автором, вызывал оживлённые споры.

Или:

Созданный молодым автором роман вызывал оживлённые споры.

Задание 2.

Укажите номер варианта, где допущено нарушение в построении предложения с причастным оборотом. Исправьте ошибку.

1) И. С. Тургенев подвергает Базарова самому сложному испытанию — «испытанию любовью» — и этим раскрыл истинную сущность своего героя.

2) Все, кто побывал в Крыму, увёз с собой после расставания с ним яркие впечатления о море, горах, южных травах и цветах.

3) В основе произведения «Повести о настоящем человеке» лежат реальные события, произошедшие с Алексеем Маресьевым.

4) Передвижники вели активную просветительскую деятельность, организующую передвижные выставки, а также обеспечивали сбыт своих произведений.

5) Теория красноречия для всех родов поэтических сочинений написана А. И. Галичем, преподававшим русскую и латинскую словесность в Царскосельском лицее.

6) В пейзаже И. Машкова «Вид Москвы» есть ощущение звонкой красочности городской улицы.

7) Счастливы те, кто после долгой дороги с её холодом и слякотью видит знакомый дом и слышит голоса родных людей.

8) Читая классическую литературу, замечаешь, что насколько по-разному «град Петров» изображён в произведениях А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского.

Ответ: 4) Передвижники, организующие передвижные выставки, вели активную просветительскую деятельность, а также обеспечивали сбыт своих произведений.

Задание 3.

В предложениях есть нарушение в построении предложения с причастным оборотом. Исправьте ошибку, запишите верный вариант.

1. Великолепный зал Русского музея наполнен светом, проникающий из Михайловского сада.
2. Секрет красоты жостовских подносов заключается в простоте и лаконичности композиций, составленным из ярких цветов.
3. После изгнания врага за пределы нашей Родины люди восстановили разрушенные города войной.
4. Волошину принадлежит ряд статей, опубликованные в газетах под рубрикой «Лики творчества».
5. Прибывший состав на вторую платформу отправился через полчаса со второго пути.
6. Фруктоза – это природный аналог сахара, получаемая из ягод и фруктов.

Б) Описание задания 8.

Задание 1 (средний уровень сложности)

Тип ошибки	Предложения
А. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	1. В «Правде» напечатали новость о достижениях российских спортсменов.
Б. Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	2. Создавая макет, мной была проделана колоссальная работа.
В. Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением	3. Студенты ждали результаты по окончании экзаменов.
Г. Нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом	4. В рассказе «Судьбе человека» Шолохов обращает внимание на то, как война меняет жизнь человека.
Д. Ошибка в построении предложения с однородными членами	5. По окончанию школы выпускник может пойти работать или поступить в вуз.
	6. Книга вызывала интерес не только у детей, а также у взрослых.
	7. Все, кто побывал в Суздале, говорил о его красоте.

	8. Сестра была красива и грустна.
	9. Получив домашнее образование в Москве, Радищев поступил в петербургский Пажеский корпус.

Ответ: 75426

Разбор задания:

Предложение 1: родового слова нет, наименование газеты склоняется верно.

Предложение 2: подлежащее – работа, она никак не могла сама создавать макет, о котором говорится в деепричастном обороте. Ошибка Г.

Предложение 3: после окончания – предложный падеж (по окончании). Всё верно.

Предложение 4: есть родовое слово – рассказ, название должно стоять в именительном падеже. Ошибка В.

Предложение 5: «по окончанию» должно быть в предложном падеже (по окончании). Ошибка Б.

Предложение 6: произошло смешение двойных союзов. Ошибка Д.

Предложение 7: нарушение связи между подлежащим и сказуемым. Должно быть множественное число – «все говорили». Ошибка А.

Предложение 8: однородные сказуемые «красива» и «грустна» выражены краткими прилагательными. Ошибки нет.

Предложение 9: деепричастие выражает дополнительное действие к основному, выраженному глаголом (Радищев поступил и получил образование). Ошибки нет.

Задание 2

Тип ошибки	Предложения
А. Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом	1.Путешественник сказал, что всей его жизни не хватит, чтобы побывать в самых интересных местах на планете.
Б. Нарушение в построении предложения с причастным оборотом.	2. Шумел прибой, рвались снасти, летели ввысь обломки камыша.
В. Неправильное построение предложения с косвенной речью.	3. Благодаря повышения уровня сервиса в фирменных магазинах стало больше покупателей.
Г. Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм.	4. Протест Катерины, отстаивающей свои права, показан в этой постановке по-новому.
Д. Ошибка в построении сложного предложения.	5. В 1811 году Пушкин поступает в Лицей и написал первые стихи.
	6. Понимаю, что куда ты хочешь пойти.
	7. Одному из героев романа, ищущим смысл жизни, открывается путь к внутренней свободе.

	8. Следователь подошёл к дубовому столу, на котором лежало много газет.
	9. Петька сказал, что я ещё не готов к экзамену.

Ответ: 37956

Предложение 1. Косвенная речь построена правильно, местоимение «его» показывает принадлежность к существительному «путешественник».

Предложение 2. У сказуемых «шумел, рвались, летели» совпадают вид и время. Ошибки нет.

Предложение 3. Предлог «благодаря» требует ставить существительное в дательный падеж – «благодаря повышению». Ошибка А.

Предложение 4. Причастный оборот «отстаивающей свои права» поставлен в родительный падеж, как и определяемое слово «Катерины». Ошибки нет.

Предложение 5. У однородных сказуемых «поступает и написал» должны совпадать вид и время. «Поступает» - глагол несовершенного вида настоящего времени. Второй глагол следует поставить в форму «пишет». Ошибка Г.

Предложение 6. Излишне употреблять союзы «что» и «куда». Следует оставить только союз «куда». Ошибка Д.

Предложение 7. Причастный оборот «ищущим смысл жизни» относится к определяемому слову «героев». Форма причастия и прилагательного определяется по вопросу от определяемого слова. Должен быть родительный падеж – «ищущих». Ошибка Б.

Предложение 8. Сложное предложение построено без ошибок.

Предложение 9. При переводе прямой речи в косвенную личные местоимения 1-го лица заменяются на местоимения 3-го лица. Местоимение «я» нужно заменить на местоимение «он». Ошибка В.

Задание 3.

Тип ошибки	Предложения
А. Ошибка в построении предложения с однородными членами	1. Книги эти интересны и хорошо иллюстрированы.
Б. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	2. На олимпиаду отправили трёх учениц.
В. Ошибка в образовании форм числительного	3. Зачёт, к которому я готовился и отменённый вчера, всё-таки состоится.
Г. Ошибка в построении сложного предложения	4. Недавно открылся красивый кафе-ресторан.
Д. Неправильное употребление падежной (предложно-падежной) формы управляемого слова	5. Заведующий поликлиники принял нас быстро.
	6. Раскольников придумал и восхищается своей теорией.

	7. Те, кто придёт позже, займут свободные места.
	8. Путешественники расположились на обеих берегах реки.
	9. По приезде в город мы остановились в маленькой уютной гостинице.

Ответ: 64835

Предложение 1. Однородные сказуемые выражены краткими формами прилагательных. Ошибки нет.

Предложение 2. Числительное «трёх» употреблено без ошибки, так как к существительному женского рода нельзя добавлять собирательные числительные.

Предложение 3. К придаточному определительному «к которому я готовился» нельзя союзом «и» присоединять причастный оборот. Ошибка Г.

Предложение 4. Сказуемое должно быть согласовано с главным словом сложного существительного. Правильно: кафе-ресторан открылось. Ошибка Б.

Предложение 5. Подлежащее «заведующий» должно быть согласовано с зависимым словом «поликлиника» в творительном падеже («заведующий поликлиникой»). Ошибка Д.

Предложение 6. Каждый из однородных сказуемых должен быть грамматически соотнесён с общим словом «теория». Правильно: «Раскольников придумал (кого? что?) теорию и восхищается (кем? чем?) ею. Ошибка А.

Предложение 7. Подлежащие и сказуемые («те займут», «кто придёт») согласованы верно. Ошибки нет.

Предложение 8. «Оба» употребляется с мужским родом, «обе» - с женским. Ошибка В.

Предложение 9. После приезда – предложный падеж (по приезде). Всё верно.

Типичные ошибки при выполнении задания 8

1. Учащиеся неверно определяют тип ошибки и записывают чужой номер. Например, путают нарушение с причастным оборотом и с деепричастным. (Выучить глагольные формы)

2. Забывают про порядок записи ответа. Написали в столбик — неправильно, нужно в строку в том порядке, который задан буквами.

3. Путают приложение с родовым словом и без. (Вспоминай: если есть «в романе», то название не склоняем).

4. Не замечают ошибку в двойном союзе. Особенно когда части далеко друг от друга.

5. Считают безличные предложения с инфинитивом всегда правильными для деепричастного оборота. А они правильны, только если инфинитив подразумевает действие того же лица. Например, «Думая о будущем, важно ставить цели» — правильно (подразумевается «тебе ставить»). Но если написать «Подъезжая к дому, стало холодно» — ошибка.

При подготовке задания 3

Текст 1

Городок, где прошло детство моего отца, стоял в двадцати километрах от Феодосии, окружённый горами, лесами, огромной степью... Старый Крым, так называлось это место, поражал своей удивительной запутанностью, но в то же время простотой. В длинных и коротких, широких и узких, прямых и до ужаса кривых улицах и улочках городка, где большинство домов – частные, деревенские, нельзя было потеряться. «Старый Крым на деревню похож» – говорит папа. И правда: это место, где просто невозможно остаться одному. Стоит только выйти утром из дома, как тебе тут же кричат «Здравствуй!» с трёх сторон забора – слева, справа и спереди. И чужого горя здесь тоже не бывает. Люди с большим удовольствием помогают друг другу, легко соглашаются на любую работу, лишь бы от неё была польза. Люди, простые люди жили и до сих пор живут в Старом Крыму. И один из них – мой отец. (А. Блинова)

Задание.

1. Определите стиль, функцию стиля.
2. Укажите признаки стиля

Ключ. 1. Стиль художественный. Функция: создать образ Старого Крыма. Характерные черты: образность, естественность, живость, эмоциональность. Языковые средства: эпитеты, сравнения, олицетворение и другие образные средства. В синтаксисе: все виды предложений: простые с прямым и обратным порядком слов, двусоставные и односоставные предложения, ; обилие однородных членов предложения с различными способами соединения. Указанные языковые средства служат образности и наглядности описания.

Текст 2

«...Небось,милая, — сказал он Лизе, — собака моя не кусается». Лиза успела уже оправиться от испугу и умела тотчас воспользоваться обстоятельствами. «Да нет, барин,— сказала она, притворяясь полуиспуганной, полузастенчивой, — боюсь: она, вишь, такая злая; опять кинется». Алексей (читатель уже узнал его) между тем пристально глядел на молодую крестьянку. «Я провожу тебя, если ты боишься, — сказал он ей, — ты мне позволишь идти подле себя?» — «А кто те мешает? — отвечала Лиза, — вольному воля, а дорога мирская». — «Откуда ты?» — «Из Прилучина; я дочь Василья-кузнеца,иду по грибы» (Лиза несла кузовок на веревочке). «А ты, барин? Тугиловский, что ли?» — «Так точно,— отвечал Алексей, — я камердинер молодого барина». Алексею хотелось уравнять их отношения. Но Лиза поглядела на него и засмеялась. «А лжешь, — сказала она,— не на дуру напал. Вижу, что ты сам барин».— «Почему же ты так думаешь?» —«Да по всему». — «Однако же?» — «Да как же барина с слугой не распознать? и одет-то не так, и баишь иначе, и собаку-то кличешь не по-нашему». Лиза час от часу более нравилась Алексею. (А.Пушкин)

Задание.

1. Определите стиль, функцию стиля.
2. Укажите признаки стиля

Ключ.

Художественный стиль сложен в изучении и характеристике. Дело в том, что в нём могут использоваться языковые средства всех функциональных стилей. Нужно помнить, что главная его функция – это эстетическое воздействие. Какие бы конкретные средства не использовались в конкретном тексте, все они работают именно на эту функцию.

1. Стиль художественный, т.к. указан автор текста.

В данном отрывке автор использовал разговорный стиль. Стиль разговорный. Функция: устное общение. Характерные черты: простота, естественность, живость, эмоциональность. Языковые средства. В лексике: преобладание общеупотребительной лексики; эмоционально окрашенной лексики, пословиц, поговорок, фразеологизмов, просторечных слов и выражений, неполных предложений и тд. Указанные языковые средства служат образности и наглядности описания.

Текст 3.

Книга – это духовное завещание одного поколения другому, совет умирающего старца юноше, начинающему жить; приказ, передаваемый часовым, отправляющимся на отдых, часовому, заступающему на его место… Вся жизнь человечества последовательно оседала в книге; племена, люди, государства исчезали, а книга оставалась. Она росла вместе с человечеством, в ней кристаллизовались все учения, потрясавшие умы, и все страсти, потрясавшие сердца… Но в книге не одно прошлое: она составляет документ, по которому мы вводим во владения настоящего, во владения всей суммы истин и усилий, найденных страданиями и облитых иногда кровавым потом; она программа будущего. Итак, будем уважать книгу! (А.Герцен)

Задание.

1. Определите стиль, функцию стиля.
2. Укажите признаки стиля.

Ключ. Публицистический стиль. Функция: сообщение, оценка, побуждение к действию. Характерные черты: общедоступность, информативность, страстность, призывность, последовательность, лаконичность, достоверность, точность, конкретность, образность, обоснованность. Языковые средства. Лексика - высокая, книжная, отчасти возвышенная лексика; общественно-значимые слова. Морфология - отглагольные существительные, создающие обобщённый, «концептуальный» тон; глаголы в настоящем времени, подчёркивающие вневременной характер идеи; местоимения с обобщающей функцией. Синтаксис - развёрнутые, усложнённые конструкции с однородными членами и причастными оборотами; сравнения и развёрнутые метафоры, оформленные как синтаксические параллели; вывод-призыв в финале; водное слово итак маркирует переход к выводу.

Текст 4

Статья3

1.Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ.

2. Народ Российской Федерации осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим выражением непосредственной власти народа является референдум и свободные выборы.

Задание.

1. Определите стиль, функцию стиля.

2. Укажите признаки стиля.
Ключ. Официально-деловой стиль. Функция –воздействие на поведение и систему знаний адресата. Тип текста- деловая бумага (закон)
Характерные черты: точность, детальность и стандартизированность изложения. Текст не допускает двоякого прочтения и каких-либо кривотолков. Языковые средства. Лексика - юридические термины и клишированные формулы; слова с обобщающим значением;
отсутствие эмоционально-оценочной лексики, слов с экспрессией, образности, разговорных элементов. Морфология - отглагольные существительные, придающие формулировкам абстрактно-обобщённый характер; глаголы в форме настоящего времени со значением постоянного, вневременного действия; конструкции с родительным падежом для уточнения принадлежности и состава. Синтаксис - полные, недвусмысленные предложения без эллипсиса (пропусков) и разговорной неполноты; перечисления, оформленные однородными членами; нейтральный порядок слов (прямой, без инверсии).
Текст 5
Фотосинтез — это процесс преобразования световой энергии в химическую, происходящий в хлоропластах растительных клеток. В ходе фотосинтеза из углекислого газа и воды при участии хлорофилла образуется глюкоза, а в качестве побочного продукта выделяется кислород. Данный процесс включает две фазы: световую и темновую, каждая из которых характеризуется специфическим набором биохимических реакций. Значение фотосинтеза для биосферы трудно переоценить: он обеспечивает первичную продукцию органического вещества и поддерживает стабильный газовый состав атмосферы. Таким образом, фотосинтез выступает ключевым звеном круговорота углерода и основой существования большинства экосистем.
Задание.
1. Определите стиль, функцию стиля.
2. Укажите признаки стиля.
Ключ. Научный стиль. Функция - дать точное определение понятия, раскрыть содержание процесса, обозначить его значение и роль в природе. Характерные черты: объективность, точность и однозначность, доказательность и логичность, обобщённость, информативная насыщенность. Языковые средства. Лексика – термины; абстрактная лексика; отсутствие эмоционально-оценочной лексики. Морфология- отглагольные существительные придают формулировкам отвлечённый, понятийный характер; глаголы в форме настоящего времени 3-го лица со значением постоянного действия; причастия и причастные обороты помогают компактно передавать признаки и связи. Синтаксис -сложные и осложнённые конструкции; логические связки и вводные слова.
При подготовке задания 24
Практические приёмы на уроке
1.«Тип речи: 1 предложение — 1 аргумент». К каждому предложению ученик пишет: «Тип: …, потому что…». Это убирает интуитивные ответы.
2. Подготовьте 8–10 фрагментов и к каждому дайте 2 формулировки задания. Пусть ученики отметят, где тип ведущий, а где — вкрапление, и обоснуют выбор.
3. Дайте 3–4 бессоюзных фрагмента и попросите определить тип связи (причина, пояснение и т. п.) и подобрать к ним синонимичные варианты с союзами. Это тренирует смысловой анализ.

4. «Мини-разбор 3 предложений». На уроке разбирайте по 3 предложения из реального текста: тип речи, связь с предыдущим, функция. Это формирует привычку видеть структуру.
5. «Обоснование в 10 словах». К каждому выбранному ответу ученик пишет обоснование длиной не более 10 слов. Это учит быть точным и не уходить в общие фразы.
6. Предложите алгоритм для ученика
→ Прочитай формулировку: «представлено» или «содержится»?
→ Прочитай фрагмент и задай вопрос: «О чём здесь важнее всего: действие, характеристика или объяснение?»
→ Определи ведущий тип речи и отметь 1–2 признака, которые на это указывают.
→ Посмотри на связь с предыдущим предложением: что она даёт (противопоставляет, поясняет, объясняет)?
→ Если выбираешь вариант ответа, сразу сформулируй 1 фразу-обоснование: «В предложениях … представлено …, потому что…».

При подготовке заданий 11-12

Тест 1

Вариант 1

1) израсход..вать, (ты) смеш..н

2) милост..вый, затм..вать

3) марл..вый, черешн..вый

4) горош..нка, удоста..вать

5) зубч..тая (стена), (свернуть) направ..

Вариант 2

1) виш..нка, изюм..нка

2) пришёпт..вать, варьир..вать

3) мелоч..вка, реш..тчатый

4) выгл..дишь (отлично), знач..мый

5) свет..кий, киргиз..кий

Вариант 3

1) швед..кий, кавказ..кий

2) кумач..вый (флаг), завид..вать

3) рассчит..вать, дымч..тый

4) (решить) занов.., завед..вать (отделом)

5) вороч..ться, сетч...тый

Вариант 4

1) (выжать) досух.., леч..щий (врач)

2) доверч..вый, тем..чко

3) распаш..нка, туш..нка

4) замш..вый, питом..ц

5) зал..вать, посме..ваться

Вариант 5

1) еж..вый, смущ..нный

2) врем..чко, преодол..вать

3) клетч..тый, (удар) слев..

4) удва..вать, син..ватый

5) закашл..лся, ве..ть

Вариант 6
1) ре..ть (на мачте), глин..ный

2) въедл..вый, подразум..вать

3) рис..вать, расслед..вать

4) подмиг..вать, ухаж..вающий

5) шифроваль..ик, объезд..ик

Вариант 7
1) нож..вка, раскорч..вывать

2) казан..кий, брест..кий

3) рис..вать, воспит..вать

4) ветр..ный (день), застр..вать

5) диков..нка, милост..вый

Вариант 8
1) беж..вый (цвет), затм..вать

Вариант 1	1, 3, 4
Вариант 2	3, 4, 5
Вариант 3	1, 2, 4, 5
Вариант 4	1, 4, 5
Вариант 5	2, 3, 5
Вариант 6	1, 3, 4
Вариант 7	2, 4, 5

2) солом..нка, ясен..вый

3) врач..вать, гел..вый

4) чума..кий (воз), француз..кий

5) вибрир..вать, (выйти) засветл..

Вариант 9
1) обустра..вать, рассе..нный (человек)

2) приведел..вый, переменч..вый

3) груш..вый, парч..вый

4) париж..кий, низ..кий

5) исповед..ваться, (переписать) набел..

Вариант 10
1) испыт..вать, очаров..вать

2) усидч..вый, затм..вать

3) белорус..кий, скольз..кий

4) перц..вый (пластырь), бельч..нок

5) насмешл..вый, очерч..вать (круг)

Вариант 8	1, 3, 5
Вариант 9	2,5
Вариант 10	1, 4, 5

Тест 2

1. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) ве..щий (прохладой), (волны) трепл..т (лодку)
2) высто..шь (в борьбе), разгоня..шься
3) услыш..нный, корч..щийся (от боли)
4) заверт..шься, обанкрот..вшийся
5) распояс..вшись, (они) покрош..т (хлеб)

2. Укажите варианты ответов, в которых во всех одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) посе...вший зерно, самокле..щаяся бумага
2) провер..вший (и сдавший работу), обессил..вший от ран
3) неприемл..мый, напиш..м письмо
4) вы обижа..тесь, вы обид..тесь
5) замеш...нное тесто, замеш...нный в преступлении

3. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) леле..шь, несгиба..мый
2) помн..шь, вид..мый
3) верт..шься, потрат..вший
4) расскаж..шь, увенч..нный
5) самокле..щиеся (обои), (зёрна) перемел..тся

4. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) стащ..т (кошка), (лиса) разоря..т
2) паш..т (пахарь), стел..т (мама)
3) (если) напиш..те, (когда) подним..те
4) дыш..т (они), щекоч..т (они)
5) (она) тревож..т, очищ..нная

5. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) постро..шь, (можно) наде..ться
2) задерж..вшийся, раду..щийся

3) раскле..шь, намет..ть (план)
4) пропол..шь, упроща..шь
5) (он) расстел..т, заправ..шь

6. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) встрет..шься, дви́ж..мый
2) беспоко..шься, омыва..мый
3) пол..шь (грядки), перестро..нный
4) выруч..шь, ран..ный (боец)
5) ссор..щиеся (ребята), отча..нный (крик)

7. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) возненавид..шь, разве..вший (сомнения)
2) обруш..вшийся, независ..мый
3) укороч..нный, увенч..нный
4) обессил..шь (соперника), (всё) измен..тся
5) завер..нная (копия), (ветер) колыш..т

8. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) посвяща..щий, гас..щий
2) жал..щие (пчёлы), стро..щие
3) (печь) гре..т, охраня..мый
4) сутул..щийся, бре..щий
5) кле..щий (слой), убира..щий

9. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) намаж..шь, накле..вший
2) рассмотр..шь, оконч..вший
3) подремл..шь, определя..мый
4) подпрыгн..шь, невид..мый
5) кол..щийся (предмет), (льды) та..ли

10. Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

1) зате..ла, выздоров..ть
2) отча..ться, разве..в
3) (друг) уступ..т, (слово) молв..тся
4) (учитель) провер..т, ляж..шь (пораньше)

5) пен..щееся, разбавл..нный

При подготовке задания 16

– определить индивидуальные маршруты сопровождения учебной деятельности обучающихся (начать с повторения базовых понятий: грамматическая основа, простое и сложное предложение, однородные члены, сочинительные союзы; важно научиться безошибочно выделять основы, чтобы отличать простое предложение от сложного);

– соблюдать пошаговое изучение учебного материала (сначала отработать навык постановки запятой в простом предложении с однородными членами, затем в сложносочинённом предложении и только после этого переходить к смешанным вариантам, где эти правила комбинируются).

Примеры:

1. Простые предложения с однородными членами.

Солнце выглянуло из-за туч и осветило мокрые крыши домов и блестящие лужи на асфальте. Простое предложение с двумя рядами однородных членов: выглянуло и осветило – однородные сказуемые; крыши и лужи – однородные дополнения. Значит, запятые не ставим → НЕ ПОДХОДИТ.

Мне хотелось поехать в горы и искупаться в море и увидеть закат. Простое предложение с тремя однородными дополнениями, соединёнными повторяющимся союзом И: (хотелось (чего?) поехать, и искупаться, и увидеть). Значит, ставим две запятые → НЕ ПОДХОДИТ.

В саду цвели розы георгины и пышные пионы. Простое предложение с тремя однородными подлежащими: розы георгины - между первым и вторым бессоюзная связь → ставим между ними запятую, вторым и третьим стоит союз И: георгины и пышные пионы → не ставим между ними запятую. Значит, ставим одну запятую → ПОДХОДИТ.

2. Сложносочинённое предложения.

На столе лежали книги и была раскрыта карта. Сложносочинённое предложение с двумя грамматическими основами (лежали книги, была раскрыта карта), соединёнными союзом И, но есть общий член предложения – обстоятельство (на столе). Значит, запятые не ставим → НЕ ПОДХОДИТ.

Мне нездоровилось и я не смог покинуть имение. Сложносочинённое предложение с двумя грамматическими основами (нездоровилось, я не смог покинуть), нет общего члена предложения. Значит, ставим одну запятую → ПОДХОДИТ.

3. Смешанный вариант.

Ветер стих и на небе показались первые звезды и тонкий месяц. Сложносочинённое предложение с двумя грамматическими основами (ветер стих, показались звезды и месяц) → ставим одну запятую между ними; звезды и месяц – однородные подлежащие, соединенные союзом И, → не ставим запятую. Значит, ставим одну запятую → ПОДХОДИТ.

В городе погода стояла прекрасная и белые круглые облака высоко и тихо неслись над нами. Сложносочинённое предложение с двумя грамматическими основами (погода стояла прекрасная, облака неслись), но есть общий член предложения – обстоятельство (в городе) → запятую не ставим; белые круглые – неоднородные определения → запятую не ставим; высоко и тихо - однородные обстоятельства, соединенные союзом И, → запятую не ставим. Значит, запятые не ставим → НЕ ПОДХОДИТ.

Обучение чёткому алгоритму. Последовательность действий должна стать автоматической:

Шаг 1. Найти и подчеркнуть все грамматические основы в каждом предложении. На этом этапе часто ошибаются в односоставных предложениях (безличных, назывных), принимая их за часть другого предложения. Пример:
Ему было неспокойно на душе и он постоянно смотрел в окно. Сложносочинённое предложение: было неспокойно и он смотрел — две основы (первая – односоставная безличная, вторая - двусоставная), ССП с сочинительным союзом И без общих членов предложения. Значит, нужна одна запятая → ПОДХОДИТ.
Шаг 2. Определить тип предложения по количеству основ. Если основа одна, предложение простое, если две и более сложное. Пример: Листья абрикоса уже завяли и осыпались. (Одна грамматическая основа (листья завяли, осыпались) → простое предложение). Со двора послышались незнакомые голоса и сразу же в сени вошли два вооружённых солдата. (Две грамматические основы (послышались голоса, вошли два солдата) → сложное предложение).
Шаг 3. Применить соответствующие правила.
Для простого предложения: найти все ряды однородных членов и проанализировать союзы между ними (одиночный, повторяющийся, двойной). Помнить про "незаметные" однородные, когда между ними нет союзов, или стык прилагательного, выступающего в роли определения, и причастного оборота, когда ставится запятая между ними. Пример:
Осенние дни и ночи были довольно прохладны. Простое предложение с однородными подлежащими, соединёнными союзом И. Значит, запятые не ставим → НЕ ПОДХОДИТ.
Я с искренним любопытством разглядывал как конюшни так и самих лошадей. Простое предложение с однородными дополнениями, соединёнными двойным союзом КАК… ТАК И... Значит, ставим запятую перед так и → ПОДХОДИТ.
Молодые только что появившиеся листочки на клёне трепетали на ветру. Простое предложение, в котором после прилагательного (молодые) стоит причастный оборот (только что появившиеся). Значит, ставим одну запятую → ПОДХОДИТ.
Для сложносочинённого предложения (ССП): проверить наличие общего второстепенного члена, общего придаточного или общего вводного слова. Если они есть – запятая перед союзом И не ставится. Примеры:
Горы необыкновенно хороши и невольно хочется побыть здесь подольше. Сложносочинённое предложение: горы хороши, хочется — две основы (первая – двусоставная, вторая – односоставная безличная), ССП с сочинительным союзом И без общих членов предложения. Значит, нужна одна запятая → ПОДХОДИТ.
Осенью всегда хочется подумать и я уезжаю к отцу в имение. Сложносочинённое предложение с двумя грамматическими основами (хочется, я уезжаю), соединёнными союзом И, но есть общий член предложения – обстоятельство (осенью). Значит, запятые не ставим → НЕ ПОДХОДИТ.
Шаг 4. Выписать номера предложений, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Помнить, что верных ответов может быть от 2 до 4.

При подготовке заданий 19-20

□При выполнении задания19 напомните обучающимся, что сложноподчиненное предложение состоит из двух или более простых предложений.

Принято различать сложноподчиненное предложение с одним придаточным (например: Часть города, вокруг которой возводилась стена, носила название кремля.) и сложноподчиненное предложение с несколькими придаточными (например: Если удалось передать представление о сущности писательского труда, то считаю, что выполнил долг.).

Алгоритм выполнения задания

Шаг 1. Прочитав предложение, найдите союзы и союзные слова, по ним определите, сколько придаточных частей в СПП.

Шаг 2. Выделите грамматические основы (подлежащее и сказуемое) в каждой части СПП.

Шаг 3. Каждую придаточную часть заключите в круглые скобки ( ). Оставшаяся часть – главное предложение, заключите его в квадратные скобки [ ].

Шаг 4. Определите место главного предложения по отношению к придаточному: перед придаточным, после него, «вокруг» него.

[Часть города, (вокруг которой возводилась стена), носила название кремля.]

Шаг 5. Определите способ подчинения придаточных в СПП с несколькими придаточными (последовательное, параллельное, однородное подчинение)

Обратите внимание! Союзное слово «который» может быть отдалено от «границы» придаточного предложения другими словами.

Когда дух исследования (1) заставил Грэя проникнуть в библиотеку (2) его поразил пыльный свет (3) вся сила и особенность (4) которого (5) заключалась в цветном узоре (6) верхней части оконных стёкол.

Ответ : 23

В этом случае мы ориентируемся не столько на союзное слово, сколько на логическую смысловую паузу между частями сложного предложения.

По общему правилу части сложноподчиненного предложения следует разделять запятыми. Однако есть исключения. Так, обратите внимание на примеры, в которых при однородном подчинении между придаточными частями сложноподчиненного предложения запятая не ставится: В лесу послышалось, как кто-то закричал и как вздохнул медведь. (запятая перед союзом И не ставится, так как перед нами однородные придаточные).

На стыке союзов в сложноподчинённом предложении запятая не ставится, в тех случаях, когда в следующем предложении есть слова ТО, НО, ТАК.

Многие думают, что если человек умеет плавать, то ему нечего бояться. (запятая между «что» и «если» не ставится, потому что присутствует элемент «то»).

Примеры предложений для обучающихся с низким уровнем подготовки:

Задание 19

1.Не зная (1) что будет (2) и (3) куда себя пристроить (4) он остановился в Москве. Ответ: 14

2. Одинокий путник (1) приближение (2) которого (3) я слышал ранее среди чуткого безмолвия морозной ночи (4) соблазнился моим веселым огнем. Ответ: 14

3. Утром горы (1) лежали в тумане (2) сквозь (3) который (4) едва виднелись их очертания. Ответ: 2

4. Хлестакову удалось провести (1) даже городничего (2) плутовство (3) которого (4) было известно всему городу. Ответ: 2
5. И Лужин постепенно стал понимать (1) что райская пустота (2) в которой витают его прозрачные мысли (3) со всех сторон заполняется. Ответ: 123
Задание 20
1. Весной того года я окончил лицей (1) и (2) когда приехал из Москвы (3) просто поражён был (4) как изменился наш угрюмый дом. Ответ: 234
2. Все меня любили (1) и (2) хотя я безмерно шалил (3) мне прощалось всё (4) что бы я ни сделал. Ответ: 1234
3. Оказавшийся в домашнем театре Шереметьевых французский посол писал (1) что (2) когда он увидел балет (3) то был потрясён талантом (4) крепостных людей. Ответ: 13
4. Прямо над головой вспыхнула запоздалая молния (1) и (2) пока она светила (3) я увидел (4) как мерцает какая-то белая точка на берегу. Ответ: 1234
5. К вечеру пошёл дождь (1) и (2) пока мы ехали по проселку (3) лошади еле переступали (4) будто потеряли последние силы. Ответ: 1234

При подготовке задания 21
Упражнение 1. «Найди пару: знак — правило» (парная работа)
Цель: научиться точно формулировать правило (не «тут тире», а «тире между подлежащим и сказуемым»), а не опираться на интуицию.
Как проводить:
Подготовьте 10–12 предложений с одним знаком (например, только тире). В каждом тире стоит по разному правилу.
Раздайте ученикам два листа: на одном — предложения с номерами, на другом — список правил (тоже с номерами).
В парах они сопоставляют: «1 — Б, 2 — Д…» и обязательно проговаривают вслух формулировку.
Потом пары меняются списками и проверяют друг друга.
Пример:
(1) Книга — лучший подарок. → тире между подлежащим и сказуемым (сущ. И. п. + сущ. И. п.).
(2) В комнате было тихо: за окном шёл дождь. → двоеточие в БСП (вторая часть поясняет первую).
(3) Он спешил, оглядываясь. → запятая при деепричастном обороте.
Почему это полезно для слабых учеников: убирает обобщённые ответы («тут запятая») и приучает к точной формулировке, которая требуется в задании 21.
Упражнение 2. «Сортировка по одному знаку» (групповая работа)
Цель: тренировать выделение грамматической основы и определение типа конструкции.
Как проводить:
Дайте 15–20 предложений, где встречается один знак (например, запятая).

Задача группы: распределить предложения по типам правил. Сделайте заранее категории на карточках: «однородные члены», «причастный оборот», «деепричастный оборот», «вводное слово», «части ССП», «части СПП».
Ученики приклеивают/подписывают номера предложений к нужным категориям.
Группа защищает свой выбор: называет правило и объясняет, почему именно оно.
Почему полезно: ученики учатся видеть структуру, а не просто «искать запятые». Это закрывает частый пробел: неумение отличить причастный оборот от придаточного.
Упражнение 3. «Собери пазл: части предложения» (игровая форма)
Цель: отработать стык союзов и разные виды связи — частая ловушка в задании 21.
Как проводить:
Возьмите сложное предложение с разными видами связи и стыком союзов (например: «Он сказал, что, если пойдёт дождь, мы останемся дома»).
Разрежьте предложение на смысловые блоки (части) и раздайте ученикам карточки.
Задача: собрать предложение в правильном порядке и расставить знаки.
Дополнительно: попросите подписать над каждым блоком тип связи (ССП, СПП, БСП) и объяснить каждую запятую.
Вариант для слабых: сначала дайте предложение уже с запятыми, чтобы они разобрали логику, а потом — без запятых для самостоятельной сборки.
Почему полезно: наглядно показывает, где «стыкуются» союзы и почему запятая ставится или не ставится. Это закрывает одну из главных зон роста для низких баллов.
Упражнение 4. «Банк ошибок» (индивидуально + обсуждение в парах)
Цель: прорабатывать типичные ошибки и закреплять понимание исключений.
Как проводить:
Дайте текст с 8–10 предложениями, где есть 3–4 ошибки в пунктуации.
Ученики находят ошибки, исправляют и пишут рядом: «Ошибка: перепутал вводное слово с членом предложения. Правило: вводное можно убрать без потери смысла».
Затем в парах они обмениваются своими «банками ошибок» и объясняют друг другу, почему это ошибка.
В конце — общий разбор на доске.
Почему полезно: слабые ученики часто делают одни и те же ошибки. Ведение «банка» помогает им осознавать свои слабые места и не повторять их.
Упражнение 5. «Тире или двоеточие: выбери смысл» (игра с карточками)
Цель: научить различать смысловые отношения в БСП, от которых зависит выбор знака.
Как проводить:

Сделайте карточки: на одной стороне — фраза с пропуском знака, на другой — смысловое отношение (причина, пояснение, следствие, противопоставление и т.п.).
Ученик тянет карточку, ставит знак и объясняет выбор: «Двоеточие, потому что вторая часть указывает причину (можно вставить „потому что“)».
Можно играть в командах: кто быстрее и точнее объяснит.
Примеры:
«Он не пришёл ___ у него поднялась температура.» → двоеточие (причина).
«Сказал слово ___ эхо повторило.» → тире (быстрая смена событий).
Почему полезно: у учеников с низкими баллами часто путаются именно смысловые отношения. Эта игра тренирует навык подстановки союзов («потому что», «а именно», «и тогда»), который помогает выбрать правильный знак.
Упражнение 6. «Мини-ЕГЭ: сканируй и отмечай» (тренировка скорости и точности)
Цель: имитировать условия экзамена и тренировать «сканирование» текста.
Как проводить:
Дайте небольшой связный текст (5–7 предложений) с разными знаками препинания.
Задание: найти все предложения с заданным знаком (например, тире) и выписать номера тех, где правило одинаковое.
Ограничьте время — 3–4 минуты.
После таймера — разбор: ученики объясняют, почему выбрали именно эти номера и какое правило сработало.
Усложнение: дайте задание, где правильных ответов может быть 2 или 3, и попросите обосновать выбор.

При подготовке к написанию сочинения (задание 27)
По К7-10 в данной группе процент выполнения составляет менее 60 %, поэтому предложены пути совершенствования навыков написания сочинения по данным критерим.
Что делать на этапе подготовки и написания
1)Свяжите сочинение с тестовыми заданиями ЕГЭ. Работайте над «ловушками». Выделите типичные для класса ошибки (например, путаница «тоже/то же», «также/так же», сложные случаи с причастными и деепричастными оборотами, ошибки в управлении) и давайте специальные мини-задания: найти ошибку в предложенном фрагменте, объяснить выбор, отредактировать.
2) Учите строить сложные конструкции осознанно. В сочинении ученики часто пытаются сделать речь богаче, но допускают ошибки в сложных предложениях (неверное присоединение придаточного, нарушение связи подлежащего и сказуемого). Проговаривайте алгоритм: сначала продумать логику, потом подбирать союзы и следить за грамматической основой.
3) Формируйте привычку к самоконтролю. После черновика предложите алгоритм быстрой проверки: «Пройдись по тексту и найди все глаголы — нет ли ошибок в личных окончаниях? Посмотри на причастные/деепричастные обороты — правильно ли они привязаны к подлежащему? Есть ли слова, в написании которых ты сомневаешься?».

4) Используйте «редакторские» задания. Дайте ученикам чужой (или свой прошлый) черновик с преднамеренными ошибками разных типов (орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые) и попросите их найти и исправить.
Что делать на этапе проверки
1)Разбейте проверку на этапы. Сначала пусть ученик проверит орфографию (словарные слова, суффиксы, приставки), затем пунктуацию (обособления, сложные предложения), потом грамматику (согласование, управление), и в конце — речевые недочёты (повторы, тавтология, неудачные сочетания слов).
2)Составьте чек-лист. Вместе с классом выпишите частые ошибки и держите этот список под рукой во время тренировки. Например: «Проверь Н/НН в причастиях», «Нет ли лишних запятых при деепричастном обороте?», «Не нарушена ли связь подлежащего и сказуемого?», «Нет ли речевых повторов?».
3)Обсуждайте критерии оценивания. Покажите ученикам шкалу (К7–К10): сколько ошибок допустимо для того или иного балла. Это поможет реалистично оценивать свои силы и не стремиться к идеалу в каждой работе на старте.
4)Анализируйте ошибки коллективно. После нескольких сочинений разберите типичные промахи класса. Не просто «здесь ошибка», а «почему здесь часто ошибаются? Какое правило применить?».
5) Применяйте в работе различные словари.
Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
  Сформированы темы программы, соответствующие полученному на ГИА результату выше 61 %.

Проверяемый элемент содержания	Тема
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
Система языка. Культура речи	Нормы ударения в современном литературном русском языке
	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
Орфография	Правописание гласных и согласных в корне
	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок
	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
	Правописание не и ни
	Знаки препинания при обособлении
	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-20

№ задания	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
3	Функциональная стилистика. Культура речи	**5-9, 11**
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**5-7,10**
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	**5-7,10**
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами.	**5,7-9,11**
19	Знаки препинания в сложном предложении	**5,7,9,11**
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	**9,11**
21	Пунктуационный анализ предложения	**5,7-9,11**
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	**5-7,9,10**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Тема	Что нужно знать, уметь	«Зона роста»
	Пунктуация	
Знаки препинания в предложениях с однородными членами.	1.Чётко разделять простое предложение с однородными членами и сложносочинённое (ССП). Частая ловушка: союз «и» может соединять либо два сказуемых при одном подлежащем (тогда запятая не нужна), либо две грамматические основы (тогда запятая нужна). Зона роста: выработать жёсткий алгоритм — сначала найти все подлежащие и сказуемые, посчитать основы, и только потом решать, ставить ли запятую 2.Видеть общий второстепенный член в ССП. Если у двух частей сложносочинённого предложения есть общий член (обстоятельство, вводное слово), запятая перед союзом «и» не ставится. Зона роста: при разборе ССП всегда проверять начало предложения или середину — нет ли слова, которое относится к обеим частям.	Для обучающихся с достаточным уровнем подготовки: – задействовать различные каналы восприятия: зрительный, звуковой, кинестетический, с этой целью применять разнообразный дидактический и наглядный материал в виде рисунков, схем, кластеров, видеороликов, аудиофайлов; – использовать групповую, парную формы работы (разбор сложных предложений в парах или группах с объяснением выбора друг другу, обсуждение разных вариантов постановки знаков, ролевая игра «учитель-ученик»). Примеры: Задание 1. «Подбери схему». Работа в парах. Один ученик читает предложение, второй рисует к нему схему или выбирает готовую. Затем меняются. Установите соответствие между предложением и его схемой (работа в парах). Объясните соседу, почему вы выбрали этот вариант.

	3. Разбираться в союзах. Союз «да» может быть соединительным (синоним «и» — запятая не нужна) или противительным (синоним «но» — запятая нужна). Зона роста: тренировать умение «считывать» смысл союза в контексте. Также важно не путать одиночный и повторяющийся союз «и»: в первом случае запятая между однородными членами не ставится, во втором — ставится перед каждым, кроме первого. 4.Работать с однородными и неоднородными определениями. Особенно сложный момент — сочетание одиночного определения и причастного оборота. Зона роста: запомнить правило — если одиночное определение стоит перед причастным оборотом, они однородны (запятая нужна); если оборот стоит перед одиночным определением — они неоднородны (запятая не нужна). 5. Не пропускать двойные союзы. В заданиях встречаются конструкции с союзами «не только… но и», «как… так и» и другими. Зона роста: помнить, что запятая ставится только перед второй частью такого союза. 6.Избегать ловушек с фразеологизмами. Внутри устойчивых выражений (и день и ночь, ни то ни сё) запятая не ставится, даже если есть повторяющийся союз. Зона роста: научиться «узнавать» такие сочетания. 7. Внимательно считать запятые. В задании просят выбрать предложения, где нужна ровно одна запятая. Зона роста: после того как вы расставили все знаки, обязательно пересчитайте их в каждом предложении. Часто ошибка в том, что формально знаки нужны, но их две, а не одна.	Предложения (раздаточный материал): А) Солнце село, и на небе зажглись первые звёзды, и месяц выглянул из-за туч. Б) Солнце село, и на небе зажглись первые звёзды, осветившие тёмный лес. В) Солнце село за дальний лес и окрасило небо в багровые тона. Схемы для выбора (нарисованы крупно на карточках или доске): [— =] , и [— =] . (Сложное, союз И между грамматическими основами → подходит для Б) [— = и =] . (Простое с однородными сказуемыми → подходит В) [— =] , и [— =] , и [— =] . (Три части → подходит А) (Обсуждение в паре: в А союз И повторяется дважды → запятые перед каждым; в Б союз соединяет части ССП (запятая нужна), а дальше причастный оборот; в В однородные сказуемые — запятая НЕ нужна). Задание 2. «Восстанови кластер» (кинестетика + зрение). На доске/экране дана незаконченная интеллект-карта. Ученики в группах получают конверты с "кирпичиками" (фразами) и должны приклеить их в нужные окошки. Центр кластера: «Запятая ставится» и «Запятая НЕ ставится». Кирпичики для распределения: 1. Между частями ССП перед союзом И (нет общего втор. члена). 2. Между однородными членами перед одиночным союзом ИЛИ. 3. Между однородными членами при повторяющемся союзе И... И... 4. В ССП, если есть общее вводное слово (казалось, наверное).

	8. Использовать схемы. Когда предложение сложное или в нём несколько рядов однородных членов, нарисовать схему — отличный способ не запутаться.	5. Между частями ССП перед союзом НО (всегда). 6. В устойчивых выражениях (ни свет ни заря). (Группы должны разложить так: ставится: 1, 3, 5; не ставится: 2, 4, 6). После этого каждая группа озвучивает один пункт и придумывает пример предложения. Задание 3. «Объясни соседу». Работа в парах. Один получает карточку с правильным предложением, другой — с таким же, но без знаков. Карточка «учителя» (с ответами): Девушка открыла книгу, но строчки расплывались, и она не могла читать. Объяснение: «Здесь две запятые: первая ставится перед НО (части сложного), вторая - перед И (тоже части сложного, так как третья основа "она не могла читать")». Карточка «ученика» (без знаков): «Девушка открыла книгу но строчки расплывались и она не могла читать». Задача «ученика»: поставить знаки и объяснить «учителю» причину наличия и отсутствия знаков препинания. Если он ошибся, «учитель» поправляет, ссылаясь на алгоритм (выдели основы → посмотри на союз).
Знаки препинания в сложном предложении Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Задание 19: знаки препинания в сложноподчинённом предложении (СПП) Теоретические сведения. 1.Границы придаточного. Придаточное предложение всегда выделяется запятыми с двух сторон, если стоит внутри главного; если в начале или в конце — одной запятой. 2. Союз и союзное слово. Союзы (что, чтобы, если, хотя и т. д.) не являются членами предложения, союзные слова (который, где, когда, кто и др.) — являются и могут стоять в косвенном падеже (о котором, к	Нужно убедить обучающихся, что при выполнении заданий 19,20 необходимо строить схемы предложений. Только тогда, когда перед глазами возникает четкая структура сложного предложения, мы можем безошибочно расставить знаки препинания. Обратите внимание! В СПП используются двойные союзы (например, чем-тем). Придаточное предложение при двойном союзе всегда стоит впереди главного и содержит первую часть союза, а вторая его часть входит в состав главного предложения.

	которому). Это важно: запятая ставится не перед словом, а на границе частей. 3. Позиция союзного слова «который». Оно может находиться не в самом начале придаточного: Дом, крыша которого протекала, давно стоял заброшенным. Запятые ставятся вокруг всей придаточной части, а не только рядом со словом «который». 4.Типы подчинения придаточных: Однородное подчинение: придаточные отвечают на один и тот же вопрос и зависят от одного слова; между ними могут быть союзы и, да, или — тогда запятая не ставится (как при однородных членах). Последовательное подчинение: каждое следующее придаточное зависит от предыдущего; часто возникают стыки союзов. Параллельное подчинение: разные придаточные зависят от разных слов главной части или отвечают на разные вопросы. Задание 20: знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи Теоретические сведения 1.Разные виды связи: в одном предложении могут сочетаться сочинительная (и, а, но), подчинительная (что, если, потому что) и бессоюзная связь. Каждую границу нужно анализировать отдельно. 2.Стык союзов. Самая частая ловушка: Он сказал, что, если пойдёт дождь, мы останемся дома. Здесь запятая между «что» и «если» ставится, потому что после придаточного нет второй части двойного союза (то, так, но). Если вторая часть есть (…что если пойдёт дождь, то мы останемся…), запятая на стыке не ставится.	(Чем более я наблюдал за Радиловым), [тем более мне казалось], (что он принадлежал к числу таких людей), (степень утомления работой которых была налицо). прид. сравнения прид. изъяснительное прид. определительное (Чем), [тем], (что), (которых). Если бы природа могла чувствовать благодарность к человеку (1) за то (2) что он проник в ее жизнь (3) и (4) что он воспел её (5) то прежде всего эта благодарность выпала бы на долю М.М.Пришвина. (Если… за то), (что) и (что), [то..]. Если перед подчинительными союзами в СПП стоят усилительно ограничительные слова (союзы или их сочетания, вводные слова) особенно, даже, в частности, в том числе, в особенности, а именно, а также, как раз, лишь, исключительно, только, то между союзами и этими словами запятая не ставится. Примеры: Некоторые голоса слышны хорошо, особенно когда там говорят сердито. (Ю. Трифонов) Человек, как правило, остро реагирует на хамство, даже если оно обличено в корректную форму. (И. Грекова) Шахматные баталии приобретают смысл и интерес, лишь когда силы партнеров примерно одинаковы. (Д. Саврасов) Особое внимание следует обратить на предложения с союзом И Он может соединять как части сложного предложения, так и однородные члены. Чтобы понять его функцию, нужно правильно выделить грамматические основы предложения.

	3. Однородные придаточные. Если два придаточных соединены одиночным союзом и и относятся к одному слову, они однородные — запятая между ними не ставится. *Практический алгоритм (для обоих заданий)* Подчеркни все грамматические основы. Найди средства связи: союзы и союзные слова. Определи границы частей: где начинается и заканчивается каждая часть. Для 19-го: проверь тип подчинения (однородное/последовательное/параллельное) и позицию «который». Для 20-го: разбей на крупные блоки, проверь стык союзов, найди вторую часть двойного союза (если есть). Расставь запятые и перепроверь каждую границу.	Например: Весь день стояла прекрасная погода, и, когда мы высадились на берег, все так же светило солнце ..(запятая перед союзом и ставится, так как он соединяет две грамматические основы, разделенные придаточным) . Туристы находились на смотровой площадке и, пока экскурсовод рассказывал легенду, любовались открывшимся видом ..(запятая перед союзом «И» не ставится, так как он соединяет однородные сказуемые, разделенные придаточным) Затем следует обращать внимание на стык сочинительного и подчинительного союзов и запомнить ряд подчинительных союзов, которые в русском языке могут иметь вторую часть: если…то; когда…то; когда…тогда; так как…то; хотя…но(однако); чем…тем. Необходимо знать, что запятая между сочинительным и подчинительным союзами ставится, если вторая часть подчинительного союза отсутствует. И наоборот, запятая не ставится, если имеется вторая часть этого союза. Ср.:Любовь делает нас лучше, И, ЕСЛИ мы сумели открыть способность любить, можно считать себя счастливыми.–Любовь делает нас лучше, И ЕСЛИ мы сумели открыть способность любить, ТО можно считать себя счастливыми.
Пунктуационный анализ предложения	Ключевые блоки правил: Тире. Между подлежащим и сказуемым (когда оба выражены существительными в И. п., инфинитивами, числительными; есть слова «это», «вот», «значит»). В неполном предложении (при пропуске члена, который восстанавливается из контекста). При обобщающем слове после ряда однородных членов. При приложении (если оно носит пояснительный характер, можно подставить «а именно»). В бессоюзном сложном предложении (БСП) — если вторая часть указывает на	Тире • Тире между подлежащим и сказуемым и тире в неполном предложении. Это одна из самых частых ошибок: ученики видят тире и автоматически пишут «между подлежащим и сказуемым», хотя в предложении просто пропущен член (чаще всего сказуемое). о Зона роста: тренировать навык восстанавливать пропущенный элемент. Если можно подставить «есть/был/будет» — часто это тире между главными

	следствие, противопоставление, условие. При прямой речи. Двоеточие. В БСП — если вторая часть поясняет, раскрывает содержание первой, указывает на причину или дополняет её. Перед обобщающим словом после однородных членов. Перед прямой речью. Запятые. Между частями сложносочинённого (ССП) и сложноподчинённого (СПП) предложений. Между однородными членами. При обособленных членах (определениях — причастные обороты, приложения; обстоятельствах — деепричастные обороты, сравнительные обороты, уточняющие члены). При вводных словах и конструкциях, обращениях. Важное уточнение: для задания 21 составители не делят случаи внутри одной категории на подтипы. Например, все случаи тире между подлежащим и сказуемым (независимо от того, чем именно выражены главные члены) считаются одним правилом. То же с двоеточием в БСП — не важно, указывает ли вторая часть на причину или пояснение, для задания это одно правило. Выработать алгоритм: 1.Прочитайте задание и чётко определите, какой знак нужно анализировать (тире, двоеточие или запятая). Остальные знаки в предложениях пока игнорируйте. 2.Найдите этот знак во всех предложениях из списка. Если в одном предложении знак встречается несколько раз, рассмотрите все случаи (но чаще оценивают основной). 3.Для каждого случая сформулируйте правило, которое объясняет постановку знака.	членами; если по смыслу явно не хватает действия/члена из предыдущей части — это неполное предложение. Пример: «Москва — столица России» (подлежащее и сказуемое) и «Я пошёл направо, он — налево» (пропущено «пошёл»). • Тире при приложении и тире при обобщающем слове. Приложение можно заменить на «а именно», оно относится к одному слову; обобщающее слово стоит при однородных членах и охватывает их все. o Зона роста: сразу отмечать, есть ли ряд однородных членов — если нет, то это не случай с обобщающим словом. Двоеточие • Двоеточие в БСП: причина и пояснение и дополнение. Для задания это формально одно правило, но смысловые различия помогают не перепутать с тире. o Зона роста: подставлять проверочные союзы: «потому что» (причина), «а именно» (пояснение), «и увидел, что» (дополнение). Если подходит — это двоеточие; если подходит «поэтому», «а», «если» — скорее всего, тире. • Двоеточие после обобщающего слова и двоеточие перед прямой речью. o Зона роста: искать слова-маркеры («все», «никто», «везде») и ряд однородных — если их нет, а есть слова автора, то это прямая речь. Запятые В задании 21 запятые обычно дают несколько разных правил, и зона роста — не смешивать их: • Запятые при обособленных определениях (причастный оборот) и запятые при приложениях. o Зона роста: определять, есть ли зависимые слова. «Мальчик, уставший от дороги» — причастный оборот. «Мой друг, учитель математики» — приложение.

	4.Сгруппируйте предложения по правилам. Ответ — номера тех предложений, где знак поставлен по одному и тому же правилу. Порядок цифр в ответе не важен.	• Запятые при вводных словах и запятые при союзах/частицах. Слова вроде «однако», «действительно» могут быть и вводными, и членами предложения. о Зона роста: убирать слово из предложения. Если смысл не изменяется и интонация не страдает — это вводное. Если изменяется — это союз или часть сказуемого. • Запятые в ССП и СПП. Здесь важно не путать границы частей. о Зона роста: всегда выделять грамматические основы. Если основ две и они соединены союзом «и/а/но» — ССП. Если одна часть отвечает на вопрос к другой («что?», «какой?», «почему?») — СПП. Зоны роста в самом алгоритме решения 1. Не читайте утверждения раньше времени. Сначала прочитайте все предложения и для каждого знака выпишите формулировку правила своими словами. Только потом группируйте. Это убирает интуитивные ошибки. 2. Фиксируйте «ложные близнецы». Сделайте мини-таблицу, где рядом стоят похожие случаи, которые легко перепутать: тире в неполных предложениях и тире между подлежащим и сказуемым; двоеточие в БСП и при обобщающем слове; вводные слова и союзы. Для каждого случая подберите 2–3 примера из вариантов ФИПИ. 3. Работайте с «длинными» предложениями. В них часто бывает несколько знаков подряд, и ученики теряют один из них или неверно определяют правило. 4. Тренируйтесь на подборках. Возьмите 10–15 предложений, где встречается только один знак (например, только тире), и распределите их по правилам. Это учит видеть тонкие различия там, где знак одинаковый, а правила разные. 5. Ведите «банк правил». Для каждого правила собирайте 3–4 примера с разными конструкциями. Это

		особенно полезно для сложных случаев вроде причастных оборотов, приложений, вводных слов.
Орфография		
Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Что знать: правила написания суффиксов в существительных (–ек/–ик, –чик/–щик, –ец/–иц и др.), прилагательных (–ив/–ев, –чив/–лив, –к/–ск), глаголах (–ова/–ева, –ива/–ыва, –ва), наречиях, а также правописание –о/–ё после шипящих в суффиксах. Отдельно выучи слова-исключения (милостивый, юродивый, затмевать, продлевать и др.). Что уметь: определять часть речи слова. Проводить морфемный разбор — выделять суффикс, чтобы понять, какое правило применять. Для существительных с –ек/–ик просклонять слово (в родительном падеже проверить, выпадает ли гласный). Для глаголов с –ова/–ева поставить в форму 1-го лица ед. ч.: если окончание –ую/–юю, пишем –ова/–ева, если –аю/–яю — –ива/–ыва. Учитывать ударение (оно часто решает: –ив– под ударением, –ев– без; в наречиях после шипящих под ударением –о, без ударения –е). Не пропускать слова, где буква уже дана (в задании бывают такие «ловушки»). Как действовать на экзамене: сначала найти в рядах слова-исключения и расставить в них буквы — это сэкономит время. Затем анализировать остальные, двигаясь от простого к сложному. В конце сравнивать: в каких рядах в обоих словах пропущена одна и та же буква.	Зоны роста для отдельных правил 1.Суффиксы глаголов –ова/–ева и –ива/–ыва. Самая частая ошибка — неправильно определять форму 1-го лица. Зона роста: довести до автоматизма алгоритм: «ставлю в 1-е лицо ед. ч.: если –ую/–юю, то –ова/–ева; если –аю/–яю, то –ива/–ыва». Отдельно отработать исключения: затмевать, продлевать, застревать и т. п. 2.–ив/–ев в прилагательных. Зона роста: жёстко привязать правило к ударению: под ударением –ив, без ударения –ев. Отдельно выписать и заучить исключения: милостивый, юродивый. 3.–к/–ск в прилагательных. Зона роста: чётко разделять: –к пишется в качественных прилагательных (резкий) и в относительных от основ на –к, –ч, –ц (немецкий); во всех остальных случаях — –ск. 4.Правописание –о/–ё после шипящих в суффиксах. Зона роста: разделять части речи и позицию: в суффиксах существительных/прилагательных под ударением чаще –о (камышовый, девчонка), в отглагольных формах и причастиях — –ё (тушёнка, сожжённый). В наречиях ориентир — ударение: под ударением –о, без ударения –е (свежо, певуче). 5. Для суффиксов –ец\-иц. «Сбивает» уменьшительно-ласкательный оттенок. Ученики видят «-ице» и автоматически ставят И, забывая про род и ударение. Зона роста: сначала род, потом ударение, только потом буква. Путают средний и женский род. Например, «умница» (ж. р.) и «платьице» (ср. р.): внешне похожи, правила разные. Зона

		роста: выработать привычку ставить рядом с каждым словом пометку: м. р., ж. р., ср. р. Не замечают позицию ударения. В среднем роде именно ударение решает. Зона роста: проговаривать слово вслух или ставить ударение письменно. 6.Зона роста для суффиксов -инк- / -енк- в задании 11 — довести до автоматизма алгоритм, который убирает «угадывание» и опирается на проверяемую словообразовательную связь. Не путать пары типа «горошинка / вишенка». Зона роста: чётко фиксировать тип основы: -ина или -на/-ня. Знать слова-исключения и «пограничные» случаи. Например, лесенка (от лестница, а не от лесина) — это -енк-, хотя звучит похоже на цепочку с -ина. Сюда же относятся слова: беженка, нищенка, монашенка. Зона роста: вынести эти слова в отдельный список и тренировать как исключения.
Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Ключевые правила Спряжение глаголов. II спряжение: глаголы на -ить (кроме брить, стелить) + 11 исключений (гнать, держать, смотреть… и т. п.). Окончания: -ишь, -ит, -им, -ите, -ат/-ят. I спряжение: все остальные (включая брить, стелить). Окончания: -ешь, -ет, -ем, -ете, -ут/-ют. Причастия настоящего времени. Суффиксы зависят от спряжения глагола, от которого они образованы: от глаголов I спряжения: -ущ/-ющ, -ем (читающий, читаемый); от глаголов II спряжения: -ащ/-ящ, -им (строящий, видимый). Причастия прошедшего времени. Здесь ориентир — инфинитив: если инфинитив на -ать/-ять → -анн/-янн (услышанный);	1.«Ловушка приставки вы-». Зона роста: выработать рефлекс: видишь вы- — сразу убирай её и определяй форму без приставки. 2.Путаница между причастиями настоящего и прошедшего времени. Зона роста: перед применением правила всегда подписывать: «наст.» или «прош.». 3.Ошибки в определении инфинитива. Например, развеять (не развеивать), обессилеть/обессилить (разные значения и разные формы). Зона роста: тренировать точное восстановление инфинитива с сохранением вида. 4.Смешение суффиксов и окончаний. Зона роста: делать быстрый морфемный разбор, чтобы не применять правило «не к тому» элементу. 5.Исключения. Зона роста: вести отдельный короткий список исключений и регулярно его повторять (особенно движимый, брезжущий).

	если на -еть/-ить/-ти → -енн (заклеенный, построенный). Глаголы с приставкой вы-. Она «перетягивает» ударение, поэтому сначала нужно убрать приставку и посмотреть на форму без неё: выгорит ← гори́т (II спр.). Разноспрягаемые и особо спрягаемые глаголы: хотеть, бежать, есть, дать и их производные. Их формы надо просто запомнить. Слова-исключения и «пограничные» формы: движимый (от устаревшего движить), брезжущий и др. Глаголы прошедшего времени: гласная перед -л Перед суффиксом -л пишется та же гласная, что в инфинитиве перед -ть: Действительные причастия прошедшего времени: гласная перед -вш / -ш Перед -вш (или -ш) сохраняется гласная из инфинитива: Деепричастия совершенного вида: гласная перед -в / -вши / -ши Перед суффиксами -в, -вши, -ши пишется та же гласная, что была в инфинитиве.	6. Вид глагола должен совпадать. Для причастий и деепричастий прошедшего времени берём инфинитив того же вида, что и форма. Развеять (сов. вид) → развеявший, а не от развеивать. 7. Пары «обессилеть / обессилить», «обезуметь / обезумить» и т. п. — это разные глаголы с разным значением и разными формами. Зона роста: всегда проверять точное значение и инфинитив. 8. Не путать с суффиксами страдательных причастий -енн / -нн. Это другое правило: там после -а/-я пишем -анн/-янн (услышанный), после других окончаний — -енн (построенный). Это не про гласную перед -вш/-л, а про суффиксы причастий.
Текст		
Информативность текста. Виды информации в тексте	Что нужно знать Повествование: передаёт последовательность событий; отвечает на вопрос «что происходит / произошло?». Композиция: завязка → развитие → кульминация → развязка. Доминанта — глаголы (чаще СВ), наречия времени и порядка действий (сначала, потом, затем, вдруг). Тест: к повествованию можно нарисовать «комикс» из нескольких кадров. Описание: фиксирует признаки предмета/лица/места/состояния; отвечает на «какой?». Композиция: общее впечатление → детали или наоборот. Доминанта — прилагательные, причастия,	Зоны роста: 1.«Ловушка маркеров»: не принимай за рассуждение любой фрагмент с вводным словом, а за описание — любой с прилагательным. Зона роста: всегда сначала ставить вопрос и считать доминанту. 2.Путаница «описание состояния» и «рассуждение-размышление». Описание состояния просто фиксирует атмосферу (Было тихо. На душе стало грустно.). Рассуждение ищет причины и связи (Почему мне стало грустно? Наверное, потому что…). Зона роста: тренировать различение по наличию логического движения и постановке вопроса.

	глаголы НСВ/состояния (был, стоял, белел), пространственные предлоги. Тест: к описанию подходит «одна фотография». Рассуждение: развивает мысль, доказывает/объясняет; отвечает на «почему? зачем? что из этого следует?». Композиция: тезис → аргументы → вывод. Доминанта — абстрактная лексика, вводные слова (во-первых, следовательно, значит), союзы причины/следствия (потому что, так как, поэтому), глаголы ментальной сферы (думаю, считаю, полагаю). Комбинированные тексты: в ЕГЭ почти всегда фрагменты смешанные (например, рассуждение с примером-эпизодом или повествование с пейзажными вставками). Важно определять ведущий тип в указанном фрагменте, а не искать «чистый» образец. Что нужно уметь Ставить ключевой вопрос к фрагменту: «что случилось?» / «какой?» / «почему?» — это главный критерий выбора типа речи. Выделять доминанту: считать, чего в фрагменте больше — действий (глаголы СВ), признаков (прилагательные/глаголы состояния) или логических связок (вводные, союзы, абстрактные существительные). Различать тип речи и стиль: стиль — это набор языковых средств (научный, публицистический и т. п.), тип речи — способ организации содержания (повествование/описание/рассуждение). В одном стиле могут сочетаться разные типы речи. Работать с формулировками заданий (особенно для задания 23): отличать утверждения о типе речи от утверждений о смысловых отношениях между	3.Внутренний монолог героя: если герой «перебирает причины» и делает вывод — это рассуждение; если просто вспоминает цепочку событий — повествование. Зона роста: фиксировать, есть ли тезис-аргумент-вывод или просто хронология. 4. Смешение типа речи и смысловых отношений между предложениями. В задании часто дают утверждения сразу двух видов: «в предложениях 1–3 представлено рассуждение» и «предложение 4 противопоставлено предложению 3». Зона роста: отдельно тренировать эти два навыка на разных подборках. 5.Работа с «пограничными» конструкциями: например, публицистика, где тезис раскрывается через пример-эпизод. Зона роста: учиться видеть иерархию: если эпизод служит аргументом к тезису — ведущий тип «рассуждение», даже если эпизод длинный.

	предложениями (противопоставление, следствие, пояснение и т. д.). Находить ведущий тип в смешанном фрагменте: если в 5 предложениях 4 строятся как цепочка действий, а 1 содержит эпитет — фрагмент считается повествованием с элементами описания.	
Функциональная стилистика. Культура речи	Что нужно знать Пять функциональных стилей. Для задания важно различать: научный, публицистический, официально-деловой, художественный и разговорный. Цель и сферу каждого стиля. Это главный ключ. Например: научный — передать точную информацию (наука, учебники); публицистический — проинформировать и воздействовать (СМИ, статьи); официально-деловой — регламентировать отношения (законы, приказы); художественный — создать образ и эстетически воздействовать (литература); разговорный — обеспечить бытовое общение. Характерные языковые маркеры на разных уровнях. Лексика: термины (научный), общественно-политическая и оценочная лексика (публицистический), канцеляризмы и клише (официально-деловой), просторечия и слова с суффиксами оценки (разговорный), тропы и многозначные слова (художественный). Морфология: обилие отглагольных существительных, причастий, деепричастий (научный); преобладание глаголов (публицистический, художественный); обилие отыменных предлогов, страдательных причастий (официально-деловой). Синтаксис: сложные предложения с логическими связками, вводные слова (научный); риторические вопросы, восклицания, инверсия, парцелляция (публицистический); безличные и неопределённо-личные	Зоны роста (на что обратить внимание, чтобы снизить риск ошибок) 1.Смешение научного и публицистического. Особенно в научно-популярных текстах: там есть термины (как в научном), но есть и элементы воздействия, риторические вопросы, обращения к читателю (как в публицистическом). 2.Игнорирование контекста. Не стоит судить только по отдельным словам. Например, наличие метафоры само по себе не делает текст художественным — нужно смотреть на общую цель и другие признаки. 3.Формальный подход. Не принимай за верный признак любое упомянутое в утверждении слово. Всегда ищи подтверждение в тексте и оценивай функцию. 4.Путаница в функциях. Например, не все вводные слова указывают на рассуждение — важно понимать, какую именно логическую связь они создают. 5.Игнорирование смешанных текстов. В ЕГЭ часто дают тексты, где сочетаются признаки разных стилей или типов речи. Учись выделять ведущий. Практический совет Составь для себя сводную таблицу: в столбцах — стили, в строках — уровни (лексика, морфология, синтаксис) и характерные примеры. Регулярно тренируйся: бери небольшие тексты и последовательно анализируй их по этому плану.

	конструкции (научный); неполные предложения, диалоги (разговорный). Жанры. Полезно держать в голове, какие жанры типичны для каждого стиля (например, для публицистического — статья, очерк, репортаж; для официально-делового — закон, приказ, заявление). Что нужно уметь Проводить комплексный анализ. Не ограничиваться одним признаком. Нужно смотреть на текст целиком: какая у него цель, какая сфера, какие языковые средства на разных уровнях преобладают. Соотносить признаки со стилем. Понимать, почему тот или иной набор средств характерен для конкретной цели. Работать с утверждениями из задания. В задании 3 нужно оценить несколько характеристик. Важно проверять обе части каждого утверждения: есть ли в тексте названное средство и действительно ли его функция в тексте именно такая, как описано. Бывает, средство есть, но его роль искажена в формулировке — такое утверждение неверно. Не делать выводов по одному предложению. Стиль определяется по тексту в целом. Различать стиль и тип речи. В задании иногда встречаются утверждения про тип речи (повествование, описание, рассуждение). Помни: стиль — это «как и зачем написано», а тип речи — «по какой логической модели построено высказывание»	

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Задание	Метапредметные результаты	Анализ
Текст		
3.Функциональная стилистика. Культура речи 24. Информативность текста. Виды информации в тексте	1.3 Работа с информацией 1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения; уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	При выполнении данного задания экзаменующиеся показали неполную сформированность при работе с информацией: 1)навык самостоятельного поиска, анализа, систематизации и интерпретации информации из текстов различной функциональной разновидности; 2) самоконтроль: навыка использования приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения, снижения рисков принятия неверного решения, навыка саморегуляции и самоконтроля, навыка внутренней мотивации для достижения успеха.
Орфография 11.Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) 12.Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов	Базовые логические действия 1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, 1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях 1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	При выполнении заданий по орфографии и пунктуации экзаменующиеся показали неполную сформированность 1) базовых логических действий: навык выявления закономерностей и противоречий в рассматриваемом орфографическом и пунктуационном материале, навыка корректировки полученных результатов, соотношения цели и полученных результатов, оценивания рисков деятельности при

причастий, деепричастий Пунктуация 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении 19.Знаки препинания в сложном предложении 20.Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 21.Пунктуационный анализ предложения	1.1.4 Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности 1.2 Базовые исследовательские действия 1.2.1 Владеть навыками разрешения проблем 1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами 1.2.4 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области 1.2.7 Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; 3 Регулятивные УУД 3.1 Самоорганизация 3.1.1 Самостоятельно выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям 3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность оценивать приобретённый опыт; 3.2 Самоконтроль 3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность,оценивать соответствие результатов целям. 3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов	неверном применении орфографических и пунктуационных правил; 2) базовых исследовательских действий: навыка анализа полученных в ходе решения задачи результатов, критического оценивания их достоверности в соответствии с алгоритмом применения орфографических и пунктуационных правил, прогнозирование выполнения учебной задачи с учетом нового орфографического и пунктуационного материала; 3) общение: навык использования языковых средств для утверждения собственной точки зрения на орфографический и пунктуационный материал; 4) самоконтроль: навык оценивания нового языкового материала, внесения корректив в деятельность, оценивание достижения поставленных целей в соответствии с условиями учебной задачи по проверке орфографической и пунктуационной грамотности; 5) навыка эмоционального интеллекта – саморегулирования и самоконтроля, способности адаптироваться к условиям выполнения задания, внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, умение действовать, исходя из своих возможностей.

	и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению 3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.	

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Задания 11 и 12 (правописание суффиксов разных частей речи) вызывают сложности с дифференциацией правил. Значительная доля ошибок связана с тем, что учащиеся путают правила для разных типов суффиксов. Часто встречаются ошибки в словах-исключениях, где правило не работает или есть особые условия написания. Слабая способность к переносу. Ученики затрудняются применить знакомый алгоритм к новой, нестандартной формулировке задания или к слову сложной структуры. Часть учащихся проявляет самоконтроль: перепроверяют вставленные буквы, сверяются с правилом. Но есть и те, кто действует импульсивно — вставляют букву по первому впечатлению, не возвращаясь к анализу ошибки.
Базовые исследовательские действия: дефициты
Несформированность умения выдвигать и проверять гипотезу на языковом материале.
При выполнении заданий 16–19 и 20–21 учащиеся не строят гипотезу «в этом месте должна быть запятая, потому что…», а действуют по принципу «если есть слово-маркер — ставлю знак». Это видно в заданиях 16 (однородные члены, ССП) и 19 (СПП): при наличии союза и или слова который запятые ставятся автоматически, даже если структура предложения этого не требует. В результате возникают избыточные знаки и игнорирование реальных границ грамматических основ.
Задания 16,19,20,21 (пунктуационный анализ)
В сложных случаях (стык союзов в задании 20; разные основания для постановки двоеточия в задании 21) учащиеся не используют исследовательские приёмы: не упрощают конструкцию, не убирают придаточные/обороты, не перефразируют, чтобы проверить смысловые и синтаксические границы.

Слабая способность к сопоставлению нескольких критериев одновременно. Для заданий 20 и 21 требуется одновременный учёт нескольких параметров: тип связи (сочинительная/подчинительная), наличие/отсутствие общего компонента, функция двоеточия. Учащиеся не удерживают эти критерии в одном акте анализа, выбирают один «самый заметный» и игнорируют остальные. Отсюда ошибки в сложных предложениях с разными видами связи.

Недостаточная способность к планированию хода решения. У учащихся не сформирован обязательный алгоритм пунктуационного анализа: «найти грамматические основы → определить тип предложения → выделить обособляемые/присоединяемые конструкции → соотнести с правилом → проверить на исключения/особые случаи». Вместо этого они действуют фрагментарно: сначала ищут «знакомые» конструкции, потом пытаются применить правило, часто пропуская этап определения типа связи. Это особенно заметно в заданиях 19–21, где пропуск шага «выделить границы придаточного» сразу ведёт к ошибке.

Низкий уровень самоконтроля и коррекции.

Даже при наличии знаний учащиеся не возвращаются к проверке результата. В тренировочных работах с подсказками («подчеркни основы», «выдели союзы») доля ошибок заметно ниже, чем в самостоятельных. Это говорит о том, что без внешней опоры учащиеся не инициируют самоконтроль. В сочинении (К8) повторяются одни и те же типы ошибок (например, обособление оборотов), что подтверждает дефицит рефлексии.

Трудности с удержанием цели и критериев в условиях вариативности.

Когда в одном предложении сочетаются несколько пунктуационных правил (запятая при однородных, обособление оборота, стык союзов), учащиеся теряют фокус: начинают решать «по частям», но не соотносят отдельные шаги в единую стратегию. В итоге часть знаков ставится верно, а часть — ошибочно из-за потери общей логики анализа.

Проблемы с распределением времени.

На экзамене учащиеся тратят непропорционально много времени на простые случаи (например, вводные слова) и оставляют сложные (стык союзов, двоеточие) на конец, когда времени не хватает. Это приводит к поспешным, интуитивным решениям и росту ошибок именно в самых «весомых» по сложности заданиях.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При подготовке задания 16.

Рекомендации, нацеленные на формирование предметных навыков.

А) приемы обучения расстановки знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложном предложении:

1. Аналитические приёмы (на развитие логики и алгоритмического мышления)

Приём «Пошаговый детектив».

Ученик получает предложение и должен пройти строгий алгоритм, фиксируя каждый шаг в тетради:

1) Найди и подчеркни основы (одной чертой — подлежащее, двумя — сказуемое).
2) Посчитай количество основ.
3) Если основа одна → используй правила для простого предложения с однородными членами.
4) Если основ две и более → проверь, есть ли общий второстепенный член, общее вводное слово или общая придаточная часть.
5) Прими решение: ставить запятую или нет.

Приём «Ловушка».

Учитель даёт 5–6 предложений, среди которых замаскированы типичные ошибки (например, предложение с двумя рядами однородных членов или ССП с общим членом). Задание: найти «ловушку» и объяснить, почему она опасна.

Пример ловушки: В лесу было сыро и ветер завывал в кронах.

(Ошибочно могут поставить запятую, не заметив общего обстоятельства «в лесу»).

Приём «Сравни и обобщи».

Ученикам даются пары предложений, почти одинаковых по лексике, но с разной пунктуацией. Задание: сравнить, объяснить разницу, составить схему, сформулировать правило.

Пример: Она пела и играла на гитаре. О и О (однородные сказуемые, соединенные одиночным союзом, → запятых нет).

Она и пела, и играла на гитаре. и О, и О (повторяющийся союз → запятая есть).

2. Графические и визуальные приёмы (для зрительного восприятия)

Приём «Схематический диктант».

Учитель диктует предложение, а ученик записывает не само предложение, а только его схему с обозначением основ, однородных членов и союзов.

Пример: Солнце светило, и птицы пели, и река блестела.

Схема: [— =], и [— =], и [— =].

Затем по схеме ученик восстанавливает знаки препинания.

Приём «Цветовое кодирование».

Однородные члены подчёркиваются одним цветом (например, зелёным), союзы — другим (красным), грамматические основы — третьим (синим). Это помогает зрительно отделить структуру предложения.

Для ССП: общий второстепенный член обводится в овал, чтобы ученик сразу видел «отмену» запятой.
Приём «Конструктор».
Ученикам раздаются карточки с частями предложений (основами, однородными членами, союзами). Задание: собрать предложение и расставить знаки, затем нарисовать его схему. Затем предложение трансформируется (добавляется общий член, меняется союз) и схема меняется.
3. Игровые и интерактивные приёмы (для групповой и парной работы)
Приём «Пунктуационный волейбол».
Класс делится на две команды. Учитель показывает предложение (на слайде или карточке). Команды по очереди объясняют, нужна ли запятая и почему. За правильный ответ — балл. Если команда ошибается, право ответа переходит к соперникам.
Приём «Найди пару».
На карточках записаны предложения без знаков и схемы к ним (включая неправильные схемы). Ученики должны соединить предложение с верной схемой и объяснить выбор.
Пример: Вечером мы пошли гулять и купили мороженое.
Верная схема: [— = и =]. (однородные сказуемые с одиночным союзом).
Приём «Редактор».
Ученики получают текст с преднамеренными ошибками в пунктуации (лишние или пропущенные запятые). Их задача выступить в роли корректора: исправить текст и подготовить устный комментарий для автора (почему здесь запятая нужна/не нужна).
При подготовке заданий 19-20.
- При выполнении задания 19 обучающиеся , расставляя знаки препинания, часто ориентируются только на подчинительный союз. Но в случае, если придаточная часть соединяется с помощью союзного слова когда , следует обращать внимание и на интонацию, так как союзное слово может стоять внутри придаточной части.
- При выполнении заданий 19-20 обучающиеся не всегда вычленяют односоставные предложения, входящие в состав сложных, поэтому следует повторить виды односоставных предложений.
I. Тренировочные упражнения на определение видов односоставных предложений
Запишите предложения, раскрывая скобки, вставляя пропущенные буквы. Расставьте пропущенные запятые. Подчеркните грамматические основы. Укажите вид односоставных предложений.
1.Воду п(ь,ъ)ют из кружек и стаканов
Из кувш..нок то(же) можно пить…
2.Вижу сад в голубых накрапах
Тихо август прилёг ко плетню.
3.Пишут мне что ты тая тревогу
Загрустила шибко обо мне…
4.(Не)ж..лею (не)з..ву (не)плачу
Всё пр..йдёт, как с белых яблонь дым.
5.Ст..ю один среди р..внины голой
А жур(а,о)влей относ(и,е)т ветер в даль.
6.Нал(е,и)вай хозяин крепче чаю
Я т..бе вовеки (не)солгу.
7.Г..ворят что я скоро стану
Знам..нитый ру(с,сс)кий поэт.
8.Тр(е,я)сло меня, как в лихорадке,
Бр..сало то в холод то в жар
И в этом проклятом припа(д,т)к..
Ч..тыре я дня пр(а,о)л..жал.

Ключ

1.Воду пьют из кружек и стаканов,
Из кувшинок тоже можно пить…
[обобщенно-личное], [безличное]. (БСП)

2.Вижу сад в голубых накрапах,
Тихо август прилёг ко плетню.
[определённо-личное], [двусост.] (БСП)

3.Пишут мне, что ты, тая тревогу,
Загрустила шибко обо мне…
[неопределённо-личное], что (безличное) (СПП, придаточное предл. осложнено дееприч. оборотом)

4.Не жалею, не зову, не плачу,
Всё пройдёт, как с белых яблонь дым.
[определенно-личное], [двусост.] (БСП, 1 ч. осложнена однородными сказ.)

5.Стою один среди равнины голой,
А журавлей относит ветер в даль.
[определенно-личное], а [двусост.] (ССП)

6.Наливай, хозяин, крепче чаю,
Я тебе вовеки не солгу.
[определенно-личное], [двусост.] (БСП, 1 ч. осложнена обращением)

7.Говорят, что я скоро стану
Знаменитый русский поэт.
[неопределённо-личное], что (двусост.) (СПП)

8.Трясло меня, как в лихорадке,
Бросало то в холод, то в жар,
И в этом проклятом припадке
Четыре я дня пролежал.
[безличное], [безличное], и [двусост]

Частотными стали ошибки в постановке запятой перед союзом И в задании 20. Следует обратить внимание на то, что связывает союз: однородные члены, однородные придаточные или части сложного предложения, в соответствии с этим и ставить знак препинания.

1. Упражнение на различение предложений с ОЧП и СП

Спишите. Расставьте пропущенные знаки препинания. Объясните графически постановку и отсутствие запятой перед союзом «и».

1) Едет с грамотой гонец
И приехал наконец.

2) Луна во мгле перебегала
Из тучи в тучу и курган
Мгновенным блеском озаряла.

3) Женихи ей поклонились,
Потихоньку удалились
И согласно все опять
Стали жить да поживать. (А. С. Пушкин.)

4) Вот об землю царь стукнул палкою
И дубовый пол на полчетверти
Он железным пробил оконечником.

5) И умереть мы обещали
И клятву верности сдержали
Мы в Бородинский бой.

6) Были все готовы
Заутра бой затеять новый
И до конца стоять. (М. Ю. Лермонтов.)

7) Отряд не заметил
Потери бойца
И «Яблочко»-песню
Допел до конца. (М. А. Светлов.)

Тренировочное упражнение на постановку знаков препинания перед И при однородном подчинении.
1.Игнатий Хвостов (1) рассказал товарищам о том (2) кто был Траян (3) и каким жестоким преследованиям (4) подвергал он первых христиан (5) которые за веру готовы были отдать жизнь. Ответ:25
2.Было слышно(1) как беспокойно плещется рядом Нева(2) и где-то над крышами гудит мокрый флаг. Ответ:1
3.Среди дня корову выпускали в поле(1) чтоб она походила по воле(2) и чтоб ей стало лучше. (А. Платонов) Ответ:1
4.Когда шуршат в овраге лопухи(1) / И никнет гроздь рябины жёлто-красной(2) / Слагаю я весёлые стихи(3) / О жизни тленной, тленной и прекрасной. (А. Ахматова) Ответ:2
5. Даже в разгар лета(1) когда всё кругом уже выгорело(2) и степь лежит в белёсой дымке палящего зноя (3) холмы покрыты цветами. Ответ:13
6. В первый же вечер(1) когда полная луна повисла над бухтой (2) и цикады завели свои ночные песни(3) она вышла к морю Ответ:13
Тренировочное упражнение в формате ЕГЭ на постановку знаков препинания перед И.
Там(1) где из расщелин в каменьях сочилась вода(2) и(3) где раньше её не было видно(4) теперь образовались большие ледяные натёки. Ответ:14
Никите пришлось идти пешком на другой конец города (1) и (2) когда он подходил к невзрачной хатенке (3) в которой обитал Феоктистов (4) он с трудом держался на ногах от усталости. Ответ: 1234
На окраине города разбит был чудесный парк с тенистыми аллеями и беседками для отдыха (1) и (2) хотя добираться до него было не очень удобно (3) горожане любили это место (4) и зачастую проводили праздники именно здесь. Ответ:123
Через несколько дней (1) когда обида стала угасать (2) и (3) поступок Андрея перестал казаться таким уж плохим (4) как думалось Вовке поначалу (5) друзья решили встретиться и поговорить. Ответ:145
Василий вошёл в многолюдный парк (1) и (2) хотя он понимал (3) что не всё в его жизни на сегодняшний день идёт гладко (4) но сегодня ему хотелось улыбаться (5) и думать только о хорошем. Ответ:145
Егорушка оглядывался (1) и не понимал (2) откуда эта странная песня (3) но (4) когда он прислушался (5) то ему стало казаться (6) что это, жалуясь на зной и засуху, поёт трава. Ответ:2356
Сын слушал спокойно (1) и (2) когда отец сказал ему (3) что теперь того, как взрослого, будут звать по фамилии (4) малыш покраснел (5) и потом спросил (6) будут ли его и дома звать по фамилии, а не по имени. Ответ:12346
Он сам иногда писал красками пейзажи (1) и в такие моменты ему казалось (2) что у него много вкуса (3) и (4) что (5) если бы он учился (6) из него вышел бы (7) хороший художник. Ответ:1256
Слепой быстро освоился на новом месте (1) и (2) когда просыпался по утрам (3) уже знал (4) что в комнату заглядывают тёплые лучи солнца (5) и (6) что (7) если он протянет руку в раскрытое окно (8) то с кустов посыплется роса. Ответ:12348

При подготовке задания 21

Возможны следующие виды заданий: блиц-диктанты на знание формулировок правил, творческие диктанты с заданием на конструирование предложений в соответствии с правилами, задания на дифференцирование пунктуационных правил.

Для прочного усвоения навыков дифференцирования пунктограмм удобно пользоваться таким упражнением, как конструирование. Рассмотрим его применение на примере некоторых предложений из задания 21, которые прорабатываем следующим образом:

1.Найдите предложения, в которых тире ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.
(1) На самой северной окраине земли, на полуострове Таймыр, расположен Большой Арктический заповедник площадью 4 млн 200 тыс. га. (2) Он не только самый северный, но и самый большой в Евразии. (3) Омывает его берега Северный Ледовитый океан – самый суровый океан на планете. (4) Особенно популярные места заповедника – бухты Медуза и Ефремова. (5) Территория этого природного комплекса на юге покрыта арктическими тундрами, а на севере – арктическими пустынями. (6) Зимой здесь царство белого цвета и полярной ночи, а летом лишайники и водоросли окрашивают тундру в красные, жёлтые, зелёные тона. (7) К берегам Таймыра с севера подплывают айсберги – обломки шельфовых1 ледников, образующиеся на островах архипелага Северная Земля. (8) В этой части океана размеры айсбергов относительно невелики: не более 500 метров в длину и высотой около 25 метров.
(1) На самой северной окраине земли, на полуострове Таймыр, расположен Большой Арктический заповедник площадью 4 млн 200 тыс. га.
Запятые выделяют уточнение. Как изменить предложение, чтобы в нем появилось тире?
(1) Самая северная окраина земли - полуостров Таймыр – хранит на себе Большой Арктический заповедник площадью 4 млн 200 тыс. га.
Тире выделяют приложение.
(3) Омывает его берега Северный Ледовитый океан – самый суровый океан на планете. Тире стоит перед приложением. Как изменить предложение, чтобы тире стояло между подлежащим и сказуемым?
(3) Омываются его берега океаном: Северный Ледовитый океан – самый суровый океан на планете. Тире между подлежащим и сказуемым.
(7) К берегам Таймыра с севера подплывают айсберги – обломки шельфовых ледников, образующиеся на островах архипелага Северная Земля. Тире выделяет приложение.
(7) Айсберги – обломки шельфовых ледников, образующиеся на островах архипелага Северная Земля, они подплывают к берегам Таймыра с севера. Тире между подлежащим и сказуемым.
И т.д.
Для интенсификации занятий типичные задания в формате ЕГЭ можно прорабатывать как с точки зрения одного типа пунктуационных знаков, так и с точки зрения комплексного подхода, поясняя все причины постановки всех знаков препинания в задании. Кроме того, уместно включить в этот процесс (особенно на начальном этапе подготовки) выделение основ в каждом предложении. Особое внимание стоит обращать на способы выражения подлежащего и сказуемого, на односоставные и неполные предложения.
При подготовке задания 12
1. Вставьте пропущенные буквы. Определите спряжение глаголов.
Самолёт взлета..т, он тащ..т, она кле..т обои, альпинисты поднима..тся в горы, он кол..т дрова, ветер ду..т, он вызыва..т сомнение, ребёнок удивля..тся, он се..т пшеницу, они бор..тся с врагами, не разруб..шь топором, поед..те в деревню, прикле..шь марки, смотр..шь вперёд, фотографии напомина..т о детстве, напрасно серд..шься, сила уступа..т уму, трава трепещ..т, ветер гон..т листья, солнышко гре..т, девочка не наден..т пальто, школьники шага..т, ученик ненавид..т лень, дети блещ..т талантами, не слыш..т друг друга, приближа..тся рассвет, вьюга бушу..т.
2. Перепишите, образуя от данных глаголов формы 3-го лица множественного числа настоящего и будущего времени. Поставьте ударение, укажите вид глагола и спряжение, обозначьте личные окончания.

Бросать – бросают (несов.в., 1 спр.), бросить – бросят (сов. в., 2 спр.)

Обидеть, обижать, утешиться, утешаться, зависеть, гнать, гонять, слышаться, слушаться, дышать, встретить, встречать, лаять, расклеить, просеять, молоть, стлаться, расстилаться.

3. Продолжите словосочетания так, чтобы получились пары, различающиеся по смыслу и написанию суффиксов глаголов.

Обезводеть… - обезводить…

Обезлюдеть… - обезлюдить…

Обескроветь… - обескровить…

Обессилеть… - обессилить…

4. Составьте словосочетания с данными глаголами прошедшего времени. Выделите в глаголах суффикс. В скобках после каждого глагола укажите его инфинитив

Обид..л, се..л, завис..л, послыш..лся, наде..лся, кле..л, слыш..л, высмме..л, вид..л, выздоров..л, ненавид..л, выровн..л, леле..л, та..л, бле..л, преумнож..л, ла..л.

5. Образуйте формы глагола по образцу. Запишите, выделите суффиксы и окончания.

Вид-е-ть – вид-е-л – вид-ит

Зависеть, реять, веять, таять, лаять, зависеть, обидеть, маяться, надеяться, затеять, слышать, строить.

6. Вставьте пропущенные буквы, спишите глаголы и причастия. Выделите окончания глаголов и суффиксы причастий.

Скач..т – скач..щий всадник, кле..т – кле..щий карандаш, отмеча..м – отмеча..мый повсеместно, праздну..м – праздну..мый всеми; маж..т – маж..щий хлеб, исследу..м – исследу..мая проблема, ненавид..м – ненавид..мый врагами, сыпл..тся – сыпл..щийся мусор, отвлека..м – отвлека..мый вопросами, леч..т – леч..щий врач, свищ..т – громко свищ..щий, колебл..т – колебл..щийся маятник, стел..т – стел..щийся туман, клокоч..т – клокоч..щее море, маш..т – маш..щий рукой.

7. От данных глаголов образуйте и запишите все возможные формы причастий.

Накормить, насаждать, раскаяться, обидеть, оберегать, омывать, объявить, отчаяться, зависеть, увлекать.

При подготовке к написанию сочинения (задание 27)

По К8-10 в данной группе процент выполнения составляет менее 60 %, поэтому предложены пути совершенствования навыков написания сочинения по данным критериям.

Пунктуационные ошибки

1.Часто проблема в том, что в тренировочных заданиях ученики отрабатывают правила, а в свободном сочинении теряют алгоритм.

Проводите «пунктуационный разбор» чужих черновиков. Давайте фрагменты с типичными сложностями: сложные предложения с разными видами связи, обособленные обороты, вводные конструкции. Пусть ученики не просто находят ошибку, а проговаривают правило и объясняют, почему знак нужен (или не нужен).

2. Сфокусируйтесь на «ловушках». Отдельно разберите случаи, которые чаще всего снижают балл: запятая при союзе «однако» (когда он выступает как союз, а не вводное слово), обособление оборотов с «как» в значении «в качестве», незакрытое придаточное, запятые между однородными придаточными при одиночном «и», знаки препинания при цитировании.

3. Используйте «пунктуационные диктанты» на основе текста сочинения. Продиктуйте 3–4 сложных предложения из работ учеников — пусть расставят знаки и обоснуют. Это переводит знание правила в навык применения.
Грамматические ошибки
1.Выделите «зону риска». В работах таких групп обычно повторяются одни и те же типы ошибок: нарушение связи подлежащего и сказуемого («часть людей осознало»), ошибки в построении предложений с деепричастным («рассматривая проблему, в тексте рассказывается…») или причастным оборотом, неправильное управление («рассуждает над проблемой» вместо «рассуждает о проблеме»), ошибочное словообразование («прочитание», «будующий»). Составьте список таких «маркеров» и тренируйтесь с ними отдельно.
2.Работайте с алгоритмами. Для каждой типичной ошибки выпишите чёткий алгоритм проверки. Например, при деепричастном обороте: «Найди деепричастие → определи подлежащее → проверь, совпадает ли субъект действия». Пусть ученики используют этот чек-лист при самопроверке.
3.Анализируйте ошибки в контексте. Не просто «здесь ошибка», а «почему возникла? Какое правило нарушено? Как перестроить предложение, чтобы смысл сохранился и грамматика стала корректной?».
Речевые ошибки
1.Обсуждайте лексическую сочетаемость. Разбирайте примеры, где слова «не дружат» («играет роль» вместо «имеет значение», «несёт вред»). 2.Учите подбирать синонимы, чтобы избежать тавтологии (повтор однокоренных слов в близком контексте).
3.Работайте с речевыми штампами. Покажите разницу между полезными типовыми конструкциями (которые помогают структурировать мысль) и избитыми, «стёртыми» выражениями («проходит красной нитью», «целиком и полностью») — их стоит избегать.
4.Тренируйте точность словоупотребления. Давайте задания: найти в черновике слово, которое не точно передаёт мысль, и заменить его. Обсуждайте, как неточность меняет смысл аргумента.
Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Сформированы темы программы, соответствующие полученному на ГИА результату выше 80%.

Проверяемый элемент содержания	Тема
Текст. Информационно-смысловая переработка текста	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте
	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста
Система языка. Культура речи	Нормы ударения в современном литературном русском языке
	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление
	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм
	Основные словообразовательные, морфологические и синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка
	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка
Орфография	Правописание гласных и согласных в корне
	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок
	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
	Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
	Правописание не и ни
Пунктуация	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
	Знаки препинания при обособлении
	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями
	Знаки препинания в сложном предложении
	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
	Пунктуационный анализ предложения

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-21

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	**5-7,10**
2	Информативность текста. Виды информации в тексте	**5-7,9,10**
3	Функциональная стилистика. Культура речи	**5-9, 11**

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Тема	Что нужно знать, уметь	«Зона роста»
Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	ЕК-ИК (ЧИК, НИК) – замочек, ключик; ЧИК-ЩИК – вкладчик, барабанщик; ЕЦ-ИЦ – красавец, красавица, платьице, пальтецо; ИНК-ЕНК – жемчужинка, песенка; ИЧК-ЕЧК – пуговичка, ложечка; ИНСТВ-ЕНСТВ – меньшинство́, пе́рвенство; ИН – тишИна; ИЗН – белизна, ЕСТВ – празднество; ТЕЛЬ – писатель; ЕР – дизайнер; ОТ/ЕТ – правота, маета; ОСТЬ/ЕСТЬ – гордость, горесть; ОВИН/ЕВИН – котловина, сердцевина; НИЧ + ЕСТВ – наставничество; К-СК – резкий, киргизский; ЯН-ЕН(ЕНН)-ИН – масляная (краска), масленый (блин), достоин; ЕЧ-АЧ – ляѓушечий – лягуша́чий; ИВ-ЕВ – строевой, милостивый; ЧИВ, ЛИВ – задумчивый, заботливый; ИСТ – глинистый; ЧАТ – узорчатый;	• Автоматизация по алгоритму: для каждого типа слов выработать чёткий алгоритм (часть речи → форма проверки → правило → исключение). • Исключения и редкие случаи: выучить списки исключений (например, милостивый, юродивый, дощатый) и слова, где легко ошибиться из-за похожих форм.

	Е, И, А, Я – ненавидЕть, таЯли, обессилеть (самому), обессилить (врага); ОВА(ЕВА)-ЫВА(ИВА)-ВА – рисовать, раздумывать, преодолевать, оборудование; А-О – издавна, влево, дословно; О-Ё-Е – речонка, ситцевый, лишён, дирижёр; Ы-И – сестрицын, акция.	
Информативность текста. Виды информации в тексте	Функционально-смысловые типы речи Нужно уметь определять, какой тип речи представлен в указанном отрезке текста. Повествование — рассказ о событиях, которые сменяют друг друга. Часто встречаются глаголы совершенного вида (что сделал?), есть динамика, можно «снять» фрагмент как последовательность кадров. Описание — статичная картина: характеристика предмета, портрета, пейзажа. Акцент на деталях, много прилагательных, причастий. Рассуждение — размышление, анализ, доказательство. Здесь есть тезис, аргументы, вывод. Часто встречаются вводные слова, оценочная лексика, вопросительные конструкции. Важное предупреждение: в одном фрагменте часто смешиваются несколько типов. Ключевое — найти ведущий. Обращайте внимание на формулировки в задании: «В предложениях… представлено…» — значит, этот тип речи основной. «В предложениях… содержится…» — этот тип лишь вкрапление, есть и другие. 2. Смысловые (логико-смысловые) связи между предложениями	• При определении типа текста следует учитывать, что в нём довольно часто встречается соединение разных типов речи, например, описания и повествования или повествования и рассуждения, поэтому определять необходимо ведущий тип речи. • Виды описания описание предмета, характеристика человека (какой он?); описание места (ГДЕ и ЧТО находится?) - слева, около, недалеко, шумит, синеет, стоит, находится и т.д. описание состояния окружающей среды (КАКОВО здесь?) - вечереет, холодно, душно и т.д. описание состояний человека, его чувств, ощущений (КАКОВО ему?) - плохо, грустно, озноб, не по себе и т.д. • Описания могут быть фактографическими или творческими. Фактографические описания распространены в научно-технической литературе, справочниках, в инструкциях, руководствах. Творческие описания отличаются большей эмоциональностью. Эмоциональные описания бывают в художественных произведениях. Это описания интерьеров, пейзажа, портретная характеристика героев, также описание их внутренних качеств, манер, речи и прочего. В таких описаниях предмет или явление должны выделяться среди прочего. Часто присутствуют яркие сравнения, которые служат для того, чтобы выделить что-то особенное

	Здесь нужно анализировать, как одно предложение соотносится с другим. Вам могут предложить оценить, есть ли между фрагментами такие отношения, как: причина и следствие; пояснение (то есть, а именно); противопоставление (но, а); условие (если…); цель (для чего?); аргументация (во-первых, во-вторых); уступительные отношения (хотя, несмотря на то что). Совет: не судите только по союзу. Например, союз «а» не всегда означает противопоставление — нужно смотреть на реальный смысл. Попробуйте подставить между предложениями подходящие по смыслу слова («потому что», «поэтому», «а именно») — это поможет проверить связь.	в предмете. Здесь возможна субъективность, так как все зависит от того, с какой стороны рассматривается предмет. • Виды рассуждения Рассуждение-доказательство Цель: доказать истинность или ложность какого-либо тезиса. Структура: тезис → аргументы и примеры → вывод (подтверждение или опровержение тезиса). Характерные языковые средства: слова, подчёркивающие логику: во-первых, во-вторых, следовательно, таким образом, значит; конструкции для формулировки тезиса: я считаю, что…, очевидно, что…; связки для аргументов: это подтверждается тем, что…, примером служит…. Рассуждение-объяснение Цель: раскрыть содержание утверждения, показать, почему что-то происходит, как устроено явление. Здесь не столько доказывают, сколько разъясняют. Структура: утверждение (часто в форме вопроса «почему?») → объяснение причин, механизмов, состава → итог-пояснение. Характерные языковые средства: вопросно-ответная форма: почему? потому что…; как это устроено? вот как…; пояснительные союзы и конструкции: то есть, а именно, другими словами, это связано с тем, что…. Рассуждение-размышление Цель: показать ход мыслей автора, внутренний поиск, сопоставление разных точек зрения, сомнения и выводы. Часто передаёт личностное отношение. Структура: постановка проблемы или вопроса → варианты, сомнения, сопоставления → итоговая позиция (она может быть открытой, не окончательной).

		Характерные языковые средства: внутренние вопросы: а что, если…; возможно ли, что…; с одной стороны…, с другой стороны…; слова неуверенности и поиска: наверное, вероятно, по-видимому, думается, мне кажется; противопоставления и сопоставления: однако, тем не менее, в то же время. Итак. Если в тексте чётко доказывают позицию и приводят аргументы — это рассуждение-доказательство. Если раскрывают смысл, объясняют явление — это рассуждение-объяснение. Если автор «размышляет», сопоставляет варианты, сомневается — это рассуждение-размышление.
Функциональная стилистика. Культура речи	Различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы; определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа; адекватно понимать информацию текста: цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию; проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.	• Распознавание стиля по микрофрагменту: тренироваться определять стиль и цель высказывания даже по 1–2 предложениям. • Анализ уместности: учиться видеть, где слово или конструкция стилистически неуместны, и подбирать корректные варианты.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с заданием 11.

1. Углубляйте теоретические знания.

Помимо правил из учебника, знакомьте учеников с вузовскими пособиями, статьями лингвистов или материалами ФИПИ из «Навигатора подготовки». Обсуждайте спорные случаи, разные точки зрения — это развивает критическое мышление.
Показывайте межпредметные связи. Например, как знание этимологии слова помогает понять его написание, или как правила из морфологии пересекаются с синтаксисом.
Фокусируйтесь на сложных случаях. В задании 11 часто присутствуют слова, где суффикс сливается с корнем или есть исторические изменения.
2. Делайте акцент на анализе слова, а не на механике
Учите строить алгоритмы. Вместо заучивания списков правил предложите ученикам самим вывести правило на основе нескольких примеров. Обсуждайте, в какой последовательности лучше анализировать слово (сначала часть речи, потом морфемный состав, затем применять правило).
Работайте с «ловушками». Специально подбирайте задания, где нужно отличить омонимичные суффиксы или где слово выглядит как исключение, но таковым не является.
Включайте задания на сравнение. Просите сопоставить несколько правил (например, суффиксы -ик-/-ек- и -чик-/-щик-) и найти общий принцип или типичную ошибку при их применении.
3. Организуйте практику
Используйте сложные, «нестандартные» задания. Берите материалы из открытых банков ЕГЭ, олимпиадные задачи или задания из сборников для поступающих в вузы.
Проводите мини-исследования. Предложите группе проанализировать корпус примеров (например, из Национального корпуса русского языка) и выявить закономерности в написании редких суффиксов.
Организуйте взаимопроверку. Пусть ученики обмениваются работами, находят друг у друга ошибки и аргументируют свой выбор. Это развивает метапредметные навыки.
4. Индивидуализируйте подход
Назначайте «тьюторские» роли. Иногда полезно поручить сильному ученику подготовить мини-лекцию или разбор сложного случая для одноклассников — это закрепляет знания и развивает коммуникативные навыки.
Ведите индивидуальные карты прогресса. Отмечайте, какие темы даются легко, а где есть «слабые места», чтобы точечно работать над ними.
При работе с заданием 24.
Тренировка на сложных текстах. Включайте фрагменты, где типы речи переплетены (например, повествование с элементами описания или рассуждение с вкраплением описания). Учите выделять ядро и периферию.
Фиксация ошибок. Попросите учеников после каждой тренировки записывать: «В этом задании я ошибся, потому что принял контекстный синоним за общеязыковой» или «Я не заметил, что тип речи был ведущим только в части фрагмента». Это поможет точечно закрывать пробелы.
Главная цель — развить у сильных учеников навык медленного, вдумчивого чтения с фокусом на смысловых связях и языковых средствах, а не на механическом поиске терминов.

При работе с заданием 3.

1. Сформируйте чёткую базу

Прежде чем переходить к практике, убедитесь, что у учеников есть прочная теоретическая база. Предложите составить сводную таблицу по пяти функциональным стилям (научный, публицистический, официально-деловой, разговорный, художественный). В столбцах отразите: цель стиля, сферу употребления, характерные жанры, лексические маркеры (термины, канцеляризмы, эмоционально-оценочная лексика), морфологические особенности (отглагольные существительные, причастия) и синтаксические черты (сложные конструкции, ряды однородных членов). Отдельно проговорите связь стиля и жанра: например, статья — публицистический, инструкция — официально-деловой.

2. Выработайте алгоритм работы с текстом

Научите ребят действовать последовательно, чтобы не запутаться:

Шаг 1. Внимательно прочитать весь текст, понять его тему и главную мысль, сформулировать цель автора (информировать, воздействовать, создать художественный образ).

Шаг 2. Определить функциональный стиль и тип речи (повествование, описание, рассуждение). На этом этапе ещё не смотреть на утверждения — сформировать собственное мнение.

Шаг 3. Проанализировать языковые особенности: подчеркнуть или выписать маркеры (термины, риторические вопросы, метафоры, вводные слова, цепочки существительных в родительном падеже и т.п.).

Шаг 4. Поочередно читать каждое утверждение. Важно: проверять обе части. Например, в утверждении «используются риторические вопросы, помогающие воздействовать на читателя» нужно убедиться и в наличии самих вопросов, и в том, что их функция действительно воздействующая. Искать конкретные примеры в тексте.

Шаг 5. Использовать метод исключения: если хотя бы одна часть утверждения не подтверждается текстом — вариант неверный.

3. Прорабатывайте типичные ловушки

Часто ошибки возникают из-за невнимательности или поверхностного анализа. Обсудите с учениками такие ситуации

Утверждение содержит верный факт, но пример из текста не соответствует заявленному тезису.

В утверждении есть слова-маркеры («преобладают», «отсутствуют», «используются»), которые меняют смысл: нужно считать количество или искать наличие.

Смешение стиля и жанра: ученик видит жанр (например, очерк) и автоматически приписывает ему стиль, не анализируя языковые средства.

Путаница между типом речи и его элементами: в тексте может быть ведущий тип, а другой — лишь вкрапление.

4. Организуйте системную практику

Подбирайте тексты разной сложности и из разных сфер. Включайте не только классические примеры, но и современные (из СМИ, блогов, научно-популярных статей) — это тренирует гибкость.

Проводите разбор ошибок. После каждой тренировки просите учеников объяснить, почему они выбрали или исключили то или иное утверждение. Обсуждайте, где возникла загвоздка.

Используйте формат «тренировочного теста». Дайте 5–10 заданий подряд, чтобы отработать навык быстрого переключения между разными типами анализа.

Поощряйте работу в парах. Ученики могут анализировать текст вдвоём: один ищет лексические маркеры, другой — синтаксические, затем сверяют выводы.
При подготовке к написанию сочинения (задание 27)
Пунктуационные ошибки
Главная сложность в сочинении — применить правило в свободной речи, а не в изолированном задании.
По К-8,10 в данной группе процент выполнения составляет менее 80 %, поэтому предложены пути совершенствования навыков написания сочинения по данным критериям
1.Приём «Пунктуационный след». После написания фрагмента (например, комментария или связки между примерами) попросите учеников выделить цветом все синтаксические конструкции, требующие знаков: причастные/деепричастные обороты, вводные слова, однородные члены, части сложных предложений. Затем вместе проанализируйте: где знак пропущен, где поставлен лишний, какое правило сработало.
2.Работа с «ловушками». Составьте мини-банк сложных случаев, которые часто встречаются в сочинениях: запятая при союзе «однако» (когда он союз, а не вводное), обособление оборотов с «как» в значении «в качестве», знаки в предложениях с разными видами связи, незакрытое придаточное. Давайте ученикам такие фрагменты для редактирования с просьбой не просто исправить, а сформулировать правило.
3.Алгоритм «Грамматическая основа → Конструкция → Знак». Научите чёткий алгоритм: сначала найти грамматическую основу, затем выделить синтаксическую конструкцию (оборот, вводное, придаточное), и только потом решать, нужны ли знаки. Это снижает риск ошибки в потоке мысли.
4.Самопроверка по чек-листу. В конце работы предложите пройтись по тексту с чек-листом: «Есть ли здесь причастный оборот? Обособлен ли он? Есть ли вводное слово? Выделено ли оно? Нет ли лишней запятой между однородными членами при одиночном „и“?».
Речевые ошибки
1.Анализ сочетаемости. Давайте задания: найти в черновике пару слов, которые «не дружат» по смыслу (нарушение лексической сочетаемости: «одержать первенство» вместо «одержать победу»), и предложить варианты коррекции. Обсуждайте, почему исходная фраза звучит неестественно.
2.Борьба с тавтологией и плеоназмами. Просите учеников выписывать слова, которые повторяются в соседних предложениях (кроме ключевых терминов), и подбирать синонимы или перестраивать фразу. Отдельно разбирайте плеоназмы («очень прекрасный», «в своём тексте»).
3.Работа с паронимами. Включите в уроки мини-тесты на различение паронимов (эффектный — эффективный, одеть — надеть). Учите ребят проверять значение слова в контексте, чтобы не подменять понятия.
4.Контроль стиля. Напоминайте, что сочинение требует нейтрального стиля. Обсуждайте случаи неуместного использования разговорной, сленговой или жаргонной лексики.
5.Приём «Чтение вслух». После написания черновика предложите прочитать его вслух. Часто при таком чтении сразу слышны неестественные обороты, повторы, разрывы логической связи между мыслями.
6. Разбор типовых конструкций. Покажите удачные и неудачные варианты формулировок для связки примеров. Учите избегать шаблонных, «стёртых» выражений, если они искажают смысл.

7.Тренируйте в условиях, близких к экзаменационным. Пишите мини-сочинения на время, с ограничением по объёму, с последующим строгим разбором по критериям К8 (пунктуационное оформление) и К10 (речевое оформление).

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания русского языка.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендуемые темы для обсуждения и обмена опытом с учетом понижения результатов выполнения задания в тестовой части и при написании развернутого ответа в 2026 г.
«Диагностика и преодоление дефицитов в освоении морфологических норм: анализ типичных ошибок и проектирование коррекционных стратегий по заданию 7 ЕГЭ по русскому языку»
«Синтаксические нормы в структуре экзаменационной подготовки: механизмы формирования алгоритмизированного подхода к выполнению задания 8 ЕГЭ»
«Орфографические умения как комплекс морфемно-словообразовательных и грамматических операций: проектирование системы отработки заданий 9-15 ЕГЭ»
«Пунктуационный анализ как исследовательская задача: формирование стратегий многокритериального анализа при подготовке к заданиям 16-21 ЕГЭ»
«Формирование текстовой компетенции и критериально-ориентированного письма: методика подготовки учащихся к написанию сочинения (задание 27) в соответствии с требованиями К1–К10»
«Стилистический анализ текста как инструмент развития познавательных универсальных учебных действий в подготовке к ЕГЭ по русскому языку»
«Проектирование метапредметной образовательной среды на уроках русского языка как условие достижения планируемых результатов при подготовке к ЕГЭ»

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*	Категория участников
1	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (русский язык) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы, получающие статус экспертов ПК
2	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
3	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки обучающихся к итоговому сочинению» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
4	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система работы по овладению учащимися нормами современного русского литературного языка с учетом актуальных тенденций в языке» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
5	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности преподавания сложных тем в разделах «Орфография» и «Пунктуация» школьного курса русского языка» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
6	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Актуальные вопросы подготовки школьников к ГИА по русскому языку с учетом использования цифровой образовательной среды»	Учителя русского языка и литературы

	Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	
7	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система подготовки учащихся к написанию изложения, сочинения-рассуждения в форматах ГИА на основе современных образовательных подходов»	Учителя русского языка и литературы
8	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
9	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Система работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА по русскому языку» (для учителей русского языка, работающих в 11 классе) Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
10	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные методологические основы и принципы преподавания русского языка и литературы с учетом обновленных ФГОС, ФОП, ФРП» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Учителя русского языка и литературы
11	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2026-2027 учебном году» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители методических объединений педагогического образования»
12	Проект «Школа с низкими результатами»: Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки к ГИА	Учителя русского языка и литературы школ с низкими результатами
13	Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2026 года»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы
14	Республиканский семинар в режиме видеоконференции «Итоговое сочинение: методические рекомендации по организации и проведению сочинения, по проверке экзаменационных текстов.	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы,

		учителя русского языка и литературы, преподающие родные языки
15	Республиканский методический семинар в режиме видеоконференции «Предупреждение типичных ошибок при проверке итогового сочинения» (по итогам проведения выборочной перепроверки итоговых сочинений обучающихся 11 классов на территории Республики Крым)	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы
16	Мастер-класс «Формирование и оценка читательской грамотности обучающихся на базе общеобразовательных организаций РК в рамках КПК по ДПП «Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы»	Методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, учителя русского языка и литературы
17	Республиканский круглый стол «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по русскому языку и литературе» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников)	методисты (специалисты) муниципальных методических служб, курирующие преподавание русского языка и литературы, руководители МО, учителя-предметники, подготовивших стобалльников по русскому языку
18	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ по русскому языку» Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»	Эксперты ЕГЭ по русскому языку
19	Совершенствование Методических рекомендаций по подготовке к написанию развернутого ответа (задание 27) по русскому языку в Республике Крым (электронный сборник) с включением в него данных САО-2026	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
15	Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ по русскому языку-2026	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
16	Создание Методических материалов к написанию итогового сочинения-2026 в Республике Крым (электронный сборник)	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники
17	Создание Методических рекомендаций по проверке итогового сочинения в Республике Крым (электронный сборник)	Учителя-предметники
18	Работа Справочной службы русского языка Республики Крым	Учащиеся 11 классов ОО, учителя-предметники

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

1.1.Количество участников ЕГЭ по математике(за 3 года)

Таблица 2-22

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
2524	27,61%	2604	31,90%	2336	34,94%

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике(за 3 года)

Таблица 2-23

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	794	31,46%	872	33,49%	793	33,95%
Мужской	1730	68,54%	1732	66,51%	1543	66,05%

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-24

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**2524**		**2604**		**2336**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2495	98,85%	2585	99,27%	2305	98,67%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	29	1,15%	19	0,73%	30	1,28%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0,00%	0	0,00%	1	0,04%

Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-25

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**2524**		**2604**		**2336**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	68	2,69%	4	0,15%	80	3,42%
2	выпускники колледжей, СПО	28	1,11%	19	0,73%	30	1,28%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	664	26,31%	726	27,88%	615	26,33%
4	**выпускники СОШ**	1677	66,44%	1787	68,63%	1604	68,66%
5	выпускники УВК	83	3,29%	63	2,42%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	4	0,16%	5	0,19%	7	0,30%

1.5.Количество участников ЕГЭ по математикепо АТЕ региона

Таблица 2-26

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	66	2,83%
2	Белогорский район	41	1,76%
3	Джанкойский район	22	0,94%
4	Кировский район	39	1,67%
5	Красногвардейский район	66	2,83%
6	Красноперекопский район	4	0,17%
7	Ленинский район	38	1,63%

8	Нижнегорский район	37	1,58%
9	Первомайский район	13	0,56%
10	Раздольненский район	19	0,81%
11	Сакский район	50	2,14%
12	Симферопольский район	132	5,65%
13	Советский район	21	0,90%
14	Черноморский район	57	2,44%
15	Алушта	98	4,20%
16	Армянск	11	0,47%
17	Джанкой	34	1,46%
18	Евпатория	166	7,11%
19	Керчь	191	8,18%
20	Красноперекопск	32	1,37%
21	Саки	37	1,58%
22	Симферополь	750	32,11%
23	Судак	45	1,93%
24	Феодосия	150	6,42%
25	Ялта	217	9,29%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

Анализ данных о количестве участников единого государственного экзамена по математике за период с 2024 по 2026 годы демонстрирует определенную динамику, отражающую изменения в структуре выбора предметов выпускниками.

Анализируя представленные показатели, можно отметить следующие тенденции:

- в 2025 году наблюдался незначительный рост числа участников экзамена по сравнению с 2024 годом (с 2524 до 2604 человек). Однако в 2026 году зафиксировано снижение абсолютного количества сдающих до 2336 человек;

- несмотря на колебания абсолютных цифр, наблюдается устойчивая тенденция к росту доли участников ЕГЭ по математике профильного уровня относительно общего числа выпускников. Так, за три года этот показатель увеличился с 27,61% в 2024 году до 34,94% в 2026 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на общее сокращение числа экзаменуемых в 2026 году, математика профильного уровня сохраняет статус одного из наиболее востребованных предметов, а её значимость в структуре выбора выпускников демонстрирует стабильный рост на протяжении рассматриваемого периода.

Анализ гендерного состава участников ЕГЭ по математике за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивое преобладание юношей среди сдающих данный предмет.

На протяжении всех трех лет доля юношей остается доминирующей, составляя в среднем около 66–68% от общего числа экзаменуемых. Несмотря на незначительное снижение абсолютного количества участников мужского пола (с 1730 человек в 2024 году до 1543 человек в 2026 году), их удельный вес в структуре участников остается стабильно высоким.

В свою очередь, доля девушек, выбирающих ЕГЭ по математике профильного уровня, демонстрирует тенденцию к постепенному росту. Если в 2024 году их доля составляла 31,46%, то к 2026 году показатель увеличился до 33,95%. При этом абсолютное число девушек, сдающих экзамен, остается относительно стабильным с небольшим пиком в 2025 году (872 человека).

Таким образом, можно констатировать, что гендерный разрыв в выборе математики как экзаменационного предмета сохраняется, однако наблюдается слабовыраженная динамика к выравниванию долей участников мужского и женского пола за счет постепенного увеличения представительства девушек.

Анализ данных за трехлетний период (2024–2026 гг.) демонстрирует стабильность контингента участников экзамена по математике в регионе. Общая численность сдающих экзамен варьируется в пределах 2300–2600 человек, при этом основной массив участников традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), осваивающие программы среднего общего образования.

Ключевые наблюдения по категориям:

- категория выпускников текущего года (СОО) остается доминирующей, составляя подавляющее большинство участников (от 98,67% до 99,27% ежегодно). Незначительные колебания в абсолютных цифрах соответствуют общим демографическим изменениям в выпусках школ региона;
- доля участников, получающих среднее профессиональное образование, остается минимальной и стабильно низкой — в среднем около 1% от общего числа сдающих. Наименьший показатель был зафиксирован в 2025 году (0,73%), тогда как в 2026 году наблюдался небольшой рост до 1,28%;
- в 2026 году в статистике впервые появилась единичная запись (1 человек) в категории выпускников, не завершивших среднее общее образование, что является статистически несущественным показателем и не влияет на общую структуру распределения участников.

Таким образом, структура участников ЕГЭ по математике характеризуется высокой степенью однородности: экзамен практически полностью ориентирован на выпускников 11-х классов общеобразовательных организаций, что свидетельствует о планомерной реализации образовательных программ в регионе. Однако, следует учитывать, что анализ данных производился за основной день основного периода, поэтому в данных не представлена категория выпускников прошлых лет, которые проходили экзамены в резервные дни.

Анализ данных за 2024–2026 годы показывает, что структура контингента участников ЕГЭ по математике в регионе остается относительно стабильной. Основную массу сдающих традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке демонстрирует устойчивый рост: с 66,44% в 2024 году до 68,66% в 2026 году. В абсолютных цифрах этот показатель

достигал пика в 2025 году (1787 человек), после чего последовало закономерное снижение, соответствующее общему уменьшению числа участников.

Вторую по значимости группу формируют выпускники лицеев и гимназий. Их представительство на экзамене остается стабильным, варьируясь в пределах 26–28% от общего числа участников. Это свидетельствует о неизменном интересе учащихся данных профильных учреждений к сдаче математики профильного уровня как ключевого предмета для дальнейшего обучения.

Доля остальных категорий участников остается незначительной:

- выпускники колледжей и учреждений СПО составляют около 1% от общего числа сдающих, что говорит о невысокой востребованности ЕГЭ по математике среди данной категории выпускников в текущем периоде;
- учащиеся интернатов и школ-интернатов представлены минимально (в пределах 0,15–3,4% в зависимости от типа учреждения и года), при этом наблюдается незначительное увеличение доли выпускников интернатов-лицеев в 2026 году;

Таким образом, основной массив данных по результатам ЕГЭ по математике профильного уровня формируется за счет выпускников СОШ, лицеев и гимназий, что определяет общую картину успеваемости и уровень подготовки по предмету в регионе.

Анализ данных о численности выпускников, сдающих ЕГЭ по математике в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ), демонстрирует существенную неравномерность распределения участников по региону.

Безусловным лидером по количеству экзаменуемых является город Симферополь: здесь сосредоточено 750 человек, что составляет почти треть (32,11%) от общего числа участников в регионе. Значительные доли выпускников также приходятся на крупные городские округа: Ялту (9,29%), Керчь (8,18%) и Евпаторию (7,11%). В совокупности эти четыре муниципальных образования обеспечивают более половины всей экзаменационной нагрузки по предмету.

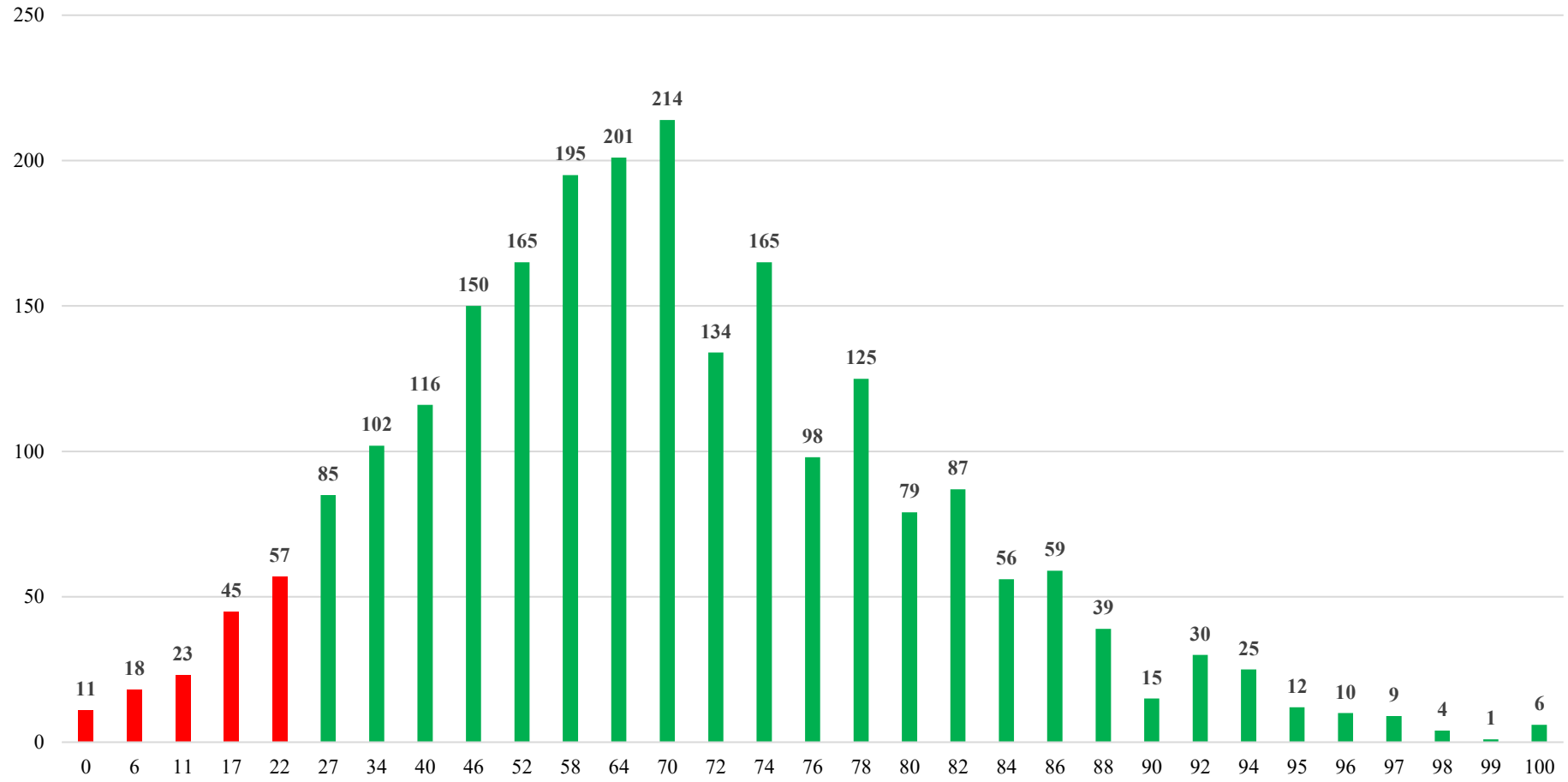
Среди районов республики наиболее высокие показатели наблюдаются в Симферопольском районе (5,65%), Бахчисарайском и Красногвардейском районах (по 2,83% в каждом).

В то же время в ряде муниципальных образований зафиксировано минимальное количество участников. Так, наименьшая активность наблюдается в Красноперекопском районе, где экзамен сдают всего 4 человека (0,17%), а также в Первомайском (0,56%) и Армянске (0,47%).

Таким образом, общая картина свидетельствует о высокой концентрации участников ЕГЭ в административном центре и крупных курортных городах, в то время как в сельских районах, число сдающих математику остается на сравнительно низком уровне.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по математикеза последние 3 года

Таблица 2-27

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	9,59%	8,76%	6,59%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	37,08%	40,94%	34,80%
3	от 61 до 80 баллов, %	38,71%	43,97%	43,49%
4	от 81 до 100 баллов, %	14,62%	6,34%	15,11%
5	Средний тестовый балл	58,6	56,9	61,5

2.3.Результаты ЕГЭ по математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-28

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,33%	34,53%	43,82%	15,31%
2	Выпускники прошлых лет	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	26,67%	53,33%	20,00%	0,00%
4	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	6,67%	26,67%	53,33%	13,33%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-29

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**Лицеи, гимназии**	615	2,76%	26,83%	46,18%	24,23%
2	Нетиповые интернаты	80	7,50%	35,00%	37,50%	20,00%
3	**СОШ**	1604	7,67%	37,41%	43,20%	11,72%
4	Колледжи, СПО	30	26,67%	53,33%	20,00%	0,00%
5	Школы-интернаты	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-30

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	1455	6,46%	34,02%	43,57%	15,95%
2	**углубленный**	881	6,81%	36,10%	43,36%	13,73%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-31

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	66	10,61%	37,88%	40,91%	10,61%
2	Белогорский район	41	2,44%	34,15%	56,10%	7,32%
3	Джанкойский район	22	13,64%	59,09%	22,73%	4,55%
4	Кировский район	39	5,13%	35,90%	56,41%	2,56%
5	Красногвардейский район	66	12,12%	31,82%	46,97%	9,09%
6	Красноперекопский район	4	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
7	Ленинский район	38	10,53%	36,84%	47,37%	5,26%
8	Нижнегорский район	37	5,41%	32,43%	54,05%	8,11%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Первомайский район	13	15,38%	23,08%	30,77%	30,77%
10	Раздольненский район	19	5,26%	52,63%	31,58%	10,53%
11	Сакский район	50	8,00%	50,00%	38,00%	4,00%
12	Симферопольский район	132	4,55%	40,15%	43,18%	12,12%
13	Советский район	21	4,76%	33,33%	42,86%	19,05%
14	Черноморский район	57	7,02%	35,09%	49,12%	8,77%
15	Алушта	98	9,18%	46,94%	34,69%	9,18%
16	Армянск	11	18,18%	27,27%	9,09%	45,45%
17	Джанкой	34	8,82%	38,24%	47,06%	5,88%
18	Евпатория	166	10,24%	29,52%	41,57%	18,67%
19	Керчь	191	3,14%	34,55%	46,07%	16,23%
20	Красноперекопск	32	3,13%	59,38%	34,38%	3,13%
21	Саки	37	8,11%	43,24%	40,54%	8,11%
22	Симферополь	750	5,20%	26,00%	47,07%	21,73%
23	Судак	45	11,11%	60,00%	26,67%	2,22%
24	Феодосия	150	3,33%	33,33%	48,00%	15,33%
25	Ялта	217	8,76%	44,24%	34,56%	12,44%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-32

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	12	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	24	45,83%	50,00%	4,17%	0,00%
3	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	34	44,12%	44,12%	11,76%	0,00%
4	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	21	42,86%	52,38%	4,76%	0,00%
5	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	14	42,86%	50,00%	7,14%	0,00%
6	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	21	42,86%	33,33%	23,81%	0,00%
7	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 2 имени Героя Российской Федерации Дмитрия Фомина» Симферопольского района	10	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%
8	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	22	36,36%	54,55%	9,09%	0,00%
9	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	21	33,33%	52,38%	14,29%	0,00%
10	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматуни» города Симферополя	16	31,25%	37,50%	31,25%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
11	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	32	31,25%	59,38%	9,38%	0,00%
12	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	39	30,77%	56,41%	12,82%	0,00%
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	26	26,92%	53,85%	19,23%	0,00%
14	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	20	25,00%	40,00%	35,00%	0,00%
15	МБОУ «Ялтинская средняя школа-кадетский лицей № 11 имени Императора Александра III» муниципального округа город-курорт Ялта	12	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
16	МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории	17	23,53%	47,06%	29,41%	0,00%
17	МБОУ города Керчи «Школа - морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева»	13	23,08%	53,85%	23,08%	0,00%
18	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	18	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-33

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» муниципального округа город-курорт Ялта	18	27,78%	44,44%	22,22%	5,56%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 38 им. Героя Российской Федерации В.А. Дорохина» города Симферополя	11	27,27%	0,00%	45,45%	27,27%
3	МБОУ «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны» Симферопольского района	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
4	МБОУ «Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассадкина» муниципального округа город-курорт Ялта	11	18,18%	45,45%	36,36%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	54	16,67%	46,30%	35,19%	1,85%
6	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» муниципального округа город-курорт Ялта	13	15,38%	53,85%	23,08%	7,69%
7	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	41	14,63%	53,66%	29,27%	2,44%
8	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	14	14,29%	28,57%	50,00%	7,14%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	21	14,29%	9,52%	66,67%	9,52%
10	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Ф.Ф.Степанова» города Саки	15	13,33%	66,67%	13,33%	6,67%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 36 имени Героя Советского Союза А.М. Расницова» города Симферополя	16	12,50%	25,00%	43,75%	18,75%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году наглядно демонстрирует, как именно распределились результаты среди выпускников: от минимальных пороговых значений до максимальных баллов.

Анализ распределения показывает, что большинство участников продемонстрировало средний уровень подготовки, это говорит о стабильности образовательного процесса, однако, значительная часть участников находится в зоне риска, что требует пересмотра подходов к подготовке в отдельных сегментах.

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за период с 2024 по 2026 год демонстрирует положительную динамику основных показателей качества подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-6, позволяют проследить изменения в уровне освоения образовательной программы и эффективности учебного процесса.

Ключевые выводы по результатам анализа:

- снижение доли неуспевающих: наблюдается устойчивая тенденция к сокращению числа участников, не преодолевших минимальный порог баллов. Если в 2024 году этот показатель составлял 9,59%, то к 2026 году он снизился до 6,59%. Это свидетельствует об эффективности мер по поддержке обучающихся, испытывающих трудности в освоении предмета;
- рост среднего тестового балла: после незначительного спада в 2025 году (56,9 балла), в 2026 году зафиксирован существенный рост среднего показателя до 61,5 балла. Данный результат является лучшим за рассматриваемый трехлетний период, что говорит об общем повышении уровня математической подготовки выпускников.

Распределение по группам баллов:

- наиболее массовой группой остается сегмент от 61 до 80 баллов, который стабильно удерживает позиции (43,49% в 2026 году). Это указывает на то, что значительная часть выпускников успешно справляется с программой профильного уровня;

- особо стоит отметить восстановление доли высокобалльников (от 81 до 100 баллов). После резкого снижения в 2025 году (до 6,34%), в 2026 году показатель достиг 15,11%, что превышает уровень 2024 года. Это свидетельствует об успешной работе с мотивированными обучающимися и повышении качества углубленной подготовки;

- доля участников в диапазоне от минимального балла до 60 баллов в 2026 году сократилась до 34,80%, что также является позитивным сигналом, указывающим на «подтягивание» среднего уровня знаний учащихся.

Таким образом, динамика результатов за 2026 год показывает качественный скачок в подготовке выпускников. Увеличение среднего балла на фоне сокращения доли «слабых» результатов и роста числа высокобалльников подтверждает эффективность выбранных стратегий обучения и подготовки к итоговой аттестации. Дальнейшая работа будет направлена на закрепление достигнутых результатов и поддержку положительного тренда в освоении математических дисциплин.

Статистика распределения баллов ЕГЭ по математике профильного уровня в зависимости от категории экзаменуемых демонстрирует существенные различия в уровне подготовки в зависимости от образовательного статуса участников.

Анализ данных, представленных в таблице 2-7, позволяет сделать следующие выводы:

- выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам СОО, показывают наиболее стабильные результаты. Подавляющее большинство участников этой группы (более 59%) преодолели порог в 60 баллов, при этом 15,31% продемонстрировали высокий уровень подготовки, набрав от 81 до 100 баллов. Доля не справившихся с экзаменом в этой категории остается умеренной — 6,33%;

- выпускники, не завершившие среднее общее образование, демонстрируют 100% показатель в диапазоне от минимального балла до 60, однако, следует учитывать, что в данной категории в этом году был всего один участник;

- ВТГ, обучающиеся по программам СПО в этом году показали самые низкие результаты по предмету, 26,67% не перешли порог минимального балла, 53,33% набрали от минимального до 60 баллов и 20% от 61 до 80 баллов. Высокие результаты по математике в этом году участники данной категории не показали.

- ВТГ с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), обучающиеся по программам СОО, показали однородный результат: все участники данной группы набрали баллы в диапазоне от минимального до 60.

Таким образом, наиболее успешными в освоении программы по математике остаются выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, в то время как категория лиц, обучающиеся организаций среднего специального образования, требует особого внимания с точки зрения подготовки к итоговой аттестации.

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в зависимости от типа образовательной организации позволяет выявить существенные различия в уровне подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-8, демонстрируют прямую корреляцию между статусом учебного заведения и качеством освоения программы.

Лицеи и гимназии традиционно показывают наиболее высокие результаты. Среди 615 участников этой группы доля «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов) является максимальной и составляет 24,23%. При этом лишь 2,76% учащихся не смогли преодолеть минимальный порог, что свидетельствует о стабильно высоком уровне преподавания и качественном отборе обучающихся.

Средние общеобразовательные школы (СОШ), являясь самой массовой категорией (1604 участника), демонстрируют средние показатели. Основная масса выпускников (около 80%) сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 80. Доля высокобалльников здесь заметно ниже, чем в лицеях и гимназиях, и составляет 11,72%. Доля не преодолевших минимальный порог (7,67%) сопоставима с показателями нетиповых интернатов.

Нетиповые интернаты показывают неоднородные результаты: при достаточно высокой доле участников, набравших от 61 до 80 баллов (37,5%), наблюдается и повышенный процент тех, кто не справился с экзаменом (7,5%).

Наиболее сложная ситуация наблюдается в секторе колледжей и учреждений СПО. Среди 30 участников данной группы не преодолели минимальный порог 26,67%, а доля выпускников, набравших более 80 баллов, равна нулю. Это указывает на необходимость усиления работы по математической подготовке в системе среднего профессионального образования, так как значительная часть обучающихся демонстрирует низкий уровень освоения программы.

Школы-интернаты представлены небольшой выборкой (7 человек), что не позволяет делать масштабные выводы. Однако стоит отметить отсутствие участников, не преодолевших минимальный порог, при этом результаты распределились преимущественно в диапазоне до 80 баллов.

Таким образом, анализ подтверждает наличие «разрыва» в качестве подготовки между профильными учебными заведениями (лицеи, гимназии) и общеобразовательными школами, а также необходимость адресной поддержки обучающихся в системе СПО, где наблюдается наибольший процент неудовлетворительных результатов.

Анализ результатов ЕГЭ по математике в разрезе уровней изучения предмета (базовый и углубленный) позволяет оценить распределение успеваемости среди выпускников. Данные, представленные в таблице 2-9, демонстрируют сопоставимые показатели для обеих групп участников. В обеих группах наблюдается схожая динамика распределения баллов. Основная масса участников (более 43%) как базового, так и углубленного уровней продемонстрировала средние результаты, попав в диапазон от 61 до 80 баллов. Среди 1455 участников «базового» уровня доля тех, кто не преодолел минимальный порог, составила 6,46%. При этом почти 60% выпускников (59,52%) показали результаты выше 60 баллов, что свидетельствует о достаточно качественной подготовке значительной части учащихся. Тогда как среди 881 участника «углубленного» уровня доля не преодолевших минимальный порог оказалась незначительно выше, чем в базовой группе (6,81%). В диапазоне высоких баллов (81–100) результаты участников углубленного уровня составили 13,73%, что несколько ниже аналогичного показателя в группе базового уровня (15,95%).

Сравнительный анализ показывает отсутствие существенного разрыва в результатах между участниками, изучавшими предмет на базовом и углубленном уровнях. Статистика указывает на то, что значительная часть выпускников обеих групп успешно справляется с экзаменационными заданиями, демонстрируя средний и выше среднего уровни подготовки. Незначительные различия в долях высокобалльников могут быть обусловлены как спецификой самих экзаменационных материалов, так и разным составом участников, выбирающих тот или иной уровень изучения предмета.

Анализ результатов экзамена по математике профильного уровня в территориальном разрезе демонстрирует заметную неоднородность уровня подготовки выпускников. Распределение участников по балльным группам позволяет оценить эффективность образовательного процесса в различных районах и городских округах.

Наиболее значительная доля высокобалльников зафиксирована в Армянске (45,45%) и Первомайском районе (30,77%) при минимальном количестве участников (11 и 13, соответственно), в то же время в этих муниципалитетах доля участников, не преодолевших минимальный порог, варьируется от 15,38% до 18,18%. Стабильно высокие показатели демонстрируют Симферополь (21,73%) и Советский район (19,05%). В этих муниципалитетах наблюдается наиболее качественная подготовка учащихся, способных справляться с заданиями повышенного уровня сложности.

Средний уровень подготовки (61–80 баллов). Данный диапазон является наиболее массовым для большинства территорий. Лидерами по количеству «крепких середняков» стали Белогорский (56,10%) и Кировский (56,41%) районы, а также Нижнегорский район (54,05%). В этих АТЕ более половины выпускников успешно освоили программу, показав уверенные знания предмета.

В Красноперекопском районе зафиксирован нулевой показатель неуспеваемости, а в Керчи, Феодосии и Белогорском районе доля не сдавших экзамен минимальна (менее 3,5%).

Отдельно хочется отметить Симферополь, показывающий сбалансированные результаты: при значительном количестве участников (750 человек) доля высокобалльников (21,73%) существенно превышает долю не сдавших (5,20%).

В ряде муниципалитетов (например, в Судаке и Красноперекопске) наблюдается концентрация участников в диапазоне до 60 баллов (60% и 59,38% соответственно), что указывает на необходимость усиления работы по углубленному изучению математики и дополнительной подготовки выпускников к заданиям второй части экзамена.

Таким образом, представленная статистика подчеркивает необходимость адресной методической поддержки для районов с высокой долей низких результатов и масштабирования успешных практик подготовки, применяемых в муниципалитетах с наибольшим процентом высокобалльников.

В отчетном периоде был сформирован список общеобразовательных организаций, показавших наиболее качественную подготовку выпускников по предмету. В данный перечень вошли 18 учебных заведений, продемонстрировавших стабильно высокие показатели успеваемости.

Ключевым индикатором эффективности работы школ стала доля выпускников, преодолевших порог в 81 балл. Лидером списка является МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии: здесь половина учащихся (50%) показали результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов, при этом никто из выпускников не опустился ниже минимального порога.

Высокую результативность также показали:

- Открытый космический лицей им. Г.Т. Берегового (г. Симферополь) — 45,83% высокобалльников;
- Симферопольская академическая гимназия — 44,12%;
- Крымская гимназия-интернат для одаренных детей и Керченский лицей искусств — по 42,86%.

Важно отметить, что во всех представленных организациях отсутствует доля учащихся, не справившихся с экзаменом (0% ниже минимального балла). Это свидетельствует о качественной системной работе педагогических коллективов по подготовке школьников к итоговой аттестации.

Большинство школ из списка обеспечивают массовый успех: значительная часть выпускников (в среднем от 40% до 60%) стабильно подтверждает свои знания в диапазоне 61–80 баллов. Наиболее высокие показатели в этой категории продемонстрировала МБОУ «Школа-

лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» г. Симферополя (66,67%), что в сочетании с долей высокобалльников говорит о высоком среднем уровне подготовки всех учащихся школы.

Таким образом, представленные образовательные организации демонстрируют не только наличие сильных учеников, но и общую устойчивость образовательного процесса, позволяющую минимизировать риски неудовлетворительных результатов.

В таблице 2-12 отражены данные по одиннадцати общеобразовательным учреждениям, чьи выпускники в текущем году показали результаты, требующие особого внимания со стороны методических служб. В выборку вошли школы, где доля учащихся, не преодолевших минимальный порог баллов, оказалась наиболее заметной.

Анализируя статистику, можно выделить несколько ключевых тенденций:

Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» и МБОУ «СОШ № 38» г. Симферополя, где доля выпускников, не справившихся с минимальными требованиями, превышает 27%. При этом в Ялтинской школе-коллегиуме значительная часть учеников (более 44%) также находится в диапазоне низких баллов (от минимального до 60).

Наибольшее количество выпускников, показавших слабые результаты, зафиксировано в МБОУ «СОШ № 31» г. Симферополя (54 человека) и ГБОУ РК «Крымский кадетский корпус» (41 человек). Несмотря на то, что процент «неуспешных» там ниже, чем у лидеров списка, общее количество учащихся, нуждающихся в дополнительной подготовке, остается существенным.

Несмотря на включение в данный перечень, ряд школ демонстрирует неплохой потенциал. Например, в МБОУ «Средняя школа № 16» г. Евпатории и МБОУ «СОШ № 36» г. Симферополя значительная доля выпускников (66,67% и 43,75% соответственно) смогла преодолеть порог в 60 баллов, что говорит о наличии в этих учреждениях сильных групп учащихся, несмотря на общую статистику по «неудам».

Данные показатели свидетельствуют о необходимости проведения адресной работы с педагогическими коллективами указанных школ. Рекомендуется проанализировать качество преподавания предмета, усилить систему пробного тестирования и организовать дополнительные консультации для выпускников, чтобы минимизировать риски при подготовке к экзаменам в следующем учебном году.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по математике с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для повышения качества освоения ФОП в 2025 году рекомендовали учителям организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например: изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи; - использование наглядности; дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями; дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения; дифференцированные самостоятельные и контрольные работы; работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля; дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания; индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

- использовать возможности внеурочной деятельности по математике.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) была организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;

- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимся с низкими результатами обучения:

- развивать устойчивый интерес к предмету;

- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;

- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;

- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.

- создавать условия для возможности саморазвития;

- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;

- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

При организации дифференцированного обучения учащихся 10–11 классов при подготовке к ЕГЭ по математике профильного уровня учитывались результаты экзамена прошлых лет и организовывались группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения:

– «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин»;

– «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»;

– «Решение рациональных, дробно-рациональных, квадратных, показательных, логарифмических неравенств и их систем»;

– «Текстовые задачи»;

– «Производные и первообразные элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

Базовые курсы по подготовке чередовались с разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающими успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия включали тренировочные тесты с использованием заданий открытого банка ФИПИ.

Муниципальным органам образования рекомендовали:

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024

года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

Муниципальным методическим объединениям учителей математики рекомендовано организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

– Всероссийская олимпиада школьников по математике;

– система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;

– воспитание школьников;

– разработка учебных, научно-методических и дидактических материалов;

– методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;

- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта;

- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

– выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

– организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования. В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышение качества и вариативности учебных планов, необходимо организовать углубленное изучение математики, начиная с основной школы, так и совершенствовать профессиональное мастерство учителей математики.

Администрациям образовательных организаций необходимо было

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по математике.
- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по математике
- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике предыдущих лет.

- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ГБОУ ДПО КРИППО, Министерство образования, науки и молодежи РК в 2025 году:

- Проводили мониторинг качества преподавания математики в образовательных организациях Республики Крым.
- Проводили пробные экзамены в формате профильного ЕГЭ по предмету.
- Способствовали изучению предмета на углубленном уровне, ведение внеурочных занятий по трудным вопросам математики.
- Рекомендовали темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Проводились курсы повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) и др.

Таким образом, можно отметить положительную динамику результатов ЕГЭ в Республике Крым. Количество не сдавших на минимальный балл уменьшается ежегодно в течение трех последних лет на 2 процентных пункта.

Увеличение числа стобалльников до 6 человек, числа высокобалльников и среднего балла ЕГЭ в течение последних трех лет. Рекомендованные и принятые меры способствовали повышению результативности сдачи ЕГЭ выпускниками Республике Крым.

Считаем принятые меры эффективными.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[4] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-34

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	Б	89,21%	39,06%	87,99%	96,77%	98,63%
2.	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	Б	89,57%	29,69%	88,54%	98,38%	99,18%

[4] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[5] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3.	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	61,97%	10,42%	47,83%	74,14%	90,93%
4.	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	Б	89,81%	56,25%	88,88%	94,39%	97,25%
5.	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	П	65,34%	3,65%	44,94%	84,22%	95,88%
6.	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	Б	94,05%	59,38%	93,77%	99,14%	99,73%
7.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	Б	69,75%	7,81%	51,06%	88,31%	96,43%
8.	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла	Б	71,09%	21,88%	53,39%	86,31%	97,80%
9.	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	72,44%	7,81%	50,17%	94,96%	99,18%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10.	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	П	68,20%	11,46%	49,61%	86,41%	93,13%
11.	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	П	77,76%	8,85%	66,63%	93,82%	98,08%
12.	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	П	67,61%	5,21%	43,05%	90,30%	98,08%
13.	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	36,91%	0,00%	1,78%	53,18%	95,19%
14.	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	П	6,43%	0,01%	0,26%	3,58%	28,30%
15.	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	П	20,93%	0,00%	0,77%	20,05%	85,99%
16.	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	П	6,8%	0,00%	0,04%	7,82%	54,85%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[5] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	П	3,49%	0,00%	0,07%	1,1%	20,79%
18.	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	В	3,63%	0,00%	0,00%	1,90%	25,14%
19.	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи	В	14,36%	1,04%	3,48%	16,99%	41,28%

Таблица 2-35

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	39,06%	87,99%	96,77%	98,63%
	0	60,94%	12,01%	3,23%	1,37%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
2	1	29,69%	88,54%	98,38%	99,18%
	0	70,31%	11,46%	1,62%	0,82%
3	1	10,42%	47,83%	74,14%	90,93%
	0	89,58%	52,17%	25,86%	9,07%
4	1	56,25%	88,88%	94,39%	97,25%
	0	43,75%	11,12%	5,61%	2,75%
5	1	3,65%	44,94%	84,22%	95,88%
	0	96,35%	55,06%	15,78%	4,12%
6	1	59,38%	93,77%	99,14%	99,73%
	0	40,63%	6,23%	0,86%	0,27%
7	1	7,81%	51,06%	88,31%	96,43%
	0	92,19%	48,94%	11,69%	3,57%
8	1	21,88%	53,39%	86,31%	97,80%
	0	78,13%	46,61%	13,69%	2,20%
9	1	7,81%	50,17%	94,96%	99,18%
	0	92,19%	49,83%	5,04%	0,82%
10	1	11,46%	49,61%	86,41%	93,13%
	0	88,54%	50,39%	13,59%	6,87%
11	1	8,85%	66,63%	93,82%	98,08%
	0	91,15%	33,37%	6,18%	1,92%
12	1	5,21%	43,05%	90,30%	98,08%
	0	94,79%	56,95%	9,70%	1,92%
13	2	0,00%	2,00%	50,38%	93,96%
	1	0,00%	1,56%	5,61%	2,47%
	0	100,00%	96,44%	44,01%	3,57%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	3	0,00%	0,00%	0,29%	12,36%
	2	0,00%	0,00%	0,19%	4,12%
	1	0,52%	0,52%	9,51%	39,56%
	0	99,48%	99,48%	90,02%	43,96%
15	2	0,00%	0,33%	19,96%	85,99%
	1	0,00%	0,22%	0,19%	0,00%
	0	100,00%	99,44%	79,85%	14,01%
16	2	0,00%	0,00%	10,27%	80,22%
	1	0,00%	0,11%	2,95%	4,12%
	0	100,00%	99,89%	86,79%	15,66%
17	3	0,00%	0,00%	0,38%	16,21%
	2	0,00%	0,00%	0,10%	0,82%
	1	0,00%	0,22%	2,00%	12,09%
	0	100,00%	99,78%	97,53%	70,88%
18	4	0,00%	0,00%	0,00%	19,51%
	3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	2	0,00%	0,00%	0,19%	4,12%
	1	0,00%	0,00%	1,71%	8,24%
	0	100,00%	100,00%	98,10%	68,13%
19	4	0,00%	0,00%	0,10%	4,95%
	3	0,00%	0,00%	0,00%	0,82%
	2	1,04%	5,01%	26,81%	64,84%
	1	2,08%	3,89%	13,97%	13,19%
	0	96,88%	91,10%	59,13%	16,21%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-36

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№1 – 39,06%;* *№4 – 56,25%;* *№6 – 59,38%.*	*№1 – 87,99%;* *№2 – 88,54%;* *№4 – 88,88%;* *№6 – 93,77%;* *№7 – 51,06%;* *№8 – 53,39%.*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 2 – 29,69%;* *№3 – 10,42%;* *№7 – 7,81%;* *№8 – 21,88%.*	*№3 – 47,83%.*	*№3 – 74,14%.*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№9 – 7,81%;* *№ 10 – 11,46%;* *№11 – 8,85%;* *№12 – 5,21%.*	*№5 – 44,94%;* *№9 – 50,17%;* *№10 – 49,61%;* *№11 – 66,63%;* *№12 – 43,05%.*	*№5 – 84,22%;* *№9 – 94,96%;* *№10 – 86,41%;* *№11 – 93,82%;* *№12 – 90,30%;* *№13 – 53,18%.*	*№5 – 95,88%;* *№9 – 99,18%;* *№10 – 93,13%;* *№11 – 98,08%;* *№12 – 98,08%;* *№13 – 95,19%;* *№15 – 85,99%;* *№16 – 54,85%.*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№13 – 1,78%;* *№14 – 0,01%;* *№15 – 0,77%;* *№16 – 0,04%;* *№17 – 0,07%.*	*№14 – 3,58%;* *№15 – 20,05%;* *№16 – 7,82%;* *№17 – 1,1%.*	*№14 – 28,30%;* *№17 – 20,79%.*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№19 – 3,48%.*	*№19 – 16,99%.*	*№19 – 41,28%.*

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№18 – 1,90%.*	*№18 – 25,14%.*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня по группам участников экзамена с разным уровнем подготовки позволяет выявить следующие закономерности.

Самый низкий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности наблюдается в выполнении задания №3 (62%). Самый высокий средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – в задании №6 (94%). По сравнению с результатами 2025 года самый высокий средний процент выполнения и самый низкий также был отмечен в заданиях №3 и №6 соответственно. Однако, стоит отметить, что средний балл с самым низким процентом выполнения вырос по итогам экзамена 2026 года на 10 пунктов, и самый высокий – на 1 пункт.

Самый низкий процент выполнения заданий повышенного уровня сложности с краткой формой ответа наблюдается в выполнении задания №5 (65,34%). Самый высокий средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности с кратким ответом – в задании №11 (77,76%). По сравнению с результатами 2025 года самый высокий средний процент выполнения и самый низкий был отмечен в заданиях №5 и №9 соответственно. В 2026 году средний балл с самым низким процентом выполнения в задании №5 вырос на 4 пункта, и самый высокий процент выполнения отмечается не в задании №9, а в №11.

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом позволяет сделать вывод, что лучше всего выпускники решают тригонометрические уравнение с дополнительными условиями (№13). Средний балл выполнения составил 36,91%. Типичные ошибки: неверная запись в общем виде решения простейшего тригонометрического уравнения. Много ошибок допускается при отборе корней с помощью тригонометрической окружности. Многие выпускники используют тригонометрическую окружность как опору для восприятия, чтобы правильно записать решения простейших тригонометрических уравнений. И это правильно. Но для пункта б) необходимо изображать другую окружность, на которой будет четко отмечен отрезок и его концы, корни уравнений, принадлежащие именно этому отрезку.

При отборе корней двойным неравенством типичные ошибки – неправильное решение неравенства относительно параметра k (n, m) $\in Z$, не полный перебор значений этих переменных, вычислительные ошибки.

При использовании метода перебора значений целых n в ответы, полученных в пункте (а), необходимо помнить, что надо не только подобрать подходящие значения n, дающие правильные ответы, но и обосновать, что других решений нет.

Традиционно низкие средние проценты выполнения заданий повышенного уровня сложности №14 (6,43%), №17 (3,5%). Успешное решение геометрических задачи требует от выпускников знаний математических фактов по геометрии и хорошего опыта в решении стереометрических и планиметрических задач. Однако, стоит отметить, что по сравнению с итогами 2025 года, средний балл за выполнение задания №14 вырос на 2,43 пункта, а №17 – на 0.5 пункта.

В решениях выпускников часто доказывается утверждение в пункте (а) и отсутствуют попытка решить задачу в пункте б). Методика обучения учащихся решению геометрических задач должна меняться за счет использования задач на разные виды деятельности: на построение, на доказательство, на вычисление. Форма предъявления условия задачи также должна быть разной: на готовом чертеже, в текстовом формате, «динамическая» с использованием цифровых образовательных ресурсов.

Низкий процент выполнения заданий геометрической линии даже базового уровня свидетельствует о проблемах в преподавании геометрии. Эти проблемы затрагивают как структуру обучения, так и методику, что не позволяет выпускникам полноценно освоить материал и успешно справляться с заданиями повышенной сложности. Вместо того чтобы системно осваивать весь курс геометрии, учителя часто концентрируются на разборе ограниченного набора задач, которые встречались в экзаменах прошлых лет. Это не готовит учащихся к разнообразию конфигураций, которые могут попасться на экзамене. Массовые логические ошибки при доказательстве геометрических фактов указывают на то, что в обучении недостаточно проработаны навыки построения строгих логических цепочек, формулирования определений и теорем, а также умения аргументировать каждый шаг решения. Участники экзамена испытывают трудности уже на этапе работы с чертежом: слабо развиты навыки поиска соотношений между элементами фигуры, отсутствуют навыки поиска нужных дополнительных построений. В стереометрии проблемы возникают с построением сечений многогранников и комбинированием различных методов решения. Низкий уровень решения базовых заданий по стереометрии говорит о том, что значительная часть учащихся не готова к изучению этого раздела. При этом слабые знания по планиметрии напрямую мешают успешному освоению стереометрии. К системным проблемам также можно отнести недостаточный контроль за качеством преподавания геометрии в целом, нехватку факультативов и внеурочной работы, а также профессиональные дефициты самих педагогов в методике обучения решению геометрических задач.

К алгебраическим заданиям высокого уровня относятся задания второй части №18 и №19 с развёрнутым ответом. Задания высокого уровня сложности – это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов.

Задание 18 имеет четкую формулировку и понятное условие. Для решения задания необходимо владеть основными методами решения задач с параметрами и общей математической грамотностью. При грамотном подходе задание не вызывает больших сложностей при проверке. Средний процент выполнения задания составил – 3,63% от всех экзаменуемых. Стоит отметить, что по сравнению с результатами 2025 года, средний процент выполнения этого задания вырос на 3,3 пункта.

Задание 19 традиционно состоит из 3 частей. Пункты (а) и (б) — требуют владения навыками решения задач на числа, делимость чисел, свойство делимости. Пункт (а) имеет ответ «нет», и, соответственно требуется обоснования и ответа. Пункт (б) требует обоснования. В большом количестве примеров в пункте (в) присутствовала или оценка без примера, или был приведен пример, но не выполнена оценка. За это задание средний процент выполнения в этом году составил – 14,36%, что на 14 пункта выше по сравнению с итогами прошлого года.

Наличие открытого банка заданий ФИПИ (https://ege.fipi.ru/bank/index.php?proj=AC437B34557F88EA4115D2F374B0A07B), различных онлайн-тренажёров, и методических рекомендаций по подготовке выпускников к экзамену, позволяют готовится к экзамену с учётом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Вместе с тем следует отметить, что изучение математики в старшей школе должно строиться не только на выполнении заданий из открытого банка ЕГЭ. Для успешного решения заданий с развёрнутым ответом кроме качественной математической базы, необходимо умение проводить логические рассуждения, чётко и грамотно излагать свои мысли.

Для формирования этих умений необходимо участие квалифицированного учителя, такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажера. Лучших результатов добиваются выпускники образовательных организаций, в которых реализуются программы углубленного изучения математики.

Для групп с низкими результатами (не сдавшие и группа от минимального до 60 баллов) ключевой стратегией подготовки является освоение заданий базового или повышенного уровня с краткой формой ответа, гарантирующих преодоление минимального порога или переход на следующий уровень.

3.2 Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники с очень низким уровнем подготовки, не позволившей в итоге набрать даже минимальное количество баллов, в 2026 году составило 6,59% (154 человека) от общего числа (2336 человека), сдающих профильную математику в Республике Крым.

Участников профильного экзамена, не преодолевших минимальный порог в 2026 году, ниже на 2,2 пункта по сравнению с результатами 2025 года.

Анализ выполнения заданий показывает, что набравшие меньше 27 баллов справляются лишь с отдельными заданиями закрытой части и демонстрируют совсем небольшой процент выполнения заданий открытой части таких заданий как №14а) – 0,52% и №19а) – 2,08% и №19б) – 1,04%. Остальные задания с развёрнутым ответом выполнены данной категорией экзаменуемых на 0,00%.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение решать простейшие уравнения (задание №6, процент выполнения 59,38%). Учащиеся способны решать простейшие показательные уравнения, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Это свидетельствует о том, что базовые алгоритмы решения линейных и простейших показательных уравнений усвоены. Однако даже при выполнении данного задания допускаются вычислительные ошибки, а также ошибки в преобразованиях при приведении к общему основанию, при решении линейного уравнения.

2. Умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание №4, процент выполнения 56,25%). Учащиеся демонстрируют могут вычислить вероятность элементарного события по классической формуле.

3. Умение оперировать понятиями планиметрии (задание №1, процент выполнения 39,06%). Учащиеся в большинстве своем или не приступали вообще к решению этой задачи, или решали быстро и фактически без вычислительных ошибок: находили сумму двух противолежащих сторон четырехугольника и, используя свойство сторон описанного четырехугольника, умножали полученную сумму на два. Такой процент выполнения свидетельствует о пробелах в базовых знаниях по планиметрии.

3. Умение оперировать понятиями векторов (задание № 2, процент выполнения 29,69%). Учащиеся способны выполнять простейшие операции с векторами: умножать вектор на число, находить сумму векторов, длину вектора. Однако ошибки возникают при: умножении вектора на число, при сложении векторов, при расчете длины вектора (неправильно извлекают корень или используют другую формулу), путают порядок действий (сначала складывают векторы, потом умножают), арифметические ошибки. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, низкий уровень общей математической грамотности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

4. Умение оперировать понятиями: функция, производная (задание №8, процент выполнения 21,88%). Типичные ошибки: путают знак функции и знак производной, смотрят на «вершины» и «впадины» как на точки с положительной производной, неправильно определяют промежутки возрастания, принимают график производной за график функции (или наоборот), считают точки на границе участков возрастания/убывания (если точка — это как раз точка экстремума, производная там не положительна), ошибаются в подсчёте (из-за спешки или невнимательности пропускают одну из точек или считают лишнюю). Учащиеся имеют минимальные представления о производной, однако не могут применить её для исследования функций: знак производной, промежутки возрастания и убывания функции на промежутке. Это указывает на поверхностное освоение темы «Производная и её применение».

5. Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание №10, процент выполнения 11,46%). Типичные ошибки: не учитывают остановку отдельно (из-за этого уравнение к задаче получается неверным), путают, к какой скорости прибавлять разницу, ошибаются в структуре уравнения (от меньшей величины вычитают большую), смешивают время движения и общее время, забывают проверить физический смысл корней (получают два корня квадратного уравнения, берут отрицательный), арифметические ошибки при вычислении дискриминанта и корней.

6. Умение оперировать понятиями: объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание № 3, процент выполнения 10,42%). Типичные ошибки: в понимании конструкции, путают площадь и линейные размеры, неправильно определяют, какая часть отсечена, ошибаются в подобии, неверно интерпретируют «среднюю линию основания» (иногда пытаются применить понятие средней линии к самой призме или к её боковой грани), арифметические ошибки при умножении. Большинство из этой группы вообще не приступают к решению этой задачи.

7. Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений (задание №11, процент выполнения 8,85%). Типичные ошибки: неправильно определяют вид функции по формуле, берут «на глаз» точку, которая не лежит точно в узле сетки, путают, что есть x, а что y, ошибаются в извлечении корня, находят a, но забывают финальный шаг,

пытаются угадать *a* без подстановки (иногда пытаются «подобрать» коэффициент, не используя точные координаты, и получают неверный результат).

8. Умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание №7, процент выполнения 7,81%). Учащиеся имеют минимальные навыки преобразования тригонометрических выражений. Типичные ошибки: не используют связь углов через 90°, забывают формулы синуса двойного угла, путают формулы, не понимают возможность их применения, ошибаются в знаках или названиях функций при формулах приведения, пытаются вычислять значения синусов и косинусов приближённо, сокращают неправильно, игнорируют симметрию углов (в этой задаче $35^\circ+55°=90°$ — это подсказка, что нужно использовать связь синуса и косинуса дополнительных углов). Большинство участников группы не справляются с данным заданием, или вообще не приступали к его выполнению, что свидетельствует о недостаточном владении азами тригонометрии.

9. Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание №9, процент выполнения 7,81%). Типичные ошибки: неправильно читают степени, путают основание логарифма и число логарифма, ошибаются в структуре формулы, неверно решают уравнение с логарифмом, подставляют числа в формулу в неправильном порядке, пытаются «упростить» задачу, пропуская шаги, допускают арифметические ошибки при делении. Большинство участников группы не справляются с данным заданием, или вообще не приступали к его выполнению.

10. Умение оперировать понятиями: экстремум функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций (задание №12, процент выполнения 5,21%). Типичные ошибки: неверно находят производную функции, путают точку максимума и значение функции в ней, не проверяют область определения функции, неправильно интерпретируют дробные степени, неверно решают простейшее иррациональное уравнение.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности. проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

  Проведённый анализ выполнения заданий участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и проявляющихся в различных темах и разделах курса математики:

  1. Дефициты в области формально-алгоритмического мышления и работы с математическими моделями.
  2. Дефициты в области функциональной грамотности и использования логических математических знаков.
  3. Дефициты в области базовых знаний по алгебре геометрии.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, не преодолевшей минимальный балл, характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке:

– отсутствие системных знаний – знания носят фрагментарный, бессистемный характер, отсутствует понимание взаимосвязей между различными разделами курса математики;

– не сформированы базовых вычислительных навыков – учащиеся не владеют техникой преобразования выражений, не могут выполнять вычисления со степенями, логарифмами, тригонометрическими функциями;

– не сформированы практических навыков решения текстовых и прикладных задач – учащиеся не могут выделять ключевую информацию, составлять математические модели, интерпретировать полученные результаты;

– отсутствие навыков работы с геометрическими фигурами и пространственными отношениями – учащиеся не могут строить чертежи, применять теоремы, вычислять геометрические величины;

– непонимание фундаментальных понятий математического анализа – отсутствует понимание производной, её геометрического и физического смысла, методов исследования функций;

– отсутствие навыков самоконтроля и самопроверки – учащиеся не проверяют свои решения на критических значениях, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобности.

Данные дефициты имеют системный характер и, как правило, формируются на протяжении всего периода обучения математике, начиная с основной школы. Их преодоление требует не просто дополнительных занятий в выпускном классе, а пересмотра подходов к преподаванию предмета на всех уровнях обучения с акцентом на формирование устойчивых практических навыков и системного мышления.

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[6]
1.	(задание №6) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов.	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2.
2.	(задание № 4) Темы программы «Вероятности событий. Опыты с равновозможными элементарными событиями». Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность.	7 класс: 146.7.2; 8 класс: 146.7.3; 10 класс: 111.9.2.
3.	(задание № 1) Темы программы «Фигуры на плоскости». Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4

[6] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы.	10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2.
4.	(задание № 2) Темы программы «Координаты и векторы». Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами.	9 класс: 146.6.4 10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1.
5.	(задание № 8) Темы программы «Функции и графики»; «Начала математического анализа». Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла.	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3 10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3; 111.7.3.4.
6.	(задание №10) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.
7.	(задание №11) Темы программы «Функции и графики». Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений.	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3; 10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3.
8.	(задание № 7) Темы программы «Числа и вычисления». Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1; 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2
9.	(задание № 9)	5 класс: 146.4.2.3;

	Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.
10.	(задание №12) Темы программы «Функции и графики»; «Начала математического анализа». Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3; 10 класс: 112.7.2.3; 112.7.2.4; 11 класс: 112.7.3.4

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Основной стратегической целью для данной группы является не освоение всего объёма материала, а целенаправленная работа над ограниченным, но критически важным набором тем и заданий, которые гарантируют преодоление минимального порога.

Учитывая, что для получения минимального балла (27 тестовых баллов) достаточно набрать 5–6 первичных баллов из 31 возможного, необходимо сконцентрироваться на тех заданиях, которые имеют наибольшую «цену» для этой группы – то есть тех, где даже при минимальном уровне подготовки можно получить баллы.

Исходя из результатов ЕГЭ профильного уровня 2026 года в Республике Крым, наиболее реалистичными для освоения являются задания базового уровня сложности № 1, № 2, № 4, № 6, № 8, № 10 и, частично, № 3, № 11, № 7, №9.

Освоение этих заданий позволит набрать необходимые 5–6 первичных баллов.

Шаг 1. Участники данной группы уже демонстрируют определённые успехи в выполнении заданий № 6 (59,38%), № 4 (56,25%), № 1 (39,06%), №2 (29,69%), №8 (21,88%) и №10 (11,46%). Эти задания являются «базой», на которую следует опираться в первую очередь. Необходимо довести в идеале до 99% и более выполнение заданий с наибольшим процентом выполнения в данной группе.

Задание №6 (решение простейших уравнений). Успех достигается через систематическую, регулярную тренировку по решению простейших уравнений различного типа с 5 по 11 класс на протяжении всех лет обучения. Для успешного выполнения данного задания необходимо контролировать навыки решения простейших уравнений с помощью контрольных и самостоятельных работ. Для каждого типа уравнения выпишите алгоритм решения и список типичных ловушек (например, «всегда проверяй ОДЗ для логарифмов»). Решайте по 3–5 простейших уравнений за урок со слабоуспевающими учениками, обязательно фиксируя проверку корней. Организовывайте регулярные тренировочные упражнения, начиная с самых простых уравнений и постепенно усложняя их. Важно, чтобы учащиеся не просто решали уравнения, но и объясняли каждый шаг решения, обосновывали применяемые свойства. Рекомендуется использовать метод «пошагового

решения» с фиксацией всех преобразований. Можно также использовать карточки для устного счёта и «математические диктанты» на 3–5 минут в начале каждого урока.

Задание №4 (вероятности событий). Для успешного выполнения задания необходимо освоить классическую формулу вероятности и уметь применять её в простых ситуациях. Рекомендуется начать с задач на вычисление вероятности элементарных событий (бросание монеты, игральной кости, выбор из множества объектов). Разбирайте каждую задачу по шагам: «какие исходы возможны?», «какие благоприятны?», «какие события называются независимыми?». Затем можно переходить к задачам, требующим использования комбинаторных формул (число сочетаний, размещений). Важно научить учащихся правильно определять общее число исходов и число благоприятных исходов.

Задание №1 (фигуры на плоскости). Для успешного выполнения задания необходимо регулярно выполнять упражнения на вычисление геометрических величин: площади фигур, длин отрезков, углов. Рекомендуется использовать задачи на готовых чертежах, что позволяет сосредоточиться на применении формул и теорем, а не на построении чертежа. Важно, чтобы учащиеся не просто подставляли числа в формулы, но и объясняли, какие свойства и теоремы они применяют. Рекомендуется создать для учащихся «памятку» с основными формулами планиметрии (площади фигур, теорема Пифагора, свойства подобных треугольников и т.д.). Уделяйте достаточно времени геометрическому рисунку. Рисуйте чертежи аккуратно: отмечайте равные углы, параллельность, перпендикулярность. Решайте по 2–3 простые геометрические задачи на каждом уроке геометрии, фиксируя каждый шаг доказательства с опорой на математический факт из школьного учебника.

Задание № 2 (оперирование понятиями векторов). Для успешного выполнения задания необходимо отработать навыки работы с координатами векторов: нахождение суммы векторов, скалярного произведения, угла между векторами. Рекомендуется использовать задачи на готовых чертежах в системе координат, что позволяет визуализировать векторные операции. Важно научить учащихся правильно определять координаты векторов и применять формулы для вычислений. Рекомендуется создать для учащихся «памятку» с основными формулами векторной алгебры. Выучите 10 ключевых формул. Некоторые типы задач можно сводить к планиметрическим по теме «Фигуры на плоскости».

Задание № 8 (функции и графики; начала математического анализа). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор знаний о производной: понимать физический и геометрический смысл производной, нахождение точек экстремума, наибольшего/наименьшего значения. Рекомендуется начать с повторения правил дифференцирования, затем перейти к задачам на определение точек экстремума по графику производной. Отработайте алгоритм: производная → критические точки → знаки на интервалах → вывод. Тренируйтесь по графикам: определяйте знаки производной, промежутки возрастания/убывания, точки экстремума. Важно научить учащихся правильно интерпретировать график производной: точки, в которых производная равна нулю, точки экстремума, промежутки, на которых производная положительна или отрицательна, промежутки возрастания или убывания функции.

Задание № 10 (уравнения и неравенства; решение текстовых задач). Это задачи на математическое моделирование: нужно из текста вытащить величины, ввести переменную, составить уравнение (чаще всего линейное или квадратное, нередко дробно‑рациональное) и решить его. Ответ — целое число или конечная десятичная дробь. Для каждого типа задачи выпишите шаблон уравнения и список типичных ловушек. Обязательно проверяйте ответ на реалистичность. Тренируйте на подборках по типам: сначала 10–15 задач на движение по прямой, потом столько же на движение по воде, затем работа, смеси, проценты. Цель — научиться мгновенно видеть, какая формула нужна

и где «связка» для уравнения. В задачах на движение и работу часто получаются дробно-рациональные уравнения. Отработайте умножение на общий знаменатель, раскрытие скобок и проверку корней по смыслу задачи. Выпишите типичные ловушки при работе с единицами измерения: часы/минуты, км/ч и м/с, проценты и доли. На этапе тренировки вводите привычку: после получения ответа подставляйте его обратно в условие и быстро пересчитывайте ключевые величины. Это резко снижает количество ошибок из-за невнимательности.

Шаг 2. Освоение минимального набора вычислительных навыков для выполнения заданий № 7, № 3, № 8

Задание № 7 (преобразования выражений). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор преобразований выражений со степенями и логарифмами. Рекомендуется начать с повторения свойств степеней и логарифмов, затем перейти к отработке их применения на конкретных примерах. Важно научить учащихся правильно применять формулы сложения и вычитания логарифмов, перехода к новому основанию. Рекомендуется использовать короткие тренировочные упражнения на 3–5 минут в начале каждого урока.

Задание № 3 (стереометрия). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор знаний по стереометрии: формулы объёма и площади поверхности основных геометрических тел (призма, пирамида, цилиндр, конус, шар). Рекомендуется начать с повторения формул, затем перейти к решению задач на вычисление объёма и площади поверхности по готовым чертежам. Важно научить учащихся правильно определять, какое геометрическое тело рассматривается в задаче, и применять соответствующую формулу.

Шаг 3. Развитие навыков работы с черновиком и самоконтроля. Многие потери баллов происходят из-за невнимательности и неумения проверить свою работу. Рекомендуется научить учащихся использовать черновик для записей промежуточных вычислений, а не пытаться решать всё в уме. Требовать проверки ответа на правдоподобность (особенно для задач на вычисление вероятности и геометрических величин). Научить учащихся перечитывать условие задачи после решения, чтобы убедиться, что они ответили именно на поставленный вопрос. Использовать метод взаимопроверки работ в парах, что помогает увидеть ошибки со стороны.

Шаг 4. Организация систематической тренировки на основе открытого банка заданий ФИПИ Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома. Например, для эффективной подготовки задания №10. Можно использовать следующий план подготовки:

– неделя 1: движение по прямой и средняя скорость (20–30 задач), параллельно отработка линейных и квадратных уравнений;

– неделя 2: движение по воде и круговые трассы (20–30 задач), упор на дробно‑рациональные уравнения и ОДЗ;

– неделя 3: работа и производительность (20 задач), смеси и сплавы (15 задач);

– неделя 4: смешанные варианты по 5–7 задач на тип, еженедельные мини‑пробники с таймером, разбор ошибок по категориям (модель, ОДЗ, арифметика, единицы измерения).

Использовать систему накопительного оценивания, где за каждое правильно решённое задание учащийся получает баллы, что стимулирует его к регулярной работе. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 5–7 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося. Инструменты и ресурсы. Открытый банк заданий ФИПИ — актуальные прототипы. «Решу ЕГЭ» — удобно фильтровать по типам задач и темам. Сборники типовых вариантов — для тренировки темпа и оформления.

Шаг 5. Психологическая поддержка и мотивация. Важно, чтобы учащиеся не опускали руки и верили в свои силы. Рекомендуется регулярно отмечать даже небольшие успехи, хвалить за правильно решённые задания. Объяснять, что преодоление минимального порога

– это реальная цель, которая достижима при систематической работе. Использовать положительное подкрепление: за каждые 5 правильно решённых заданий давать небольшие поощрения. Создавать ситуацию успеха, давая в начале обучения более простые задания и постепенно усложняя их.

Шаг 6. Индивидуальная работа по устранению пробелов: для учащихся из данной группы следует разработать индивидуальный маршрут подготовки, учитывающий его текущий уровень знаний и наиболее проблемные темы. В маршруте должны быть указаны: перечень заданий, на которые следует сделать акцент (на основе анализа его работ); график повторения тем; список дополнительных задач и заданий для самостоятельной работы; время для консультаций с учителем. Регулярное ведение дневника успеваемости, где фиксируются все выполненные задания и полученные баллы, поможет отслеживать прогресс и корректировать маршрут при необходимости.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Наиболее ярко недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в заданиях, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений.

Задание №1. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для нахождения геометрической величины. Они не умеют анализировать геометрическую конфигурацию, выделять в ней нужные элементы, определять порядок их вычисления. Типичной ошибкой является попытка применить формулу к неверным элементам фигуры.

Задание №9. Учащиеся не могут применить знания в новой ситуации, установить аналогии и перенести знания из одной области в другую. Они не могут выделить в условии физической задачи математическую модель и применить известные формулы. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения устанавливать причинно-следственные связи и обобщать. Типичной ошибкой является непонимание физических терминов («изотермический процесс», «работа газа») и неумение подставить данные в формулу.

Задание №10. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для составления уравнения по условию задачи. Они не умеют анализировать текст, выделять ключевые данные, устанавливать связи между величинами. Типичной ошибкой является неверное выражение одной величины через другую.

Задания №№13, 14, 15, 16, 17, 18, 19. Практически полное отсутствие успешных решений этих заданий свидетельствует о недостаточной сформированности познавательных УУД. Учащиеся не могут анализировать структуру задачи, выделять алгоритмические конструкции, определять последовательность решения. Они не способны к абстрактному мышлению, необходимому для понимания сложных математических моделей. Типичной ошибкой является неумение применить известный метод к нестандартной ситуации.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется во всех заданиях, но наиболее ярко – в тех, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

В заданиях №6, №7, №8 участники экзамена не могут спланировать последовательность действий для решения, определить, с какого этапа начать решение и в каком порядке выполнять преобразования. Например, при решении уравнения в задании № 6 могут правильно начать решение, но теряют ход рассуждений и не доводят его до конца. При преобразовании выражений в задании № 7 могут применить неверную формулу, забыв о свойствах степени.

Также можно отметить, что экзаменуемые, не сдавшие экзамен на минимальный балл, не осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий, не проверяют свои ответы на правдоподобность, не перечитывают условие задачи после решения, не проверяют ответ на правдоподобие. Это приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда решение в целом верное. Например, они могут решить уравнение, но не проверить корни на область определения. Отсутствие навыков самоконтроля проявляется также в том, что учащиеся не замечают очевидных ошибок в своих вычислениях и не используют черновик для промежуточных записей.

Следует отметить за некоторым исключением практически полное отсутствие решений задания с развёрнутым ответом (№№13–19). Таким образом проявляется недостаточная сформированность регулятивных УУД. Учащиеся не могут поставить цель, спланировать её достижение, распределить время и ресурсы. Они не могут организовать свою деятельность для решения сложной задачи, требующей нескольких этапов, разработки стратегии решения и постоянного контроля.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД.

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

В заданиях, требующих смыслового чтения (№9, №10, №8, №11) часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи. Например, в задаче №10 они могут не понять, что означает фраза «сделал остановку на 4 часа», и, следовательно, не могут составить правильную модель. Или «написано “на 2 меньше”, выпускник вычел 2, но при этом не учёл, что это относится к другому объекту или к другому моменту времени. Непонимание терминологии. Например, путают «среднюю скорость» и «среднее арифметическое скоростей», «концентрацию» и «массу вещества», «платёж» и «проценты».

Записи в черновике и оформление ответа также говорят о неумении выпускников структурировать свои записи, делать их понятными для себя и для проверяющего. Это проявляется в неумении использовать черновик для промежуточных вычислений и в неспособности проверить свои записи на наличие ошибок. Хотя записи в черновике не проверяются, их небрежное заполнение часто приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, не преодолевшей минимальный балл.

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

– умение выполнять простые алгоритмические действия по образцу, если алгоритм решения отработан до автоматизма и попалось аналогичная задача или пример;

– умение применять известные формулы в стандартных ситуациях. Продемонстрирована возможность подставлять числа в формулы для вычисления геометрических величин (№1) и вероятностей (№4), если задача не имеет дополнительных условий;

– умение выполнять простейшие операции с векторами по готовому алгоритму.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Учащиеся не могут работать с абстрактными математическими моделями, не могут преобразовывать информацию из текстовой формы в математическую;

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач;

– умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать. Учащиеся не могут обобщить знания о функциях и применить их для исследования свойств (№8), не могут установить аналогию между различными типами уравнений (№13);

– умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Это проявляется в неспособности составить уравнение по условию текстовой задачи (№10), проанализировать геометрическую конфигурацию (№1), построить доказательное рассуждение (№17);

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата. Учащиеся не проверяют свои решения, не используют черновик для промежуточных записей, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобности;

– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности.

Это проявляется в неспособности принять решение о том, какой метод выбрать для решения задачи, и в неумении оценить свои силы и время для выполнения задания. Это частая проблема при подготовке к ЕГЭ: вроде бы выпускник теорию знает, а на задаче «зависает», не можешь выбрать метод и не понимает, сколько времени уйдёт на решение.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование):

– развитие смыслового чтения и работы с текстовой информацией. Учитывая, что значительная часть ошибок связана с непониманием условия задачи, необходимо систематически работать над развитием смыслового чтения на уроках математики;

– развитие логического мышления и работы с абстрактными моделями. Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на решение уравнений и задач, необходимо систематически развивать логическое мышление;

– развитие навыков алгоритмического мышления. Для преодоления дефицитов, связанных с решением уравнений и задач, необходимо развивать алгоритмическое мышление на всех этапах обучения.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка):

– развитие навыков планирования деятельности. Экзаменуемые данной группы не умеют планировать свои действия, что приводит к хаотичному решению задач и потере баллов;

– развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Отсутствие навыков самоконтроля приводит к тому, что выпускник не замечают ошибок в своих решениях;

– формирование навыков самоорганизации. Выпускник должен уметь организовать свою работу на экзамене: распределить время, определить, какие задания решать в первую очередь.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей):

– развитие умения работать с информацией, представленной в различных формах. Выпускник должен уметь извлекать информацию из текста, таблиц, схем и преобразовывать её из одной формы в другую;

– развитие умения формулировать и аргументировать свои мысли. В заданиях с кратким ответом важно уметь кратко и точно сформулировать ответ.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Начните с диагностики. Прежде чем планировать уроки, выявите конкретные пробелы: какие темы усвоены слабо, где чаще всего возникают ошибки (в вычислениях, понимании условия задачи, применении формул). Для этого проведите диагностическую (стартовую) контрольную работу или проанализируйте прошлые работы. На основе результатов составьте карту дефицитов — это станет основой для дальнейшей работы.

2. Используйте дифференцированный подход. Не пытайтесь вести весь класс в одном темпе. Разбивайте задания по уровням сложности.

Например: базовый уровень — типовые задачи, работа по чёткому алгоритму, задания с подсказками или опорными схемами; повышенный уровень — задачи, где нужно применить знания в изменённой ситуации, чуть больше логики или комбинирование нескольких правил. Можно предлагать ученикам выбор уровня задания или давать общее задание, но с дополнительными ступенями сложности для тех, кто быстрее справляется. Также эффективна работа в парах или малых группах, где более подготовленный ученик помогает менее подготовленному.

3. Дробите сложный материал. Не давайте сразу большой объём новой информации. Разбивайте тему на небольшие смысловые блоки. После каждого блока закрепляйте: просите учеников пересказать суть своими словами, привести пример, решить простую задачу. Так снижается риск перегрузки и лучше усваивается база.

4. Активно используйте наглядность. Абстрактные понятия (функции, геометрические фигуры, пропорции) гораздо проще усвоить, когда есть визуальная опора. Вводите схемы, таблицы, графики, модели, рисунки. Это помогает увидеть связи, «увидеть» задачу и снизить тревожность.

5. Делайте акцент на алгоритмах. Для многих учеников с минимальным уровнем опора на чёткий алгоритм — ключевой ресурс. Вместе с классом выводите пошаговые планы решения типовых задач (например, алгоритм решения квадратного уравнения или план анализа текстовой задачи). Проговаривайте каждый шаг, обсуждайте, зачем он нужен. Со временем это формирует навык структурировать свою деятельность.

6. Организуйте дозированную помощь. Во время самостоятельной работы не оставляйте ученика один на один с трудностью. Оказывайте поддержку: задавайте наводящие вопросы, предлагайте вспомогательное задание (карточку-консультацию), напоминайте об аналогичном примере из учебника. Важно постепенно уменьшать степень помощи, чтобы развивать самостоятельность.

7. Создавайте ситуацию успеха. Поощряйте даже небольшие достижения. Это формирует уверенность в своих силах, снижает страх ошибки и повышает мотивацию. Избегайте сравнений между учениками — фокусируйтесь на личном прогрессе каждого.

8. Уделяйте внимание повторению. Регулярно возвращайтесь к ключевым темам из предыдущих классов, которые часто становятся «слабым звеном» (дроби, проценты, базовые формулы). Включайте такие задания в начало уроков или в проверочные работы.

9. Развивайте метапредметные навыки. Учите выпускников работать с текстом задачи: выделять главное, переводить условие в математическую модель, проверять ответ на адекватность (например, «может ли скорость быть отрицательной?»). Это напрямую связано с развитием коммуникативных УУД.

10. Организуйте системную обратную связь. Регулярно проверяйте, как усваивается материал. Анализируйте ошибки, обсуждайте их с классом, показывайте, как избежать подобных в будущем. Ведите записи (диагностические карты), чтобы отслеживать динамику и вовремя корректировать план.

11. Вовлекайте родителей. Информируйте родителей о пробелах ребёнка и о том, как они могут поддержать дома (например, контролировать выполнение небольших «тренажёров» на 5–10 минут в день). Совместные усилия дают лучший результат.

Главное — сохранять баланс: не «заваливать» ученика сложными задачами, но и не ограничивать его только самыми примитивными заданиями. Цель — постепенное продвижение от простого к сложному, формирование устойчивой базы и уверенности.

С учениками, у которых базовый уровень сильно ниже среднего, действительно нужно работать иначе: делать упор на постепенное наращивание базы, минимизировать стресс и давать много практики в комфортном темпе.

Рекомендации, как эффективно использовать цифровые ресурсы в такой ситуации.

Какие цифровые ресурсы целесообразно выбрать:

– Открытый банк ФИПИ. Это эталон: задания точно соответствуют формату экзамена. Начните с него, чтобы ученик видел «настоящий» ЕГЭ и не пугался незнакомых формулировок позже;

– «Решу ЕГЭ» (math-ege.sdamgia.ru). Отлично подходит для точечной отработки: можно фильтровать задания по темам и номерам, к каждому есть подробное решение. Это помогает разбирать ошибки шаг за шагом;

– Яндекс Учебник (education.yandex.ru/ege/math-prof). Здесь есть тренажёр с автоматической проверкой первой части и эталонами для самопроверки второй. Важное преимущество для слабых учеников: можно сгенерировать персональную подборку только из тех тем, где есть пробелы, и использовать встроенного «Репетитора AI» — он поможет с конкретным шагом решения, если ученик «застрял»;

– «Образавр» (obrazavr.ru/ege/matematika/). В этом ресурсе теория подана в более доступной, иногда игровой форме, а к заданиям есть пошаговые разборы. Это снижает тревожность и помогает «поймать» логику решения;

– Uchus.Online. Здесь есть генератор тестов: учитель может собрать для ученика индивидуальный мини-вариант из самых простых задач по конкретной теме, чтобы отработать навык до автоматизма.

Чего стоит избегать. Не давайте сразу много разнородных заданий — это вызовет перегрузку и потерю мотивации.

Не используйте ресурсы только для «натаскивания» на шаблон: старайтесь, чтобы ученик понимал суть задачи, а не просто искал знакомое слово в условии. Не игнорируйте этап обсуждения: даже если в цифровом ресурсе есть ответ, важно разобрать логику решения вместе. Главное — создать атмосферу, в которой ученик не боится ошибаться и видит прогресс. Цифровые ресурсы в этом — отличный помощник, но их эффективность напрямую зависит от того, как учитель выстраивает работу с ними.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 34,80% от общего числа сдающих в Республике Крым (2336 человек), демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по основным разделам курса математики, однако эти знания носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями повышенного и высокого уровней сложности. Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении комбинированных задач, требующих применения знаний в нестандартной ситуации.

Участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

– умение решать простейшие уравнения (задание №6, процент выполнения 93,77%). Выпускники уверенно решают простейшие уравнения, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Они владеют базовыми алгоритмами решения и могут применять их в стандартных ситуациях;

– умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание №4, процент выполнения 88,88%). Выпускники способны вычислять вероятность элементарных событий по классической формуле, понимают основы теории вероятностей и могут применять их в простых задачах;

– умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами (задание №2, процент выполнения 88,54%). Выпускники уверенно выполняют операции с векторами: находят сумму векторов, скалярное произведение, угол между векторами, владеют координатным методом и могут применять его в стандартных геометрических задачах;

– умение оперировать понятиями планиметрии (задание №1, процент выполнения 87,99%). Выпускники могут использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, используя изученные формулы и методы;

– умение выражать формулами зависимости между величинами (задание №11, процент выполнения 66,63%), использовать свойства и графики функций для решения уравнений. Выпускники способны определять вид функции по её графику, находить значение функции в точке, устанавливать зависимость между координатами точки на графике и аналитическим выражением.

– умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций (задание №8, процент выполнения 53,39% и задание №12, процент выполнения 43,05%). Выпускники в целом понимают геометрический смысл производной, могут находить производные элементарных функций, определять точки экстремума по графику производной на основании исследования функции с помощью производной, однако испытывают затруднения при решении более сложных задач на применение производной;

– умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание №7, процент выполнения 51,06%). Выпускники владеют навыками преобразования тригонометрических выражений, с использованием основных тригонометрических формул, могут применять тригонометрические тождества в стандартных ситуациях;

– умение моделировать реальные ситуации на языке математики (задание №9, процент выполнения 50,17%); составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов;

– умение решать текстовые задачи разных типов (задание №10, процент выполнения 49,61%), составлять выражения, уравнения, их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов. Выпускники способны составлять математические модели текстовых задач, однако испытывают затруднения при решении задач повышенной сложности, требующих нестандартных подходов.

– умение оперировать понятиями (задание №3, процент выполнения 47,83%): точка, прямая, плоскость, расстояние от точки до плоскости, объём фигуры; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические

величины (площадь, объём), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;

– умение оперировать понятиями (задание №5, процент выполнения 44,94%): случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Задание №5 (44,94%). Типичные ошибки: подмена понятий. Берут только одну ветку и игнорируют полную картину. Выпускник видит «вероятность забраковать неисправную — 0,95» и пишет ответ 0,95. Это ошибка: спрашивают не условную вероятность, а общую вероятность того, что батарейка будет забракована. Складывают вероятности вместо применения формулы полной вероятности. Перемножают все вероятности подряд. Путают «забракует неисправную» и «батарейка неисправна и забракована». Не учитывают оба случая (неисправная и исправная). Неправильно определяют гипотезы. Гипотезы должны покрывать все варианты и быть несовместными. В этой задаче гипотезы: «батарейка неисправна» и «батарейка исправна». Их вероятности в сумме дают 1.

Задание №3 (47,83%). Выпускники видят «отсечённую часть» и сразу думают, что это пирамида, и пытаются применять формулу для объема пирамиды. Неверно считают отношение площадей оснований. Некоторые думают, что раз средняя линия вдвое короче, то и площадь в 2 раза меньше. Неправильно определяют, какой треугольник является основанием отсечённой призмы. Путают среднюю линию с медианой. Все эти ошибки говорят о недостаточной теоретической базе, о низком уровне подготовки, о слабых геометрических представлениях.

Задание №12 (43,05%). Типичные ошибки: путают значение функции и точку экстремума (в ответе пишут y, а просят x); забывают проверить концы отрезка при поиске наибольшего/наименьшего значения; неверно считают производную (особенно у сложных функций и дробей); делают ошибки в знаках производной и теряют промежутки возрастания/убывания.

Задание №11 (66,63%). Типичные ошибки: подставляют точки в неверную формулу, путают сдвиги и растяжения; невнимательно читают, что именно спрашивают (коэффициент, значение функции, абсциссу/ординату).

Задание №8 (43,05%). Неправильно определяют знак производной по графику f(x). Выпускник смотрит на «наклон» и путает: где график идёт вверх — производная положительна, где вниз — отрицательна. Но часто ошибаются в «пограничных» точках (вершинах, перегибах) или в точках, где касательная горизонтальна. Ошибаются в подсчете точек.

Задание №9 (50,17%). Путают, где какая величина, подставляют не в ту переменную, теряют знаки, забывают про десятичные дроби или степени. Ошибаются в алгебраических преобразованиях. Пропускают ключевые слова. Из‑за этого решают не ту задачу. Торопятся, теряют знаки, ошибаются в арифметике, особенно с дробями и степенями и логарифмами.

Задание №7 (51,06%). Определяют неверно знак в тригонометрии из‑за четверти. Ошибаются в формулах двойного угла. Ошибки в записи ответа.

Задание №10 (49,61%). Типичные ошибки: не учитывают остановку отдельно (из-за этого уравнение к задаче получается неверным), путают, к какой скорости прибавлять разницу, ошибаются в структуре уравнения (от меньшей величины вычитают большую), смешивают время движения и общее время, арифметические ошибки при вычислении дискриминанта и корней.

Задание № 13 (1,78%). Выпускники владеют методами решения тригонометрических уравнений, но испытывают затруднения при вынесении общего множителя за скобки и использовании метода группировки, при решении простейших тригонометрических уравнений, отборе корней в пункте (б).

Задание № 15 (0,77%) показывает недостаточное владение методами решения неравенств, содержащих различные типы функций. Самая частая ошибка: решают «алгебраически» и забывают об ограничениях, сокращают дробь на общий множитель без учета новых ограничений, некорректно записывают ответ в виде промежутка, используют в основном метод расщепления без учета ограничений и без особой необходимости, так как после упрощения логарифма в данном неравенстве всё сводится к простому анализу знаков на промежутках. Могут найти нули числителя и знаменателя, но рассмотреть при расщеплении только один случай. К сожалению, выпускники данной группы редко используют возможность применения метода интервалов для данного неравенства.

Таблица 2-38

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	(задание №11) Темы программы «Функции и графики». Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений.	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3; 10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3.
2.	(задание № 8) Темы программы «Функции и графики»; «Начала математического анализа». Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла.	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 9 класс: 146.5.4.3 10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3; 111.7.3.4.
3.	(задание № 7) Темы программы «Числа и вычисления». Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1; 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2;

		11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2.
4.	(задание № 9) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.
5.	(задание №10) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов.	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.
6.	(задание № 3) Темы программы «Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения». Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4; 10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1.
7.	(задание № 5) Темы программы «Вероятность». Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	7 класс: 146.7.2; 8 класс: 146.7.3; 9 класс: 146.7.4; 10 класс: 112.9.2.
8.	(задание №12) Темы программы «Функции и графики»; «Начала математического анализа».	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4;

	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	9 класс: 146.5.4.3; 10 класс: 112.7.2.3; 112.7.2.4; 11 класс: 112.7.3.4
9.	(задание №13) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 112.7.2.3; 11 класс: 112.7.3.2.
10	(задание 15) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для перехода на следующий качественный уровень необходимо освоить алгоритмы решения задач повышенной сложности и научиться применять знания в нестандартных ситуациях. Целевой ориентир – уверенное получение 60–70 тестовых баллов, что соответствует 10–11 первичным баллам из 31 возможного.

Исходя из результатов ЕГЭ профильного уровня 2026 года в Республике Крым, наиболее реалистичными для освоения являются задания закрытой части базового и повышенного уровня сложности с кратким ответом №№1–12 и частично номера открытой части с развернутым ответом №13 и №15.

Освоение этих заданий позволит набрать необходимые 12-14 первичных баллов.

Реалистичные «зоны роста» включают:

Шаг 1. Задания №№1–12: цель — стабильно решать 10–11 первичных баллов. Участники данной группы уже демонстрируют определённые успехи в выполнении заданий №1 (87,99%), №2 (88,54%), №4 (88,88%), №6 (93,77%), №7 (51,06%), №8 (53,39%), №9 (50,17%), №11 (66,63%). Эти задания являются «базой», на которую следует опираться в первую очередь. Необходимо довести в идеале до 99% и более выполнение заданий с наибольшим процентом выполнения в данной группе.

Шаг 2. Освоение набора навыков для выполнения заданий № 3, № 10, №11, №12.

Задание №3 (стереометрия). Для выполнения данного задания необходимо освоить минимальный набор знаний по стереометрии: формулы объёма и площади поверхности основных геометрических тел (призма, пирамида, цилиндр, конус, шар). Рекомендуется начать с

повторения формул, затем перейти к решению задач на вычисление объёма и площади поверхности по готовым чертежам. Важно научить выпускников читать чертёж: где даны длины, где углы, где перпендикуляры, а также правильно определять, какое геометрическое тело рассматривается в задаче, и применять соответствующую формулу, и правильно считать, так как часто ошибаются в подсчётах (особенно с дробями и корнями).

Задание №10 (уравнения и неравенства; решение текстовых задач). Это задачи на математическое моделирование: нужно из текста вытащить величины, ввести переменную, составить уравнение (чаще всего линейное или квадратное, нередко дробно‑рациональное) и решить его. Ответ — целое число или конечная десятичная дробь. Для каждого типа задачи выпишите шаблон уравнения и список типичных ловушек. Обязательно проверяйте ответ на реалистичность. Тренируйте на подборках по типам: сначала 10–15 задач на движение по прямой, потом столько же на движение по воде, затем работа, смеси, проценты. Цель — научиться мгновенно видеть, какая формула нужна и где «связка» для уравнения. В задачах на движение и работу часто получаются дробно-рациональные уравнения. Отработайте умножение на общий знаменатель, раскрытие скобок и проверку корней по смыслу задачи. Выпишите типичные ловушки при работе с единицами измерения: часы/минуты, км/ч и м/с, проценты и доли. На этапе тренировки вводите привычку: после получения ответа подставляйте его обратно в условие и быстро пересчитывайте ключевые величины. Это резко снижает количество ошибок из-за невнимательности.

Задание №11 (графики элементарных функций). Минимальный набор навыков: как по графику найти коэффициенты; подставить 2–3 точки и решить систему; Понимание сдвигов/растяжений: как меняется формула при сдвиге по x и y, чтение графиков: где максимум/минимум, где функция возрастает/убывает, где пересекает оси.

Задание №12 (физический и геометрический смысл производной, нахождение точек экстремума, наибольшего/наименьшего значения функции на отрезке). Нужно освоить таблицу производных основных функций и правила дифференцирования (сумма, произведение, дробь); связь знака производной с монотонностью функции, алгоритм поиска экстремумов: найти критические точки, проверить знаки производной слева и справа, определить тип экстремума, выполнять поиск наибольшего/наименьшего значения на отрезке: сравнить значения в критических точках внутри отрезка и на концах.

Шаг 3. Вторая часть: достаточно 1–2 задач (например, № 13 или № 15), чтобы добрать ещё 2–4 первичных балла.

Реалистичные «зоны роста» включают:

– углублённое освоение темы «Тригонометрические уравнения» (задание № 13). Выпускники должны научиться решать тригонометрические уравнения различными методами. Рекомендуется начать с повторения основных тригонометрических формул: формулы двойного аргумента, формулы приведения, формулы сложения аргументов, формулы преобразования суммы в произведение. Затем перейти к решению уравнений различных типов: линейные тригонометрические уравнения, уравнения, сводящиеся к квадратным, однородные уравнения, уравнения, решаемые методом группировки. Важно научить учащихся производить отбор корней на заданном отрезке различными методами (тригонометрический круг, неравенства, перебор). Особое внимание следует уделить нестандартным приёмам решения, которые часто встречаются в заданиях ЕГЭ;

– освоение методов решения неравенств смешанного типа (задание № 15). Выпускники должны научиться решать неравенства, содержащие различные типы функций: показательные, логарифмические, дробно-рациональные. Рекомендуется начать с повторения метода интервалов, затем перейти к методу рационализации, который позволяет упростить решение многих неравенств. Важно научить учащихся учитывать все ограничения на область определения: знаменатель дроби не равен нулю, подкоренное выражение неотрицательно,

основание логарифма положительно и не равно единице. Особое внимание следует уделить переходу через нуль функции с чётным показателем, где знак не меняется. Многие потери баллов происходят из-за невнимательности и неумения проверить свою работу. Рекомендуется научить учащихся использовать черновик для записей промежуточных вычислений, а не пытаться решать всё в уме. Научить учащихся перечитывать условие задачи после решения, чтобы убедиться, что они ответили именно на поставленный вопрос. Использовать метод взаимопроверки работ в парах, что помогает увидеть ошибки со стороны.

Шаг 4. Организация систематической тренировки на основе открытого банка заданий ФИПИ Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома.

План на 8 недель для 60–70 тестовых баллов:

– недели 1–2: база и алгоритмы. Ежедневно: 10 задач № 3; 3 задачи № 10; 3 задачи № 11; 2 задачи № 12. Фокус — не на скорость, а на безошибочный алгоритм и оформление;

– недели 3–4: закрепление и разбор ошибок. Добавляйте мини‑пробники: 10–12 задач из первой части за 25–30 минут, 13 и 15 задачи из второй части еще 25-30 минут. Разбирайте каждую ошибку по типу (модель, ОДЗ, формула, арифметика);

– недели 5–6: темп и точность. Пробники на 40–45 минут, цель — стабильно решать 10+ задач в первой части и 13, 15 задачи из второй части;

– недели 7–8: стратегия и слабые места. Тренируйтесь «отпускать» сложные задачи и возвращаться к ним в конце. Делайте акцент на тех типах, где чаще выпускник теряет баллы.

Постоянно отслеживайте прогресс ученика.

Метрика 1: доля задач, решённых верно с первого раза (цель — 80–90% по каждому типу).

Метрика 2: среднее время на задачу (цель: № 3 — 1,5–2 мин; № 10 — 3–4 мин; № 11 — 2–3 мин; № 12 — 3–4 мин).

Метрика 3: количество ошибок по категориям (модель, ОДЗ, арифметика и т.д.) — цель свести к минимуму каждую категорию ошибок.

Необходимо организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 10-12 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене. Анализировать ошибки и проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося. Лучше всего делать упор на алгоритмы и шаблоны: для каждого типа задачи есть чёткая последовательность шагов. Как только эта последовательность станет привычной, выпускник перестанешь «зависать» и начнёт стабильно набирать баллы.

Инструменты и цифровые ресурсы.

Открытый банк заданий ФИПИ — актуальные прототипы.

«Решу ЕГЭ» — удобно фильтровать по типам задач и темам.

Сборники типовых вариантов — для тренировки темпа и оформления.

Шаг 5. Психологическая поддержка и мотивация. Важно, чтобы учащиеся не опускали руки и верили в свои силы. Рекомендуется регулярно отмечать даже небольшие успехи, хвалить за правильно решённые задания. Использовать положительное подкрепление: за каждые 12 правильно решённых заданий давать небольшие поощрения. Создавать ситуацию успеха, давая в начале обучения более простые задания и постепенно усложняя их.

Шаг 6. Индивидуальная работа по устранению пробелов: для учащихся из данной группы следует разработать индивидуальный маршрут подготовки, учитывающий его текущий уровень знаний и наиболее проблемные темы. В маршруте должны быть указаны: перечень заданий, на которые следует сделать акцент (на основе анализа его работ); график повторения тем; список дополнительных задач и заданий для самостоятельной работы; время для консультаций с учителем.

Регулярное ведение дневника успеваемости, где фиксируются все выполненные задания и полученные баллы, поможет отслеживать прогресс и корректировать маршрут при необходимости.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развёрнутый комментарий на основе заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Недостаточная сформированность познавательных УУД. Участники экзамена данной группы в целом обладают базовыми познавательными умениями, но недостаточно развиты умения анализа и синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений в нестандартных ситуациях.

Задание № 13 (тригонометрические уравнения, процент выполнения 1,78%). Учащиеся не могут применить знания о тригонометрических формулах для решения уравнений с нестандартным условием. Типичной ошибкой является неумение увидеть структуру уравнения и выбрать правильный метод решения. Недостаточно развито умение анализировать структуру выражения, определять порядок их преобразования. Недостаточно сформированы такие познавательные действия, как анализ и синтез. Выпускники не могут выбрать правильную последовательность преобразований. Типичной ошибкой является попытка решить уравнение «в лоб», без применения специальных методов (группировка, замена переменной).

Задание № 15 (неравенства, процент выполнения 0,79%). Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для решения неравенства смешанного типа. Они не умеют анализировать структуру неравенства, выделять в нём функции, определять их свойства. Недостаточно развито умение моделировать: представлять решение неравенства в виде совокупности промежутков, учитывая все ограничения. Типичной ошибкой является потеря решений или получение постороннего множества решений из-за незнания свойств равносильных переходов при решении различных видов неравенств.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях, требующих планирования действий и самоконтроля при решении многошаговых задач.

Задания №№7, 8, 3, 9, 11, 12, 13, 15 выпускники этой группы не могут эффективно спланировать последовательность действий при решении этих задач. Они часто выбирают неоптимальный путь решения или пропускают важные шаги.

Задания с развёрнутым ответом (№ 13, 15). Выпускникам сложно организовать свою деятельность для решения этих задач, требующих нескольких этапов и постоянного контроля. Они не могут поставить цель, спланировать её достижение, распределить время и ресурсы.

Это свидетельствует о недостаточной сформированности регулятивных УУД на уровне, необходимом для решения задач повышенной сложности.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

В заданиях, требующие смыслового чтения (№№10, 11, 12, 8, 13, 15) выпускники часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию и понимать логику изложения.

Типичной ошибкой является игнорирование важных условий задачи или их неверная интерпретация. Выпускники не всегда структурируют свои записи, что приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк. Они не используют черновик для промежуточных вычислений в полной мере, что приводит к потере промежуточных результатов и ошибкам в конечных вычислениях.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, показавшей результаты от минимального до 60 баллов.

Достигнутые метапредметные результаты:

– умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на базовом уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в стандартных ситуациях;

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на базовом уровне. Выпускники могут работать с готовыми математическими моделями, но не могут создавать их самостоятельно в нестандартных ситуациях;

– умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне. Выпускники могут работать в группе и обращаться за помощью к учителю;

– умение осуществлять контроль своей деятельности – на базовом уровне. Учащиеся могут контролировать отдельные этапы решения простых задач, но не всей задачи в целом.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – проявляется в неспособности решать задания повышенного уровня сложности (№13, №15), проанализировать геометрическую конфигурацию (№14, №17), построить логическую цепочку рассуждений для решения экономической задачи (№16);

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения уравнений и неравенств (№13, №15), в неспособности спланировать последовательность действий для решения многошаговой задачи (№16);

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить правильность своего решения и принять решение о необходимости его корректировки;

– умение моделировать и прогнозировать – проявляется в неспособности построить математическую модель реальной экономической ситуации (№16).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование).

Работа с информацией:

– тренируйте смысловое чтение. Перед решением задачи просите выделить в условии ключевые данные, отбросить лишнее, пересказать условие своими словами. Можно использовать приём «слепой текст»: ученик заполняет пропуски в учебном тексте, опираясь на память и понимание;

– просите структурировать информацию. Например, при решении текстовой задачи заполнить таблицу (колонки «Дано», «Найти», «Формула», «Решение»);

– включайте задания на поиск и оценку информации в разных источниках (учебник, справочник, интернет).

Логические операции:

– тренируйте анализ и синтез. При изучении нового понятия просите выделить его существенные признаки, а затем на их основе сформулировать определение;

– предлагайте задания на сравнение и классификацию. Например, дать набор задач и попросить разделить их на группы по типу решения, обосновав выбор;

– учите строить логические цепочки. При решении задачи просите проговаривать вслух каждый шаг: «Сначала я найду... потому что... Затем, зная это, я смогу...»;

– разбирайте типичные логические ловушки. Например, в задачах на проценты — неправильный порядок действий, в геометрии — путаницу между площадью и периметром.

Моделирование:

– учите переводить условие задачи в модель: рисунок, схему, чертёж, граф. Например, в задачах на движение схема помогает визуализировать путь и направления;

– предлагайте преобразовывать готовую модель. Если в задаче изменились условия (добавилась ещё одна переменная), попросите скорректировать схему и посмотреть, как это повлияет на решение;

– используйте знаково-символические средства осознанно: учите расшифровывать математические обозначения, понимать, что каждая переменная или символ означают в контексте задачи.

Конкретные приёмы для подготовки к ЕГЭ для достижения 60–70 тестовых баллов критически важно стабильно решать задания № 1–12. Сосредоточьтесь на первой части. Уделяйте этим темам больше времени, отрабатывайте до автоматизма.

Разбирайте задания пошагово. Для типовых задач составьте вместе с учениками чёткий алгоритм действий. Сначала разбирайте его детально, затем просите применять самостоятельно.

Используйте карточки-консультации. Для индивидуальных заданий предлагайте карточки с направляющими вопросами или подсказками, которые помогут дойти до решения, не теряя мотивации.

Обучайте самоконтролю. После решения просите проверять ответ на правдоподобие (например, не получилось ли в задаче на расстояние отрицательное число). Можно применять приём «обратного контроля»: ученик устно объясняет, почему ответ именно такой.

Анализируйте ошибки. После контрольных или тренировочных работ разбирайте не только правильные решения, но и типичные ошибки. Обсуждайте, почему возникла ошибка (не понял условие, ошибся в вычислении, не применил нужную теорему) и как её избежать в будущем.

Главное — не гнаться за всеми темами сразу. Выберите 3–4 «западающие» темы, глубоко проработайте их, параллельно формируя нужные УУД. Со временем у учеников сформируется устойчивый навык, который поможет и в других разделах, и на самом экзамене.

Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями открытой части на тригонометрические уравнения, необходимо систематически развивать навыки решения уравнений различных типов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– систематическая отработка тригонометрических формул. На каждом уроке, где встречаются тригонометрические выражения, требовать от учащихся воспроизведения основных формул. Использовать математические диктанты, карточки для устной работы. Создать для учащихся «памятку» с основными тригонометрическими формулами;

– метод «Классификация уравнений». Учить учащихся классифицировать тригонометрические уравнения по методам решения: линейные, квадратные, однородные, решаемые методом группировки, с помощью введения вспомогательного аргумента. Для каждого типа уравнений разработать алгоритм решения;

– приём «Отбор корней». Отрабатывать различные методы отбора корней на заданном отрезке: с помощью тригонометрического круга, с помощью неравенств, с помощью перебора. Использовать задания, где требуется выбрать корни из предложенных вариантов;

– практикум по решению тригонометрических уравнений. Организовать регулярные практические занятия по решению тригонометрических уравнений различной сложности, начиная с простых и постепенно усложняя их.

Развитие навыков решения неравенств различного вида и типа. Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на неравенства, необходимо углублять навыки решения неравенств различных типов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– разбивайте задачу на шаги. Смешанное неравенство часто решается в несколько этапов. Проговаривайте каждый: сначала найти ОДЗ, затем преобразовать выражение, потом применить метод (замена, рационализация), в конце — пересечь решения с ОДЗ и записать ответ. Полезно составить с учениками чек-лист — это снизит риск пропустить шаг;

– учите распознавать «маркеры». Покажите, какие признаки в условии подсказывают, какой метод применить. Например, если есть логарифм с переменным основанием — вероятна рационализация; если разные показательные функции с одинаковым основанием — имеет смысл сделать замену переменной;

– используйте метод рационализации. Это один из ключевых инструментов для смешанных неравенств: он позволяет заменить сложные выражения (типа логарифма или разности степеней) на более простые алгебраические, с которыми проще работать методом интервалов. Разберите несколько примеров пошагово, акцентируя внимание на том, когда именно этот метод уместен, а когда он только усложнит задачу;

– делайте акцент на ОДЗ. Одна из частых ошибок — решение без учёта области допустимых значений или забывание проверить найденное решение на принадлежность ОДЗ. Просите учеников выделять этот этап отдельно и обосновывать каждый шаг с точки зрения существования выражений, равносильности переходов при использовании различных алгебраических преобразований;

– тренируйте на постепенном усложнении. Начинайте с задач, где нужно применить один дополнительный метод к уже знакомому неравенству. Постепенно увеличивайте сложность: добавляйте ещё одну функцию, требуйте комбинации методов;

– анализируйте ошибки. После контрольных или тренировочных работ разбирайте не только правильные решения, но и типичные ошибки. Обсуждайте: почему возникла ошибка (не учёл ОДЗ, неверно применил свойство, запутался в знаках)? Это поможет ученикам осознать пробелы в знаниях;

– включайте элементы моделирования. Просите учеников не просто решать, а «считывать» структуру неравенства: какие функции в нём есть, как они взаимодействуют. Можно предлагать задания: «По данному ответу подберите неравенство» или «Как изменится решение, если в условии поменять одну функцию на другую?»;

Примеры приёмов.

Сравнение. Дайте два похожих неравенства, но в одном нужно сделать замену, а в другом — применить рационализацию. Попросите обсудить, почему в одном случае один метод выгоднее другого.

Работа в парах. Один ученик решает, другой следит за логикой каждого шага и задаёт вопросы: «Почему ты выбрал именно этот шаг? А что будет, если не учесть ОДЗ здесь?». Это развивает коммуникативные навыки и критическое мышление.

Карточки-подсказки. Для сложных этапов (например, при применении рационализации) сделайте карточки с короткими алгоритмами или формулами-помощниками.

Главная цель — не просто научить «решать такие неравенства», а сформировать метапредметные навыки: умение анализировать условие, выбирать стратегию, контролировать каждый шаг и проверять результат.

Если учитель будет системно работать над этими аспектами, ученики начнут чувствовать себя увереннее даже с самыми «страшными» на первый взгляд задачами.

Перейти рубеж в 60 баллов — уже серьёзный шаг, но, чтобы стабильно брать 70+, 80+ и выше, нужно грамотно выстроить работу с цифровыми инструментами. Целесообразно использовать для подготовки следующие ресурсы:

– Яндекс Учебник (раздел ЕГЭ по математике). Здесь есть ИИ-репетитор: он подстраивает уровень сложности под ученика и даёт развёрнутые пояснения к ошибкам. Это отлично помогает точечно закрывать пробелы;

– math-ege.sdamgia.ru. Мощный тренажёр: можно собирать индивидуальные варианты, решать по темам, а к каждому заданию есть подробный разбор. Удобно отслеживать прогресс по отдельным блокам;

– Uchus.online. Сильная сторона — структурированные курсы по сложным темам (параметры, стереометрия, экономические задачи). Есть генератор тестов с автопроверкой и возможность многократно пересдавать контрольные работы;

– Школково (3.shkolkovo.online). Большой банк заданий, есть тематические подборки и разборы нетипичных задач. Подходит для интенсивной практики перед пробниками;

– Учи.ру. Хорош для адаптивных тренировок: система подбирает задания под текущий уровень, есть карточки для закрепления и отчёты по прогрессу.

– Видео разборы. Каналы вроде Бориса Трушина (Фоксфорд) или Wild Mathing помогут «увидеть» логику решения сложных задач — иногда визуальный разбор спасает, когда в тексте не до конца понятно;

– «Гиперматика» — бесплатная цифровая образовательная платформа для изучения математики. Она предлагает адаптивные курсы с интерактивными уроками, теоретическими материалами и заданиями с автоматической проверкой. Платформа разработана совместно с МЦНМО и интегрирована с «Московской электронной школой» (МЭШ). Одним из главных преимуществ ГИПЕРМАТИКИ является многомерная персонализация контента.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы составляют в 2026 году 43,49% от общего числа сдающих в Республике Крым (2336 человек), демонстрируют прочные системные знания по всем основным разделам курса математики и уверенное владение большей частью программного материала.

Их подготовка характеризуется способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности, пониманием основных методов и алгоритмов, умением применять знания в стандартных и немного изменённых ситуациях.

Однако их знания не всегда достаточно глубоки для решения наиболее сложных заданий повышенного и высокого уровня, особенно в области геометрии, задач с параметром и теории чисел.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности:

– умение оперировать понятиями планиметрии (задание № 1, процент выполнения 96,77%). Выпускники способны вычислять геометрические величины с использованием изученных формул и теорем, понимают свойства описанного четырёхугольника, могут решать задачи на готовых чертежах;

– умение оперировать понятиями векторов (задание № 2, процент выполнения 98,38%). Учащиеся уверенно выполняют операции с векторами: находят сумму векторов, длину вектора, координаты вектора. Они владеют координатным методом и могут применять его в различных геометрических задачах;

– умение оперировать понятиями (задание №3, процент выполнения 74,14%): точка, прямая, плоскость, расстояние от точки до плоскости, объём фигуры; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (площадь, объём); умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;

– умение оперировать понятиями теории вероятностей (задание № 4, процент выполнения 94,39%). Уверенно вычисляют вероятность событий по классической формуле, понимают основы теории вероятностей и могут применять их в различных задачах;

– умение решать простейшие уравнения (задание № 6, процент выполнения 99,14%). Выпускники практически безошибочно решают простейшее показательное и линейное уравнение, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Уверенно владеют алгоритмами решения и могут применять их в стандартных ситуациях;

– умение выполнять вычисления и преобразования выражений (задание № 7, процент выполнения 88,31%). Учащиеся уверенно владеют навыками преобразования тригонометрических выражений, могут применять формулы двойного угла, формулы приведения;

– умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; умение использовать производную для исследования функций (задание №8, процент выполнения 86,31%). Выпускники в целом понимают геометрический смысл производной, могут применить её для исследования функций: знак производной, промежутки возрастания и убывания функции.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно отметить, что участники данной группы наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности:

– умение оперировать понятиями (задание №5, процент выполнения 84,22%): случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы. Типичные ошибки: берут только одну ветку и игнорируют полную картину. Выпускник видит «вероятность забраковать неисправную — 0,95» и пишет ответ 0,95. Это ошибка: спрашивают не условную вероятность, а общую вероятность того, что батарейка будет забракована. Путают «забракует неисправную» и «батарейка неисправна и забракована». Неправильно определяют гипотезы. Гипотезы должны покрывать все варианты и быть несовместными. В этой задаче гипотезы: «батарейка неисправна» и «батарейка исправна». Их вероятности в сумме дают 1;

– умение выражать формулами зависимости между величинами (задание № 11, процент выполнения 93,82%). Выпускники способны определять вид функции по её графику, находить значение функции в точке, устанавливать зависимость между координатами точки на графике и аналитическим выражением.

– умение моделировать реальные ситуации на языке математики (задание №9, процент выполнения 94,96%); составлять выражения, уравнения по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов;

– умение решать текстовые задачи разных типов (задание №10, процент выполнения 86,41%), составлять выражения, уравнения, их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов. Выпускники способны составлять математические модели текстовых задач, однако испытывают затруднения при решении задач, требующих нестандартных подходов.

– умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, производная функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций (задание №12, процент выполнения 90,30%). Выпускники в целом понимают геометрический смысл производной, могут находить производные элементарных функций, однако испытывают затруднения при решении более сложных задач на применение производной;

– умение решать тригонометрические уравнения повышенной сложности (задание № 13, процент выполнения 53,18%). Выпускники владеют методами решения тригонометрических уравнений, но испытывают затруднения при вынесении общего множителя за скобки, при решении простейших тригонометрических уравнений, отборе корней в пункте (б).

Наименее успешно выпускники данной группы выполнили задания следующие задания повышенного уровня сложности:

– умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание №14 , процент выполнения 3,58%);

– умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов (задание №15, процент выполнения 20,05%);

– умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами (задание №16, процент выполнения 7,82%);

– умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы (задание №17, процент выполнения 1,1%);

Наиболее успешно выпускники данной группы выполнили задания следующие задания высокого уровня сложности:

- владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи (задание №19, процент выполнения 16,99%.).

Наименее успешно выпускники данной группы выполнили задания высокого уровня сложности:

- умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами (задание №18, процент выполнения 1,90%.).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от 61 до 80 баллов, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и препятствующих переходу в группу высокобалльников

1. Задание № 14 (3,58%) показывает практически полное отсутствие у данной группы навыков решения стереометрических задач повышенного уровня сложности. Выпускники не могут строить сечения многогранников, не могут определять взаимное расположение прямых и плоскостей. Типичной ошибкой является неверное построение геометрической конфигурации, неумение выделить нужные для вычисления элементы. Даже те учащиеся, которые приступают к решению, как правило, ограничиваются построением сечения и не могут провести доказательные рассуждения. Путают параллельность прямых и параллельность плоскостей. Пытаются угадать параллельные прямые или сразу делают вывод о равенстве отрезков. Ошибаются в вычислении длины МК. Пропускают обоснование подобия или равенства отрезков. Неправильно понимают угол между прямой и плоскостью. Выполняют только часть (а).

2. Задание №3 (74,14%) – достаточно низкий процент выполнения задания базового уровня сложности из закрытой части экзамена. Выпускники видят «отсечённую часть» и сразу думают, что это пирамида, и пытаются применять формулу для объема пирамиды. Неверно считают отношение площадей оснований. Некоторые думают, что раз средняя линия вдвое короче, то и площадь в 2 раза меньше. Неправильно определяют, какой треугольник является основанием отсечённой призмы. Путают среднюю линию с медианой. Все эти ошибки говорят о недостаточной теоретической базе, о низком уровне подготовки, о слабых геометрических представлениях.

2. Задание № 17 (0,50%) показывает практически полное отсутствие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Учащиеся не могут строить сложные геометрические конфигурации по условию задачи, не видят связей между элементами фигур, не могут выделить ключевые треугольники или четырёхугольники для решения. Часто ограничиваются выполнением пункта (а). Выпускник видит «касается сторон» и сразу рисует касание в серединах или в основаниях высоты, хотя в условии этого нет. Из-за неверного чертежа

появляются ложные симметрии и ошибочные равенства углов. Часто не замечают, что в равнобедренном треугольнике высота, проведенная к основанию, одновременно является биссектрисой. Без этого ключевого факта доказывать перпендикулярность без опоры на симметрию сложно. Типичной ошибкой является неумение применить признаки равенства и подобия треугольников в нестандартных ситуациях, незнание свойств параллельных прямых и четырёхугольников, неумение проводить доказательные рассуждения. Не выводят углы через сумму углов четырёхугольника. Используют неверные значения углов. Особую сложность вызывает построение чертежа по условию задачи, что свидетельствует о недостаточном уровне развития геометрических представлений.

3. Задание № 18 (1,23%) показывает, что участники данной группы практически не справляются с решением задач с параметром. Сложности возникают при работе с исходным уравнением на этапе преобразований. Не всегда удается провести правильную группировку. Не видят структуру и пытаются решать, как общее уравнение 4-й степени. Без разложения на множители задача становится почти нерешаемой аналитически. Ошибки в анализе количества различных корней: Не проверяют совпадение корней, не учитывают случай $a=0$, неправильно считают «количество различных корней». В общем слабо владеют методами исследования решений квадратного уравнения в зависимости от параметра, не проводят полного анализа всех возможных случаев. Слабо владеют функционально-графическими методами (построение графиков функций, определение числа пересечений) также является существенным препятствием. Это свидетельствует о недостаточной сформированности теоретической базы и навыков работы с параметром на протяжении всего профильного курса.

4. Задание № 19 (6,14%) показывает, что участники данной группы имеют ограниченные навыки решения задач по теории чисел. Особую сложность вызывает проведение доказательных рассуждений в задачах на целые числа. Типичные ошибки: пропуск перехода к неравенствам, не обоснован выбор «наихудшей» выборки, нет финального подсчёта количества значений. Подбирают один «удобный» случай и делают вывод. Не понимают, какая выборка даёт минимальную сумму. Путают «любые 500» и «существует 500». Ошибаются в подсчёте общей суммы. Неправильно считают минимальную сумму при выборе 500 монет. Минимальная сумма достигается, когда мы берём как можно больше монет по 2 рубля (они самые «дешёвые»). Но если монет по 2 рубля меньше 500, то придётся брать и монеты по 5 рублей. Ученики часто не учитывают этот переход. Раздел «Элементы теории чисел» изучается в школе часто поверхностно, а задачи данного типа не получают должного внимания при подготовке к ЕГЭ.

5. Задание № 15 (14,16%) показывает недостаточное владение методами решения неравенств, содержащих различные типы функций. Самая частая ошибка: решают «алгебраически» и забывают об ограничениях, сокращают дробь на общий множитель без учета новых ограничений, не учитывают при анализе знак числового коэффициента, некорректно записывают ответ в виде промежутка, пытаются применить метод рационализации или метод расщепления без учета ограничений и без особой необходимости, так как после упрощения логарифма в данном неравенстве всё сводится к простому анализу знаков на промежутках. К сожалению, выпускники данной группы редко используют возможность применения метода интервалов для данного неравенства.

Таблица 2-39

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	(задание № 3)	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6;

	Темы программы «Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения». Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4; 10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1.
2.	(задание №13) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 112.7.2.3; 11 класс: 112.7.3.2.
3.	(задание 15) Темы программы «Уравнения и неравенства». Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2.
4.	(задание №14) Темы программы «Прямые и плоскости в пространстве. Многогранник. Тела и поверхности вращения. Координаты и векторы». Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4; 10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1.

	изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	
5.	(задание №17) Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4; 10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2
6.	(задание №16) Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами.	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 112.7.2.2; 11 класс: 112.7.3.2; 112.7.3.4.
7.	(задание №18) Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.	6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 111.7.2.2; 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.2; 111.7.3.3; 111.7.3.4
8.	(задание №19) Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.2; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.4; 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 111.7.2.4; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2; 111.7.3.3

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы стабильно набирать 80+ баллов на профильном ЕГЭ по математике, нужно не просто «знать темы», а уверенно закрывать типовые форматы и не терять баллы на «мелочах».

Реалистичные «зоны роста» с конкретным планом.

Зона 1. Диагностика типичных ошибок и точечная работа с ними

Проблема: учителя часто «проходят темы», и не прорабатывают конкретные ошибки, из‑за чего ученики теряют баллы на одних и тех же местах. Что делать учителю: провести входной срез из 10–12 задач, по ключевым задачам: простейшие уравнения, преобразования, графики, прикладная задача, вероятность, базовая стереометрия. Классифицировать ошибки по типам, а не по темам: «потеря корня при сокращении», «неверный знак по четверти», «путаница f и f'», «ошибка в единицах измерения». Вести «банк ошибок» класса: на доске или в общей таблице фиксировать частые ошибки и рядом — однострочное правило‑напоминание («сокращать на $\sin x$ только с пометкой $\sin x \neq 0$»). Разбор 2–3 типичных решений с пометками «где теряются баллы».

Зона 2. Автоматизация шаблонов решения (алгоритмы вместо «интуиции»). Почему это важно: 80+ дают не те, кто «всё знает», а те, кто не ошибается в типовых местах. Шаблоны, которые учитель должен довести до автоматизма: уравнения (задания №№6, 13): ОДЗ → решение → проверка/отбор → запись ответа. Неравенства (№15): ОДЗ отдельно → преобразование → метод интервалов → пересечение с ОДЗ → аккуратные скобки в ответе. Графики и производная (8): «это f или f'?», «что спрашивают: точку или значение?», «какой отрезок дан?», «знак производной по клеткам». Стереометрия (№3, №14): чертёж с пометками → «дано» списком → обоснование каждого шага нумерованными пунктами. Практика для учителя: на каждом уроке давать 1 задачу «по шаблону» и требовать, чтобы ученики писали шаги именно в этом порядке. Это снижает количество «глупых» ошибок.

Зона 3. Работа с геометрическим образом и чертежом. Слабое место: ученики не «видят» конфигурацию и делают неверные допущения. Рекомендации учителю: требовать обязательный чертёж даже для простых задач: на нём должны быть отмечены равные отрезки, прямые углы, параллельность, известные величины. Вводить мини‑задания на «чтение» чертежа: «назови все равные треугольники», «укажи, где средняя линия», «найди подобные треугольники и запиши отношение сторон». Учитель рисует и проговаривает каждый штрих: «ставим точку на середине ребра», «проводим линию параллельно…», «отмечаем прямой угол». Для сечений и стереометрии использовать пошаговую визуализацию: сначала основание, потом отметки на рёбрах, затем «протягивание» плоскости.

Зона 4. Прикладные задачи (№№9, 10) и экономическая (№16): моделирование и смысл. Где теряются баллы: ученики подставляют числа «как есть», не приводят единицы измерения, не проверяют смысл ответа. Как тренировать: перед решением выписывать модель: «пусть S — сумма кредита, r — банковский процент, n — количество платежей (банковский период)». Делать таблицу/схему/запись по действиям для экономических задач: долг после начисления процентов, платёж, остаток долга. После решения задавать вопрос: «имеет ли этот ответ практический смысл?» (время не может быть отрицательным, катет не больше гипотенузы и т.д.). Для учителя: завести «карточки

условий» с типичными ловушками: «не менее», «первый момент», «на сколько процентов», «во сколько раз». На уроке разбирать, как эти слова меняют ход решения.

Зона 5. Оформление и проверка: дисциплина как фактор балла. Факт: до 15–20 баллов можно «добрать» за счёт аккуратного оформления и проверки. Что внедрить учителю: «Правило 5 минут»: в конце работы 5 минут на чтение условия и сверку «что просили найти». Чек‑листы для разных типов задач. Разбор «неидеальных» решений: показывать примеры реальных работ с ошибками в оформлении и вместе с классом отмечать, где эксперт мог бы снять балл. Чек‑лист для учителя (можно выдавать ученикам): «все числа подставлены верно, единицы измерения согласованы?», «ОДЗ выписана отдельно?», «Если корней несколько, выбран тот, который имеет смысл?», «В неравенстве учтены выколотые точки и скобки в четной степени?», «Чертёж сделан и на нём отмечены все данные?», «Ответ записан в тех единицах, которые соответствуют вопросу к задаче?»

Зона 6. Полные варианты и работа со временем. Типичная ошибка: ученик хорошо решает отдельные задачи, но на полном варианте «ломается» из-за стресса и нехватки времени. План для учителя: раз в 1–2 недели — полный вариант (3–4 часа) с последующим разбором; вести таблицу времени: сколько минут ушло на каждое задание, где были «зависания»; учить стратегии пропуска и возврата: если задача не пошла за 3–4 минуты — отметить и вернуться позже; тренировать «спринты» по блокам: 20 минут на №№1–12, 40 минут на №№13,15,16, 60 минут на №№14, 17.

Зона 7. Методическая работа: связь тем и повторение «фундаментальных фактов». Важно: учитель должен объяснять не отдельные темы, а связи между ними. Примеры опорных связей, которые стоит повторить: «Отношение площадей и объёмов» → связь с линейными размерами (k, k^2, k^3). «Производная и график» → геометрический смысл, тангенс угла наклона, связь знака производной с монотонностью. «Тригонометрия» → формулы приведения, знаки по четвертям, чётность/нечётность. Практика: в начале каждого урока делать «мостик» к прошлой теме: «сегодня мы используем отношение площадей, которое разбирали в стереометрии, для задачи на графики».

Итак, общие принципы при подготовке к профильному экзамену по математике: диагностика в начале: входной срез из 12–15 задач, покрывающих все ключевые форматы (уравнения, преобразования, графики, вероятность, прикладная, неравенства, геометрия); банк ошибок класса: таблица, где фиксируются типы ошибок и однострочные правила‑напоминания; шаблоны решений: для каждого типа задачи есть чёткий алгоритм, который ученики обязаны применять; регулярные полные варианты: 1 раз в 1–2 недели с разбором времени и ошибок; акцент на оформление и проверку: «правило 5 минут», чек‑листы, разбор типовых ошибок на конкретных примерах.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развёрнутый комментарий на основе заданий/групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Участники данной группы в целом обладают хорошим уровнем сформированности познавательных УУД, но их потенциал ограничен недостаточным развитием таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях.

Задание № 14 (стереометрия, процент выполнения 3,58%). Экзаменуемые не могут построить сложную пространственную модель и провести доказательные рассуждения. Типичной ошибкой является неумение выделить ключевые элементы пространственной конфигурации, определить взаимное расположение прямых и плоскостей. Недостаточно развито умение абстрагироваться от конкретной пространственной ситуации и применять теоремы стереометрии для доказательства утверждений. Это свидетельствует о недостаточном развитии пространственного мышления и умения строить логические цепочки рассуждений в трёхмерном пространстве.

Задание № 17 (планиметрия, процент выполнения 1,1%). Выпускники не могут построить сложную геометрическую конфигурацию и провести доказательные рассуждения на плоскости. Типичной ошибкой является неумение выделить ключевые элементы геометрической конфигурации, определить связи между ними, применить нужные теоремы. Недостаточно развито умение анализировать геометрическую структуру, выделять нужные для решения фигуры, строить чертёж по условию задачи. Это свидетельствует о недостаточном уровне развития геометрического мышления.

Задание № 18 (задачи с параметром, процент выполнения 1,90%). Экзаменуемые не могут провести полное исследование всех возможных случаев при решении задачи с параметром. Типичной ошибкой является неполное рассмотрение случаев, особенно связанных с дискриминантом и корнями квадратного уравнения. Недостаточно развито умение систематизировать решения при разных значениях параметра, прогнозировать изменение числа решений в зависимости от параметра. Это свидетельствует о недостаточном развитии аналитического мышления и умения проводить полное исследование

Задание № 19 (теория чисел, процент выполнения 16,99%). Экзаменуемые не могут применить нестандартные методы решения задач по теории чисел. Типичной ошибкой является неумение использовать признаки делимости, инварианты, метод перебора вариантов с оптимизацией. Недостаточно развито умение проводить доказательные рассуждения, использовать свойства целых чисел для упрощения задачи. Это свидетельствует о недостаточном развитии абстрактного мышления и умения работать с дискретными математическими объектами.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях повышенного и высокого уровня сложности, требующих самостоятельного планирования сложной деятельности и самоконтроля на всех этапах решения.

Задания № 14, № 17, № 18, № 19. Учащиеся не могут эффективно спланировать свою деятельность при решении многоэтапных задач, требующих разработки стратегии решения, выполнения вычислений и проверки результатов. Типичной ошибкой является пропуск этапа проверки решения на различных случаях, что приводит к неполным ответам. Недостаточно развито умение распределять время и ресурсы для решения сложной задачи, оценивать сложность различных подходов и выбирать оптимальный.

Все задания высокого уровня сложности (№18, №19). Экзаменуемые не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они могут не заметить ошибки в логике рассуждений или в вычислениях, не проверить решение на граничных случаях. Отсутствие навыков систематической проверки приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда основной ход решения правильный.

Задания на доказательство (№ 14, № 17, № 19). Учащиеся не могут организовать процесс доказательного рассуждения, выстроить логическую цепочку от условия к заключению. Они не используют методы от противного, метод математической индукции и другие способы доказательства.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи решения и работе с математическими символами.

Выпускники часто неправильно понимают сложные условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Типичной ошибкой является неправильное понимание формата входных данных или требований к ответу.

Например, в экономической задаче (№ 16) они могут неправильно интерпретировать схему кредитования, в задаче по теории чисел (№ 19) – неверно понять условия изменения числового ряда. Запись решения и оформление ответа. Учащиеся не всегда могут чётко сформулировать свои мысли в виде математической записи, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом, где требуется не только правильный результат, но и его обоснование. Они могут пропускать важные пояснения, не обосновывать применяемые методы, что приводит к потере баллов при проверке.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, показавшей результаты от 61 до 80 баллов.

Достигнутые метапредметные результаты:

– умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на достаточном уровне. Выпускники могут применять известные алгоритмы и формулы в различных ситуациях, устанавливать аналогии между различными разделами курса;

– умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на достаточном уровне, могут создавать и использовать различные модели для решения задач средней сложности;

– умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – на достаточном уровне в стандартных ситуациях, но недостаточно развито в нестандартных;

– умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и одноклассниками.

Недостигнутые метапредметные результаты:

– умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения геометрических задач, задач с параметром и задач на числа, в неспособности спланировать полную последовательность действий для многоэтапной задачи;

– умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания, особенно в доказательных задачах;

– владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить эффективность своего метода решения и принять решение о необходимости его изменения;

– умение моделировать и прогнозировать – проявляется в неспособности построить сложную геометрическую модель и прогнозировать изменение решений в зависимости от параметра в алгебраической задаче;

– умение проводить доказательные рассуждения – проявляется в неспособности выстроить логическую цепочку от условия к заключению в геометрических задачах и задачах на числа;

– умение оценивать эффективность методов решения – проявляется в неспособности оценить сложность различных подходов к решению одной задачи и выбрать оптимальный метод решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование):

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями по стереометрии повышенного уровня, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод координат в стереометрии. Изучить координатный метод решения стереометрических задач как универсальный подход, позволяющий сводить пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Отработать нахождение координат точек, векторов, составление уравнений плоскостей;

– метод сечений. Отрабатывать построение сечений многогранников различными плоскостями, определять вид сечения, вычислять его площадь. Использовать задачи на построение сечений в правильных многогранниках;

– векторный метод. Изучить векторный метод для нахождения углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями, для нахождения расстояний в пространстве;

– решение задач на доказательство. Отрабатывать доказательные рассуждения в стереометрии: доказательство параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, доказательство принадлежности точек плоскости.

2. Развитие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Для преодоления дефицитов, связанных с планиметрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с геометрическими фигурами на плоскости.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод опорных задач. Выделить ключевые геометрические конструкции, часто встречающиеся в ЕГЭ, и отработать их решение. Использовать задачи на подобие треугольников, свойства параллельных прямых, теорему о пропорциональных отрезках;

– приём «Дополнительные построения». Учить учащихся использовать дополнительные построения (проведение параллельных прямых, дополнительных отрезков, вписанных окружностей) для упрощения решения планиметрических задач;

– метод площадей. Изучить метод площадей как эффективный способ решения задач на нахождение отношений отрезков и площадей.

3. Развитие навыков решения задач с параметром. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами с параметром, необходимо углублять навыки исследования уравнений и неравенств с параметром.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод интервалов для задач с параметром. Изучить метод интервалов для решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и определении числа пересечений;

– функционально-графический метод. Отрабатывать функционально-графический метод решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и анализе их взаимного расположения;

– аналитический метод. Изучить аналитический метод решения задач с параметром, основанный на исследовании уравнений и неравенств в зависимости от параметра.

– приём «Полное исследование случаев». Учить учащихся проводить полное исследование всех возможных случаев при решении задач с параметром, систематизировать решения при разных значениях параметра.

4. Развитие навыков решения задач по теории чисел. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами по теории чисел, необходимо углублять навыки работы с целыми числами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– признаки делимости. Систематически повторять признаки делимости, свойства простых и составных чисел, алгоритм Евклида. Использовать задачи на применение признаков делимости в нестандартных ситуациях;

– метод инвариантов. Изучить метод инвариантов для решения задач по теории чисел, основанный на поиске величин, не изменяющихся при определённых преобразованиях;

– метод перебора вариантов. Отрабатывать метод перебора вариантов с оптимизацией, используя ограничения задачи для сокращения числа перебираемых вариантов;

– сравнения по модулю. Изучить понятие сравнения по модулю, свойства сравнений, использование сравнений для решения задач на доказательство делимости и нахождение остатков.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков планирования сложной деятельности. Учим планировать решение многоэтапных задач, особенно в области геометрии, задач с параметром и теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Детальное проектирование решения». Перед решением сложной задачи предлагаем учащимся составить детальный план решения с указанием всех этапов, используемых теорем и формул, ожидаемых результатов;

– приём «Планирование времени». Учим учащихся оценивать время, необходимое для выполнения различных этапов работы над задачей, и распределять его оптимально. Использовать реальные условия экзамена для тренировки;

– метод «Пошаговой реализации с контролем». Учим учащихся пошаговой реализации решения с проверкой результата на каждом этапе. Это помогает выявлять ошибки на ранних стадиях и избегать их накопления.

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учим систематически проверять свои решения на различных наборах данных, особенно в геометрических задачах и задачах с параметром.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Разработка тестов». Учим выпускников разрабатывать наборы тестовых данных для проверки своих решений, включая стандартные, критические и граничные случаи;

– приём «Проверка на граничных значениях». Особое внимание уделяем проверке решений на граничных значениях (минимальные и максимальные значения параметра, случаи вырождения геометрических фигур);

– приём «Самопроверка по критериям». Знакомим учащихся с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом и требовать проверки своих решений по этим критериям перед сдачей работы.

3. Развитие навыков работы с доказательствами. Учим проводить доказательные рассуждения в геометрических задачах и задачах по теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод «От условия к заключению». Учим выстраивать логическую цепочку рассуждений от условия задачи к требуемому заключению, используя известные математические факты;

– метод «От противного». Отрабатывать метод доказательства от противного, особенно в задачах по теории чисел и геометрии;

– приём «Обоснование каждого шага». Предлагаем учащимся обосновывать каждый шаг решения, со ссылками на используемые теоремы и свойства.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учим понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Структурный анализ условия». Учим представлять сложное условие задачи в виде схемы, таблицы или краткого конспекта, выделяя входные данные, требования, ограничения и ожидаемый результат;

– приём «Перевод условия на математический язык». Учим переводить сложные условия задач на язык математических формул и уравнений;

– приём «Выделение ключевых слов». Учим выделять ключевые слова в условии задачи, которые указывают на необходимость использования определённых методов решения.

2. Развитие умения оформлять решения. Учащиеся необходимо уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно, что особенно важно для заданий с развёрнутым ответом.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Структурированная запись решения». Предлагать записи решения в структурированном виде: условие, план решения, решение, проверка, ответ.

– приём «Обоснование методов». Обсуждать с учащимися, просить выполнить пояснения, почему выбран тот или иной метод решения, какие теоремы и свойства используются.

– приём «Чистое оформление». Обсуждать с учащимися требования к оформлению решений на экзамене, учить писать разборчиво, аккуратно, с корректным использованием математических логических знаков и символов.

Рекомендации по организации учебного процесса.

Организовать углублённое изучение математики как предмета. В том числе углублённое изучение наиболее сложных разделов курса школьной математики. Рекомендуется включить в учебные планы профильных классов специальные модули по стереометрии (координатный и векторный методы), планиметрии (решение сложных задач на доказательство и вычисление), задачам с параметром (различные методы решения) и теории чисел (признаки делимости, инварианты, сравнения по модулю).

Объяснить выпускникам, что 80+ баллов – это реальная цель, которая достижима при углублённом изучении математики и систематической практике.

Практический план для учителя для проведения по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки от 60 до 80 т.б. (на второе полугодие).

Неделя 1: диагностика + банк ошибок + шаблоны для решения задач. Провести входной срез (40–60 минут). Разобрать 3–4 типовые ошибки класса, завести «банк ошибок». Ввести чек‑листы для разных типов задач. Дать ученикам шаблон оформления решения (ОДЗ, шаги, отбор корней, обоснование). Домашнее задание: 20 задач на простейшие уравнения и преобразования (открытый банк заданий ФИПИ).

Неделя 2-3: первая часть (№№1–7) и прикладные задачи (№9). Фокус: скорость, точность, смысл ответа. Задания 1–6: уравнения (рациональные, иррациональные, показательные, логарифмические), вероятность, планиметрия. Задание 7: преобразования (степени, корни, логарифмы, тригонометрия). Задание №9: прикладные задачи с формулами. Практика: «тематические спринты» по 20–30 задач в день на один тип. Мини‑разбор: каждый урок 10 минут на типичные ошибки (единицы измерения, потеря корня, неверный знак). Полные мини‑варианты: №№1–12 за 25–30 минут, с проверкой по чек‑листу.

Недели 4–5: графики и производная (№8), неравенства (№15). Фокус: интерпретация графиков, аккуратное решение неравенств. Задание №8: графики, касательная, монотонность, экстремумы. Задание №15: ОДЗ, метод интервалов, выколотые точки, корректные скобки в ответе. Шаблон для №15: «ОДЗ отдельно → преобразование → интервалы → пересечение с ОДЗ → ответ». Разбор реальных работ: показать, где эксперты снимают баллы за оформление.

Недели 6–7: стереометрия (14) и планиметрия (17). Фокус: чертёж, обоснование, отношения площадей/объёмов отношения, основные определения, свойства и признаки. Стереометрия: сечения, расстояния, углы; обязательная схема и нумерованные пункты

обоснования. Планиметрия: подобие, свойства углов, биссектриса, медиана, окружность. Мини‑задачи на «чтение» чертежа: «назови подобные треугольники», «укажи, где средняя линия».

Неделя 8: полный вариант + рефлексия. Полный вариант (№№1–19) в условиях, приближённых к экзамену. Разбор: таблица времени по заданиям, типы ошибок, «где теряли баллы». Рефлексия учеников: «какая ошибка была самой обидной?», «какое правило я теперь точно запомню?».

Недели 9–10: уравнения с отбором корней (№13) и экономическая задача (№16). Фокус: отбор по промежутку, моделирование, проверка смысла. Задание №13: тригонометрические уравнения, отбор на окружности/прямой, отбор корней с помощью неравенства, запись ответа. Задание 16: кредиты, вклады, платежи; обязательная таблица/схема долга и платежей. Алгоритм для 16: «пусть S — сумма кредита, r% — банковский процент, n — количество платежей (банковский период)» → формула долга → формула платежа. Практика: 2–3 задачи в неделю с полным оформлением.

Недели 11–12: параметры (№18) и теория чисел (№19) — проработать базовый (начальный) уровень. Фокус: не пытаться решить всё, а освоить типовые конструкции и не терять баллы на простых шагах. Параметры: графический метод, метод областей, симметрия, перебор случаев. Теория чисел: делимость, остатки, чётность, оценка. Важно: дать ученикам «набор типовых конструкций» и шаблоны начала решения. Домашнее задание: по 1 задаче 18 и 19 в неделю, разбор на уроке.

Недели 13–14: углублённая геометрия (№№14, 17) и комбинированные задачи. Фокус: сложные конфигурации, дополнительные построения, чёткое обоснование. Повторить ключевые приёмы: подобие, теорема синусов/косинусов, свойства биссектрисы, метод площадей. Задачи на комбинации фигур и нестандартные конфигурации. Ученики записывают решение, учитель отмечает места, где они могут потерять балл.

Недели 15–16: финальная отработка и стратегия. Фокус: полные варианты, работа со временем, стресс‑менеджмент. Полные варианты 1 раз в неделю. Стратегия: пропуск и возврат, распределение времени, «правило 5 минут» на проверку. Разбор типовых ошибок: где теряются баллы из‑за небрежности. Индивидуальные траектории: для сильных — упор на 18–19, для «группы риска» — автоматизация №№1–17.

Неделя 17–18: предэкзаменационный этап. 2 полных варианта с таймером. Финальный разбор ошибок и правил‑напоминаний. Чек‑лист «перед ответом» для каждого типа задач. Мини‑тренинг по заполнению бланков и проверке условий.

Как отслеживать прогресс. График баллов по полным вариантам: видеть динамику и вовремя корректировать. Карта ошибок по типам: какие ошибки повторяются чаще всего. Рефлексия учеников: 2–3 вопроса после каждого варианта. Индивидуальные карточки: у кого какие слабые места в решении и какой алгоритм нужно довести до автоматизма.

В работе с классом особенно полезно: делать «мостики» между темами и проводить обобщающе-систематизирующее повторение: например, связь отношения площадей с графиками и производной, или тригонометрических преобразований с уравнениями; использовать разбор типичных ошибок как отдельный тип урока: не «новая тема», а «как не потерять балл в типовых задачах». Давать задания на подбор редких формулировок и «ловушек» в условии — это тренирует внимательность.

*Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов***.**

1. Выбирайте цифровые ресурсы под задачу. Не пытайтесь использовать всё сразу. Под разные этапы подготовки подойдут разные инструменты:

Для отработки конкретных тем и типов заданий. «Решу ЕГЭ» (math-ege.sdamgia.ru) — отличный тренажёр: можно фильтровать задания по номерам и темам, к каждому есть решение. Также подойдут «Образавр» (obrazavr.ru/ege/matematika/) или «Новая Школа» (thenewschool.ru/trainer/profile_math) — там тоже удобно собирать практику по блокам.

2. Для понимания сложных моментов и стратегий. Ищите видео разборы на Rutube.ru (каналы Бориса Трушина, «Фоксфорд», «Профиматика», «Школково») или в VK Видео. Полезно смотреть разборы реальных вариантов прошлых лет — так вы увидите, какие «ловушки» ставят составители.

Для тренировки в условиях, близких к реальным подойдут платформы Skysmart – предлагает функцию полноценного пробного экзамена с таймером — это критически важно для выработки темпа и умения распределять время.

«Гиперматика» – можно мгновенно проверять ответы к заданиям и следить за прогрессом обучения как ученику, так и учителю, программа адаптируется под цели обучения и модель восприятия материала. Можно заниматься в классе по школьной программе в течение всего учебного года.

Для нестандартных задач – сайт mathus.ru содержит не только теорию, но и задачи олимпиадного уровня, которые здорово прокачивают мышление для сложных заданий ЕГЭ (параметры, теория чисел).

3. Используйте функционал платформ системно. Отслеживайте прогресс каждого ученика. Многие сервисы запоминают, какие задания решал ученик, а где допустил ошибку. Возвращайтесь к «проблемным» точкам — это эффективнее, чем просто решать новые задачи.

Комбинируйте форматы. Например, сначала предложите видео разбор сложной темы, а потом предложите самостоятельно решить несколько аналогичных заданий на тренажёре.

Анализируйте ошибки выпускников. После пробника не просто сообщайте правильный ответ, а разбирайте, почему такой путь решения привёл к ошибке: недопонимание условия, арифметическая ошибка, упущенный случай. Заведите «банк ловушек» — записывайте типичные ошибки и правила, которые помогут их избежать. Используйте подсказки и обсуждения: на некоторых платформах есть форумы или чаты, где можно обсудить решение с другими учениками или преподавателем.

4. Не забывайте про «мягкие навыки».

Цифровые инструменты отлично помогают в практике, но важно развивать и метапредметные умения: перед решением сложной задачи (особенно с параметром или в геометрии) учите проговаривать план: что найти в первую очередь, какой метод выбрать. Многие платформы позволяют делать заметки прямо в интерфейсе.

Тренируйте самоконтроль. После каждого шага в решении задавайте учащимся вопросы: «Соответствует ли это условию?», «Нет ли противоречия?».

Учите выбирать метод. Сравнивайте разные подходы к одной задаче (аналитический и графический, метод координат и классическая геометрия). Обсуждайте в группе, какой вариант более уместен и почему.

5. Соблюдайте баланс и берегите мотивацию выпускников. Не пытайтесь заставить решать по 10 вариантов подряд — это ведёт к выгоранию. Чередуйте интенсивную практику с повторением теории.

Периодически пересматривайте свои записи: собранные «ловушки», заметки к сложным темам. Это поможет закрепить материал.

Если чувствуете, что ученику самостоятельно сложно выстроить стратегию для самых сложных заданий (№№18, 19), имеет смысл дополнить цифровую подготовку индивидуальной консультацией с учителем.

Главное — не гнаться за количеством, а делать акцент на качестве: понимать логику, а не механически применять формулы.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 15,11% от общего числа сдающих (2336 человек), демонстрируют глубокое и системное знание предмета, выходящее за рамки базовой школьной программы по математике.

Их подготовка характеризуется способностью решать задания всех уровней сложности, включая наиболее сложные задачи с параметром и задачи по теории чисел, пониманием тонких нюансов математических методов и умением разрабатывать эффективные стратегии решения.

Однако даже у этой группы выявляются отдельные дефициты, которые не позволяют достичь максимального результата.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне.

Задания базового уровня сложности выполнены практически безошибочно процент выполнения их выполнения составил от 90,33% до 99,73%.

Выпускники получили лучший результат при решении: простейшего показательного уравнений (№ 6 – 99,73%), задачи с векторами на плоскости (№ 2 – 99,18%), нахождении значения тригонометрического выражения (№ 7 – 99,55%), решении простейшей задачи по вероятности (№ 4 – 97,25%), решении задачи планиметрической с использованием свойств описанного четырехугольника (№ 1 – 98,63%), использовании свойств графика функции и производной (№ 8 – 97,80%).

Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом также выполняются на очень высоком уровне. Выпускники уверенно решают сложную задачу по вероятности (№ 5 – 95,88%), текстовую задачу на движение по прямой (№ 10 – 93,13%), задачу с физическим содержанием (№ 9 – 99,18%), задачи на применение производной (№ 12 – 98,08%).

Задания повышенного уровня сложности с развернутым ответом выполняются данной группой выпускников уже не так хорошо: тригонометрические уравнения (№ 13, процент выполнения 95,19%), стереометрическая задача (№ 14, процент выполнения 28,30%), экономическая задача (№ 16, процент выполнения 54,85%), неравенство (№ 15, процент выполнения 85,99%), планиметрическая задача (№ 17, процент выполнения 20,79%). В геометрических задачах преимущественно выполняется часть (а). Доля выпускников, получивших за задание №14 максимальное количество тестовых баллов (3 балла) составляет 12,36%, и 39,56% соответственно получили 1 тестовый балл.

Аналогично за задание №17 максимальное количество тестовых баллов (3 балла) получили 16,21%, и 12,09% соответственно получили 1 тестовый балл.

Задания высокого уровня сложности: задачи с параметром (№ 18 не пытались решить или решили неверно 68,13%), задачи по теории чисел (№ 19 не пытались решить или решили неверно 16,21%). Задачи на числа выпускники решают чуть лучше, чем задачу с параметром. Однако результаты по этим заданиям остаются недостаточно высокими для достижения выпускниками этой группы заветных100 баллов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-40

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	(задание №14) Темы программы «Прямые и плоскости в пространстве. Многогранник. Тела и поверхности вращения. Координаты и векторы». Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии.	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4; 10 класс: 112.8.2.2; 11 класс: 112.8.3.1.
2.	(задание №17) Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3;

	геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	9 класс: 146.6.4; 10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2
3.	(задание №18) Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами.	6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 111.7.2.2; 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.2; 111.7.3.3; 111.7.3.4
4.	(задание №19) Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи.	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.2; 7 класс: 146.5.2.1; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.4; 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 111.7.2.4; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2; 111.7.3.3.

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, показавшими результаты от 81 до 100 баллов, позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих индивидуальный характер и препятствующих достижению максимального результата.

Дефициты у данной группы можно отметить в недостаточном опыте решении задач по стереометрии, планиметрии, решении задач с параметрами и теории чисел.

Хотя участники данной группы демонстрируют значительно лучшие результаты по стереометрии, чем участники других групп, этот показатель остаётся недостаточно высоким для достижения 100 баллов. Только 12,36% участников группы получают максимальные 3 балла за задание, 4,12% получили 2 балла, 39,56% – только 1 балл. Это свидетельствует о том, что даже у высокобалльников есть проблемы с решением стереометрических задач. Типичные ошибки включают неверное построение сечений многогранников, особенно в нестандартных конфигурациях, когда сечение проходит через несколько граней. Учащиеся не всегда могут правильно доказать подобие треугольников и вычислить высоту пирамиды, и в результате найти ее объем. Недостаточно владеют координатным и векторным методами решения стереометрических задач, которые позволяют свести пространственные задачи к алгебраическим вычислениям. Особую сложность вызывает проведение полного доказательного рассуждения при обосновании свойств фигуры (например, доказательство параллельности

или перпендикулярности элементов). Это свидетельствует о необходимости дальнейшей отработки методов построения сечений и применения координатного метода.

Планиметрическая задача № 17 показывает практически полное отсутствие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. 70,88% от общего числа участников этой группы получили за задачу 0 баллов. Учащиеся не могут строить сложные геометрические конфигурации по условию задачи, не видят связей между элементами фигур, не могут выделить ключевые треугольники или четырёхугольники для решения. Часто ограничиваются выполнением пункта (а). Выпускник видит «касается сторон» и сразу рисует касание в серединах или в основаниях высоты, хотя в условии этого нет. Из-за неверного чертежа появляются ложные симметрии и ошибочные равенства углов. Часто не замечают, что в равнобедренном треугольнике высота, проведенная к основанию, одновременно является биссектрисой. Без этого ключевого факта доказывать перпендикулярность без опоры на симметрию сложно. Типичной ошибкой является неумение применить признаки равенства и подобия треугольников в нестандартных ситуациях, незнание свойств параллельных прямых и четырёхугольников, неумение проводить доказательные рассуждения. Не выводят углы через сумму углов четырёхугольника. Используют неверные значения углов. Особую сложность вызывает построение чертежа по условию задачи, что свидетельствует о недостаточном уровне развития геометрических представлений.

Задача с параметрами № 18 показывает, что участники данной группы практически не справляются с решением задач с параметром. 68,13% участников этой группы получили за нее 0 баллов. Сложности возникают при работе с исходным уравнением на этапе преобразований. Не всегда удается провести правильную группировку. Не видят структуру и пытаются решать, как общее уравнение 4-й степени. Без разложения на множители задача становится почти нерешаемой аналитически. Ошибки в анализе количества различных корней: Не проверяют совпадение корней, не учитывают случай $a=0$, неправильно считают «количество различных корней». В общем слабо владеют методами исследования решений квадратного уравнения в зависимости от параметра, не проводят полного анализа всех возможных случаев. Слабо владеют функционально-графическими методами (построение графиков функций, определение числа пересечений) также является существенным препятствием. Это свидетельствует о недостаточной сформированности теоретической базы и навыков работы с параметром на протяжении всего профильного курса.

Задача на числа № 19 выполняется существенно лучше других задач высокого уровня сложности. Только 16,21% выпускников данной группы получили за ее решение 0 баллов. Тем не менее участники данной группы имеют ограниченные навыки решения задач по теории чисел. Особую сложность вызывает проведение доказательных рассуждений в задачах на целые числа. Типичные ошибки: пропуск перехода к неравенствам, не обоснован выбор «наихудшей» выборки, нет финального подсчёта количества значений. Подбирают один «удобный» случай и делают вывод. Путают «любые 500» и «существует 500». Ошибаются в подсчёте общей суммы. Неправильно считают минимальную сумму при выборе 500 монет. Минимальная сумма достигается, когда мы берём как можно больше монет по 2 рубля (они самые «дешёвые»). Но если монет по 2 рубля меньше 500, то придётся брать и монеты по 5 рублей. Ученики часто не учитывают этот переход.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для выпускников с отличной подготовкой, у которых цель — 100 баллов по профильной математике, «зоны роста» — это не пробелы в базе, а точность, полнота обоснования и устойчивость к стрессу и «ловушкам».

Ниже — реалистичные направления работы с конкретными примерами и действиями.

Зона 1. Геометрия (№14 и №17): переход от «решаю» к «обосновываю на уровне эксперта»

В чём проблема. Сильные ученики часто решают геометрию быстро, но теряют баллы из-за неполного обоснования: «очевидно», «по рисунку», «так получается». Эксперт снимает баллы за отсутствие ссылок на признаки/теоремы и за пропуск случаев.

Что усилить: Нумерованное обоснование. Каждый шаг: «1. Треугольники подобны по двум углам (признак подобия). 2. Отношение сторон равно коэффициенту подобия. 3. Отсюда находим длину…»

Разбирать неоднозначные геометрические конфигураций. В планиметрии часто бывает 2 случая (например, точка внутри или вне отрезка). Ученик должен явно написать: «Рассмотрим случай 1… Случай 2 невозможен, потому что…». Метод координат/векторы с грамотным оформлением. Не просто «введём систему координат», а «выберем начало координат в точке А, ось Ox направим вдоль АВ…» и далее чётко формулы расстояний/углов.

Практика: задачи на сечения, где точки не на серединах — они требуют аккуратных вычислений и обоснования параллельности/перпендикулярности. Планиметрические задачи с окружностями и подобием, где нужно рассмотреть случаи расположения точек.

Как отслеживать прогресс: после решения ученик выписывает 3 пункта: «что я доказал», «на какую теорему сослался», «какой случай мог упустить».

Зона 2. Параметры (№18): от «перебрал и угадал» к системному анализу. В чём проблема. Даже сильные ученики в параметрах часто действуют интуитивно: строят графики, видят ответ, но не могут строго обосновать критические значения и перебор случаев.

Что прокачивать: критические значения параметра. Чётко фиксировать: «граничные точки возникают при касании/совпадении корней/переходе знака». Структура решения. Шаблон: ОДЗ → симметрия/замена → графический/аналитический метод → перебор случаев → проверка граничных значений → ответ. Формальная запись. «При $a < a_0$ решений нет; при $a=a_0$ одно решение; при $a > a_0$ два решения…»

Практика: параметры с симметрией (чётность/нечётность, замена $t=x+1/x$). Графические параметры с окружностями/параболами, где важно аккуратно описать взаимное расположение.

Как отслеживать прогресс: ученик заранее пишет план: «какие критические значения я ищу и как их найду», затем сравнивает с тем, что реально понадобилось.

Зона 3. Теория чисел №19: от «подбора» к доказательству.

В чём проблема. В №19 сильные ученики могут угадать ответ, но не умеют доказать единственность или невозможность.

Что «прокачивать»: Логические связки. «Если число делится на 3, то остаток 0,1,2. Рассмотрим каждый случай…»

Оценка и границы. Уметь доказывать, что больше/меньше заданного значения решений нет. Чётность/делимость/остатки. Систематически перебирать остатки по модулю, а не «пробовать числа».

Практика: Задачи на делимость и остатки, где нужно доказать, что других решений нет. Задачи с оценкой: «докажите, что значение не может быть больше Х».

Как отслеживать прогресс: после задачи ученик пишет: «я доказал существование (пример) и единственность (оценка/разбор случаев)».

Зона 4. Метапредметные навыки: контроль, планирование, смена метода.

В чём проблема. У сильных учеников часто «ломается» стратегия под стрессом: они застревают на одном методе, не проверяют промежуточные шаги, теряют баллы на мелочах.

Что прокачивать: «Таймер и точка возврата». 4 минуты на попытку метода. Если не ясно, фиксируем: «метод не пошёл, переключаюсь на…»; «Стоп‑кадр» после каждого шага. Метка: «проверено: знаки, ОДЗ, смысл»; «Сравнение методов». Таблица: метод, шаги, риски, время, вероятность ошибки. Вывод: «метод Х эффективнее, потому что…»

Практика: решать комбинированные задачи, где один метод сильно длиннее другого.

Зона 5. Полезно делать «мостики» между уровнями: признак подобия и отношение площадей можно использовать как первый шаг в решении сложной планиметрической задачи; тригонометрические преобразования из базовой части экзамена — как часть отбора корней в уравнении №13; простые модели задач из закрытой части экзамена (проценты, пропорции) — как база для понимания экономической задачи №16. Этот прием помогает видеть математику как единую систему и осознанно выбирать методы, а не перебирать наугад.

*Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов***.**

1. Выбирайте цифровые ресурсы под задачу. Не пытайтесь использовать всё сразу. Под разные этапы подготовки подойдут разные инструменты:

Для отработки конкретных тем и типов заданий. «Решу ЕГЭ» (math-ege.sdamgia.ru) — отличный тренажёр: можно фильтровать задания по номерам и темам, к каждому есть решение. Также подойдут «Образавр» (obrazavr.ru/ege/matematika/) или «Новая Школа» (thenewschool.ru/trainer/profile_math) — там тоже удобно собирать практику по блокам.

2. Для понимания сложных моментов и стратегий. Ищите видеоразборы на Rutube.ru (каналы Бориса Трушина, «Фоксфорд», «Профиматика», «Школково») или в VK Видео. Полезно смотреть разборы реальных вариантов прошлых лет — так вы увидите, какие «ловушки» ставят составители.

Для тренировки в условиях, близких к реальным подойдут платформы Skysmart – предлагает функцию полноценного пробного экзамена с таймером — это критически важно для выработки темпа и умения распределять время.

«Гиперматика» – можно мгновенно проверять ответы к заданиям и следить за прогрессом обучения как ученику, так и учителю, программа адаптируется под цели обучения и модель восприятия материала. Можно заниматься в классе по школьной программе в течение всего учебного года.

Для нестандартных задач – сайт mathus.ru содержит не только теорию, но и задачи олимпиадного уровня, которые здорово прокачивают мышление для сложных заданий ЕГЭ (параметры, теория чисел).

3. Используйте функционал платформ системно. Отслеживайте прогресс каждого ученика. Многие сервисы запоминают, какие задания решал ученик, а где допустил ошибку. Возвращайтесь к «проблемным» точкам — это эффективнее, чем просто решать новые задачи.

Комбинируйте форматы. Например, сначала предложите видеоразбор сложной темы, а потом предложите самостоятельно решить несколько аналогичных заданий на тренажёре.

Анализируйте ошибки выпускников. После пробника не просто сообщайте правильный ответ, а разбирайте, почему такой путь решения привёл к ошибке: недопонимание условия, арифметическая ошибка, упущенный случай. Заведите «банк ловушек» — записывайте типичные ошибки и правила, которые помогут их избежать. Используйте подсказки и обсуждения: на некоторых платформах есть форумы или чаты, где можно обсудить решение с другими учениками или преподавателем.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных со стереометрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод координат в стереометрии. изучить координатный метод как универсальный подход к решению стереометрических задач. отработать нахождение координат точек, составление уравнений плоскостей, вычисление расстояний и углов; особое внимание уделить задачам, где координатный метод даёт наиболее эффективное решение;

– векторный метод. изучить векторный метод для нахождения углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями, для нахождения расстояний в пространстве;

– метод сечений. отрабатывать построение сечений многогранников различными плоскостями, определять вид сечения, вычислять его площадь. использовать задачи на построение сечений в правильных и неправильных многогранниках;

– решение задач на доказательство. отрабатывать доказательные рассуждения в стереометрии: доказательство параллельности и перпендикулярности прямых и плоскостей, доказательство принадлежности точек плоскости, доказательство свойств фигур;

– использование олимпиадных задач. включать в подготовку стереометрические задачи из олимпиад и конкурсов для развития пространственного мышления.

2. Развитие навыков решения планиметрических задач повышенного уровня. Для преодоления дефицитов, связанных с планиметрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с геометрическими фигурами на плоскости.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– изучение различных методов решения. Изучить алгебраический, геометрический, метод площадей, метод координат, метод векторов для решения планиметрических задач. отработать выбор оптимального метода для каждой задачи;

– теоремы Чевы и Менелая как эффективный инструмент для решения задач на пропорциональность отрезков в треугольниках;

– свойства вписанных и описанных четырёхугольников. отработать применение свойств вписанных и описанных четырёхугольников для решения задач на доказательство и вычисление;

– решение задач на готовых чертежах. Использовать готовые чертежи для отработки применения теорем и методов в сложных конфигурациях;

– использование олимпиадных задач. Включать в подготовку планиметрические задачи из олимпиад и конкурсов для развития геометрического мышления;

3. Развитие навыков решения задач с параметром. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами с параметром, необходимо углублять навыки исследования уравнений и неравенств с параметром. Рекомендуемые методики и приёмы:

– функционально-графический метод. отрабатывать функционально-графический метод решения задач с параметром, основанный на построении графиков функций и анализе их взаимного расположения. особое внимание уделить задачам, где графический метод даёт наглядное решение;

– полное исследование случаев. учить учащихся проводить полное исследование всех возможных случаев при решении задач с параметром. разработать систему проверки полноты исследования;

– метод интервалов для задач с параметром. изучить метод интервалов для решения задач с параметром, основанный на анализе знаков выражений;

– использование олимпиадных задач. включать в подготовку задачи с параметром из олимпиад и конкурсов для развития аналитического мышления.

4. Развитие навыков решения задач по теории чисел. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами по теории чисел, необходимо углублять навыки работы с целыми числами. Рекомендуемые методики и приёмы:

– инварианты. Изучить метод инвариантов для решения задач по теории чисел, основанный на поиске величин, не изменяющихся при определённых преобразованиях;

– сравнения по модулю. Изучить понятие сравнения по модулю, свойства сравнений, использование сравнений для решения задач на доказательство делимости и нахождение остатков;

– метод перебора с оптимизацией. Отрабатывать метод перебора вариантов с оптимизацией, используя ограничения задачи для сокращения числа перебираемых вариантов;

– метод математической индукции. Изучить метод математической индукции для доказательства утверждений о целых числах;

– использование олимпиадных задач. Включать в подготовку задачи по теории чисел из олимпиад и конкурсов для развития абстрактного мышления.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков управления временем и самоорганизации. Учащихся необходимо научить эффективно распределять время на экзамене, чтобы успеть выполнить все задания. Рекомендуемые методики и приёмы:

– тренировочные работы с ограничением по времени. Проводить регулярные тренировочные работы в условиях, максимально приближенных к реальному экзамену;

– приём «Стратегия выполнения работы». Разработать с учащимися индивидуальную стратегию выполнения работы, учитывающую их сильные и слабые стороны. Обсудить, на какие задания тратить больше времени, а от каких можно отказаться в пользу других.

– приём «Приоритизация заданий» как осознанный выбор порядка решения задач на экзамене и в тренировке, чтобы максимизировать баллы при ограниченном времени и стрессе: учить учащихся быстро оценивать сложность задания и принимать решение

о том, сколько времени на него тратить. Если задание слишком сложное и требует много времени, можно отложить его и вернуться позже. Это убирает «застревание» и страхует от потери баллов в других местах.

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учащиеся должны научиться систематически проверять свои решения на различных наборах данных.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Разработка тестов», учить разрабатывать наборы тестовых данных для проверки своих решений, включая стандартные, критические и граничные случаи. особое внимание уделять проверке на всех возможных случаях (задачи с параметром, задачи по теории чисел);

– приём «Проверка на граничных значениях», особое внимание уделять проверке решений на граничных значениях (минимальные и максимальные значения параметра, случаи вырождения геометрических фигур);

– приём «Самопроверка по критериям»; знакомить с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом и требовать проверки своих решений по этим критериям перед сдачей работы;

3. Развитие навыков работы с доказательствами. Проводить полные доказательные рассуждения в геометрических задачах и задачах по теории чисел.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод «От условия к заключению». Выстраивать полную логическую цепочку рассуждений от условия задачи к требуемому заключению, используя известные теоремы и свойства;

– метод «От противного». Отрабатывать метод доказательства от противного, особенно в задачах по теории чисел и геометрии. – Приём «Обоснование каждого шага». Требовать от учащихся обоснования каждого шага решения, ссылок на используемые теоремы и свойства.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Детальный анализ условия». Учить учащихся детально анализировать условие задачи, выделять все требования, ограничения и ожидаемые результаты. Использовать метод постановки вопросов к условию для выявления всех нюансов;

– приём «Перевод условия на язык математики». Переводить сложные условия задач на язык математических формул и уравнений;

– приём «Выявление подводных камней». Выявлять потенциально проблемные места в условии задачи, которые могут привести к ошибкам.

2. Развитие умения оформлять решения. Уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно. Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Стандарты оформления решений». Знакомить учащихся со стандартами оформления решений на экзамене, требовать их соблюдения при выполнении заданий с развёрнутым ответом;

– приём «Обоснование методов». Выполнять пояснения, почему выбран тот или иной метод решения, какие теоремы и свойства используются;

– приём «Полнота решения». Записывать подробное решение, включая все промежуточные выкладки, доказательства и обоснования.

Главная стратегия для сильной группы на 80+:

– точность вместо количества: 3–5 задач в неделю на каждый сложный тип, но с полным разбором: «где эксперт снимет балл», «какие альтернативные пути», «как не попасть в ловушку»;

– разбор «грязных» решений: показывать работы (обезличенные), где 1–2 мелких недочёта обнуляют ход решения;

– кросс тематические задачи: где нужно соединить, например, стереометрию + метод координат + оценку, или параметры + тригонометрию;

– жёсткие условия по времени и бланку: тайминг как на экзамене, бланки, правило «5 минут на проверку».

Конкретные подборки задач по типам для выпускников данной группы.

Для заданий 13 (уравнения с дополнительными условиями):

– тригонометрические уравнения, где промежуток «захватывает» границы периодов и легко потерять корень;

– смешанные уравнения (логарифм + тригонометрия) с ОДЗ и отбором;

– уравнения с модулями и параметром внутри тригонометрической конструкции (простые параметры, чтобы тренировать аккуратность).

Для задания 15 (неравенства):

– логарифмические неравенства с переменным основанием и ОДЗ из нескольких условий, или с равносильным переходом;

– дробно-рациональные неравенства с «длинной» ОДЗ и выколотыми точками и кратными корнями;

– смешанные неравенства (показательное + логарифмическое) с аккуратной заменой переменной.

Для задания 14 (стереометрия):

– сечения с «неудобными» точками и задачами на расстояние/угол;

– задачи, где нужно применить метод координат или векторы, но при этом не забыть про обоснование;

– задачи на оценку (доказать неравенство для расстояния/угла), где требуется несколько шагов;

Для задания 17 (планиметрия):

– задачи на подобие и свойства окружностей с дополнительными построениями;

– задачи на метод площадей и теорему синусов/косинусов с комбинацией фигур;

– задачи с «ловушкой» в условии (например, неоднозначная конфигурация), где нужно рассмотреть случаи.

Для задания 16 (экономическая):

– кредиты с разными схемами платежей и дополнительными условиями (штрафы, досрочное погашение);

– вклады с капитализацией и изменением ставки, где нужно аккуратно составить таблицу/прописать по дейтвиям;

– задачи на оптимизацию (минимизация переплаты/максимизация дохода) с проверкой смысла.

Для заданий 18 (параметры) и 19 (теория чисел):

– параметры с графическим методом и симметрией, где важно аккуратно оформить перебор случаев;

– параметры с заменой переменной и исследованием количества решений;
– теория чисел на делимость, остатки и чётность с оценкой и доказательством;
– задачи на доказательство невозможности или нахождение всех решений с полным обоснованием.
Как отслеживать прогресс сильной группы:
– график баллов по полным вариантам: видеть динамику и вовремя корректировать;
– карта ошибок по типам: какие ошибки повторяются чаще всего (особенно формальные);
– рефлексия учеников: 2–3 вопроса после каждого варианта: «где я потерял балл формально?», «какой приём я теперь точно запомню?», «какая задача была самой сложной и почему?»;
– индивидуальные карточки: у кого какие слабые места и какой алгоритм нужно довести до автоматизма;
– полезно тренировать «приоритетный выбор» на комбинированных мини-вариантах из 10–12 задач (без полного 19-го), где ученик должен сам выбрать порядок и обосновать выбор: «Я беру сначала 13 и 15, потому что они дают 4 первичных балла, и я умею их оформлять без ошибок. Потом 16, потому что у меня есть чёткий шаблон, 18 оставляю на конец с лимитом 25 минут».
Такие подходы дают стабильный результат 85+ и реальную возможность выйти на 100 за счёт отсутствия обидных потерь баллов.

*Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов***.**

1. Выбирайте цифровые ресурсы под задачу. Не пытайтесь использовать всё сразу. Под разные этапы подготовки подойдут разные инструменты:

Для отработки конкретных тем и типов заданий. «Решу ЕГЭ» (math-ege.sdamgia.ru) — отличный тренажёр: можно фильтровать задания по номерам и темам, к каждому есть решение. Также подойдут «Образавр» (obrazavr.ru/ege/matematika/) или «Новая Школа» (thenewschool.ru/trainer/profile_math) — там тоже удобно собирать практику по блокам.

2. Для понимания сложных моментов и стратегий. Ищите видеоразборы на Rutube.ru (каналы Бориса Трушина, «Фоксфорд», «Профиматика», «Школково») или в VK Видео. Полезно смотреть разборы реальных вариантов прошлых лет — так вы увидите, какие «ловушки» ставят составители.

Для тренировки в условиях, близких к реальным подойдут платформы Skysmart – предлагает функцию полноценного пробного экзамена с таймером — это критически важно для выработки темпа и умения распределять время.

«Гиперматика» – можно мгновенно проверять ответы к заданиям и следить за прогрессом обучения как ученику, так и учителю, программа адаптируется под цели обучения и модель восприятия материала. Можно заниматься в классе по школьной программе в течение всего учебного года.

Для нестандартных задач – сайт mathus.ru содержит не только теорию, но и задачи олимпиадного уровня, которые здорово прокачивают мышление для сложных заданий ЕГЭ (параметры, теория чисел).

3. Используйте функционал платформ системно. Отслеживайте прогресс каждого ученика. Многие сервисы запоминают, какие задания решал ученик, а где допустил ошибку. Возвращайтесь к «проблемным» точкам — это эффективнее, чем просто решать новые задачи.

Комбинируйте форматы. Например, сначала предложите видеоразбор сложной темы, а потом предложите самостоятельно решить несколько аналогичных заданий на тренажёре.

Анализируйте ошибки выпускников. После пробника не просто сообщайте правильный ответ, а разбирайте, почему такой путь решения привёл к ошибке: недопонимание условия, арифметическая ошибка, упущенный случай. Заведите «банк ловушек» — записывайте типичные ошибки и правила, которые помогут их избежать. Используйте подсказки и обсуждения: на некоторых платформах есть форумы или чаты, где можно обсудить решение с другими учениками или преподавателем.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня в 2026 году показывает, что ключевыми факторами, определяющими успешность сдачи экзамена, являются уровень изучения предмета (базовый или углублённый), квалификация педагогических кадров, системность подготовки, наличие эффективной системы мониторинга образовательных результатов.

Существенная дифференциация результатов между различными группами участников, типами образовательных организаций и административно-территориальными единицами Республики Крым свидетельствует о необходимости реализации адресных мер на всех уровнях управления образованием.

1. Организация системной работы по повышению качества преподавания математики

1.1. Обеспечение условий для углублённого изучения математики. В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышения качества и вариативности учебных планов, целесообразно организовать углубленное изучение математики, начиная с основной (начальной) школы в соответствии с федеральными рабочими программами (не менее 8 часов в неделю в 8-9 классах и 10-11 классах).

1.2. Создание системы непрерывного повышения квалификации учителей математики.

Квалификация учителя является одним из ключевых факторов, определяющих успешность подготовки учащихся.

Необходимо обеспечить участие учителей математики в курсах повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования», посвящённых системе и методике подготовки к ЕГЭ по математике, решению задач повышенного и высокого уровня сложности, олимпиадных задач, подготовке экспертов ЕГЭ по проверке заданий открытой части экзамена, по работе в классах «Математическая вертикаль» с углубленным изучением математики.

Целесообразно организовать внутришкольную систему наставничества, где учителя с высокими результатами ЕГЭ передают опыт коллегам, в том числе через проведение открытых уроков, мастер-классов и совместных методических семинаров.

Необходимо создать условия для участия учителей в профессиональных конкурсах, конференциях и семинарах по обмену опытом на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Важно стимулировать учителей к самообразованию, в том числе к изучению современных методов решения задач с параметром, олимпиадных задач, а также к освоению цифровых инструментов для визуализации математических моделей.

1.3. Организация системы мониторинга качества подготовки по математике.

Для своевременного выявления проблем и корректировки образовательного процесса необходимо организовать систему мониторинга на всех уровнях обучения.

Рекомендуется проводить регулярные диагностические работы по математике в 5–11 классах с использованием заданий из открытого банка ФИПИ. Необходимо организовать проведение пробных экзаменов в формате ЕГЭ для учащихся 11 классов не менее двух раз в год (в декабре и марте), с последующим детальным анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Рекомендуется организовать проведение региональных диагностических работ по математике для учащихся 5–11 классов на основе заданий из открытого банка ФИПИ. Целесообразно проводить анализ результатов Всероссийских проверочных работ и Единого государственного экзамена.

Важно анализировать результаты ЕГЭ по математике ежегодно, сравнивая их с региональными и федеральными показателями, выявляя проблемные темы и зоны роста. Внедрить систему раннего выявления учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог, и учащихся с высоким потенциалом, разработав для каждой группы индивидуальные образовательные маршруты.

1.4. Развитие материально-технической базы и методического обеспечения.

Для качественной подготовки к ЕГЭ по математике необходимо современное методическое и материально-техническое обеспечение. Рекомендуется обеспечить кабинеты математики современными методическими материалами, включая сборники заданий ЕГЭ, методические пособия по решению задач повышенного и высокого уровня сложности, а также цифровыми образовательными ресурсами. Необходимо обеспечить доступ учащихся и учителей к электронным образовательным ресурсам, включая открытый банк заданий ФИПИ, образовательные платформы («Моя школа», «Решу ЕГЭ», «Яндекс.Учебник», «Гиперматика»).

Следует создать условия для использования на уроках математики современных цифровых инструментов, что позволяет визуализировать сложные математические понятия и повышает эффективность обучения.

2. Организация дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем подготовки

Как показал анализ результатов, значительная дифференциация результатов между группами учащихся с разным уровнем подготовки требует организации адресной работы с каждой группой.

2.1. Работа с учащимися, рискующими не преодолеть минимальный порог. Для данной группы необходимо организовать систематическую работу по ликвидации пробелов в базовых знаниях.

Рекомендуется провести диагностику для выявления конкретных тем и умений, которые не освоены учащимися. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждого учащегося, включающие задания на отработку базовых тем, гарантирующих

преодоление минимального порога (задания № 1, № 2, № 4, № 6, № 7). Целесообразно организовать дополнительные занятия по математике для слабоуспевающих учащихся.

2.2. Работа с учащимися, планирующими получение 60–80 баллов. Для данной группы необходимо углублённое изучение тем повышенного уровня сложности. Рекомендуется организовать внеурочные курсы по решению задач повышенного уровня сложности. Организовать участие учащихся в дистанционных олимпиадах и конкурсах по математике для развития нестандартного мышления.

2.3. Работа с учащимися, планирующими получение 80–100 баллов. Для данной группы необходимо углублённое изучение математики, выходящее за рамки школьной программы. Организовать профильное обучение с углублённым изучением математики (не менее 8 часов в неделю). Необходимо обеспечить участие учащихся в олимпиадах по математике высокого уровня, организовать систематическую олимпиадную подготовку.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Муниципальным методическим объединениям учителей математики рекомендовано организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

– Всероссийская олимпиада школьников по математике;

– система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;

– разработка/подбор учебных и дидактических материалов для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки;

– методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;

- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта;

- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

– выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

– организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.

Учебно-методическому объединению учителей математики в системе общего образования Республики Крым, муниципальным и школьным методическим объединениям рекомендуется обсудить следующие темы на заседаниях:

1. «Анализ результатов ЕГЭ по математике профильного уровня 2026 года: проблемы и перспективы». Обсуждение основных тенденций, выявленных дефицитов и зон роста в каждом конкретном регионе Республики Крым.

2. «Формирование метапредметных умений на уроках математики как основа успешной сдачи ЕГЭ». Рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции.

3. «Эффективные практики подготовки к решению стереометрических задач». Представление опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями по стереометрии.

4. «Методика решения задач с параметром». Обсуждение подходов к решению задач с параметром, включая аналитический и функционально-графический методы.

5. «Развитие навыков решения задач по теории чисел». Обсуждение методов решения задач по теории чисел: инварианты, сравнения по модулю, метод перебора с оптимизацией, метод математической индукции.

6. «Методика работы с тригонометрическим кругом как основной моделью при изучении тригонометрии». Обсуждение эффективных приёмов формирования навыков работы с тригонометрическим кругом для решения уравнений и отбора корней.

7. «Организация системной подготовки к ЕГЭ по математике: от 7 класса до выпуска». Обсуждение подходов к непрерывной подготовке, включая проведение диагностических работ, организацию факультативных занятий и внеурочной деятельности.

8. «Опыт работы школ с высокими результатами ЕГЭ по математике». Проведение выездных семинаров на базе образовательных организаций с наилучшими результатами, знакомство с их системой работы.

9. «Методика решения экономических задач на кредиты и вклады». Обсуждение типологии и методологии решения экономических задач с различными схемами кредитования и вкладов.

10. «Олимпиадная подготовка как средство развития математического мышления и подготовки к ЕГЭ». Обмен опытом организации олимпиадного движения и популяризации математики.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, а также с учётом результатов ЕГЭ 2026 года В Республике Крым, ГБОУ ДПО РК «Крымскому республиканскому институту постдипломного педагогического образования» и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется реализовать следующие направления деятельности.

1. ***Актуализация действующих программ повышения квалификации***.

Внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Рекомендуется провести анализ действующих программ повышения квалификации на предмет их соответствия выявленным дефицитам в подготовке учащихся.

2. ***Организация и проведение для учителей математики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования» по актуальным темам:***

– «Преподавание математики в классах с углублённым изучением предмета»;

– «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика);

– «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам»;

– «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО»;

– «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС»;

– «Вероятность и статистика: формирование компетентного ученика XXI века»;

– «Технология успеха: методология и передовые практики подготовки школьников к успешной сдаче профильного ЕГЭ по математике»;

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) и др.

3. ***Проведение методических мероприятий***, направленные на трансляцию эффективных практик и повышение профессиональной компетентности учителей, работе с малоопытными учителями математики или с низкими результатами обучения в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

1.7.1. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием усилить контроль за реализацией образовательных программ по математике в образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.

2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по математике с использованием материалов из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по физике(за 3 года)

Таблица 2-41

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
688	7,52%	630	7,72%	674	10,08%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по физике(за 3 года)

Таблица 2-42

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	92	13,37%	105	16,67%	119	17,66%
Мужской	596	86,63%	525	83,33%	555	82,34%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-43

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**688**		**630**		**674**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	683	99,27%	624	99,05%	667	98,96%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,73%	6	0,95%	5	0,74%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	2	0,30%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-44

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**688**		**630**		**674**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	43	6,25%	0	0,00%	39	5,79%
2	выпускники колледжей, СПО	5	0,73%	6	0,95%	5	0,74%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	193	28,05%	158	25,08%	172	25,52%
4	**выпускники СОШ**	430	62,50%	445	70,63%	456	67,66%
5	выпускники УВК	15	2,18%	21	3,33%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	2	0,29%	0	0,00%	0	0,00%

1.5. Количество участников ЕГЭ по физикепо АТЕ региона

Таблица 2-45

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	21	3,12%
2	Белогорский район	7	1,04%
3	Джанкойский район	4	0,59%
4	Кировский район	13	1,93%
5	Красногвардейский район	22	3,26%
6	Красноперекопский район	1	0,15%
7	Ленинский район	15	2,23%
8	Нижнегорский район	11	1,63%
9	Первомайский район	4	0,59%
10	Раздольненский район	3	0,45%
11	Сакский район	16	2,37%

12	Симферопольский район	34	5,04%
13	Советский район	3	0,45%
14	Черноморский район	19	2,82%
15	Алушта	43	6,38%
16	Армянск	3	0,45%
17	Джанкой	15	2,23%
18	Евпатория	44	6,53%
19	Керчь	89	13,20%
20	Красноперекопск	7	1,04%
21	Саки	11	1,63%
22	Симферополь	160	23,74%
23	Судак	11	1,63%
24	Феодосия	56	8,31%
25	Ялта	62	9,20%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Анализ динамики выбора физики как предмета по выбору за последние три года (2024–2026 гг.) демонстрирует неоднородную картину, отражающую изменения в образовательных запросах выпускников. В 2025 году наблюдалось незначительное снижение абсолютного числа участников (с 688 до 630 человек). Несмотря на сокращение общего количества сдающих, относительная доля участников, выбравших физику, осталась практически стабильной, показав рост на 0,2% (с 7,52% до 7,72%). Это свидетельствует о сохранении устойчивого, хотя и ограниченного интереса к техническим специальностям в данный период. В 2026 году наметилась положительная тенденция: количество участников увеличилось до 674 человек. При этом доля выпускников, выбравших физику, продемонстрировала существенный скачок — до 10,08%. Рост показателя на 2,36 процентных пункта по сравнению с предыдущим годом указывает на повышение востребованности инженерно-технического образования и является следствием усиления профориентационной работы и популяризации естественно-научных дисциплин в школах. Таким образом, по итогам трехлетнего периода можно констатировать, что интерес к ЕГЭ по физике не только восстановился после спада 2025 года, но и значительно окреп, достигнув в 2026 году своего максимума как в абсолютных, так и в относительных значениях.

Анализ данных за трехлетний период позволяет также проследить динамику гендерного состава участников ЕГЭ по физике. Статистика наглядно демонстрирует устойчивое доминирование юношей среди экзаменуемых, что является традиционной

характеристикой для предметов физико-математического цикла. Согласно представленным в Таблице 2-2 данным, на протяжении всех трех лет доля участников мужского пола стабильно превышает 80%. Так, в 2024 году юноши составляли 86,63% от общего числа сдающих, в 2025 году этот показатель незначительно снизился до 83,33%, а в 2026 году составил 82,34%. В абсолютных цифрах количество юношей остается достаточно высоким, варьируясь в диапазоне от 525 до 596 человек. В то же время наблюдается положительная динамика вовлеченности девушек в сдачу данного предмета. Если в 2024 году доля участниц составляла 13,37% (92 человека), то к 2026 году этот показатель вырос до 17,66% (119 человек). Таким образом, за три года количество девушек, выбирающих физику для сдачи ЕГЭ, увеличилось почти на 30% в абсолютном выражении. Постепенный рост доли девушек может свидетельствовать о повышении интереса к инженерно-техническим специальностям среди выпускниц и эффективности профориентационной работы в школах.

Анализ состава участников ЕГЭ по физике за период 2024–2026 гг. демонстрирует относительную стабильность контингента экзаменуемых. Общее количество участников в рассматриваемом периоде колебалось в диапазоне от 630 до 688 человек. Основную массу экзаменуемых (более 98%) традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), осваивающие программы среднего общего образования (СОО). Их доля остается стабильно высокой: 99,27% в 2024 году, 99,05% в 2025 году и 98,96% в 2026 году. Незначительное снижение процентного показателя в 2026 году обусловлено перераспределением долей других категорий участников. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), остается минимальной и практически не меняется на протяжении трех лет, составляя менее 1% от общего числа участников (от 5 до 6 человек ежегодно). В 2026 году в структуре участников впервые за отчетный период зафиксировано появление категории «выпускники прошлых лет» (ВПЛ) в количестве 2 человек (0,30%), что свидетельствует о сохранении интереса к предмету со стороны лиц, завершивших обучение в предыдущие годы. Таким образом, можно сделать вывод, что экзамен по физике в регионе ориентирован преимущественно на выпускников 11-х классов, планирующих поступление в вузы технической направленности сразу после окончания школы.

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по физике по типам ОО показывает устойчивую тенденцию к росту доли выпускников СОШ: если в 2024 году они составляли 62,5% от общего числа участников, то к 2026 году этот показатель увеличился до 67,66%. В абсолютных цифрах количество таких участников также демонстрирует положительную динамику (с 430 до 456 человек). Вторая по численности группа участников – выпускники лицеев и гимназий. Несмотря на то, что их доля в общем объеме экзаменуемых несколько снизилась (с 28,05% в 2024 году до 25,52% в 2026 году), они по-прежнему обеспечивают четверть всех сдающих физику в регионе. В 2025 году наблюдался временный перерыв в участии выпускников интернатов-лицеев и гимназий, однако в 2026 году их представительство восстановилось (39 человек, или 5,79%). При этом выпускники классических школ-интернатов в последние два года практически не представлены среди сдающих данный предмет. Доля выпускников колледжей и учреждений среднего профессионального образования остается минимальной и стабильной, варьируясь в пределах 0,7–0,9% от общего числа участников. Анализ данных свидетельствует о том, что основной массив участников ЕГЭ по физике формируется за счет выпускников общеобразовательных школ, чья доля в структуре экзаменуемых планомерно растет. Стабильность показателей по остальным категориям указывает на сложившуюся систему профильной подготовки в регионе, где ключевую роль в подготовке будущих абитуриентов технических специальностей играют СОШ, лицеи и гимназии.

География участников экзамена по физике в регионе демонстрирует существенную неравномерность. Общее количество сдающих распределено между 25 административно-территориальными единицами (АТЕ), при этом наблюдается значительный разрыв между крупными городскими округами и сельскими районами.

Лидеры по количеству участников: основная доля экзаменуемых приходится на крупные города. Безусловным лидером является Симферополь, где физику выбрали 160 человек (23,74% от общего числа участников в регионе). Также высокие показатели зафиксированы в Керчи (13,20%), Ялте (9,20%), Феодосии (8,31%), Евпатории (6,53%) и Алуште (6,38%). В совокупности на эти шесть городов приходится более 60% всех участников ЕГЭ по предмету.

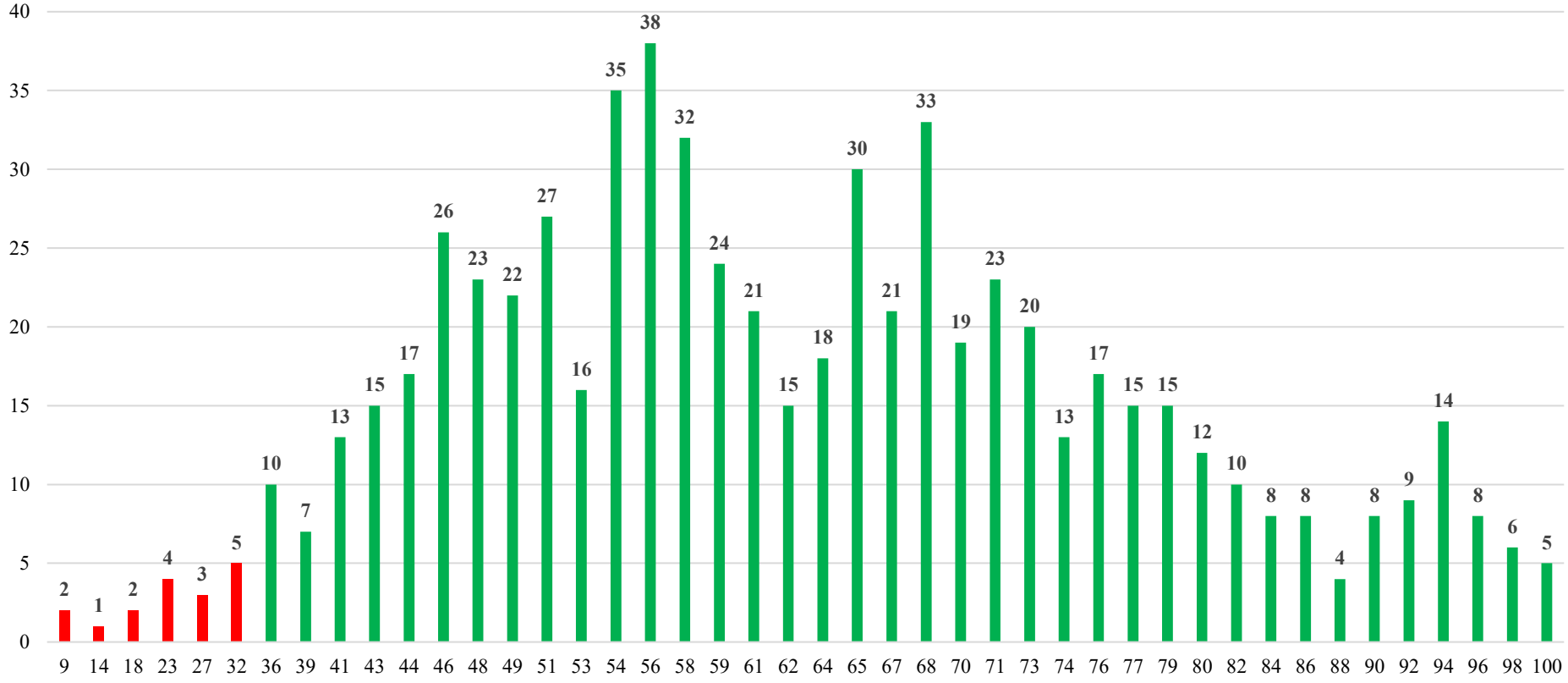
Среди муниципальных районов наиболее активными участниками стали Симферопольский (5,04%), Красногвардейский (3,26%) и Бахчисарайский (3,12%) районы. Остальные районы показывают значительно меньшую вовлеченность, что может быть обусловлено как численностью населения, так и спецификой профильного обучения в местных школах.

Наименьшее количество выпускников, выбравших физику для сдачи, наблюдается в Красноперекопском районе (всего 1 человек, или 0,15%), а также в Раздольненском, Советском районах и городе Армянске (по 3 человека, или 0,45%).

Распределение участников подтверждает концентрацию интереса к техническим дисциплинам в крупных образовательных центрах региона. Низкие показатели в ряде районов могут свидетельствовать о необходимости дополнительного анализа профориентационной работы и доступности профильного физико-математического образования в данных муниципалитетах.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 2-46

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	**ниже минимального балла, %**	2,91%	6,98%	2,52%
2	**от минимального балла до 60 баллов, %**	46,22%	59,52%	45,25%
3	**от 61 до 80 баллов, %**	42,30%	28,10%	40,36%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	8,58%	5,40%	11,87%
5	**Средний тестовый балл**	**60,7**	**54,5**	**62,4**

2.3.Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-47

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,55%	44,98%	40,48%	11,99%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0,00%	25,00%	75,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-48

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	172	0,58%	31,98%	48,26%	19,19%
3	Нетиповые интернаты	39	2,56%	61,54%	25,64%	10,26%
4	**СОШ**	456	3,29%	48,46%	38,82%	9,43%
5	Колледжи, СПО	5	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-49

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	583	2,74%	45,11%	39,97%	12,18%
2	**углубленный**	91	1,10%	46,15%	42,86%	9,89%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-50

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	21	4,76%	57,14%	28,57%	9,52%
2	Белогорский район	7	0,00%	57,14%	28,57%	14,29%
3	Джанкойский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
4	Кировский район	13	0,00%	53,85%	46,15%	0,00%
5	Красногвардейский район	22	0,00%	50,00%	31,82%	18,18%
6	Красноперекопский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Ленинский район	15	6,67%	33,33%	46,67%	13,33%
8	Нижнегорский район	11	0,00%	45,45%	36,36%	18,18%
9	Первомайский район	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
10	Раздольненский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
11	Сакский район	16	6,25%	68,75%	18,75%	6,25%
12	Симферопольский район	34	5,88%	41,18%	47,06%	5,88%
13	Советский район	3	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
14	Черноморский район	19	5,26%	52,63%	36,84%	5,26%
15	Алушта	43	2,33%	62,79%	30,23%	4,65%
16	Армянск	3	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
17	Джанкой	15	0,00%	26,67%	73,33%	0,00%
18	Евпатория	44	0,00%	47,73%	36,36%	15,91%
19	Керчь	89	1,12%	52,81%	38,20%	7,87%
20	Красноперекопск	7	0,00%	42,86%	42,86%	14,29%
21	Саки	11	0,00%	54,55%	36,36%	9,09%
22	Симферополь	160	1,25%	31,88%	46,25%	20,63%
23	Судак	11	0,00%	54,55%	45,45%	0,00%
24	Феодосия	56	0,00%	48,21%	44,64%	7,14%
25	Ялта	62	9,68%	43,55%	35,48%	11,29%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по физике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-51

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
2	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	14	21,43%	50,00%	28,57%	0,00%
3	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	11	18,18%	54,55%	27,27%	0,00%
4	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	10	10,00%	40,00%	50,00%	0,00%
5	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	12	8,33%	41,67%	50,00%	0,00%
6	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	11	0,00%	45,45%	54,55%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-52

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	11	9,09%	45,45%	36,36%	9,09%
2	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	28	3,57%	75,00%	21,43%	0,00%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по физике

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2026 году наглядно демонстрирует, как именно распределились результаты среди выпускников, позволяя оценить общую успешность выполнения экзаменационной работы и уровень подготовки участников. На представленной диаграмме отражено распределение первичных и тестовых баллов участников экзамена по физике в 2026 году. Анализ данных показывает общую картину успеваемости: преобладающее большинство выпускников продемонстрировало средний уровень подготовки, что подтверждается концентрацией результатов в диапазоне от 50 до 70 баллов. График наглядно демонстрирует «нормальное» распределение результатов, характерное для массовых экзаменов. При этом заметно небольшое смещение кривой в сторону более высоких баллов по сравнению с предыдущими периодами, что может свидетельствовать о повышении качества подготовки абитуриентов. Доля высокобалльников (85+ баллов) остается стабильной, что позволяет дифференцировать наиболее подготовленных участников для поступления в ведущие технические вузы страны.

Анализ результатов ЕГЭ по физике за период с 2024 по 2026 год демонстрирует определенную изменчивость показателей, что отражает изменения в уровне подготовки выпускников.

Данные, представленные в таблице 2-6, позволяют выделить несколько ключевых тенденций:

- в 2025 году наблюдалось заметное снижение качества подготовки по сравнению с 2024 годом. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, увеличилась более чем в два раза (с 2,91% до 6,98%), а средний тестовый балл просел с 60,7 до 54,5. Также существенно сократилась группа высокобалльников (от 81 до 100 баллов) — с 8,58% до 5,40%. Вероятно, это было связано с усложнением заданий или недостаточной адаптацией учебного процесса к актуальным требованиям экзамена.

- текущий год стал периодом качественного скачка. Показатели 2026 года не только вернулись к уровню 2024 года, но и превзошли его по ряду ключевых параметров. Средний балл достиг своего максимума за три года — 62,4.

- особо стоит отметить положительную динамику в группе «от 81 до 100 баллов». В 2026 году доля таких участников составила 11,87%, что является лучшим результатом за рассматриваемый период. Это свидетельствует об эффективности мер, направленных на углубленное изучение предмета и качественную подготовку мотивированных учащихся.

- доля участников, не набравших минимальный балл, в 2026 году снизилась до 2,52%, что является минимальным значением за три года. Это говорит о более системном подходе к базовой подготовке выпускников.

Таким образом, можно констатировать, что динамика результатов за три года носит волнообразный характер. После спада в 2025 году удалось не только стабилизировать ситуацию, но и существенно улучшить показатели в 2026 году. Рост среднего балла и увеличение доли высокобалльников позволяют сделать вывод о повышении эффективности образовательного процесса и более качественной подготовке выпускников к экзаменационным испытаниям по физике.

Анализ данных, представленных в таблице 2-7, позволяет оценить дифференциацию результатов ЕГЭ по физике в зависимости от статуса и образовательной траектории экзаменуемых. Основную массу участников экзамена составляют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). В этой группе наблюдается наиболее сбалансированное распределение результатов: подавляющее большинство (более 44%) преодолели порог в 60 баллов, при этом почти 12% участников продемонстрировали высокий уровень подготовки, набрав от 81 до 100 баллов. Доля не преодолевших минимальный порог в данной категории остается незначительной (2,55%).

Отдельного внимания заслуживает категория выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования. В данной группе отмечается преобладание низких результатов: 80% участников набрали баллы в диапазоне от минимального до 60, и лишь 20% смогли преодолеть отметку в 61 балл.

Категория участников с ограниченными возможностями здоровья, показала достаточно хорошие результаты: неудовлетворительных результатов в данной категории нет, однако нет и высокобалльных. Основная массу участников преодолела порог в 61 балл (75% участников) и только 25% набрали баллы в диапазоне от минимального до 60.

Таким образом, наиболее высокие академические показатели традиционно демонстрируют выпускники, обучающиеся по программам СОО, что свидетельствует о системной подготовке данной категории участников к итоговой аттестации по физике.

Анализ результатов ЕГЭ по физике в зависимости от типа образовательной организации позволяет выявить существенные различия в уровне подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-8, демонстрируют неоднородность успеваемости в зависимости от профиля учебного заведения:

- наиболее высокие показатели академической успешности традиционно демонстрируют лицеи и гимназии. Среди 172 участников из этих организаций почти 20% (19,19%) набрали высокие баллы (от 81 до 100), а доля «высокобалльников» и «среднебалльников» (61–100 баллов) в сумме превышает 67%. При этом доля участников, не преодолевших минимальный порог, здесь минимальна и составляет всего 0,58%.

- в средних общеобразовательных школах (СОШ), которые составляют основную массу участников (456 человек), результаты распределены более равномерно. Около 48% выпускников показали средний результат (до 60 баллов), а доля высокобалльников (81–100 баллов) составила 9,43%. Уровень неуспеваемости в СОШ несколько выше, чем в профильных гимназиях, и достигает 3,29%.

- специфические показатели наблюдаются в нетиповых интернатах: здесь зафиксирована самая высокая доля участников, набравших менее 60 баллов (более 61%), при этом доля высокобалльников составляет 10,26%. Это может свидетельствовать о необходимости усиления профориентационной и предметной подготовки в данных учреждениях.

- результаты выпускников прошлых лет и обучающихся колледжей (СПО) характеризуются отсутствием участников, набравших более 80 баллов. В группе СПО наблюдается выраженная концентрация результатов в диапазоне до 60 баллов (80%), что указывает на необходимость дополнительной работы по адаптации программ подготовки к ЕГЭ для студентов системы среднего профессионального образования.

Итак, статистика подтверждает прямую зависимость между типом образовательной организации и качеством подготовки к экзамену. Лицеи и гимназии сохраняют статус лидеров по количеству высокобалльных работ, в то время как в СОШ и учреждениях СПО требуется системная работа по повышению мотивации и уровня предметных компетенций учащихся.

Анализ результатов ЕГЭ по физике в зависимости от уровня изучения предмета (базовый или углубленный) позволяет оценить эффективность образовательных программ и подготовку выпускников. Данные представлены в таблице 2-9. Основная масса участников экзамена (583 человека) обучалась по программе базового уровня. Группа участников, изучавших физику на углубленном уровне, значительно меньше и составляет 91 человек. Доля участников, не набравших минимальный балл, остается невысокой в обеих группах. При этом среди обучавшихся на углубленном уровне этот показатель ниже (1,10%), чем у «базовиков» (2,74%), что свидетельствует о более стабильной базовой подготовке в профильных классах. Интересно отметить, что распределение результатов в диапазоне от минимального до 80 баллов в обеих группах практически идентично. Суммарно в интервале до 80 баллов находится около 85–89% участников. Это говорит о том, что даже при углубленном изучении предмета значительная часть выпускников демонстрирует результаты, соответствующие среднему уровню подготовки. В группе же базового уровня доля высокобалльников оказалась выше (12,18%), чем в группе углубленного уровня (9,89%).

Полученные данные показывают отсутствие прямой корреляции между формальным уровнем изучения предмета (базовый/углубленный) и итоговым баллом ЕГЭ. Вероятно, это связано с тем, что часть участников, изучавших физику на базовом уровне, готовились к экзамену индивидуально, что позволило им показать более высокие результаты. В то же время, углубленное изучение предмета в школе не всегда гарантирует автоматический переход в категорию высокобалльников, что указывает на необходимость пересмотра подходов к подготовке в профильных классах или более тщательного отбора учащихся для углубленного изучения физики.

Анализ данных по административно-территориальным единицам (АТЕ) позволяет оценить распределение успеваемости выпускников по физике в зависимости от региона. Статистика показывает существенную неоднородность подготовки школьников в разных районах и городах. Большинство участников экзамена по всей республике демонстрируют средний уровень знаний, попадая в диапазон от минимального балла до 60. При этом в ряде муниципалитетов наблюдается высокая концентрация «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов). Лидерами по доле таких учащихся стали Армянск (66,67%), Советский район (33,33%) при минимальном количестве участников

(3 человека) и Симферополь (20,63%). Стоит отметить, что в Симферополе зафиксировано наибольшее количество участников (160 человек), при этом более 66% из них набрали свыше 60 баллов, что свидетельствует о стабильно высоком уровне подготовки.

В то же время в некоторых районах (Джанкойский, Кировский, Первомайский, Раздольненский, Судак) доля выпускников, преодолевших порог в 80 баллов, оказалась нулевой. В этих АТЕ основной акцент смещен в сторону среднего диапазона (61–80 баллов), что говорит о необходимости усиления работы с одаренными детьми и подготовки к решению задач повышенной сложности.

Отдельного внимания заслуживает показатель доли участников, не преодолевших минимальный порог. В большинстве районов этот процент близок к нулю или отсутствует вовсе, однако в Ялте (9,68%), Ленинском (6,67%) и Сакском (6,25%) районах зафиксированы значения выше средних, что указывает на наличие группы риска среди выпускников, требующей дополнительного педагогического сопровождения.

Таким образом, результаты ЕГЭ по физике демонстрируют прямую зависимость качества подготовки от локальных образовательных условий. Если в крупных городах (Симферополь, Евпатория, Керчь) наблюдается сбалансированное распределение баллов с хорошим представительством высокобалльников, то в ряде сельских районов подготовка носит более усредненный характер, что требует дифференцированного подхода к организации учебного процесса в будущем.

В Таблице 2-11 отражены показатели школ, продемонстрировавших лучшие результаты по предмету. Лидирующие позиции занимает МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», где почти половина выпускников (45,45%) преодолела порог в 81 балл, а общая доля учащихся, не справившихся с экзаменом, равна нулю.

Также стоит отметить стабильно высокие показатели в МБОУ «Школа-гимназия № 1» (г. Керчь) и МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района, где более 70% выпускников набрали свыше 60 баллов. В целом, представленные в списке организации демонстрируют отсутствие «неудовлетворительных» результатов, что говорит о системной работе педагогических коллективов по подготовке учащихся к итоговой аттестации.

Анализ показывает, что даже в школах с высокой долей «среднебалльников» (от 61 до 80 баллов) наблюдается положительная динамика, позволяющая в будущем перевести эту категорию учащихся в группу высокобалльников при условии усиления работы с одаренными детьми и углубления практической подготовки.

В рамках анализа качества преподавания физики был сформирован перечень общеобразовательных организаций, показавших полярные результаты. Выявление школ с наиболее высокими и низкими показателями позволяет точечно определить зоны роста и оказать адресную методическую поддержку. Особое внимание уделено образовательным организациям, чьи выпускники продемонстрировали низкие результаты (таблица 2-12). Анализ данных показывает, что в ряде учреждений значительная часть участников экзамена не преодолела порог в 60 баллов. Представленные данные свидетельствуют о том, что в данных организациях преобладает группа выпускников с уровнем подготовки, соответствующим диапазону «от минимального балла до 60». Отсутствие высокобалльных результатов в «Крымском кадетском корпусе» и их минимальное количество в «Ялтинской средней школе-лицее № 9» требуют пересмотра стратегии подготовки к экзамену, усиления практической части занятий и проведения дополнительных консультаций для учащихся, нацеленных на преодоление среднего порога баллов.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по физике с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для повышения качества освоения ФОП по физике в Республике Крым разработан и реализуется Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике Крым на период до 2030 года (приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 г. №835»).

На республиканских предметных семинарах учителей физики многократно обращалось внимание на необходимость качественного выполнения практической части программы, проведение оценивания заданий с развернутым ответом в контрольных работах в соответствии с критериями ФИПИ, использование различных методов представления информации в учебных задачах.

По результатам мониторинга качества преподавания учебного предмета, проводимого по отдельному графику в Республике Крым, Крымский институт постдипломного педагогического образования (КРИППО) оказывает адресную помощь учителям физики по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации.

Весной проведен и проанализирован пробный ЕГЭ по физике среди выпускников Республики Крым, даны методические рекомендации учителям выпускных классов.

В КРИППО разработаны программы повышения квалификации, по которым проходят обучение учителей физики по следующим темам: «Система и методика подготовки школьников к единому государственному экзамену (ЕГЭ) по физике», «Преподавание предмета «Физика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС». На данных курсах учителя рассматривают наиболее сложные темы курса физики, знакомятся с особенностями оценивания заданий открытой части КИМ ЕГЭ.

Ежегодно лучшие крымские учителя физики проводят мастер-классы, делятся опытом эффективной подготовки школьников к ЕГЭ по предмету.

Реализация всех вышеперечисленных мероприятий педагогическим сообществом республики привела к положительной динамике как количества участников ЕГЭ по физике,

2024 г.		**2025 г.**		**2026 г.**	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
688	7,52%	630	7,72%	674	10,08%

так и качества его результатов.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	**2025 г.**	**2026 г.**
1	ниже минимального балла, %	2,91%	6,98%	2,52%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	46,22%	59,52%	45,25%
3	от 61 до 80 баллов, %	42,30%	28,10%	40,36%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,58%	5,40%	11,87%
5	Средний тестовый балл	**60,7**	**54,5**	**62,4**

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[7] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-533

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	76,85	10,71	65,28	91,13	97,59
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,74	3,57	74,78	95,39	98,80
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	81,92	10,71	69,73	98,23	100,00
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	86,30	35,71	77,74	97,52	100,00

[7] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	92,05	21,43	89,91	99,29	100,00
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	82,47	28,57	71,22	96,10	100,00
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,63	35,71	83,09	97,52	98,80
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,45	10,71	67,06	95,39	98,80
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	55,07	35,71	47,48	59,22	78,31
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	83,01	25,00	71,51	97,52	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	58,63	14,29	35,91	78,37	98,80
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,63	25,00	64,69	94,33	100,00
13	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	71,92	28,57	58,16	85,11	97,59
14	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	65,89	50,00	55,49	72,34	91,57
15	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	88,77	60,71	83,98	93,97	100,00
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	78,63	17,86	69,14	91,49	93,98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	79,45	60,71	68,55	88,65	98,80
18	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	74,79	32,14	61,13	88,65	97,59
19	Определять показания измерительных приборов	Б	66,30	3,57	50,45	83,69	92,77
20	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	86,16	17,86	79,82	96,45	100,00
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	50,82	0,00	17,21	81,56	100,00
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	39,45	0,00	5,34	66,31	100,00
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	40,14	0,00	7,12	65,96	100,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	20,68	0,00	1,48	26,60	85,54
25	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	16,58	0,00	0,59	17,73	83,13
26К1	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	10,41	0,00	0,00	6,38	69,88
26К2			19,45	0,00	0,59	23,05	90,36

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	89,29	34,72	8,87	2,41
	1	10,71	65,28	91,13	97,59
2	0	96,43	25,22	4,61	1,20
	1	3,57	74,78	95,39	98,80
3	0	89,29	30,27	1,77	0,00
	1	10,71	69,73	98,23	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4	0	64,29	22,26	2,48	0,00
	1	35,71	77,74	97,52	100,00
5	0	78,57	10,09	0,71	0,00
	1	21,43	48,96	10,99	2,41
	2	0,00	40,95	88,30	97,59
6	0	71,43	28,78	3,90	0,00
	1	28,57	39,47	18,44	0,00
	2	0,00	31,75	77,66	100,00
7	0	64,29	16,91	2,48	1,20
	1	35,71	83,09	97,52	98,80
8	0	89,29	32,94	4,61	1,20
	1	10,71	67,06	95,39	98,80
9	0	64,29	52,52	40,78	21,69
	1	32,14	40,95	34,40	14,46
	2	3,57	6,53	24,82	63,86
10	0	75,00	28,49	2,48	0,00
	1	21,43	43,03	16,67	8,43
	2	3,57	28,49	80,85	91,57
11	0	85,71	64,09	21,63	1,20
	1	14,29	35,91	78,37	98,80
12	0	75,00	35,31	5,67	0,00
	1	25,00	64,69	94,33	100,00
13	0	71,43	41,84	14,89	2,41
	1	28,57	58,16	85,11	97,59

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
14	0	50,00	44,51	27,66	8,43
	1	50,00	48,96	46,45	21,69
	2	0,00	6,53	25,89	69,88
15	0	39,29	16,02	6,03	0,00
	1	53,57	60,83	27,66	7,23
	2	7,14	23,15	66,31	92,77
16	0	82,14	30,86	8,51	6,02
	1	17,86	69,14	91,49	93,98
17	0	39,29	31,45	11,35	1,20
	1	53,57	42,14	21,63	3,61
	2	7,14	26,41	67,02	95,18
18	0	67,86	38,87	11,35	2,41
	1	28,57	50,45	56,38	30,12
	2	3,57	10,68	32,27	67,47
19	0	96,43	49,55	16,31	7,23
	1	3,57	50,45	83,69	92,77
20	0	82,14	20,18	3,55	0,00
	1	17,86	79,82	96,45	100,00
21	0	0,00	82,79	18,44	0,00
	1	0,00	13,06	13,48	3,61
	2	0,00	3,86	37,94	14,46
	3	0,00	0,30	30,14	81,93
22	0	0,00	94,66	33,69	0,00
	1	0,00	3,86	14,89	7,23

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	1,48	51,42	92,77
23	0	0,00	92,88	34,04	0,00
	1	0,00	3,56	15,96	6,02
	2	0,00	3,56	50,00	93,98
24	0	0,00	98,52	73,40	14,46
	1	0,00	1,48	15,60	9,64
	2	0,00	0,00	3,19	4,82
	3	0,00	0,00	7,80	71,08
25	0	0,00	99,41	82,27	16,87
	1	0,00	0,59	9,22	10,84
	2	0,00	0,00	3,19	15,66
	3	0,00	0,00	5,32	56,63
26К1	0	0,00	100,00	93,62	30,12
	1	0,00	0,00	6,38	69,88
26К2	0	0,00	99,41	76,95	9,64
	1	0,00	0,30	14,54	7,23
	2	0,00	0,00	4,96	20,48
	3	0,00	0,30	3,55	62,65

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	15, 17 (60,71%)	15 (83,98%) 7 (83,09%) 20 (79,82%) 4 (77,74%)		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	2, 19 (3,57%) 1, 3, 8 (10,71%) 11 (14,29%) 16, 20 (17,9%)	11 (35,91%) 9 (47,48 %)	11 (78,37%)	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	14 (50,00%)	5 (89,91%) 21 (17,21%)	5 (99,29%) 21 (81,56%)	5, 21, 22, 23 (100%)
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		22 (5,34%) 23 (7,12%)	9 (59,22%)	9 (78,31%)
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		24 (1,48%)	24 (26,60%)	26К2 (90,36%)
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			26К1 (6,38%)	26К1 (69,88%)

Опираясь на средний % выполнения заданий можно сказать, что наиболее успешно выполнено задание № 5 (92,05%, повышенный уровень), наименее успешно выполнены задания высокого уровня сложности №25 (16,58%) и задание № 26К1 (10,41%). Средний процент

выполнения заданий повышенного уровня сложности 16,78%. Из заданий базового уровня наименее успешно выполнено задание № 11 (58,63%), а среди заданий повышенного уровня - № 22 (39,45%).

В каждой группе с различным уровнем подготовки процент выполнения заданий базового и повышенного уровня по сравнению с 2025 годом стал выше. Анализ результатов выполнения заданий участниками с различным уровнем подготовки показывает четкую

Группы заданий различного уровня сложности	**Средний % выполнения**	**Средний % выполнения для групп с различным уровнем подготовки**			
		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Базовый уровень	79	24,8	67,8	92	98
Повышенный уровень	57	17,9	37	74	95
Высокий уровень	16,78	0	0,7	18,4	82

дифференциацию этих групп по успешности выполнения заданий различной уровня сложности. Для группы слабо подготовленных участников характерно освоение курса физики только на базовом уровне. Участники со средним уровнем подготовки показывают освоение предметных результатов и на базовом, и на повышенном уровнях сложности. Высоко-балльники демонстрируют успешное выполнение заданий высокого уровня сложности.

Группа предметных результатов обучения	**Средний % выполнения**
Владение понятийным аппаратом курса физики	78,4
Анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин	77,9
Решение качественных и расчётных задач	34
Владение методологическими умениями	77

Процент успешного выполнения заданий с использованием понятийного аппарата, анализа физических процессов и явлений, применением методологических умений стало выше по сравнению с 2025 годом. По-прежнему школьники крайне слабо решают качественные задачи и расчетные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наиболее сформированы следующие темы и умения, применяемые при решении заданий базового уровня:

№ 15. Умение анализировать характер изменения периода электромагнитных колебания в колебательном контуре и длины излучаемой электромагнитной волны при изменении электроемкости конденсатора колебательного контура - 60,71%;

15 При настройке колебательного контура радиопередатчика уменьшают электроёмкость его конденсатора. Как при этом изменяются период колебаний силы тока в контуре и длина волны излучения радиопередатчика? Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Период колебаний силы тока	Длина волны излучения радиопередатчика

№ 17. Анализ характера изменения энергии падающего фотона и максимальной кинетической энергии фотоэлектрона при изучении явления фотоэффекта требуют знания уравнения фотоэффекта, формулы энергии падающего на катод фотона, умения анализировать связь между величинами, входящими в уравнение фотоэффекта.

17 В лабораторной работе ученики изучают зависимость максимальной кинетической энергии фотоэлектронов, вылетающих с фотокатода, от частоты падающего света. В опытах наблюдается явление фотоэффекта.
Частоту падающего света немного увеличивают. Как при этом изменяются энергия каждого из фотонов падающего света и максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов?
Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

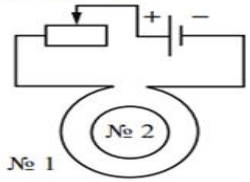
1) увеличивается
2) уменьшается
3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Энергия каждого из фотонов падающего света	Максимальная кинетическая энергия фотоэлектронов

№ 14. Задание повышенного уровня сложности на выбор 2-3 верных утверждений по явлению электромагнитной индукции имеет средний процент выполнения 50%.

14 Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1 и замкнута (см. рисунок).



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения, характеризующие процессы в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата ***вправо***. ЭДС самоиндукции в катушках пренебречь.

1) В катушке № 2 индукционный ток направлен против часовой стрелки.
2) Модуль магнитного потока, созданного катушкой № 1 и пронизывающего катушку № 2, увеличивается.
3) Вектор индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, в центре этой катушки направлен к наблюдателю.
4) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, уменьшается.
5) Сила тока в катушке № 1 увеличивается.

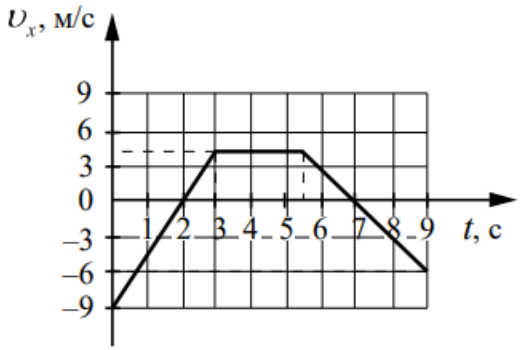
Ответ: _____.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Во всех остальных заданиях КИМ ЕГЭ данной группы участников экзамена процент выполнения заданий крайне низкий, не усвоены темы по механике базового уровня (кинематика, динамика, законы сохранения в механике, статика), молекулярной физике и термодинамике, электродинамике, атомной физике и методологии. Не сформированы умения решать расчетные задачи, условие которых представлено в виде текста, графика, рисунка, схемы.

№ 1. Школьники не умеют по графику находить величины необходимые для расчета проекции ускорения, не знают формулу ускорения.

1 На рисунке приведён график зависимости проекции υ_x скорости тела от времени t.



Определите проекцию a_x ускорения этого тела в интервале времени от 0 до 2 с. Ответ запишите с учётом знака проекции.

Ответ: _____ м/с^2.

№ 2. Не усвоены формула закона Гука, нет навыка нахождения неизвестной величины в формуле.

2 Под действием силы величиной 5 Н пружина удлинилась на 2 см. Чему равна величина силы, под действием которой удлинение этой пружины составит 6 см? Деформацию считать упругой.

Ответ: _____ Н.

№ 3. Не усвоены понятия видов механической энергии (кинетическая, потенциальная), закона сохранения и превращения механической энергии.

3 У основания гладкого склона горы санки обладают кинетической энергией 450 Дж. Максимальная высота, на которую санки могут подняться после толчка по этому склону относительно начального положения, равна 3 м. Чему равна масса санок? Сопротивлением воздуха пренебречь.

Ответ: _____ кг.

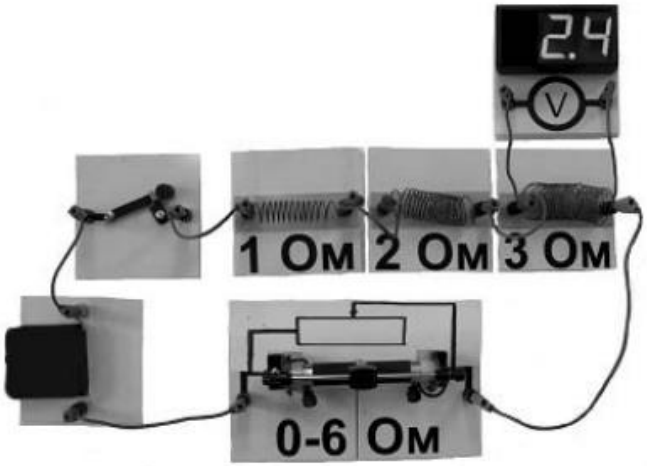
№ 8. Задача, в которой требовалось подставить данные из условия в формулу КПД теплового двигателя, решена 10,7% участниками. Следовательно, школьники не знали формулу КПД теплового двигателя.

8 Каков максимальный КПД, который может иметь идеальный тепловой двигатель с температурой нагревателя 600 К и температурой холодильника 480 К?

Ответ: _____ %.

№ 11. Задание, в котором требовалось знание закона Ома для участка цепи и законов последовательного соединения резисторов в цепи постоянного тока, умение по рисунку определить элементы электрической цепи, их характеристики и вид соединения резисторов решено только 14,29% школьников.

11 На рисунке приведена фотография электрической цепи постоянного тока. Показания вольтметра даны в вольтах.



Какое напряжение будет показывать вольтметр, если его подсоединить к резистору сопротивлением 2 Ом? Вольтметр считать идеальным.

Ответ: _____ В.

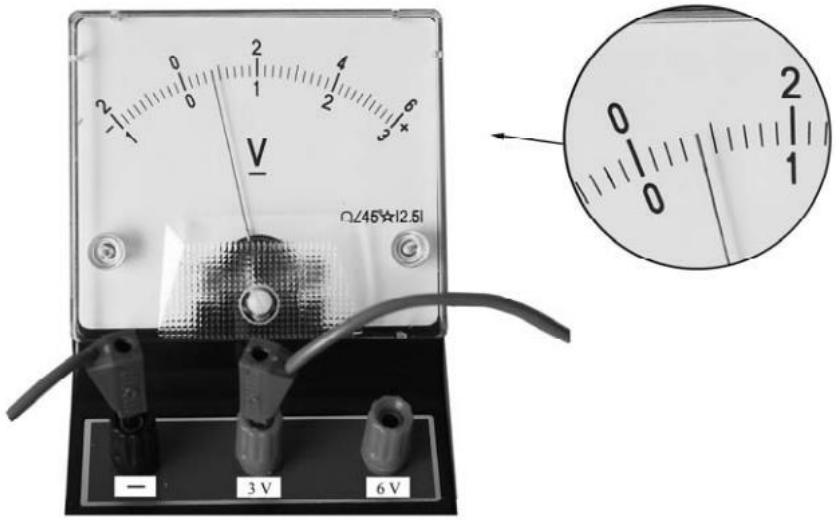
№ 16. Простое задание, в котором надо продемонстрировать знание о том, что зарядовое число равно количеству электронов в атоме, а также знать какой символ соответствует зарядовому числу.

16 Сколько электронов содержится в нейтральном атоме изотопа золота $^{197}_{79}\mathrm{Au}$?

Ответ: _____.

№ 19. Запись результата прямого измерения с погрешностью, указанной в тексте задания для данной группы школьников оказалась трудной (3,57%) видимо потому, что на рисунке представлен вольтметр с двумя пределами измерения и двумя шкалами. Определить цену деления и результат измерения требовалось по нижней шкале.

19 Определите показания вольтметра (см. рисунок), если абсолютная погрешность прямого измерения напряжения равна цене деления прибора.



Ответ: (_____ ± _____) В.

№ 20. Невысокий результат выполнения данного задания связан с тем, что школьники не выполняли лабораторную работу по исследованию свободных колебаний пружинного маятника, не знают формулу для расчета частоты его колебаний, не умеют анализировать взаимосвязь величин, входящих в формулу.

20 Ученик изучает свободные колебания пружинного маятника. У него имеется пять пружинных маятников, характеристики которых приведены в таблице. Какие **два** маятника необходимо взять ученику для того, чтобы на опыте выяснить, зависит ли частота свободных колебаний маятника от массы груза?

№ маятника	Жёсткость пружины, Н/м	Объём груза, $см^3$	Масса груза, г
1	40	5	40
2	60	8	65
3	100	10	65
4	60	8	80
5	40	10	40

Запишите в ответе номера выбранных маятников.

Ответ: ☐☐

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс (-ы) изучения в соответствии с ФОП[8]
1.	Связь скорости и ускорения при равноускоренном движении. Анализ графика зависимости проекции скорости прямолинейно движущегося тела от времени, расчет ускорения тела (№ 1)	Кл. 9, п. 153.5.1 Кл. 10, п. 115.6.2
2.	Формула закона Гука. Математические преобразования для нахождения жесткости пружины. (№ 2)	Кл. 9, п. 153.5.1 Кл. 10, п. 115.6.2

[8] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

3.	Закон сохранения механической энергии. При описании превращения механической энергии из одного вида в другой применение физических величин и законов (№ 3)	Кл. 9, п. 153.5.1 Кл. 10, п. 115.6.2
4.	Коэффициент полезного действия (КПД) теплового двигателя. Применение формулы КПД (№ 8)	Кл. 8, п. 153.4.1 Кл. 10, п. 115.6.3
5.	Закон Ома для участка цепи. Последовательное соединение резисторов. Умение по рисунку определить элементы электрической цепи и их характеристики; применение закона Ома для участка цепи и законов последовательного соединения проводников для решения расчетной задачи (№ 11)	Кл. 8, п. 153.4.2 Кл. 10, п. 115.6.4
6.	Атомная физика. Умение определять количество электронов в атоме по зарядовому числу (№ 16)	Кл. 9, п. 153.5.5 Кл. 11, п. 115.7.4
7.	Определение показания вольтметра и запись результата измерения с погрешностью указанной в тексте задания (№19)	Кл. 7, п. 153.3.1 Кл. 10, п. 115.6.1
8.	Планирование эксперимента по изучению свободных колебаний пружинного маятника, подбор оборудования (№ 20)	Кл. 7, п. 153.3.1 Кл. 10, п. 115.6.1

Следует отметить, что в заданиях: повышенного уровня № 9 по молекулярно-кинетической теории на выбор всех верных утверждений (32%) и базового уровня № 10 на характер изменения физических величин по анализу графика зависимости p=p (T) идеального газа (21,4%), № 15 на характер изменения периода электромагнитных колебания в колебательном контуре и длины излучаемой электромагнитной волны (53,57%), № 17 на характер изменения энергии падающего на катод фотона, максимальной кинетической энергии фотоэлектрона при изучении явления фотоэффекта (53,6%), № 18 выбор всех верных утверждений по курсу физики СОО (28,6%) школьники данной группы демонстрируют готовность верного выбора одного несложного ответа.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ.

Систематическое повторение формул и законов:
-механики (кинематика, динамика, закон сохранения механической энергии),
-термодинамики (КПД теплового двигателя),
-электродинамики (законов постоянного электрического тока),
-атомной физики.
Обязательное выполнение лабораторных работ для формирования методологических умений.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Низкие результаты при выполнении заданий базового уровня сложности на применение величин и законов физики при описании физических процессов и явлений №№ 1, 2, 3, 8, 11, 16, 19, 20; заданий повышенного уровня на анализ физических процессов (явлений) с использованием основных положений и законов, изученных в курсе физики; отсутствие решений высокого уровня сложности подтверждают, что такие познавательные УУД как владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, устанавливать существенные признаки или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявление закономерностей и противоречий в рассматриваемых явлениях, самостоятельное формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно допустить частичное формирование некоторых умений:
тот факт, что учащиеся всё же выполняют часть заданий базового уровня (пусть и с низкими результатами), говорит о наличии минимальных навыков работы с физическими величинами и законами — то есть отдельные элементы предметной и метапредметной деятельности сформированы, но неустойчиво. Вероятно, учащиеся способны воспроизводить типовые схемы решения стандартных задач, если они опираются на прямые формулы без необходимости глубокого анализа условий. Это свидетельствует о частичном владении отдельными методами, но без переноса на нестандартные ситуации.

Недостигнутые метапредметные результаты: низкие результаты на заданиях базового уровня, где требуется применять величины и законы физики, указывают на то, что учащиеся не в полной мере освоили базовый понятийный аппарат и не умеют корректно использовать его при описании физических процессов и явлений.

Отсутствие решений высокого уровня сложности и проблемы с заданиями повышенного уровня на анализ процессов говорят о том, что у учащихся слабо развиты навыки интерпретации данных, проверки достоверности выводов и соотнесения результата с исходными условиями задачи.

Трудности при анализе явлений с опорой на изученные законы свидетельствуют о дефиците умений выделять существенные признаки, сравнивать варианты, классифицировать и обобщать информацию, а также замечать несоответствия или нетипичные случаи в описании процессов.

Поскольку решения высокого уровня сложности отсутствуют, можно предположить, что учащиеся испытывают затруднения в самостоятельной постановке учебной задачи, определении границ применимости законов, учёте дополнительных условий и факторов, влияющих на результат.

Упоминание о необходимости вносить коррективы и оценивать соответствие результатов целям позволяет предположить, что у обучающихся недостаточно сформированы навыки планирования решения, промежуточной проверки хода рассуждений и корректировки выбранного пути при обнаружении ошибок.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Описанные выше дефициты напрямую связаны с освоением методов наблюдения, измерения, формулировки гипотез, проверки выводов и установления закономерностей. Для преодоления выявленных трудностей полезно усиливать практико-ориентированные задания, где школьники учатся не просто подставлять числа в формулы, а пошагово обосновывать выбор закона, проверять разумность результата и объяснять физический смысл величин — это как раз и формирует требуемые ФГОС метапредметные умения. Для этого рекомендуем:

- применять на уроках формы и методы опроса для разучивания базовых понятий, законов и формул курса физики на уровне ООО и СОО (устный опрос у доски, «физический диктант» с само- и взаимопроверкой);
- развитие межпредметных связей с математикой для выработки уверенного применения математических преобразований на уроках физики;
- организация внеурочной деятельности по физике с целью привития интереса к предмету и формированию классов углубленного изучения физики на уровне ООО и СОО.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

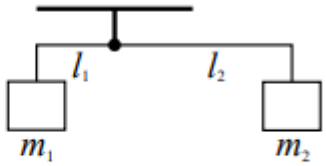
3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 т.б.) в наибольшей степени сформированы следующие знания и умения базового уровня сложности: анализ характера изменения периода электромагнитных колебания в колебательном контуре и длины излучаемой электромагнитной волны при изменении электроемкости конденсатора колебательного контура № 15 (83,98%), решение расчетной задачи на применение формулы связи средней кинетической энергии поступательного движения молекул идеального газа с абсолютной температурой № 7 (83,09%), планирование эксперимента по изучению свободных колебаний пружинного маятника, отбор оборудования - № 20 (79,82%), применение условия равновесия рычага при решении расчетной задачи - № 4 (77,74%); повышенного уровня сложности: анализ графика зависимости проекции скорости движущегося тела от времени, используя понятия механики (равнодействующая сила, ускорение, кинетическая энергия, перемещение) - № 5 (89,91%), решение качественной задачи по молекулярной физике, использующей типовую учебную ситуацию по анализу графика зависимости давления идеального газа от концентрации № 21 (17,21%); высокого уровня - решение расчётной задачи на использование законов и формул из разделов гидростатика и молекулярная физика № 24 (1,48%).

№ 4. Знание условия равновесия рычага, умение проводить математические преобразования.

4 Невесомый рычаг находится в равновесии, когда к его правому плечу длиной $l_2 = 15$ см подвешен груз массой $m_2 = 0{,}2$ кг, а к левому плечу – груз массой $m_1 = 0{,}5$ кг (см. рисунок). Чему равна длина левого плеча рычага l_1?



Ответ: _____ см.

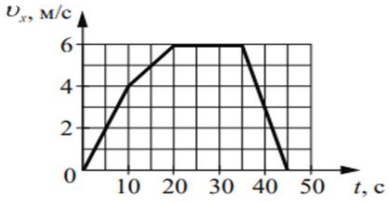
№ 7. Школьники продемонстрировали знание формулы связи средней кинетической энергии теплового движения молекул с абсолютной температурой газа. Умение решать задачи на сравнение физических величин.

7 Абсолютная температура неона увеличилась со 140 до 280 К. Во сколько раз увеличилась средняя кинетическая энергия теплового движения его молекул?

Ответ: в _____ раз(а).

№ 5. Задание повышенного уровня сложности, в котором требовалось проанализировать график зависимости проекции скорости от времени тела, движущегося прямолинейно, определить величины для расчета ускорения тела, равнодействующей силы, кинетической энергии и перемещения тела в определенные интервалы времени, знание соответствующих формул. Умение выбрать верные ответы из предложенных.

5 В инерциальной системе отсчёта вдоль оси Ox движется тело массой 10 кг. На рисунке приведён график зависимости проекции υ_x скорости этого тела от времени t.



Из приведённого ниже списка выберите все верные утверждения о движении этого тела.

1) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с в два раза больше модуля ускорения тела в промежутке времени от 10 до 20 с.
2) В промежутке времени от 10 до 20 с модуль равнодействующей сил, действующих на тело, равен 2 Н.
3) Модуль ускорения тела в промежутке времени от 0 до 10 с составляет 0,4 м/с^2.
4) Кинетическая энергия тела в промежутке времени от 35 до 40 с уменьшилась в 2 раза.
5) В промежутке времени от 35 до 45 с тело переместилось на 90 м.

Ответ: _____.

Однако следует отметить, что в заданиях базового уровня сложности на анализ процессов и выбор всех верных утверждений (№№ 10, 15, 17, 18), школьники верно выбирают один несложный очевидный ответ: выполнение составляет примерно 50%.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Данная группа школьников продемонстрировала низкий результат при выполнении заданий базового уровня на применение закона Ома для участка цепи и последовательное соединение резисторов в цепи постоянного тока - № 11 (35,91%); повышенного уровня сложности: анализ физических процессов, происходящих между газами в сосуде, разделенном пористой неподвижной перегородкой, используя основные положения и законы молекулярной физики и термодинамики № 9 (47,48%), решение расчётных задач с использованием законов и формул из одного раздела курса физики: гидростатика - № 22 (5,34%), закон Ома для полной цепи постоянного электрического тока - № 23 (7,12%).

№ 9. Задание сложное для многих участников экзамена, так как задания по молекулярной физике и термодинамике с такой формулировкой редко решаются на уроках. Требовалось знание формул числа молекул, концентрации, давления газа, внутренней энергии, умение устанавливать связь между величинами, анализировать тепловые процессы, происходящие с газом.

Таблица 2-17

9 Сосуд разделён на две равные по объёму части пористой неподвижной перегородкой. В левую часть сосуда поместили 1 моль неона, в правую – 2 моль гелия. Перегородка может пропускать молекулы гелия и непроницаема для молекул неона. Температура газов одинакова и остаётся постоянной. Выберите все верные утверждения, описывающие состояние газов после установления равновесия в системе.

1) Концентрации молекул гелия и неона в левой части сосуда одинаковы.
2) В левой части сосуда внутренняя энергия неона больше внутренней энергии гелия.
3) Общая концентрация молекул газов в левой части сосуда в 2 раза больше, чем в правой части.
4) В левой части сосуда общее число молекул газов в 1,5 раза больше, чем в правой части.
5) В результате установления равновесия давление в левой части сосуда увеличилось в 1,5 раза.

Ответ: _____.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Молекулярная физика (№ 9), анализ физических процессов, происходящего между идеальными газами в сосуде, разделенном пористой неподвижной перегородкой	Кл. 8, п. 153.4.1 Кл. 10, п. 115.6.3
2.	Законы постоянного тока для участка цепи (№ 11), решение расчетной задачи на применение закона Ома для участка цепи и законов последовательного соединения резисторов в цепи постоянного тока	Кл. 8, п. 153.4.2 Кл. 10, п. 115.6.4
3.	Гидростатика. Сила Архимеда. Решение расчётной задачи с использованием законов и формул из одного раздела курса физики (№ 22)	Кл. 9, п. 153.5.1, 153.5.2 Кл. 10, п. 115.6.2, 115.6.3
4.	Законы постоянного тока для замкнутой цепи. Закон Джоуля-Ленца (№ 23), решение расчетной задачи из одного раздела физики.	Кл. 10, п. 115.6.3, 115.6.4, кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2
5.	Геометрическая оптика (№ 25), решение расчетной задачи по применению характеристик тонкой линзы, умению выполнять построение изображение в тонкой линзе	Кл. 10, п.115.6.4, Кл. 11, п. 115.7.1, 115.7.2
6.	Динамика движения связанных тел на наклонной плоскости (№ 26). Обоснование выбора физической модели при решении расчетной задачи с использованием законов и формул механики. Решение расчётной задачи с использованием законов и формул механики.	Кл. 10, п. 115.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

- Систематическое повторение законов и формул курса физики.
- Развитие навыков анализа физических процессов и явлений, интерпретации графиков и физического смысла величин.
- Особое внимание следует уделить решению расчетных задач 10 классе (механика, молекулярная физика, законы постоянного тока, геометрическая оптика).
- Постепенное осваивание алгоритмов решения задач повышенной сложности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания, выполненные наиболее успешно данной категорией школьников, представлены заданиями базового №№ 15, 7, 20, 4 и повышенного №№ 5, 21 уровней сложности. При решении заданий школьники продемонстрировали сформированность познавательных УУД: умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами; коммуникативных УУД - умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств при решении качественной задачи.

Совсем небольшая часть школьников справилась с заданием открытой части № 24 высокого уровня сложности, продемонстрировав умение выявлять причинно-следственные связи, выдвигать гипотезу её решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность.

24 Пузырёк воздуха, имеющий у дна озера объём $V_1 = 2$ мм^3, медленно поднимается вверх. На глубине $h = 1$ м объём пузырька становится $V_2 = 3$ мм^3. Давление воздуха на уровне поверхности воды равно нормальному атмосферному давлению. Определите глубину H озера. Силы поверхностного натяжения не учитывать, температуры воды и воздуха в пузырьке считать постоянными. Испарением воды внутрь пузырька в процессе его подъёма пренебречь.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Большую трудность для данной категории участников ЕГЭ по физике вызывает решение заданий, требующих проведение анализа физической ситуации (№ 9), задание, в котором часть условия представлена рисунком. Также все задания открытой части, кроме № 24. Мы можем сделать вывод о слабой сформированности, как познавательных (устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), так и коммуникативных (развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств) УУД.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- Сложные темы, особенно из механики и молекулярной физики, требуют регулярного возвращения. Можно использовать 5-минутки повторения в начале каждого урока.
- Обучение учеников выстраиванию логической цепочки решения задач. На первом этапе следует тренировать навык выделения объектов, физических явлений и ключевых слов в условии задачи. Для наглядного представления логических связей эффективно использовать структурно-логические схемы и рисунки.
- Знакомство учеников данной группы с критериями решения заданий № 22, № 23 открытой части КИМ ЕГЭ.

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

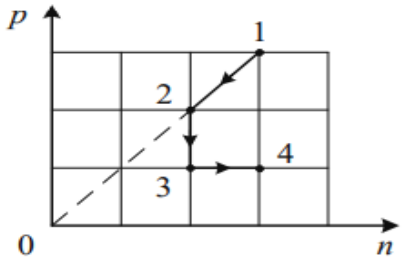
В группе школьников со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 т.б.) в наибольшей степени сформированы следующие темы программы и умения в заданиях повышенного уровня сложности: № 5 (99,29%) по анализу графика зависимости проекции скорости от

времени тела, движущегося прямолинейно определение модуля ускорения, модуля результирующей силы, кинетической энергии и перемещения тела; № 21 (81,56%) решение качественной задачи по исследованию характера изменения температуры и объема идеального газа по анализу графика зависимости давления от концентрации; высокого уровня № 24 (26,6%) решение расчётной задачи с использованием законов и формул из гидростатики и молекулярной физики, № 25 (17,73%) решение расчетной задачи по применению характеристик тонкой линзы, умению выполнять построение изображение в тонкой линзе.

№ 21. При решении данной качественной задачи требовалось знание формул концентрации газа, связи давления идеального газа с концентрацией и абсолютной температурой, умение анализировать график и делать соответствующие выводы об изменении температуры и объема газа.

№ 24.

21 Один моль разреженного неона участвует в процессе 1–2–3–4, график которого изображён на рисунке в координатах p–n, где p – давление газа, n – концентрация его молекул. Опираясь на законы молекулярной физики, объясните, как изменяются абсолютная температура газа и его объём в процессах 1–2, 2–3 и 3–4.



Данная задача высокого уровня сложности проверяет знание формул гидростатического давления, формул изотермического процесса.

24 Пузырёк воздуха, имеющий у дна озера объём $V_1 = 2$ мм^3, медленно поднимается вверх. На глубине $h = 1$ м объём пузырька становится $V_2 = 3$ мм^3. Давление воздуха на уровне поверхности воды равно нормальному атмосферному давлению. Определите глубину H озера. Силы поверхностного натяжения не учитывать, температуры воды и воздуха в пузырьке считать постоянными. Испарением воды внутрь пузырька в процессе его подъёма пренебречь.

№ 25. Для решения данного задания требуется умение выполнить построение изображения предмета в тонкой линзе. Для определения увеличения линзы во втором случае требуется знание формул тонкой линзы, увеличения тонкой линзы, умение решать систему уравнений.

25 Тонкая линза, фокусное расстояние которой 15 см, даёт на экране резкое изображение предмета с пятикратным увеличением. Экран придвинули к линзе вдоль её главной оптической оси на 30 см. Затем при неизменном положении линзы передвинули предмет так, чтобы изображение снова стало резким. Определите увеличение во втором случае. Сделайте рисунок, на котором постройте изображение предмета для двух случаев. Экран и предмет расположены перпендикулярно главной оптической оси линзы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В данной группе участников экзамена наименее успешно выполнены задания: базового уровня - № 11 (78,37%) на применение закона Ома для участка цепи постоянного тока и законов последовательного соединения резисторов, повышенного уровня - № 9 (59,22%) на анализ физических процессов, происходящих между газами в сосуде, разделенном пористой неподвижной перегородкой, используя основные положения и законы молекулярной физики и термодинамики, высокого уровня - № 26 К 1 (6,38%) обоснование выбора физической модели при решении расчетной задачи с использованием законов и формул механики.

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Законы постоянного тока (закон Ома, последовательное соединение проводников) (№ 11), умение применить закона Ома для участка цепи постоянного тока и законов последовательного соединения резисторов	Кл. 8, п. 153.4.2 Кл. 10, п. 115.6.3
2.	Молекулярно-кинетическая теория и термодинамика идеального газа. умение проводить анализ физических процессов, происходящих между газами в сосуде, разделенном пористой неподвижной перегородкой, используя основные положения и законы молекулярной физики и термодинамики, (№ 9),	Кл. 10, п. 115.6.3

3.	Динамика системы связанных тел. Сила упругости. Умение обосновать выбор физической модели при решении расчетной задачи с использованием законов и формул механики. (№ 26К1)	Кл. 10, п. 115.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

- При работе с формулами, делать упор не на заучивание формул кодификатора, а на установление связей между ними.
- По разделам «Механика», «Электродинамика» решать задачи повышенного и высокого уровня сложности.
- Отработка оформления решения задач открытой части КИМ ЕГЭ.
- Осуществление межпредметных связей с математикой.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Данная группа школьников достойно справилась с КИМ ЕГЭ. Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня №№ 5, 21 и высокого уровня №24 показывают, что у школьников сформирован научный тип мышления, они владеют научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, освоили умение анализировать график и устанавливать основания для сравнения, классификации и обобщения. При решении качественной задачи демонстрируют умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Таким образом познавательные и коммуникативные УУД можно считать сформированными.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Задания, вызвавшие определенную трудность, свидетельствуют, что умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, если задача сформулирована отлично от стандартной (№ 9); умение понимать условие задачи, если его часть представлена рисунком (№ 11) требуют дальнейшего формирования. Умения выдвигать гипотезу решения задачи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения требуются при решении задания № 26, являются одним из самых сложных.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- так как ошибки возникают даже в заданиях, где нужно провести минимальный анализ перед подстановкой чисел в формулу, следует учить "от явления к формуле". Тренировать алгоритм:

1. Определить раздел физики
2. Определить тип процесса
3. Нарисовать схему/чертеж
4. Записать действующие силы/заряды/токи
5. Выбрать закон, связывающий известные и неизвестные величины.

- целенаправленная работа по разделам «Механика», «Электродинамика» с решением задач повышенного и высокого уровня сложности.
- отработка оформления решения задач открытой части КИМ ЕГЭ.
- осуществление межпредметных связей с математикой.
- определение пробелов в знаниях учеников и системный подход к их ликвидации.

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

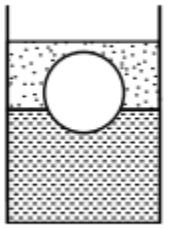
3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В наибольшей степени сформированы темы и умения, демонстрируемые при решении следующих заданий повышенного уровня сложности, они выполнены на 100%:

- № 5. По анализу графика зависимости проекции скорости от времени тела, движущегося прямолинейно требовалось определить модуль ускорения, модуль результирующей силы, кинетическую энергию, перемещение в определенные интервалы времени.
- № 21. Решение качественной задачи по исследованию характера изменения температуры и объема идеального газа по анализу графика зависимости давления от концентрации.
- № 22. Решение расчётных задач с использованием законов и формул из одного раздела курса физики: умение применить условие плавания тела в двух жидкостях, знание формулы силы Архимеда.

22 В стакан налита вода, а поверх неё – керосин. Однородный шар плавает, погружённый в обе жидкости. При этом треть объёма шара находится в воде. Найдите плотность материала шара.

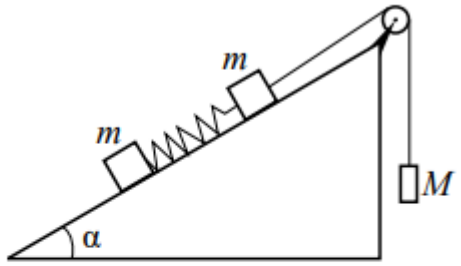


- № 23. Решение расчетной задачи на применение закон Ома для полной цепи постоянного электрического тока, закон Джоуля-Ленца.

23 К аккумулятору с ЭДС $\varepsilon = 9$ В и внутренним сопротивлением $r = 1{,}5$ Ом подключили резистор сопротивлением $R = 7{,}5$ Ом. Определите количество теплоты, выделяющееся в резисторе в течение 1 мин.

Также наиболее сформированы знания и умения, необходимые для решения задания высокого уровня сложности № 26 К2 90,36%. решение расчетной задачи с использованием законов и формул механики (движение системы связанных тел по наклонной плоскости с учетом силы упругости, действующей между грузами, находящимися на наклонной плоскости).

26 По неподвижной гладкой наклонной плоскости с углом при основании $\alpha = 30°$ движутся вверх два одинаковых бруска массой $m = 0{,}25$ кг каждый, скреплённые между собой лёгкой пружиной с жёсткостью $k = 100$ Н/м. Длина пружины L в процессе движения остаётся постоянной. Верхний брусок соединён невесомой нерастяжимой нитью, перекинутой через невесомый блок, с грузом массой $M = 2$ кг (см. рисунок). Чему равна длина пружины L при движении брусков, если в нерастянутом состоянии её длина $l = 15$ см? Трением в оси блока и сопротивлением воздуха пренебречь. Сделайте рисунок с указанием сил, действующих на тела.



Обоснуйте применимость законов, используемых для решения задачи.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Определенную трудность вызвало решение задания повышенного уровня сложности - № 9 (78,31%). В задании требовалось по анализу физических процессов, происходящих между идеальными газами в сосуде, разделенном пористой неподвижной перегородкой, используя основные положения и законы молекулярной физики и термодинамики.

Задание высокого уровня сложности - № 26К1 (69,88%) обоснование выбора физической модели при решении расчетной задачи с использованием законов и формул механики.

Таблица 2-54

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Молекулярная физика и термодинамика. Умение анализировать физический процесс (№ 9)	Кл. 10, п. 115.6.3
2.	Механика. Обоснование выбора физической модели при решении расчетной задачи. (№ 26К1)	Кл. 10, п. 115.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- безупречная техника решения заданий базовой части (внимательное чтение условия задачи, понимание различия путь и перемещение; знаки проекций скорости и ускорения; анализ графиков; проверка ответа на здравый смысл);

- требования к оформлению открытой части КИМ ЕГЭ;
- приоритетная работа над разделами «механика», «электродинамика»;
- осуществление межпредметной связи с математикой.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- при организации работы с содержанием и глубиной освоения материала рекомендуется предлагать ученикам задания, в которых нужно использовать законы из разных разделов физики, тем самым развивая умение строить межпредметные связи и применять знания в нестандартных ситуациях. Углублять понимание границ применимости законов, формируя понимание того, какие упрощения и допущения в ней заложены и что будет, если эти условия нарушаются;
- при решении задач высокого уровня сложности делать акцент на построении физической модели, учить выделять ключевые явления, выбирать подходящие законы, обосновывать выбор системы отсчёта, вводить обозначения и описывать их. Для сильных учеников полезно требовать сначала полное описание модели и только потом расчёты;
- при отработке решения качественных задач с развёрнутым ответом учить формулировать логические цепочки: «дано — явление — закон — следствие — вывод». Сильные ученики должны уметь не только получить ответ, но и убедительно его обосновать;
- систематически организовывать работу с реальными данными и графиками, используя задания, в которых нужно извлекать информацию из графиков, таблиц, диаграмм, строить аппроксимации, оценивать точность измерений и проверять гипотезы на основе данных;
- строить индивидуальные образовательные маршруты сильных учеников, применять технологию «перевёрнутого класса» (часть теории ученики осваивают самостоятельно (по видео, текстам, подборкам), а на уроке идёт интенсивная практика: разбор сложных задач, дискуссии, защита решений, командные проекты);
- синхронизировать работу с учителем математики, для совместной проработки тем, важных для физики: векторы, производные и интегралы (в элементарном виде), графики функций, решение систем уравнений, работа с погрешностями и статистикой;
- проводить пробные экзамены с последующим разбором**,** в котором не просто оценить балл, а разобрать каждую ошибку: была ли она связана с пониманием физики, математикой, невнимательностью или оформлением;
- использовать открытый банк заданий ФИПИ как источник задач разного уровня**;**
- организовывать внеурочную деятельность**,** так как кружки, факультативы, подготовка к олимпиадам, участие в конкурсах и конференциях — это пространство, где сильные ученики могут раскрыть потенциал и получить опыт, выходящий за рамки школьной программы.

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В рамках работы методических объединений на базе образовательных организаций обсудить:
1. Разработку плана реализации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся на уровне среднего общего образования, изучающих физику на базовом уровне сложности и планирующих участие в ЕГЭ в 2027, в 2028 годах. Для достижения эффективности проектирования индивидуальных образовательных маршрутов проанализировать данные входной диагностики сформированности метапредметных и предметных результатов обучения.
2. Олимпиады и конкурсы по физике как способ формирования индивидуального образовательного маршрута учащегося.
3. Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ - модель создания инженерного/технологического класса.
4. Особенности организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по физике.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Система и методика подготовки школьников к единому государственному экзамену (ЕГЭ) по физике»
В рамках дополнительной профессиональной программы повышения квалификации ««Преподавание предмета «Физика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» занятия по темам:

«Конструирование учебных заданий для формирования предметных, метапредметных и личностных результатов освоения образовательной программы по физике»;
Практикум по решению задач повышенного уровня сложности;
Практикум по повышению предметных компетенций учителей физики;
Методика и практика углубленного изучения физики на уровне ООО и СОО в классах естественно-научного цикла. Критерии оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ и ОГЭ
Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (физика)
Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Формирование образовательной среды в профильных предпрофессиональных классах инженерной направленности».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Руководителям Центров «Точка роста» – при проектировании содержания программ дополнительного образования, реализуемых на базе центра, желательно применять методические рекомендации по использованию специализированного оборудования на занятиях в инженерных классах, размещенные на портале единого содержания общего образования в разделе «Методические материалы».

Проведение пробного тестирования ЕГЭ по физике среди педагогов ОО, чьи обучающиеся продемонстрировавших низкие результаты по итогам экзамена 2026 г., для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий, в том числе адресных.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по химии(за 3 года)

Таблица 2-55

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
945	10,34%	820	10,05%	865	12,94%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии(за 3 года)

Таблица 2-56

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	631	66,77%	572	69,76%	551	63,70%
Мужской	314	33,23%	248	30,24%	314	36,30%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-57

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**945**		**820**		**865**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	941	99,58%	809	98,66%	854	98,73%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,42%	10	1,22%	10	1,16%
ВПЛ	0	0,00%	1	0,12%	1	0,12%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-58

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**945**		**820**		**865**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	16	1,69%	4	0,49%	20	2,31%
2	выпускники колледжей, СПО	3	0,32%	10	1,22%	10	1,16%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	262	27,72%	275	33,54%	256	29,60%
4	**выпускники СОШ**	633	66,98%	507	61,83%	576	66,59%
5	выпускники УВК	29	3,07%	21	2,56%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	2	0,21%	2	0,24%	2	0,23%

1.5. Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ региона

Таблица 2-59

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	45	5,20%
2	Белогорский район	24	2,77%
3	Джанкойский район	27	3,12%
4	Кировский район	14	1,62%
5	Красногвардейский район	25	2,89%
6	Красноперекопский район	7	0,81%
7	Ленинский район	16	1,85%
8	Нижнегорский район	17	1,97%
9	Первомайский район	12	1,39%
10	Раздольненский район	1	0,12%
11	Сакский район	20	2,31%

12	Симферопольский район	57	6,59%
13	Советский район	11	1,27%
14	Черноморский район	21	2,43%
15	Алушта	19	2,20%
16	Армянск	6	0,69%
17	Джанкой	14	1,62%
18	Евпатория	68	7,86%
19	Керчь	50	5,78%
20	Красноперекопск	9	1,04%
21	Саки	17	1,97%
22	Симферополь	265	30,64%
23	Судак	18	2,08%
24	Феодосия	43	4,97%
25	Ялта	59	6,82%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Анализ данных за последние три года (2024–2026 гг.) позволяет проследить динамику интереса выпускников к предмету «Химия».

В рассматриваемый период наблюдаются разнонаправленные тенденции. В 2025 году было зафиксировано снижение интереса к предмету: количество участников сократилось до 820 человек (на 125 человек меньше, чем в 2024 году), а доля от общего числа сдающих снизилась до 10,05%. Однако в 2026 году ситуация изменилась: число участников ЕГЭ по химии вновь продемонстрировало рост, достигнув 865 человек. Примечательно, что этот показатель сопровождается существенным увеличением доли участников в общем потоке — до 12,94%. Это свидетельствует о повышении востребованности химии как профильного предмета для поступления в вузы, что может быть связано с расширением перечня специальностей, требующих данный экзамен, а также ростом популярности естественно-научного направления среди выпускников текущего года.

Таким образом, несмотря на временный спад в 2025 году, общая тенденция 2026 года указывает на укрепление позиций химии в структуре выбора предметов по выбору.

Анализ процентного соотношения юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по химии, демонстрирует устойчивое преобладание девушек. Несмотря на некоторые колебания в абсолютных значениях, общая тенденция остается неизменной: интерес к предмету со стороны женской

аудитории значительно выше. Согласно представленным данным (Таблица 2-2), доля девушек в общем числе экзаменуемых варьируется в диапазоне от 63,70% до 69,76%. Наиболее высокий показатель был зафиксирован в 2025 году, когда доля участниц достигла почти 70% (69,76%). В 2026 году наблюдается небольшое снижение этого показателя до 63,70%, что стало минимальным значением за рассматриваемый период.

Соответственно, доля юношей в структуре участников ЕГЭ по химии остается в меньшинстве, составляя в среднем около 30–36%. Примечательно, что в 2026 году количество юношей, выбравших химию для сдачи, сравнялось с показателем 2024 года (314 человек), что обеспечило рост их доли до 36,30% — это самый высокий показатель за три года. Данная статистика подтверждает, что химия остается предметом, который чаще выбирают выпускницы, что необходимо учитывать при планировании профориентационной работы и анализе результатов экзамена.

Анализ состава участников ЕГЭ по химии за период 2024–2026 гг. демонстрирует определенную динамику численности и структуры контингента (таблица 2-3). Структурный анализ по категориям участников позволяет сделать следующие выводы:

- категория выпускников текущего года (ВТГ), обучающихся по программам среднего общего образования (СОО), традиционно составляет подавляющее большинство участников экзамена. Их доля остается стабильно высокой, варьируясь в диапазоне от 98,66% до 99,58%. Это подтверждает, что основной контингент сдающих химию — это школьники, завершающие обучение в 11 классе;

- доля выпускников текущего года (ВТГ), обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), остается незначительной, однако прослеживается тенденция к её небольшому увеличению: с 0,42% в 2024 году до 1,16–1,22% в последующие два года;

- участие выпускников прошлых лет в ЕГЭ по химии в регионе минимально, возможно потому что в расчет берутся основные дни основного периода, в которые данная категория принимает участие только при наличии уважительных причин. В 2024 году выпускники прошлых лет не регистрировались на экзамен, а в 2025 и 2026 годах их количество составило всего по 1 человеку (0,12% от общего числа участников ежегодно).

Таким образом, контингент участников ЕГЭ по химии в регионе является достаточно стабильным по своему составу, с доминированием выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, и минимальным присутствием иных категорий граждан.

Традиционно подавляющее большинство участников составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля остается стабильно высокой, варьируясь в диапазоне 61–67%. В 2026 году этот показатель составил 66,59% (576 человек). Вторая по численности группа — выпускники лицеев и гимназий. В 2026 году они составили 29,6% от общего числа участников. Стоит отметить, что в 2025 году наблюдался пик популярности химии среди этой категории (33,54%), однако к 2026 году показатели вернулись к значениям, близким к уровню 2024 года. Наблюдается постепенный рост интереса к ЕГЭ по химии со стороны выпускников колледжей и учреждений среднего профессионального образования. Если в 2024 году их доля была минимальной (0,32%), то в последние два года она закрепилась на уровне 1,1–1,2%. Доля выпускников интернатов-лицеев и гимназий подвержена заметным колебаниям: после резкого спада в 2025 году (до 0,49%), в 2026 году их количество вновь увеличилось, достигнув 2,31%. При этом участие выпускников школ-интернатов остается стабильно низким и практически не меняется на протяжении трех лет (около 0,2%).

Структура участников экзамена остается достаточно консервативной. Основной массив сдающих по-прежнему формируется за счет выпускников СОШ, лицеев и гимназий.

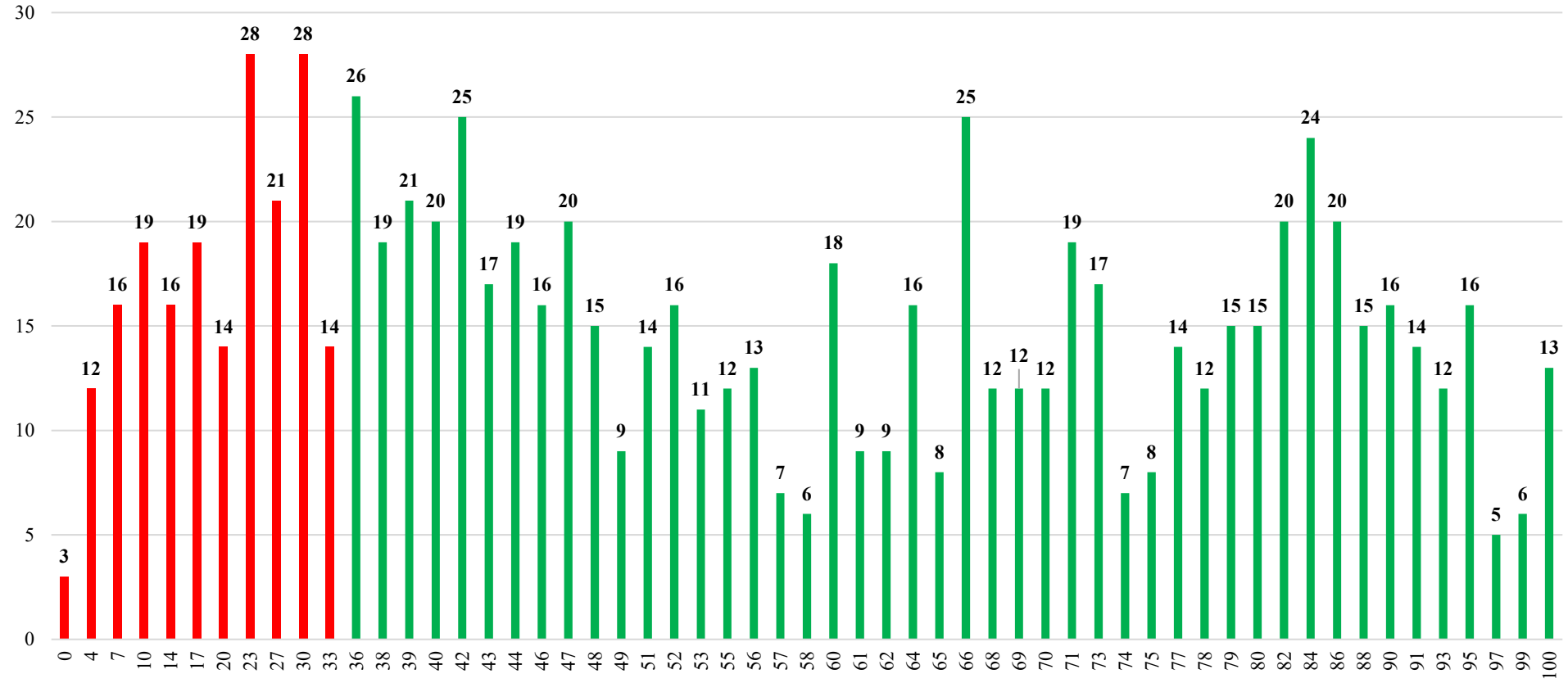
Распределение выпускников, выбравших химию для сдачи единого государственного экзамена, по административно-территориальным единицам региона демонстрирует существенную неравномерность. Наибольшая концентрация экзаменуемых традиционно наблюдается в крупных городских округах. Безусловным лидером является Симферополь: здесь химию сдавали 265 человек, что составляет почти треть (30,64%) от общего числа участников по региону. Значительные показатели также зафиксированы в Евпатории (7,86%), Ялте (6,82%) и Симферопольском

районе (6,59%). Замыкает группу территорий с высокой долей участников Керчь, где экзамен сдавали 50 человек (5,78%). В то же время в ряде районов наблюдается крайне низкая активность выпускников при выборе данного предмета. Минимальные показатели зафиксированы в Раздольненском районе, где химию выбрал всего один участник (0,12%), а также в Армянске (0,69%) и Красноперекопском районе (0,81%).

В остальных муниципальных образованиях количество сдающих варьируется в диапазоне от 1% до 5% от общего регионального потока. Такая диспропорция может быть обусловлена как различиями в численности выпускников в разных районах, так и разной степенью востребованности профильных химических специальностей среди школьников конкретных территорий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по химии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 2-60

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	25,19%	20,24%	21,97%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,06%	40,12%	35,14%
3	от 61 до 80 баллов, %	21,69%	24,39%	24,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	12,06%	15,24%	18,61%
5	Средний тестовый балл	**50,4**	**54,1**	**54,4**

2.3.Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-61

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,66%	35,13%	24,47%	18,74%
2	Выпускник прошлых лет	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	**ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО**	28,57%	35,71%	35,71%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-62

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	256	18,36%	30,47%	27,34%	23,83%
3	Нетиповые интернаты	20	5,00%	20,00%	35,00%	40,00%
4	**СОШ**	576	23,61%	37,67%	22,92%	15,80%
5	Колледжи, СПО	10	50,00%	40,00%	0,00%	10,00%
6	Школы-интернаты	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-63

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	617	22,85%	37,44%	23,34%	16,37%
2	**углубленный**	248	19,76%	29,44%	26,61%	24,19%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-64

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	45	24,44%	48,89%	15,56%	11,11%
2	Белогорский район	24	50,00%	8,33%	33,33%	8,33%
3	Джанкойский район	27	25,93%	29,63%	29,63%	14,81%
4	Кировский район	14	28,57%	35,71%	28,57%	7,14%
5	Красногвардейский район	25	20,00%	24,00%	36,00%	20,00%
6	Красноперекопский район	7	28,57%	28,57%	14,29%	28,57%
7	Ленинский район	16	31,25%	25,00%	12,50%	31,25%
8	Нижнегорский район	17	17,65%	35,29%	29,41%	17,65%
9	Первомайский район	12	58,33%	8,33%	8,33%	25,00%
10	Раздольненский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
11	Сакский район	20	30,00%	40,00%	25,00%	5,00%
12	Симферопольский район	57	29,82%	35,09%	22,81%	12,28%
13	Советский район	11	18,18%	36,36%	18,18%	27,27%
14	Черноморский район	21	14,29%	42,86%	33,33%	9,52%
15	Алушта	19	26,32%	42,11%	10,53%	21,05%
16	Армянск	6	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%
17	Джанкой	14	21,43%	42,86%	7,14%	28,57%
18	Евпатория	68	16,18%	36,76%	26,47%	20,59%
19	Керчь	50	20,00%	36,00%	22,00%	22,00%
20	Красноперекопск	9	33,33%	11,11%	33,33%	22,22%
21	Саки	17	41,18%	29,41%	29,41%	0,00%
22	Симферополь	265	15,85%	33,58%	26,42%	24,15%
23	Судак	18	33,33%	61,11%	0,00%	5,56%
24	Феодосия	43	18,60%	41,86%	20,93%	18,60%
25	Ялта	59	18,64%	38,98%	27,12%	15,25%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по химии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-65

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» города Симферополя	13	53,85%	23,08%	15,38%	7,69%
2	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	22	50,00%	36,36%	13,64%	0,00%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
4	МБОУ «Средняя школа-детский сад № 17» города Евпатории	12	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
5	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	11	18,18%	36,36%	45,45%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-66

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	10	30,00%	40,00%	10,00%	20,00%
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа-будущего» муниципального округа город-курорт Ялта	10	30,00%	40,00%	20,00%	10,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя	20	25,00%	25,00%	30,00%	20,00%
4	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	37	21,62%	32,43%	32,43%	13,51%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	16	18,75%	37,50%	25,00%	18,75%
6	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	11	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по химии

Анализ результатов ЕГЭ по химии за период с 2024 по 2026 год демонстрирует положительную динамику в качественных показателях подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-6, позволяют проследить основные тенденции в распределении баллов:

- средний тестовый балл показывает устойчивый рост: за три года показатель увеличился с 50,4 до 54,4 балла. Это свидетельствует о постепенном повышении общего уровня предметной подготовки участников экзамена;

- особого внимания заслуживает рост доли высокобалльников (от 81 до 100 баллов). Если в 2024 году этот показатель составлял 12,06%, то к 2026 году он достиг 18,61%. Увеличение доли учащихся, демонстрирующих глубокие знания предмета, говорит об эффективности проводимой работы по углубленному изучению химии и подготовке к заданиям повышенного уровня сложности;

- также наблюдается позитивная динамика в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов: их доля выросла с 21,69% до 24,28%;

- при этом количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, после снижения в 2025 году (до 20,24%), в 2026 году показало незначительный рост (21,97%), что указывает на необходимость усиления адресной работы с обучающимися, имеющими риски неуспешности.

В целом, распределение результатов за 2026 год характеризуется смещением акцента в сторону более высокобалльных диапазонов. Сокращение доли участников в интервале «от минимального балла до 60» (с 41,06% в 2024 году до 35,14% в 2026 году) подтверждает общую тенденцию к повышению качества освоения образовательной программы по химии.

Анализ распределения тестовых баллов по химии демонстрирует существенную дифференциацию результатов в зависимости от категории экзаменуемых. Данные, представленные в таблице 2-7, позволяют оценить уровень подготовки различных групп выпускников:

- наиболее многочисленная группа — обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО) — показывает неоднородные результаты. Более пятой части участников (21,66%) не смогли преодолеть минимальный порог, в то время как доля высокобалльников (81–100 баллов) составила 18,74%. Основная масса учащихся этой категории (около 60%) сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 80;

- специфические показатели наблюдаются у обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО): здесь отмечается наиболее высокий процент не преодолевших минимальный порог (50%). Лишь 10% участников данной категории смогли набрать более 80 баллов, что свидетельствует о необходимости усиления профориентационной и предметной подготовки для этой группы;

- участники с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), обучающиеся по программам СОО, показали отсутствие результатов в высокобалльном сегменте (81–100 баллов). При этом 35,71% данной группы продемонстрировали уверенные знания, набрав от 61 до 80 баллов, что является положительным индикатором эффективности образовательного процесса для этой категории;

Таким образом, результаты экзамена указывают на необходимость адресной работы с обучающимися по программам СПО и совершенствования методик подготовки для школьников, демонстрирующих пограничные результаты на уровне минимальных баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по химии в зависимости от типа образовательной организации демонстрирует существенную дифференциацию в уровне подготовки выпускников (таблица 2-8):

- наиболее высокие показатели академической успешности демонстрируют обучающиеся нетиповых интернатов. В данной группе зафиксирована самая высокая доля высокобалльников (81–100 баллов) — 40%, при этом минимальный порог не преодолели лишь 5% участников. Это свидетельствует о стабильно высоком уровне профильной подготовки в данных учреждениях;

- лицеи и гимназии показывают неоднородные результаты. Несмотря на значительную долю высокобалльников (23,83%), почти каждый пятый выпускник (18,36%) не справился с минимальным порогом баллов. Суммарно более половины учащихся (51,17%) в этом сегменте показали средние результаты (до 80 баллов), что указывает на необходимость усиления работы с обучающимися, имеющими средний и низкий уровень подготовки;

- в средних общеобразовательных школах (СОШ), которые составляют основную массу участников экзамена (576 человек), наблюдается наиболее выраженная «просадка» по результатам: почти четверть выпускников (23,61%) не преодолели минимальный порог, а доля высокобалльников (15,80%) заметно ниже, чем в специализированных учебных заведениях. Основная часть выпускников СОШ (60,59%) сосредоточена в диапазоне низких и средних баллов (до 60);

- наиболее тревожная ситуация наблюдается в сегменте колледжей (СПО) и школ-интернатов. В этих группах доля участников, не преодолевших минимальный порог, достигает 50%. При этом в школах-интернатах не зафиксировано ни одного результата выше 60 баллов, а в колледжах доля высокобалльников минимальна (10%). Столь низкие показатели могут быть связаны как с отсутствием профильного обучения химии в данных организациях, так и с тем, что для выпускников СПО химия не является приоритетным предметом при дальнейшем поступлении;

- выпускники прошлых лет представлены в выборке единичным случаем (1 человек), показавшим результат в диапазоне 61–80 баллов, что не позволяет сделать репрезентативные выводы о данной категории участников.

Таким образом, результаты экзамена подтверждают прямую зависимость между типом образовательной организации и качеством подготовки по химии. Наилучшие показатели характерны для специализированных учреждений (лицеи, гимназии, нетиповые интернаты), в то время как в СОШ и учреждениях СПО требуется системная работа по повышению качества преподавания предмета и адресная поддержка обучающихся, демонстрирующих низкие результаты.

Анализ результатов ЕГЭ по химии в зависимости от уровня изучения предмета (базовый или углубленный) позволяет оценить эффективность образовательных программ и степень готовности выпускников к экзаменационным испытаниям. Данные представлены в таблице 2-9. Сравнительный анализ показывает закономерную зависимость между глубиной изучения химии в школе и итоговыми баллами на экзамене: среди участников, изучавших предмет на углубленном уровне, доля высокобалльников значительно выше — 24,19% против 16,37% у тех, кто обучался по базовой программе. Это подтверждает, что углубленная подготовка является необходимым условием для успешного освоения сложных тем и получения высоких результатов, требуемых для поступления в профильные вузы. В группе 61-80 баллов также наблюдается преимущество «углубленников» (26,61% против 23,34%). Доля участников, не преодолевших минимальный порог, выше среди тех, кто изучал химию на базовом уровне (22,85%), в то время как на углубленном уровне этот показатель составляет 19,76%.

Данные свидетельствуют о том, что углубленное изучение химии способствует более качественному усвоению материала и смещает распределение результатов в сторону более высоких баллов. Тем не менее, наличие значительного процента участников, не преодолевших минимальный порог даже среди обучавшихся на углубленном уровне, указывает на необходимость пересмотра подходов к подготовке и усиления работы над фундаментальными темами курса химии.

Анализ результатов ЕГЭ по химии в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную неоднородность подготовки выпускников.

Наибольшее количество участников экзамена традиционно сосредоточено в крупных городах: Симферополе (265 человек), Евпатории (68 человек) и Ялте (59 человек). В этих муниципалитетах наблюдается относительно стабильная картина распределения баллов: доля высокобалльников (81–100 баллов) здесь варьируется от 15% до 24%, что свидетельствует о системной работе по подготовке школьников.

Интересно отметить показатели отдельных районов с небольшим числом участников. Так, в Раздольненском районе единственный сдающий показал результат в диапазоне 61–80 баллов, что является стопроцентным показателем для данной территории. В то же время в ряде районов, таких как Первомайский и Белогорский, зафиксирована высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог (58,33% и 50% соответственно), что указывает на необходимость усиления профориентационной и методической работы в этих муниципалитетах.

Группа «сильных» учеников (81–100 баллов) наиболее широко представлена в Ленинском (31,25%), Красноперекопском (28,57%) районах и городе Джанкое (28,57%). При этом в некоторых районах, например, в Судаке, наблюдается концентрация учащихся в диапазоне до 60 баллов (более 60% от общего числа сдающих), при минимальном представительстве в группе высокобалльников.

В целом, данные таблицы позволяют выделить территории, где подготовка по химии требует дополнительного внимания со стороны органов управления образованием, а также районы с устойчиво высокими результатами, чей опыт может быть полезен для обмена методическими практиками.

В текущем учебном году ряд общеобразовательных организаций продемонстрировал наиболее качественные показатели подготовки выпускников по предмету. В Таблице 2-11 представлены данные по школам, чьи ученики показали лучшие результаты на государственной итоговой аттестации.

Лидирующие позиции по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов) занимает ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (53,85%) и МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя (50,00%). При этом стоит отметить стабильно высокий уровень подготовки в Ялтинской школе-лицее № 9, где 90,9% выпускников преодолели порог в 61 балл, а доля учащихся, не справившихся с экзаменом, отсутствует.

В целом, представленные в выборке образовательные организации показывают эффективную работу с мотивированными обучающимися. В большинстве школ из списка (за исключением одного учреждения) удалось полностью избежать случаев, когда выпускники не преодолевают минимальный порог баллов, что свидетельствует о качественном уровне преподавания и системной подготовке к экзаменационным испытаниям.

В таблице 2-12 отражены данные по шести общеобразовательным учреждениям, чьи выпускники показали наиболее слабые результаты на едином государственном экзамене. В выборку вошли школы, где доля учащихся, не преодолевших минимальный порог баллов, оказалась наиболее заметной.

Анализ распределения результатов по группам позволяет сделать следующие выводы:

- в школах № 23 (Симферополь) и № 2 (Ялта) зафиксирован самый высокий процент выпускников, не справившихся с экзаменом — по 30% в каждой. При этом в данных учреждениях значительная часть учеников (еще 40%) набрала баллы в диапазоне от минимального до 60, что свидетельствует о необходимости усиления предметной подготовки в этих организациях.

- в школе № 42 (Симферополь) и Медико-биологическом лицее наблюдается схожая картина: несмотря на наличие доли «неуспешных» результатов (25% и 21,6% соответственно), эти школы демонстрируют более высокую долю учеников, набравших от 61 до 80 баллов, по сравнению с остальными участниками списка.

- в школе № 17 города Феодосии отмечается наибольшая концентрация учащихся в диапазоне «от минимального до 60 баллов» (более половины всех выпускников — 54,55%). Это указывает на то, что большинство учеников данной школы находятся на грани минимального порога, что требует адресной методической поддержки педагогов.

В целом, представленные данные подчеркивают необходимость проведения дополнительного мониторинга качества преподавания в указанных школах и разработки индивидуальных образовательных траекторий для повышения успеваемости выпускников.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по химии с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Для повышения качества освоения ФОП в 2025 году в республике Крым (далее – РК) учителям были даны следующие рекомендации:

Изучить и руководствоваться:

- перечнем (кодификатор) проверяемых требований к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы на уровне основного общего образования и среднего общего образования;
- перечнем (кодификатор) проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы и перечнем (кодификатор) проверяемых элементов содержания по классам обучения на уровне основного общего образования и на уровне среднего общего образования;
- изучить и ориентироваться в процессе преподавания химии на проверяемые на ЕГЭ по химии требования к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования (кодификатор), перечень элементов содержания (кодификатор), проверяемых на ЕГЭ по химии;
- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;
- тщательно изучать теоретический материал, определенный кодификатором ЕГЭ, избегать подготовку к ЕГЭ, связанную только с выполнением тестовых заданий;
- теоретический материал обязательно закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- по ходу подготовки проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того, чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;

- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- на уроках в основной и старшей школе особое внимание уделять решению расчетных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «молярная концентрация», массовые доли (массы) химических соединений в смеси, массовая или объёмная доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Для высоко мотивированных по предмету учащихся использовать задачи формата ЕГЭ базового и высокого уровней сложности.
- Выполнять весь реальный химический эксперимент, предусмотренный федеральными рабочими программами основного общего и среднего общего образования по химии (базовый и углубленный уровни обучения), обращая внимание на признаки протекания химических реакций, физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние, растворимость в воде).
- При изучении свойств веществ обращать внимание на условия протекания реакций, характеристику реакций с позиций различных классификаций.
- Направить усилия на формирование ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания, выявление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения.

Муниципальным органам образования рекомендовали:

Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

ГБОУ ДПО РК КРИППО:

Изучить Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году в Республике Крым по предмету химия.

Руководствоваться анализом результатов выполнения заданий КИМ при планировании тематики курсов повышения квалификации учителей химии, содержания лекций и практических занятий.

Работу в межкурсовой период, например, на семинарах, вебинарах ориентировать на анализ наиболее характерных ошибок, допущенных обучающими на ЕГЭ, и подходов по их предотвращению.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

Администрациям образовательных организаций:

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.
- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по химии
- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету
- Рекомендовать дифференцированное обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.
- Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончанию основной общеобразовательной школы или по окончанию 10 класса, необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.
- Изучение предметов на углубленном уровне, выбранных для сдачи ЕГЭ, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.
- При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, обучающемуся рекомендовать начинать подготовку с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.
- Рекомендовать обучающимся элективные курсы, факультативы, кружки, индивидуальные проекты по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

В 2025 году ГБОУ ДПО КРИППО, Министерство образования, науки и молодежи РК:
- Проводили мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.
- Проводили пробные ЕГЭ по предмету.
- Способствовали изучению предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.
- На практических занятиях курсов повышения квалификации, семинарах, вебинарах проектировали организацию самостоятельной работы обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по химии.
- Рекомендовали темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Учитывая положительную динамику результатов ЕГЭ в Республике Крым в целом, увеличение числа стобалльников по химии с 5 человек до 13, числа высокобалльников и среднего балла ЕГЭ в течение последних трех лет, рекомендованные и принятые меры способствовали повышению результативности сдачи ЕГЭ выпускниками РК.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[9] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергтических уровней атомов (s-, p-, d-эле ментов). Основное и возбуждённое со стояния атомов. Электронная конфигу рация атома. Валентные электроны	Б	**70**	36	70	82	94

[9] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[10] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д. И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов	Б	**48**	26	38	57	77
3	Электроотрицательность. Валентность. Степень окисления	Б	**63**	24	55	85	96
4	Виды химической связи (ковалентная, ионная, металлическая, водородная) и механизмы её образования. Межмолекулярные взаимодействия. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Типы кристаллических решёток. Зависимость свойств веществ от типа кристаллической решётки	Б	**57**	16	42	86	96
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ	Б	**64**	16	57	90	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы	П	**68**	29	62	90	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	**48**	4	29	77	98
8	Химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений)	П	**48**	15	31	69	91
9	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	П	**55**	14	42	77	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Представление о классификации органи ческих веществ. Номенклатура органичес ких соединений (систематическая) и триви альные названия важнейших представителей классов органических веществ	Б	**61**	13	47	94	98
11	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Углеродный скелет органической молекулы. Кратность химической связи. σ- и π-связи. sp3-, sp2-, sp-гибридизации орбиталей атомов углерода. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	**49**	10	29	76	99
12	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Химические свойства кислородсодержащих соединений: спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров	П	**50**	11	32	80	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Химические свойства жиров. Мыла́ как соли высших карбоновых кислот Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки	Б	**51**	14	34	76	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, алкадиенов, алкинов, аренов. Реакции замещения галогена на гидроксогруппу. Действие на галогенпроизводные водного и спиртового раствора щёлочи. Взаимодействие дигалогеналканов с магнием и цинком. Использование галоген производных углеводородов при синтезе органических веществ. Свободнорадикальный и ионный механизмы реакции. Понятие о нуклеофиле и электрофиле. Правило Марковникова. Правило Зайцева	П	**54**	3	40	87	98
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	**45**	2	24	77	96
16	Генетическая связь между классами органических соединений	П	**61**	15	49	89	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Химическая реакция. Классификация химических реакций в неорганической и органической химии. Закон сохранения массы веществ	Б	**55**	13	47	78	92
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	Б	**45**	7	33	65	84
19	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	Б	**83**	43	88	100	99
20	Электролиз расплавов и растворов солей	Б	**63**	18	60	80	98
21	Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора	Б	**78**	31	85	94	99
22	Обратимые реакции. Химическое равновесие. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Принцип Ле Шателье	П	**62**	16	58	82	95
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	Б	**80**	36	87	97	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неоргани ческие вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	**39**	3	17	62	94

25	Химия в повседневной жизни. Правила безопасной работы с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Химия и здоровье. Химия в медицине. Химия и сельское хозяйство. Химия в промышленности. Химия и энер гетика: природный и попутный нефтяной газы, их состав и использование. Состав нефти и её переработка (природные источ ники углеводородов). Химия и экология. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Охрана гидросферы, почвы, атмосферы, флоры и фауны от химического загрязнения. Проблема отходов и побочных продуктов. Альтернативные источники энергии. Общие представления о промышленных способах получения химических веществ (на примере производства аммиака, серной кислоты). Чёрная и цветная металлургия. Стекло и силикатная промышленность. Промышленная органическая химия. Сырьё для органической промышленности. Строение и структура полимеров. Зависимость свойств полимеров от строения молекул. Основные способы получения	Б	**52**	18	39	70	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	высокомолекулярных соединений: реакции полимеризации и поликонденсации. Классификация волокон						
26	Расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе	Б	**60**	15	51	84	97
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Б	**62**	16	58	81	98
28	Расчёты массы (объёма, количества ве щества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли вы хода продукта реакции от теоретически возможного	Б	**35**	1	16	53	85
29	Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса	В	**34**	2	10	56	89
30	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена	В	**45**	1	28	73	94
31	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	**35**	0	12	54	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[10] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Генетическая связь между классами органических соединений	В	**38**	0	11	66	96
33	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в ре акции веществ. Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения	В	**17**	0	2	15	70
34	Расчёты массы (объёма, количества вщества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость»	В	**10**	0	2	9	38

Таблица 2-68

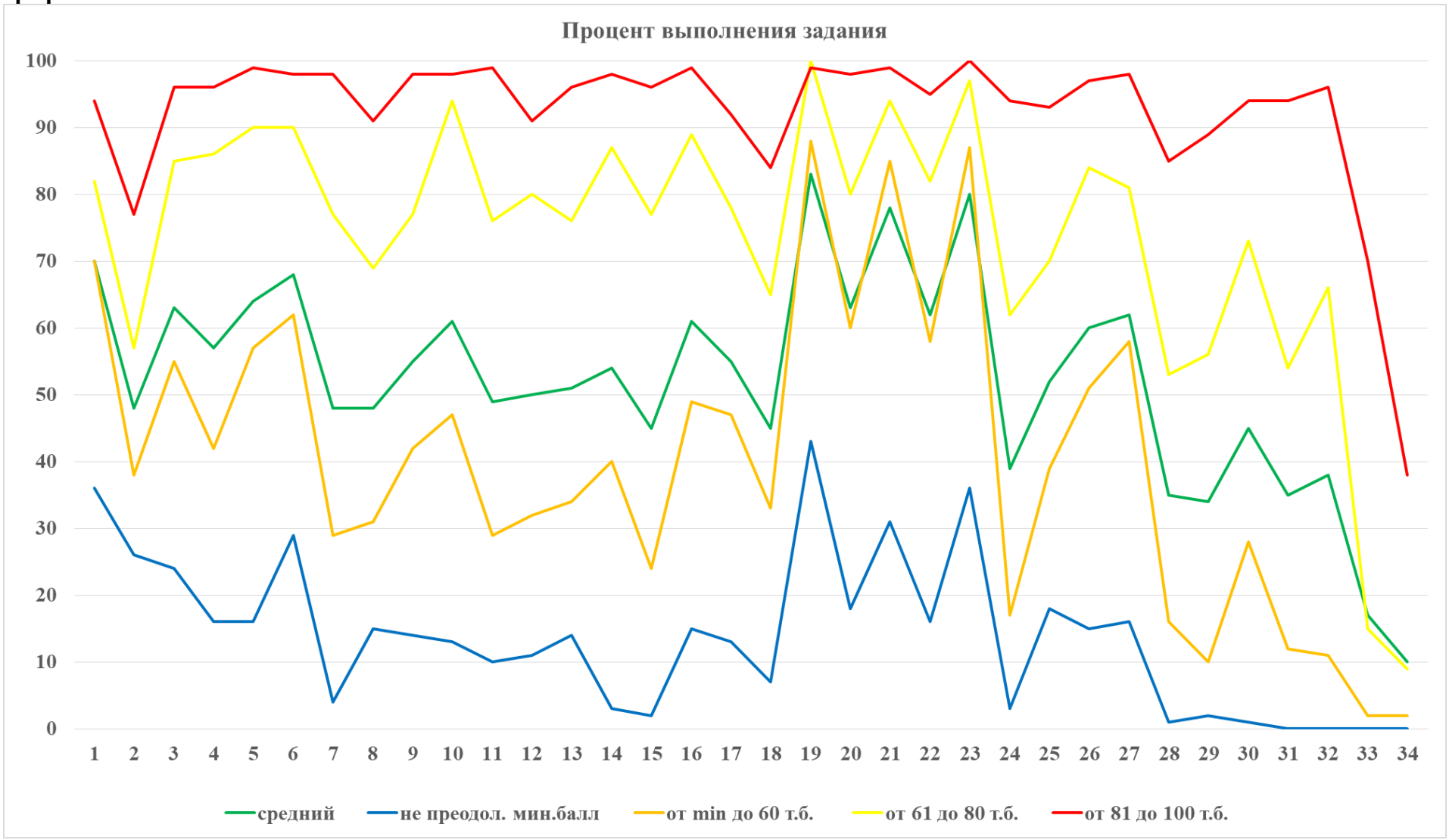
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	0	64%	30%	18%	6%
	1	36%	70%	82%	94%
2.	0	74%	62%	43%	23%
	1	26%	38%	57%	77%
3.	0	76%	45%	15%	4%
	1	24%	55%	85%	96%
4.	0	84%	58%	14%	4%
	1	16%	42%	86%	96%
5.	0	84%	43%	10%	1%
	1	16%	57%	90%	99%
6	0	56%	19%	3%	1%
	1	30%	37%	15%	2%
	2	14%	44%	82%	96%
7.	0	94%	58%	11%	0%
	1	5%	26%	24%	4%
	2	1%	15%	65%	96%
8.	0	75%	51%	12%	2%
	1	20%	36%	38%	15%
	2	5%	13%	50%	83%
9.	0	75%	51%	12%	2%
	1	20%	36%	38%	15%
10.	0	87%	53%	6%	2%
	1	13%	47%	94%	98%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11.	0	90%	71%	24%	1%
	1	10%	29%	76%	99%
12.	0	89%	68%	20%	9%
	1	11%	32%	80%	91%
13.	0	86%	66%	24%	4%
	1	14%	34%	76%	96%
14.	0	94%	50%	6%	1%
	1	6%	20%	14%	4%
	2	0%	30%	80%	96%
15.	0	96%	64%	10%	2%
	1	4%	24%	26%	5%
	2	0%	12%	64%	93%
16.	0	85%	51%	11%	1%
	1	15%	49%	89%	99%
17.	0	87%	53%	22%	8%
	1	13%	47%	78%	92%
18.	0	93%	67%	35%	16%
	1	7%	33%	65%	84%
19.	0	57%	12%	0%	1%
	1	43%	88%	100%	99%
20.	0	82%	40%	20%	2%
	1	18%	60%	80%	98%
21.	0	69%	15%	6%	1%
	1	31%	85%	94%	99%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
22.	0	75%	24%	7%	1%
	1	18%	37%	22%	7%
	2	7%	39%	71%	92%
23.	0	54%	8%	1%	0%
	1	21%	11%	5%	1%
	2	25%	81%	94%	99%
24.	0	94%	74%	21%	2%
	1	6%	18%	33%	8%
	2	0%	8%	45%	90%
25.	0	82%	61%	30%	7%
	1	18%	39%	70%	93%
26.	0	85%	49%	16%	3%
	1	15%	51%	84%	97%
27.	0	84%	42%	19%	2%
	1	16%	58%	81%	98%
28.	0	99%	84%	47%	15%
	1	1%	16%	53%	85%
29.	0	97%	87%	38%	7%
	1	2%	7%	13%	7%
	2	1%	6%	50%	86%
30.	0	98%	68%	23%	4%
	1	1%	8%	8%	4%
	2	1%	24%	69%	92%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
31.	0	99%	75%	23%	0%
	1	1%	12%	11%	0%
	2	0%	7%	15%	6%
	3	0%	6%	27%	13%
	4	0%	1%	24%	81%
32.	0	100%	75%	10%	0%
	1	0%	8%	4%	0%
	2	0%	7%	14%	2%
	3	0%	5%	19%	2%
	4	0%	4%	24%	12%
	5	0%	1%	30%	84%
33.	0	99%	97%	77%	22%
	1	1%	2%	11%	9%
	2	0%	0%	1%	7%
	3	0%	1%	10%	62%
34.	0	100%	92%	66%	21%
	1	0%	8%	33%	43%
	2	0%	0%	1%	13%
	3	0%	0%	0%	8%
	4	0%	0%	0%	15%

Для большей наглядности **статистический анализ выполнения заданий КИМ по группам успешности в 2026 году представлен графиком.**



Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-69

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности				
№ 19 – 83%	43	88	100	99
№ 23 – 80%	36	87	97	100
№ 21 – 78%	31	85	94	99
№ 1 – 70%	36	70	82	94
№ 5 – 64%	16	57	90	99
№ 20 – 63%	18	60	80	98
№27 – 62%	16	58	81	98
№ 10 – 61%	13	47	94	98
№ 26 – 60%	15	51	84	97
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности				
№ 28 – 35%	1	16	53	85
№ 18 – 45%	7	33	65	84
№ 2 – 48%	26	38	57	77
№ 11 – 49%	10	29	76	99
№ 13 – 51%	14	34	76	96
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности				
№ 6 – 68%	29	62	90	98
№ 22 – 62%	16	58	82	95
№ 16 – 61%	15	49	89	99
№ 9 – 55%	14	42	77	98

№ 14 – 54%	3	40	87	98
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности				
№ 24 – 39%	3	17	62	94
№ 15 – 45%	2	24	77	96
№ 7 – 48%	4	29	77	98
№ 8 – 48%	15	31	69	91
№ 12 – 50%	11	32	80	91
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
№ 30 – 45%	1	28	73	94
№ 32 – 38%	0	11	66	96
№ 31 – 35%	0	12	54	94
№ 29 – 34%	2	10	56	89
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности				
№ 33 – 17%	0	2	15	70
№34 – 10%	0	2	9	38

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Самым сложным заданием с кратким ответом, исходя из успешности выполнения заданий части 1, является задание 28 базового уровня сложности.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки проведен по содержательным блокам: «Типы расчетных задач», «Теоретические основы химии», «Химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций».

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки проанализированы на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Содержательный блок «Типы расчетных задач»

Номер задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
		средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
34	В	**10**	0	2	9	38
33	В	**17**	0	2	15	70
28	Б	**35**	1	16	53	85
26	Б	**60**	15	51	84	97
27	Б	**62**	16	58	81	98
23	Б	**80**	36	87	97	100

Наибольшие трудности у **обучающихся с разными уровнями подготовки** вызвали расчетные задачи № 34, № 33, №28, № 26. Для решения расчетных задач необходимы знания теоретического материала, умения применять эти знания в конкретной ситуации, сформированное логическое мышление.

Задачи 34 и 33 обладают высокой степенью селективности и позволяют определить самых подготовленных обучающихся. Обучающиеся с баллами до 60 т.б. практически расчетные задачи высокой сложности не решают.

Низкий процент выполнения заданий, начиная с №26, во многом обусловлен неумением рационально распределять время на экзамене, снижением работоспособности к концу испытания и медленным темпом работы, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки и отсутствии должного практического опыта. Так, задачи, аналогичные 34 и 33, в течение 3-4 лет ежегодно предлагаются в тренировочных вариантах для подготовки к экзамену и элементов новизны практически не содержали.

Задание № 28 базового уровня сложности – расчетная задача. Проверяет умения делать расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Для решения этой задачи необходимо записать уравнение реакции, которое предполагает наличие знаний о свойствах веществ, которые в этой задаче не проверяются, но являются необходимыми. В течение ряда лет задание вызывает затруднения практически у всех групп учащихся. Так, у обучающихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения этого задания в 2026 г – 53, в 2025 г – 68, в 2024 г – 50, у набравших 81-100 баллов в 2026 г – 85, в 2025 г – 90 (в 2024 г -91). Решение такого типа задач предусмотрено ФРП базового уровня.

Невысокий средний балл выполнения задания связан с накопившейся усталостью при выполнении 28 задания ЕГЭ, а также с тем, что задание оценивается в 1 балл и лишится его можно, допустив ошибку в написании уравнения, в математических расчетах, при округлении чисел. Многообразие формулировок условий задач не позволяет легко использовать привычные алгоритмы решения.

Задание №26 базового уровня - расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе. Успешно выполняют только хорошо подготовленные обучающиеся групп с т.б. от 61. Многообразие формулировок условия задачи и необходимость проведения математических расчетов делают задание непосильным для практически половины обучающихся.

Задачи №№ 27 и 23 решаются по хорошо известным алгоритмам, что объясняет сравнительно высокий для расчетных задач процент выполнения задания в группах.

Содержательный блок «Теоретические основы химии»

Номер задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
		средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Б	**70**	36	70	82	94
2.	Б	**48**	26	38	57	77
3.	Б	**63**	24	55	85	96
4.	Б	**57**	16	42	86	96
5.	Б	**64**	16	57	90	99
6.	П	**68**	29	62	90	98
17	Б	**55**	13	47	78	92
18	Б	**45**	7	33	65	84
19	Б	**83**	43	88	100	99
22	П	**62**	16	58	82	95

Содержательный блок «Теоретические основы химии» усвоен в группах от минимального до 100 т.б. достаточно хорошо.

Наибольшие затруднения вызвало задание 18, базового уровня сложности.

Проверяемые элементы содержания: Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

Задание предполагает выбор неопределенного количества правильных ответов, что и стало причиной снижения процента успешности.

Так в пособиях по подготовке к ЕГЭ, как правило, было три правильных ответа, а, например, в варианте 328 правильных ответа 4. Найдя три правильных ответа, скорее всего, экзаменуемый переходил к следующему заданию. Не исключена закономерность – чем больше количество правильных ответов, тем больше вероятность допустить одну ошибку и потерять 1 балл.

Немалые затруднения вызвало задание 2 у всех групп обучающихся.

Дан ряд элементов: 1) C 2) S 3) F 4) Ti 5) Mn

Выберите три р-элемента и расположите в порядке уменьшения их атомного радиуса.

Наиболее часто повторяющийся ответ: 1, 2, 3. Правильный ответ: 2,1,3.

Обучающиеся не учли, что количество энергетических уровней вносит больший вклад в увеличение размера радиуса атома, чем увеличивающееся количество протонов и электронов, приводящее к уменьшению радиуса в периоде.

Задание 17. Процент выполнения в группах от минимального до 80 т.б. не высокий.

Из 29 человек, выполнявших задание 17 варианта 328, только 10 человек (34%) дали три верных ответа и получили максимальный балл – «1», 14 человек (48%) дали два правильных ответа из трех, получили наравне с теми, кто дал один правильный ответ или не приступал к выполнению задания – 0 баллов. Всего 11 человек из 29 правильно указали типы реакций для разложения пероксида водорода – разложение, окислительно-восстановительная. В условии задания даны только исходные вещества, уравнения реакций нужно написать. Анализ ошибочных ответов подтверждает, во-первых, отсутствие знаний о свойствах веществ, во-вторых, несформированность умений определять типы реакций. Типы химических реакций – одна из немногих хорошо усвояемых тем учениками. Очевидно, по этой причине, на отработку умений и навыков по выполнению задания 17 не уделили должного внимания.

Задание 4. Средний процент выполнения задания – 57. Обучающиеся, набравшие от 61 балла и выше, с заданием справились хорошо. В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения 42, в группе не набравших минимальное количество баллов – 16%. Основная причина – обучающиеся последних двух групп не могут записать формулы веществ, указанных в задании, что подтверждает недостаточный уровень их подготовки.

Задание 4, вариант 328.

Из предложенного перечня выберите два вещества, в которых одновременно представлены ковалентная полярная и ковалентная неполярная связи.

1) Бензол
2) Циклогептан
3) Хлорид аммония
4) Гидроксид бария
5) Нитрат кальция

Ответ

1	2

Содержательный блок «**Химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций»**

Знания свойств веществ, классификации и номенклатуры, как необходимой составляющей, является первостепенным условием успешной подготовки к ЕГЭ.

Анализ успешности выполнения заданий, проверяющих химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций

Номер задания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
		средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7. Химические свойства важнейших металлов. Химические свойства важнейших неметаллов	**П**	**48**	4	29	77	98
8. Химические свойства важнейших металлов. Химические свойства важнейших неметаллов	**П**	**48**	15	31	69	91
11. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей	Б	**49**	10	29	76	99
12. Химические свойства углеводородов Химические свойства кислородсодержащих соединений	П	**50**	11	32	80	91

13. Химические свойства жиров, углеводов, аминов, аминокислот, белков	Б	**51**	14	34	76	96
14. Химические свойства углеводородов	П	**54**	3	40	87	98
15. Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	П	**45**	2	24	77	96
24. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неоргани ческие вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ	П	**39**	3	17	62	94
31. Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам	В	**35**	0	12	54	94

32. Генетическая связь между классами органических соединений	В	**38**	0	11	66	96

Задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, требующие знания свойств веществ, вызывают наибольшие затруднения после расчетных задач и практически определяют успешность сдачи ЕГЭ. Стабильно высокий процент выполнения этих заданий в группе, набравших 81 и более тестовых баллов. В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 т.б., процент выполнения этих заданий существенно ниже. Низкий процент выполнения в группах, не достигших необходимого уровня и набравших до 60 баллов объясняет невысокие результаты ЕГЭ.

Задания 15 и 24 повышенного уровня требуют прочных знаний как общих свойств для классов веществ, так и специфических свойств веществ, умения сравнивать и выделять общие и характерные свойства.

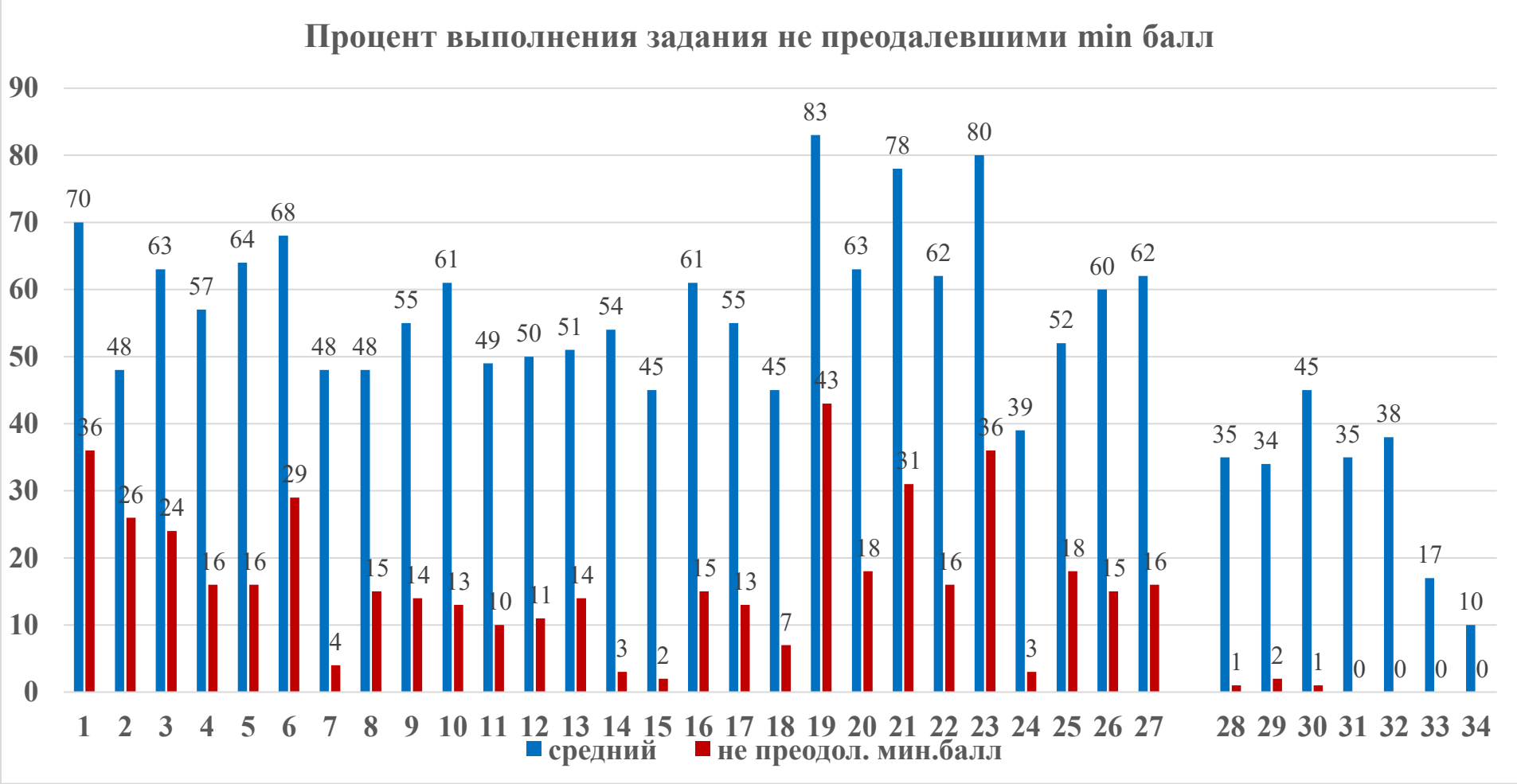
Для получения максимальных двух баллов за выполнения задания 15 варианта 328 необходимо знать номенклатуру органических веществ, уметь по названиям веществ записывать химические формулы, знать свойства спиртов, получение кислот и кетонов и верно установить 4 соответствия между схемой реакции и исходным веществом Х. Если верно установлено только 2 соответствия из 4 – 0 баллов. Так, на максимальный балл задание 15 выполняют 90% обучающихся с баллами 81 и выше, 64% обучающих с баллами 61-80 т.б. Обучающиеся групп с более низкими результатами задание практически не выполняют.

Задание 24 усложняется необходимостью знать признаки протекания реакций, иметь опыт решения экспериментальных задач на распознавания веществ. Так, на максимальных 2 балла задание 24 выполняют 90% обучающихся с баллами 81 и выше, 45% обучающих с баллами 61-80 т.б. Обучающиеся групп с более низкими результатами задание практически не выполняют. Анализ ошибок, допущенных при выполнении задания 24 в представленных КИМах других вариантов подтверждают утверждение, что у немалого количества обучающихся отсутствуют знания о свойствах веществ, признаках протекания реакций, например, о взаимодействии анилина, алкенов с бромной водой.

Исходя из вышеизложенного, очевидны и закономерны результаты выполнения заданий 31 и 32, проверяющих знание генетической связи неорганических и органических веществ. Результаты в группах с разной подготовкой практически являются логическим продолжением успешности выполнения тестов, проверяющих свойства веществ, условия и признаки протекания химических реакций. Так успешно выполняют задания 31и 32 высокого уровня сложности обучающиеся группы, набравших 81 и более баллов. Максимальные баллы соответственно 4 и 5 баллов, процент получивших эти баллы соответственно – 81% и 84%. В группе, набравших 61 -80 т.б. – получивших максимальные баллы за 31 задание – 24%, за 32 – 30%. Задания имеют высокую степень селективности, требуют глубоких осознанных знаний свойств веществ, но при этом остаются посильными для высоко мотивированных и хорошо подготовленных учеников.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке



Наиболее успешно выполнены задания с кратким ответом:

№ задания	Уровень сложности	Средний процент выполнения задания	Процент выполнения в группе
19	Б	83	43
1	Б	70	36
23	Б	80	36
21	Б	78	31

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений

Традиционно отмечается лишь несколько заданий, которые экзаменуемые выполняют сравнительно более успешно (выше 30 % выполнения), чем остальные задания экзаменационной работы.

Задание 19 базового уровня сложности проверяет такие элементы содержания: Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса. Для успешного выполнения задания нужно уметь определять степени окисления элементов в веществах и запомнить, что окислитель степень окисления понижает, а восстановитель – повышает. Успешность выполнения задания обеспечивают минимум химических знаний и умением производить действия с отрицательными числами.

Задание 1 базового уровня сложности: современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбужденное состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны. Это программный материал, достаточно легко усваивается учащимися, легко восстанавливается при повторении и не требует запоминания большого объема информации.

Задание 23 базового уровня сложности: Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Задание представляют собой задачу базового уровня сложности. При выполнении этого задания экзаменуемые продемонстрировали следующие способности: понять и проанализировать условие задачи; рассмотреть, как изменяется количество вещества реагентов и продуктов в ходе реакции; учесть стехиометрию реакции и установить связь между изменениями концентраций реагентов и продуктов. Выполнение данного типа заданий подтверждает освоение определенного алгоритма, которому ученик следовал. Чем больше подход к решению задания был приближен к отработанному алгоритму, тем выше был процент выполнения задания.

Задание 21 базового уровня сложности: Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора. Выполняется по отработанному алгоритму, запоминаются сильные и слабые электролиты с использованием таблицы растворимости, рассматривается гидролиз четырех типов солей и используется дополнительная информация, приведенная в задании.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Экзаменуемые группы продемонстрировали низкие результаты при выполнении заданий **содержательного блока «Типы расчетных задач».**

Практически не приступали к решению задач высокого уровня сложности №33 и №34 и базового уровня №28.

В задании № 28 требуются: подробный анализ условия, рассмотрение химизма процесса через составление уравнения реакции, нахождение массовой доли / массы чистого вещества и/или примесей, нахождение выхода продукта реакции. Свести к простому алгоритму решение этой задачи сложно.

Процент выполнения заданий 26 и 27 соответственно 15% и 16%, что свидетельствует об отсутствии подготовки у учащихся этой группы к выполнению заданий этого раздела.

Традиционно успешнее выполняются задания **содержательного блока «Теоретические основы химии».**

Наибольшие затруднения вызвало задание 18 - 93% обучающихся с заданием не справились. Для выполнения задания недостаточно знать факторы, влияющие на скорость протекания реакций, необходимы знания об агрегатном состоянии веществ, умения записывать уравнения реакций, которые практически отсутствуют у этой группы обучающихся.

Большие затруднения испытывали обучающиеся при выполнении задания 17 - 87% обучающихся этой группы задание не выполнили. Причина – отсутствие знаний свойств веществ и, как следствие, умений записывать уравнения реакций.

Низкий процент выполнения заданий базового уровня № 4 и № 5 (16%) связан с незнанием классификации, номенклатуры неорганических и органических веществ и как следствие отсутствия умений составлять формулы по названиям веществ.

Задание 4, вариант 328

Из предложенного перечня выберите два вещества, в которых одновременно представлены ковалентная полярная и ковалентная неполярная связи.

6) Бензол
7) Циклогептан
8) Хлорид аммония
9) Гидроксид бария
10) Нитрат кальция

Ответ

1	2

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 4 варианта 328

ответ	12 или 23 или 53	45, 34, 35, 13	25, 43	Всего выполнявших задание
Доля участников, давших такой ответ	**По 10% (по 2 чел)**	**По 15%(по 3 чел)**	**По 5% (по 1 чел)**	**20 чел**

Так из 20, выполнявших задание № 4 328 варианта, 2(10%) человека дают два правильных ответа и получают максимальный балл – 1, семь (35%) обучающийся дают частично правильный ответ, остальные – 12 чел (60%) не называют ни одного правильного ответа.

Основная причина – обучающиеся не могут записать формулы веществ, указанных в задании, следовательно, не могут установить вид связи, что подтверждает недостаточный уровень их подготовки.

Задание 5, вариант 328

Среди предложенных формул / названий веществ, расположенных в пронумерованных ячейках, выберите формулы/названия:

А) щелочи

Б) средней соли

В) основного оксида

1 $Cu(OH)_2$	2 LiOH	3 CaO_2
4 гидросульфид натрия	5 гидроксид алюминия	6 $(NH_4)_2S$
7 Cs_2O	8 фторид кремния	9 угарный газ

Ответ

А	Б	В
2	6	7

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 5 варианта 328

ответ	267	243, 861	247, 257, 643, 163, 363, 431, 184, 823, 314, 415, 463, 615, 983	Всего выполнявших задание
Доля участников, давших такой ответ	**1 чел (5%)**	**По 2 чел (по 10%)**	**По 1 чел (по 5%)**	**18 чел**

Формулу щелочи правильно указали 5 чел. из 18; формулу средней соли – 6 чел. из 18; формулу основного оксида – 3 чел. из 18. Причем вещества в правильных ответах указаны в виде формул.

Низкий процент выполнения задания 22 (16%) связан с незнанием формул и свойств указанных веществ, воздействующих на систему.

Отсутствие знаний о классификации, номенклатуре неорганических и органических веществ станет далее одной из основных причин отсутствия знаний о свойствах веществ и умений описывать эти свойства уравнениями химических реакций.

Анализ успешности выполнения заданий, проверяющих химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций показал, что задания, относящиеся к этому блоку, вызвали большие трудности у учащихся.

С максимальным процентом выполнения – задание 8 (14%), а задание №7 с очень низким процентом выполнения – 4%. Оба задания проверяют одинаковые элементы содержания: химические свойства важнейших металлов. (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Очевидно, в содержании задания 8 были какие-то незначительные элементы подсказок, которые позволили именно этой группе учеников с заданием справиться успешнее.

Задание 15 с минимальным процентом выполнения заданий повышенного уровня 2%.

Так из 19 человек, приступивших к выполнению задания 15 варианта 328, все получили «0» баллов. Схему получение муравьиной кислот из формиата натрия (Х) верно выбрали 2 человека, получение ацетона из ацетата кальция(Х) – 4 человека, получение метилата натрия из метанола(Х) -3 человека указали. Два правильных ответа из четырех необходимых дали три ученика. У этой выборки обучающихся знания и умения, проверяемые заданием 15 носят фрагментарный характер.

Задания, проверяющие знание свойств веществ, особенно специфических, учащиеся не выполняют. К таким заданиям относятся №№ 32, 31, 30, 29, 24.

Задание 24: идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание органических веществ.

Задание 24, вариант 328.

Установите соответствие между реагирующими веществами и признаком протекающей между ними реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

А) циклопентен и Br_2 (р-р)
Б) циклопентанол и Na
В) циклопентен и $KMnO_4$ (H^+)
Г) фенол (р-р) и KOH (р-р)

1) появление фиолетовой окраски
2) образование кирпично-красного осадка
3) обесцвечивание раствора
4) выделение газа
5) видимые признаки реакции отсутствуют

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 24 варианта 328

ответ	3435	3245	3521, 4231, 2534, 1425, 2134, 4213, 2531, 2541, 2314, 2341, 5351, 5541, 5213, 2415, 2543, 3551		**Иные ответы**
Доля участников, давших такой ответ	**0%**	**10% (2 чел)**	**По 5% (по 1 чел)**		**Менее 1%**

Все 18 обучающихся, приступивших к выполнению задания 24 варианта 328, набрали «0» баллов, допустив от 2 (2 ученика) до 4 ошибок. Характер допущенных ошибок подтверждает отсутствие знаний свойств алкенов, циклоалкенов, циклических спиртов, фенола.

Лучше (процент успешности более 30%) усвоены темы:
Степень окисления. Окислительно-восстановительные реакции. Процессы окисления и восстановления. Окислители и восстановители. 8 класс, базовый уровень.
Окислительно-восстановительные реакции, электронный баланс окислительно-восстановительной реакции. 9 класс, базовый уровень.
Понятие об обратимых и необратимых химических реакциях. Понятие о химическом равновесии. 9 кл, база.
Строение атомов. Состав атомных ядер. Изотопы. Электроны. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Характеристика химического элемента по его положению в Периодической системе Д.И. Менделеева. 8 класс.
Химический элемент. Атом. Ядро атома, изотопы. Электронная оболочка. Энергетические уровни, подуровни. Атомные орбитали, s-, p-, d-элементы. Особенности распределения электронов по орбиталям в атомах элементов первых четырех периодов. Электронная конфигурация атомов. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Связь периодического закона и Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева с современной теорией строения атомов. 8 кл. база, 11 кл. база.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-70

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[11]
1.	Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций с использованием физических величин: массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси); массовой или объёмной доли выхода продукта реакции; объёмных отношений газов; нахождение химической формулы вещества. Умения: анализировать условие расчётной задачи и выделять известные и искомые величины; – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; – выполнять расчёты с использованием нескольких физических величин одновременно (массовая доля, выход продукта, примеси/избыток, концентрация	8-10 классы
2.	Классификация, номенклатуры неорганических и органических веществ Умения распознавать классы веществ, называть вещества	8 -10 классы
3.	Химические свойства важнейших металлов. (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Умения записывать уравнения реакций изученных химических свойств и способов получения.	8-11 классы
4.	Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, угле рода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений). Умения записывать уравнения реакций изученных химических свойств и способов получения	8-11 классы

[11] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

5.	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание органических веществ. Умения записывать уравнения реакций изученных химических свойств и способов получения	8-11 классы

Исходя из анализа результатов следует, что программа базового уровня основного общего и среднего общего образования практически не освоена.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Классификация, номенклатура, физические и химические свойства основных классов неорганических и органических веществ.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Программа базового уровня основного общего и среднего общего образования практически не освоена.

На низкие результаты могли повлиять несформированные регулятивные УУД, а именно эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей. Важным является самоорганизация: умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям. Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение; оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Например, для успешного выполнения заданий 7, 15 и 24 повышенного уровня сложности необходимо владение достаточным количеством фактологического материала, пропущенного сквозь призму осознания причин и принципов взаимодействий в химии. Важным является также формирование и развитие интеллектуальных умений: мыслить логически; использовать приемы сравнения, анализа, синтеза; выделять главное, существенное; делать выводы, обобщать; аргументированно доказывать свою точку зрения; излагать мысли последовательно, обоснованно, непротиворечиво.

Обучающиеся не усвоили большую часть ФРП основного общего и среднего общего образования по химии, поэтому познавательные УУД такие как умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности не сформированы.

Эти обучающиеся допущены к ЕГЭ, значит имеют положительные годовые отметки по всем, изучаемым в средней школе, предметам, следовательно, овладели видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях и т.д.

Выпускники, не сдавшие ЕГЭ по химии, т.е. не набравшие минимальный тестовый балл, могли успешно завершить обучение в старшей школе, успешно сдать ЕГЭ по русскому языку, литературе, профильной математике, истории, что невозможно без достигнутых метапредметных результатов обучения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащиеся данной группы имеют существенные пробелы в базовых знаниях: не владеют номенклатурой, не записывают формулы, не составляют уравнения реакций, не решают простейшие расчётные задачи. Основная цель – освоение ФРП, преодоление минимального порога за счёт восстановления опорных понятий и формирования базовых умений.

Приоритетные направления работы:

– Опора на федеральные рабочие программы (ФРП) при планировании повторения и отборе содержания.

Анализ результатов выполнения заданий показывает, что у учащихся данной группы системно не сформированы знания, закладываемые ещё в основной школе. В связи с этим учителю необходимо:

– изучить перечень требований к результатам освоения основной образовательной программы и перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по химии (ФРП. Химия. 8–9 классы. Базовый уровень, 2025 г.), чтобы чётко понимать, какие именно темы и умения должны быть освоены на базовом уровне, но фактически не усвоены (прежде всего, классификация и номенклатура неорганических веществ, типы химических реакций, простейшие расчёты по формулам и уравнениям);

– одновременно изучить перечень требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ (ФРП. Химия. 10–11 классы. Углублённый уровень, 2025 г.), поскольку именно

этот документ задаёт полный объём содержания, подлежащего проверке на экзамене, в том числе свойства классов органических и неорганических веществ, генетические связи, расчётные задачи высокого уровня сложности.

На основе использования обоих документов учитель может выстроить ликвидацию пробелов как системную работу: сначала восстановить базовые понятия 8–9 классов (формулы, названия, типы реакций, простейшие стехиометрические расчёты), а затем постепенно вводить элементы, предусмотренные программой 10–11 классов (свойства органических веществ, качественные реакции, способы получения, генетические цепочки), но в объёме, достаточном для преодоления минимального порога, а не для полного освоения углублённого курса.

Такой подход позволяет учителю адресно работать с каждым содержательным блоком, опираясь на чёткие требования ФРП, а не на формальное «прохождение тем под тест». Кроме того, сопоставление двух программ помогает увидеть разрывы в подготовке учащихся и спланировать восстанавливающее повторение не фрагментарно, а по сквозным содержательным линиям: классификация и номенклатура, химические свойства основных классов веществ, типы реакций и условия их протекания, расчётные задачи как средство формирования логического мышления**.**

Входная диагностика и восстанавливающее повторение по темам: «Первоначальные химические понятия», «Основные классы неорганических соединений», «Строение атома и периодический закон», «Типы химических реакций». Целесообразно использовать задания: «формула ↔ название», мини-тесты на классификацию, задания на соответствие «класс – свойства – реакции». Это формирует метапредметные умения классификации и умение устанавливать причинно-следственные связи.

Пошаговое обучение решению расчётных задач (на массовую долю, количество вещества, тепловой эффект) с обязательной фиксацией плана: выделение данных → запись уравнения → схема расчёта → проверка размерности. Регулярно применять анализ ошибок по схеме «ошибка → причина → правильное правило → аналогичное задание». Для развития самоконтроля использовать парные задания с взаимопроверкой по чек-листу (уравнение, коэффициенты, единицы, логика).

Экспериментальная составляющая – демонстрационные, лабораторные и виртуальные опыты с качественными реакциями с обязательной фиксацией признаков и составлением уравнений вместе с учителем. Задания по описанию эксперимента («что добавили, что наблюдали, какие вещества могли быть») развивают познавательные УУД (анализ, причинно-следственные связи).

Профориентация и мотивация – разъяснение требований к экзамену, знакомство с кодификатором и спецификацией в контексте содержания и использования в обучении. При наличии серьёзных пробелов рекомендовать начинать подготовку с учебников 8–9 классов, сопровождать постоянными консультациями, онлайн-ресурсы использовать только как дополнительный инструмент.

Материалы ФИПИ использовать как источник содержательных ориентиров для подбора заданий базового уровня, но не сводить подготовку к тренингу тестов. Теорию закреплять упражнениями и задачами, проверочные работы приближать к структуре КИМ лишь в той мере, в какой это помогает освоить разные формы заданий и управлять временем.

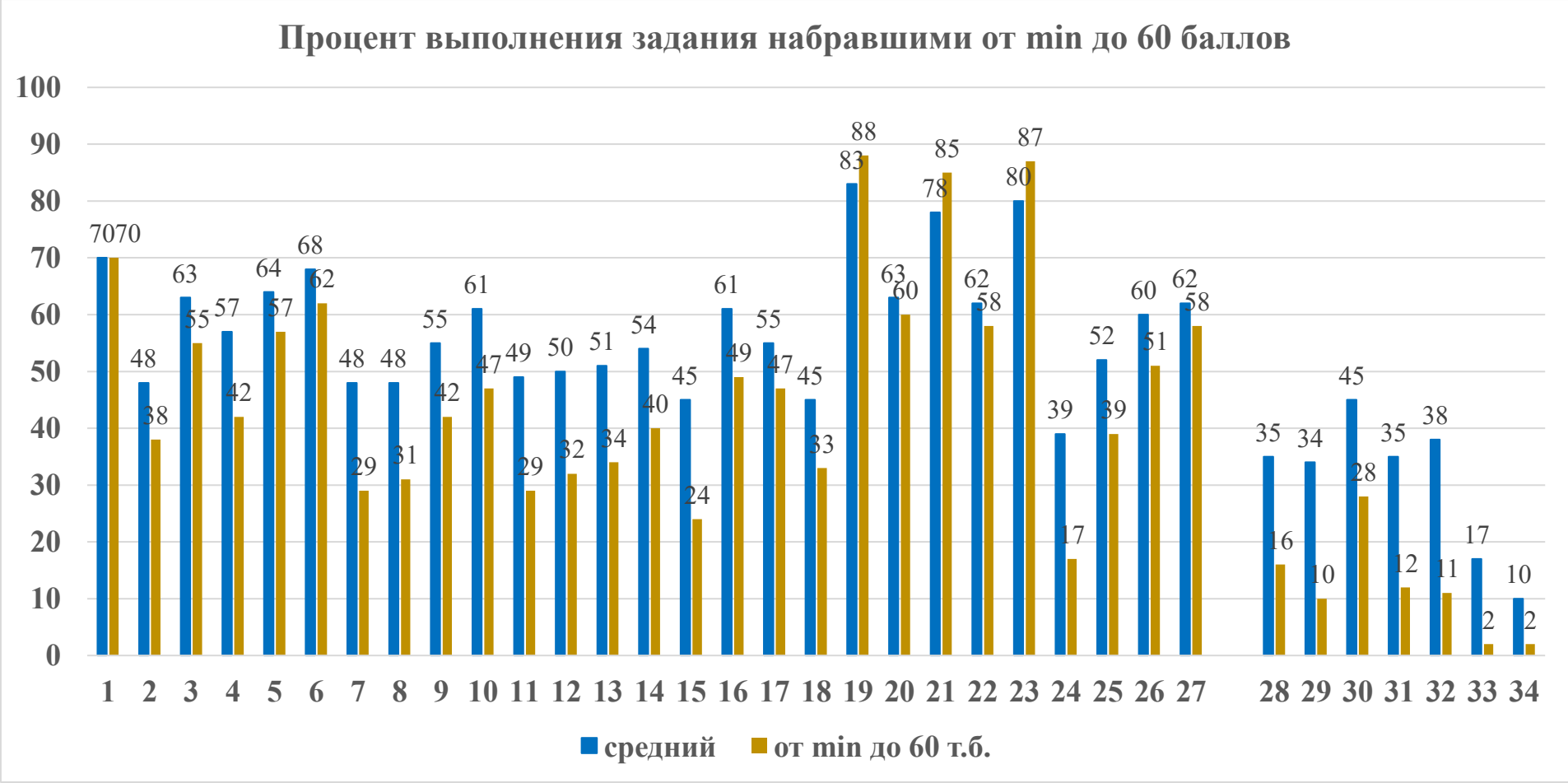
Реализация этих рекомендаций позволит системно работать со слабоуспевающими, восполнить пробелы в опорных знаниях и сформировать регулятивные и познавательные УУД, необходимые для преодоления минимального порога.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей



3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Максимально успешно (88% - 85%) выполнены задания, проверяющие следующие элементы знаний:

№ 19 - Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса

№ 23 Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ

№ 21 Гидролиз солей. Ионное произведение воды. Водородный показатель (pH) раствора

Учащиеся усвоили смысл понятий электроотрицательность, степень окисления, химическая реакция, химическое равновесие, обратимые и необратимые реакции, окислительно-восстановительные реакции, окислитель, восстановитель, окисление и восстановление, гидролиз, водородный показатель (pH) раствора.

Сформированны умения определять валентность и степень окисления химических элементов в соединениях различного состава, раскрывать сущность окислительно восстановительных реакций посредством составления электронного баланса этих реакций;

Задание №1 (70%) - Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигу рация атома. Валентные электроны.

Успешно усвоены основополагающие понятия (химический элемент, атом, изотопы, электронная оболочка атома, s-, p-, d-электронные орбитали атомов, основное и возбуждённое состояние атома, ион.

Задание № 20 (60%) - Электролиз расплавов и растворов солей.

Сформированность умения прогнозировать продукты электролиза, составлять уравнения окислительно-восстановительных реакций электролиза растворов и расплавов солей и щелочей.

Задание № 6 повышенного уровня сложности (62%) - Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена. Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы.

44% участников группы выполнили задание на максимальный балл – 2 балла

37% - 1 балл.

Задание 6, вариант 328

Даны две пробирки с раствором гидрокарбоната натрия. В одну из них добавили раствор вещества X, а в другую – раствор вещества Y. В результате в пробирке с веществом X выделился газ, а в пробирке с веществом Y выпал осадок. Из предложенного перечня выберите вещества X и Y, которые могут вступать в описанные реакции.

1) хлорид аммония

2) аммиак
3) гидроксид натрия
4) гидроксид кальция
5) азотная кислота
Запишите в таблицу номера выбранных веществ под соответствующими буквами. X Y

X	Y
5	4

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 6 варианта 328

ответ	54	24	34	25, 53, 41, 43, 52, 14
Доля участников, давших такой ответ	**18(62%)**	**3(10%)**	**2 чел 7 %)**	**По 1 чел**

10% учащихся, давших ответ 24, ошиблись вероятно потому, что невнимательно прочли условие задания. В условии – добавили растворы веществ, а выделился – газ. Возможен вариант – не проверили отношение карбоната аммония к воде и рассмотрели полный гидролиз карбоната аммония. Характер ошибок еще шести человек подтверждает недостаточный уровень знаний по теме.

Объем проверяемых элементов знаний и умений этим заданием большой.

Задание 30 (28%) высокого уровня сложности - Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена
24% обучающихся этой группы получили максимальный балл – 2 балла,
8% - дали частично правильный ответ, получили 1 балл.
У четверти обучающихся этой группы сформированы умения составлять уравнения реакций различных типов; полные и сокращённые уравнения реакций ионного обмена, учитывая условия, при которых эти реакции идут до конца.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наибольшие трудности у **обучающихся** вызвали расчетные задачи № 34, № 33, №28, № 26. Для решения расчетных задач необходимы знания теоретического материала, умения применять эти знания в конкретной ситуации, сформированное логическое мышление.

Задачи 34 и 33 обладают высокой степенью селективности и позволяют определить самых подготовленных обучающихся. Обучающиеся с баллами до 60 т.б. практически расчетные задачи высокого уровня сложности не решают.

Задачу 28 решают 16% учащихся группы. Задание № 28 базового уровня сложности, проверяет умения делать расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Для решения этой задачи необходимо записать уравнение реакции, которое предполагает наличие знаний о свойствах веществ, которые в этой задаче не проверяются, но являются необходимыми.

Решение такого типа задач предусмотрено ФРП базового уровня. Невысокий средний балл выполнения задания связан с накопившейся усталостью при выполнении 28 задания ЕГЭ, а также с тем, что задание оценивается в 1 балл и лишится его можно, допустив ошибку в написании уравнения, в математических расчетах, при округлении чисел. Многообразие формулировок условий задач не позволяет легко использовать привычные алгоритмы решения.

Задание №26 базового уровня - расчеты массовой доли и молярной концентрации вещества в растворе. Успешно выполняют только 51% учащихся группы. Многообразие формулировок условия задачи и необходимость проведения математических расчетов делают задание непосильным для практически половины обучающихся.

Задачи №№27 и 23 решаются по хорошо известным алгоритмам, что объясняет сравнительно высокий для расчетных задач процент выполнения.

В группе достаточно хорошо сформированы умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием теплового эффекта реакций;

В группе недостаточно сформированы умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин:

массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси);

массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции;

объёмных отношений газов;

по нахождению химической формулы вещества.

Анализ успешности выполнения заданий, проверяющих химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций показал, что задания, относящиеся к этому блоку, вызвали большие трудности у учащихся**.**

Процент выполнения заданий базового и повышенного уровней этого блока – от 17% до 34% и задание № 14 - 40%. Наибольшие затруднения вызывают задания, проверяющие знание свойств как неорганических, так и органических веществ.

Задание 7 повышенного уровня (29%-процент успешности выполнения задания), 8 повышенного уровня (31%) проверяют - Химические свойства важнейших металлов и их соединений. Химические свойства важнейших неметаллов и их соединений.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
7	0	58%
	1	26%
	2	15%

Более половины учащихся задание не выполнили.
Задание 7 варианта 328.

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО	РЕАГЕНТЫ
А) H_3PO_4	1) H_2SO_4, HCl, $Ba(NO_3)_2$
Б) BaO	2) NaOH, HF, Cl_2
В) Na_2CrO_4	3) HNO_3, Al_2O_3, HI
Г) H_2O	4) $Ca(OH)_2$, KOH, Fe
	5) Al_4C_3, Li_2O, NO_2

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. А Б В Г
Ответ:

А	Б	В	Г
4	3	1	5

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 7 варианта 328

ответ	4315	4325	4355	4412, 4415, 1534,4215, 4221,4231, 4314, 4135, 1243, 4151,4235,4251, 1315, 3435,4311,4313
Доля участников, давших такой ответ	**7 чел (24%)**	**3 чел (10%)**	**2 чел (7%)**	**По 1 чел (по 3%)**

Практически без ошибок определены реагенты для кислоты, большая часть учеников знают свойства основных оксидов и воды, более половины учеников неверно определили реагенты для хромата натрия.
Недостаточно сформированные знания свойств основных классов неорганических веществ, особенно солей, в частности, хроматов, объясняют низкий процент успешности выполнения задания.

Низкий процент успешности выполнения заданий № 12 повышенного уровня (32%) и №13 базового уровня (34%), №15 повышенного уровня (24%), проверяют соответственно
№ 12 - Химические свойства углеводородов Химические свойства кислородсодержащих соединений.
№13 - Химические свойства жиров, углеводов, аминов, аминокислот, белков.
№15- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений

Задание №13.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
13	0	66%
	1	34%

Более чем половина учащихся не знают свойства жиров, углеводов, аминов, аминокислот, белков
Задание 13, варианта 328
Из предложенного перечня выберите два вещества, с которыми взаимодействует диэтиламин.
1) аммиак
2) сульфат кальция
3) бромоводород
4) уксусная кислота
5) гидроксид натрия
Запишите номера выбранных ответов.
Ответ:

3	4

Правильный ответ дали 31% учеников, выполнявших вариант. Свойства аминов не знают 69% выполнявших задание.
Задание №15.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
15	0	64%
	1	24%
	2	12%

Выполнили и частично выполнили задание 36% учащихся. Они знают характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений. Этими знаниями не владеют 64% экзаменуемых.

Задание 15 варианта 328

Установите соответствие между схемой реакции и веществом X, принимающим участие в этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

СХЕМА РЕАКЦИИ	ВЕЩЕСТВО X
А) X + HCl г ⟶ хлорметан	1) муравьиная кислота
Б) X + HCl⟶ муравьиная кислота	2) формиат натрия
В) X — t^0 ⟶ ацетон	3) метанол
Г) X + Na ⟶ метилат натрия	4) уксусная кислота
	5) формальдегид
	6) ацетат кальция

Ответ

А	Б	В	Г
3	2	6	3

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 15 варианта 328

ответ	3263 Правильный ответ	3253	3651	3251	**3162, 3256, 3453, 3463, 3653, 3245, 6351, 325, 3541, 3645, 3465, 3566, 1453, 3215, 3351, 3562, 4363**
Доля участников, давших такой ответ	**3 чел (10%)**	**3 чел (10%)**	**2 чел (7%)**	**2 чел (7%)**	**17 чел (по 3%)**

Относительно успешно усвоены свойства метанола. Большая часть учащихся не знают получения муравьиной кислоты из формиата натрия и ацетона из ацетата кальция.

Знания свойств и получения органических соединений носят фрагментарный характер.

Задание 24, процент выполнения задания - 17%.

Проверяемые элементы - Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Баллы	% учашихся
0	74
1	18
2	8

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 24 варианта 328

ответ	3435 Правильный ответ	3541	3455	2543, 2513, 3515	3512, 3525, 3545, 4425, 2541, 2415, 3514, 4523, 1345, 3135, 3425, 3315, 5213, 2143	
Доля участников, давших такой ответ	**2 чел (7%)**	**3 чел (10%)**	**2 чел (7%)**	**По 2 чел (7%)**	**По 1 чел (3%)**	

Характер допущенных ошибок и полученные баллы за выполнение задания подтверждает отсутствие знаний о свойствах алкенов, циклоалкенов, циклических спиртов, фенола и признаках протекания реакций.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-71

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций с использованием физических величин: массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси); массовой или объёмной доли выхода продукта реакции; объёмных отношений газов; нахождение химической формулы вещества Умения – анализировать условие расчётной задачи и выделять известные и искомые величины; – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; – выполнять расчёты с использованием нескольких физических величин одновременно (массовая доля, выход продукта, примеси/избыток, концентрация); – проверять химический и математический смысл результата	8-10 классы

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
2	Химические свойства важнейших металлов и их соединений; химических свойства важнейших неметаллов и их соединений Умения: – прогнозировать продукты реакций металлов и неметаллов с различными реагентами; – записывать уравнения реакций, характеризующих свойства металлов и неметаллов; – различать свойства близких по составу веществ (например, различных солей одного катиона); – объяснять, почему вещество вступает (или не вступает) в реакцию с данным реагентом	8-11 классы
3	Химические свойства углеводородов; химических свойства кислородсодержащих органических соединений Умения: записывать уравнения реакций, характеризующих свойства органических веществ; – различать свойства веществ с разными функциональными группами; – объяснять влияние строения молекулы на химические свойства	10 класс
4	Идентификация неорганических и органических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ Умения: – распознавать вещества по признакам реакции (осадок, газ, изменение окраски, выделение тепла); – записывать уравнения качественных реакций; – объяснять, почему наблюдается именно такой признак реакции; – использовать знания о свойствах веществ для решения экспериментальных задач	9-11 классы
5	Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам Умения: – строить генетические ряды неорганических веществ; – записывать уравнения реакций, осуществляющих превращения в генетическом ряду; – указывать условия реакций и продукты; – объяснять химические закономерности, лежащие в основе превращений	8-11 классы
6	Генетическая связь между классами органических соединений Умения: – строить генетические ряды органических соединений; – записывать уравнения реакций, осуществляющих превращения в генетическом ряду; – указывать условия реакций и типы превращений; – объяснять химические закономерности, лежащие в основе превращений	

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
7	Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена (в части заданий высокого уровня сложности) Умения: прогнозировать продукты электролитической диссоциации и реакций ионного обмена; – записывать полные и сокращённые ионные уравнения реакций; – учитывать среду и степень диссоциации при записи уравнений; – решать задачи на идентификацию веществ с использованием реакций ионного обмена	9 и 11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Изучение получения и свойств классов неорганических и органических веществ, указанных в кодификаторе ЕГЭ и ФРП.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задания №№ 19, 21, 23 успешно выполнены благодаря следующим познавательным УУД:

Сформированности умений использовать системные химические знания для объяснения и прогнозирования явлений, имеющих естественнонаучную природу, применять знания о составе и свойствах веществ для экспериментальной проверки гипотез относительно закономерностей протекания химических реакций и прогнозирования возможностей их осуществления.

Задание № 1. Успешно усвоены основополагающие понятия (химический элемент, атом, изотопы, электронная оболочка атома, s-, p-, d-электронные орбитали атомов, основное и возбуждённое состояние атома, ион. Следовательно, достигнуты метапредметные результаты:

владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

Задание № 6. Метапредметные результаты: Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Наибольшие трудности у обучающихся вызвали расчетные задачи № 34, № 33, №28, № 26. Для решения расчетных задач необходимы знания теоретического материала, умения применять эти знания в конкретной ситуации, сформированное логическое мышление.

Частично достигнуты метапредметные результаты:

Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;

Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;

Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения;

Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения; выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения; разрабатывать план решения проблемы с учётом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов.

Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов.

Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Изучить и ориентироваться в процессе преподавания курса химии в основной общеобразовательной школе на перечень (кодификатор) проверяемых на ОГЭ по химии требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и перечень элементов содержания, проверяемых на ОГЭ по химии (Федеральная рабочая программа. Химия. 8–9 классы базовый уровень, 2025 г).

Изучить и ориентироваться в процессе преподавания курса химии в средней общеобразовательной школе на перечень (кодификатор) проверяемых на ЕГЭ по химии требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и

перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по химии (Федеральная рабочая программа. Химия. 10–11 классы углубленный уровень, 2025 г).

Проводить профориентационную работу на уроках химии с начала изучения предмета, работу с учениками и родителями по осознанному и рациональному выбору ОГЭ и ЕГЭ.

Знакомить учеников и родителей с кодификатором, спецификацией, демоверсией по предмету, размещенных на сайте ФИПИ.

Ориентировать на изучение химии, желательно в средней школе, на углубленном уровне.

Объяснять целесообразность выбора ОГЭ по предмету в основной школе для успешной сдачи ЕГЭ.

Акцентировать внимание родителей и учеников на самостоятельную подготовку к ЕГЭ по химии при изучении предмета на базовом уровне.

Проводить диагностику остаточных знаний по предмету в сентябре 10-го класса.

Проводить восстанавливающее повторение по результатам диагностических проверочных работ.

Особое внимание уделить ликвидации пробелов в знаниях и умениях по темам «Основные классы неорганических соединений, свойства и получение основных классов неорганических и органических классов веществ, предусмотренных кодификатором ЕГЭ.

Сначала учить выполнять однотипные задания, затем задания той же линии с изменёнными веществами, далее — небольшие фрагменты части 2. Необходимо регулярно фиксировать ошибку по схеме: ошибка — причина — правильное правило — аналогичное задание.

Практиковать индивидуальные домашние задания по изучаемой теме.

Рекомендовать самостоятельную подготовку на онлайн курсах по подготовке к ЕГЭ.

Руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ.

Использовать кодификатор и спецификацию.

Тщательно изучать теоретический материал, определенный кодификатором ЕГЭ, избегать подготовку к ЕГЭ, связанную только с выполнением тестовых заданий.

Теоретический материал обязательно закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ.

По ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок.

Обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ.

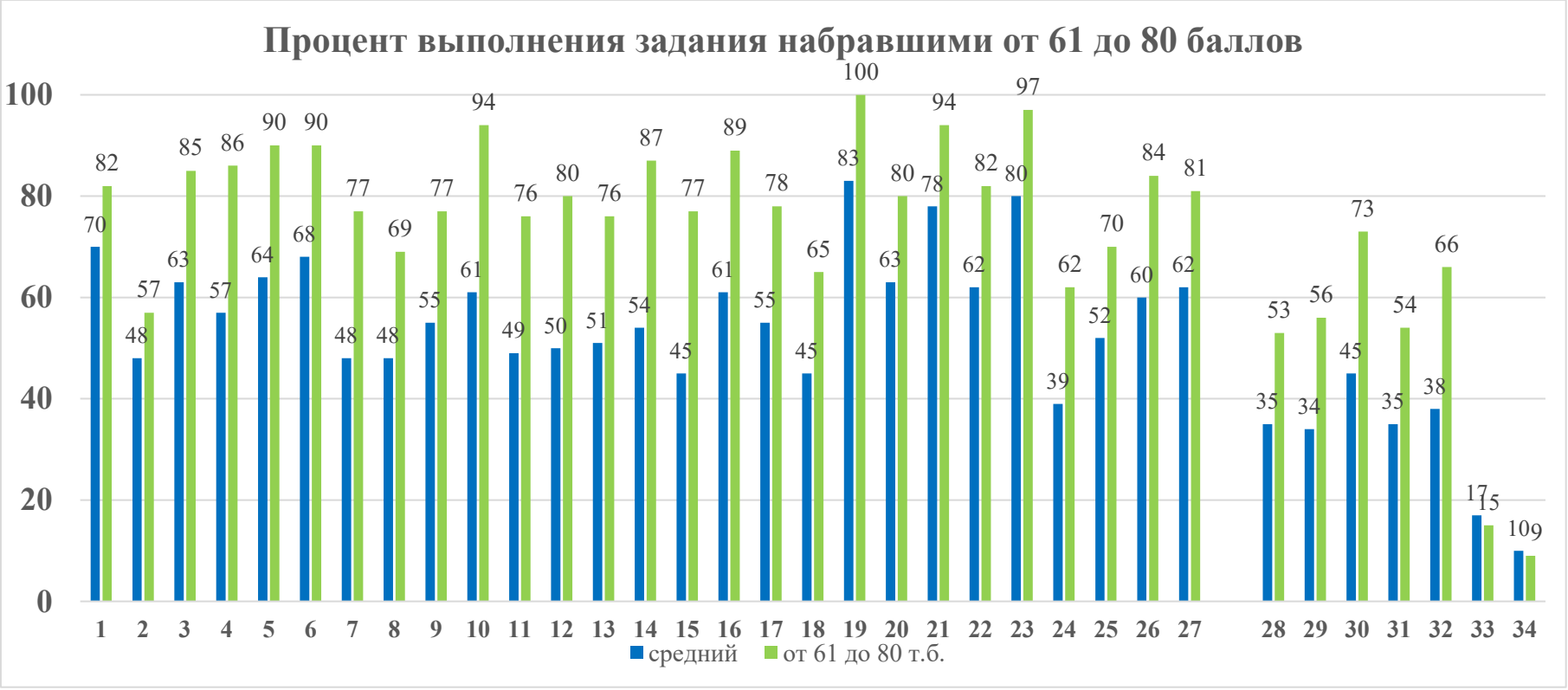
Развитие регулятивных и познавательных УУД: формировать привычку планировать решение (письменно фиксировать «дано – найти – план»), внедрять взаимопроверку по чек-листу (уравнение, коэффициенты, единицы, логика), учить аргументировать выбор ответа в заданиях на соответствие и множественный выбор, а также оценивать реалистичность полученного результата (проверка размерности, соответствие условиям). Это снижает долю случайных ошибок и повышает устойчивость результата.

Реализация данных направлений позволит учителю системно работать с учащимися, имеющими результаты ниже 60 баллов, обеспечивая постепенное наращивание умений и переход в зону 60–70 т.б. за счёт стабильного выполнения заданий базового и «среднего» повышенного уровня.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей



3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Половина заданий базового и повышенного уровня сложности в группе сделаны с процентом выполнения 80% и больше. Процент выполнения всех заданий значительно превышает средний процент выполнения заданий в регионе.

Хорошо усвоены следующие темы программы:

Строение атомов. Состав атомных ядер. Изотопы. Электроны. Электронная орбиталь. Энергетические уровни и подуровни атома: s-, p-, d-орбитали. Электронные конфигурации и электронно-графические формулы атомов. Физический смысл порядкового номера, номера периода и группы элемента. Строение электронных оболочек атомов химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева: распределение электронов по энергетическим уровням, подуровням и орбиталями. Физический смысл Периодического закона. Изменение кислотно-основных свойств соединений химических элементов в периодах и группах. Характеристика химического элемента по его положению в Периодической системе Д.И. Менделеева. Электроотрицательность химических элементов. Химическая связь. Виды химической связи: ковалентная полярная связь, ковалентная неполярная связь, ионная связь. Механизмы образования ковалентной и ионной связи. Электронные и структурные формулы веществ. Катионы и анионы. Кристаллические и аморфные вещества. Типы кристаллических решеток: ионная, атомная, молекулярная и их характеристики. Степень окисления. Определение степеней окисления атомов в бинарных соединениях. Окислительно-восстановительные реакции. Процессы окисления и восстановления. Окислители и восстановители. Составление уравнений простых окислительно-восстановительных реакций и расстановка в них коэффициентов методом электронного баланса.

Основные закономерности протекания химических реакций. Тепловой эффект химической реакции. Экзо- и эндотермические реакции, термохимические уравнения. Вычисления по термохимическим уравнениям. Понятие об обратимых и необратимых химических реакциях. Понятие о химическом равновесии, принцип Ле Шателье. Условия смещения химического равновесия. Факторы, влияющие на состояние химического равновесия. Окислительно-восстановительные реакции. Окислительно-восстановительные свойства химических элементов, зависимость от степени окисления. Важные окислители и восстановители. Перманганат калия (характеристика). Составление уравнений окислительно-восстановительных реакций с использованием метода электронного баланса. Электролитическая диссоциация.

Ионное произведение воды. Водородный показатель. Индикаторы. Электролитическая диссоциация кислот, оснований и солей. Реакции ионного обмена. Условия протекания реакций ионного обмена. Молекулярные, полные и сокращенные ионные уравнения реакций. Свойства кислот, оснований и солей в свете представлений об электролитической диссоциации. Качественные реакции на ионы. Гидролиз солей. Ионные уравнения гидролиза солей. Характер среды в водных растворах солей.

Общая характеристика галогенов. Особенности строения атомов, характерные степени окисления. Строение и физические свойства простых веществ – галогенов. Химические свойства на примере хлора (взаимодействие с металлами, неметаллами, водой, щелочами).

Хлороводород. Соляная кислота, химические свойства, получение, применение. Действие хлора и хлороводорода на организм человека. Важнейшие хлориды и их нахождение в природе. Понятие о кислородсодержащих кислотах хлора и их солях. V-VIA-группы. Особенности строения атомов, характерные степени окисления. Строение и физические свойства простых веществ – кислорода и серы. Химические свойства серы (взаимодействие с неметаллами, металлами, концентрированными азотной и серной кислотами). Сероводород, строение, физические и химические свойства (кислотные и восстановительные свойства). Оксиды серы как представители кислотных оксидов. Сернистая кислота и ее соли. Серная кислота, физические и химические свойства (общие как представителя класса кислот и специфические). Соли серной кислоты. Химические реакции, лежащие в основе промышленного способа получения серной кислоты. Представления о химическом производстве и связанных с ним профессиях. Применение серной кислоты и сульфатов. Качественные реакции на сульфит-, сульфид- и сульфат-анионы. Нахождение серы и ее соединений в природе. Химическое загрязнение окружающей среды, соединениями серы (кислотные дожди, загрязнение воздуха), способы его предотвращения. Общая характеристика элементов VA-группы. Особенности строения атомов, характерные степени окисления. Азот, физические и химические свойства (взаимодействие с металлами, водородом, кислородом). Аммиак, его физические и химические свойства (окисление, основные свойства водного раствора), применение и получение в лаборатории и промышленности. Ион аммония, донорно-акцепторный механизм его образования. Соли аммония, их физические и химические свойства (разложение и взаимодействие со щелочами), применение. Качественная реакция на ионы аммония. Оксиды азота (I, II, III, IV, V). Азотистая кислота. Азотная кислота, ее получение, физические и химические свойства (общие как представителя класса кислот и специфические), применение. Химические реакции, лежащие в основе получения азотной кислоты в промышленности. Нитраты и нитриты. Качественные реакции на нитрат- и нитрит-анионы. Химическое загрязнение окружающей среды соединениями азота (кислотные дожди, загрязнение воздуха, почвы и водоемов). Фосфор, аллотропные модификации фосфора (белый и красный фосфор), физические и химические свойства (взаимодействие с металлами, кислородом, галогенами, концентрированными азотной и серной кислотами). Оксиды фосфора (III, V), фосфорная кислота, физические и химические свойства, получение. Качественная реакция на фосфат-ионы. Представления о галогенидах фосфора (III, V). Понятие о минеральных удобрениях. Азотные, фосфорные, комплексные удобрения. Химическое загрязнение окружающей среды соединениями азота и фосфора. Общая характеристика элементов IVA-группы. Особенности строения атомов, характерные степени окисления. Углерод, физические и химические свойства простых веществ (взаимодействие с металлами, неметаллами, концентрированными азотной и серной кислотами). Понятие об адсорбции. Круговорот углерода в природе. Оксиды углерода, их физические и химические свойства, действие на живые организмы, получение и применение. Экологические проблемы атмосферы, связанные с оксидом углерода (IV). Угольная кислота и ее соли, их физические и химические свойства, получение и применение. Карбонаты, гидрокарбонаты, их свойства. Качественная реакция на карбонат-ионы. Использование карбонатов в быту, медицине, промышленности и сельском хозяйстве.

Типы гибридизации атомных орбиталей углерода. Механизмы образования ковалентной связи (обменный и донорно-акцепторный). Типы перекрывания атомных орбиталей, сигма и пи-связи. Одинарная, двойная и тройная связь. Способы разрыва связей в молекулах органических веществ. Понятие о свободном радикале, нуклеофиле и электрофиле. Теория строения органических соединений А.М. Бутлерова и современные представления о структуре молекул. Молекулярные и структурные формулы. Структурные формулы различных видов: развернутая, сокращенная, скелетная. Электронные эффекты в молекулах органических соединений (индуктивный и мезомерный

эффекты). Представление о классификации органических веществ. Понятие о функциональной группе. Гомология. Гомологические ряды. Систематическая номенклатура органических соединений (IUPAC) и тривиальные названия отдельных представителей.

Углеводороды.

Кислородсодержащие органические вещества

Азотсодержащие органические соединения

Электрохимический ряд напряжений металлов. Общие способы получения металлов: гидрометаллургия, пирометаллургия, электрометаллургия. Понятие о коррозии металлов. Способы защиты от коррозии. Общая характеристика металлов IA-группы Периодической системы химических элементов. Натрий и калий: получение, физические и химические свойства, применение простых веществ и их соединений. Общая характеристика металлов IIA-группы Периодической системы химических элементов. Магний и кальций: получение, физические и химические свойства, применение простых веществ и их соединений. Жесткость воды и способы ее устранения. Алюминий: получение, физические и химические свойства, применение простого вещества и его соединений. Амфотерные свойства оксида и гидроксида алюминия, гидроксокомплесы алюминия. Характеристика металлов побочных подгрупп (Б-групп) Периодической системы химических элементов. Получение и применение меди и ее соединений. Цинк: получение, физические и химические свойства. Амфотерные свойства оксида и гидроксида цинка, гидроксокомплексы цинка. Применение цинка и его соединений. Экспериментальные методы изучения веществ и их превращений: изучение образцов неметаллов, горение серы, фосфора, железа, магния в кислороде, изучение коллекции «Металлы и сплавы», взаимодействие щелочных и щелочноземельных металлов с водой (возможно использование видеоматериалов), взаимодействие цинка и железа с растворами кислот и щелочей, качественные реакции на неорганические анионы, катион водорода и катионы металлов, взаимодействие гидроксидов алюминия и цинка с растворами кислот и щелочей, решение экспериментальных задач по темам «Галогены», «Сера и ее соединения», «Азот и фосфор и их соединения», «Металлы главных подгрупп», «Металлы побочных подгрупп».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Традиционно задания содержательного блока «Теоретические основы химии» выполнены успешно, исключение –задание №2 базового уровня, 57% -средний процент выполнения в группе, достаточно низкий для данной группы учащихся.

Дан ряд элементов: 1). C 2). S 3). F 4). Ti 5). Mn

Выберите три p-элемента и расположите в порядке уменьшения их атомного радиуса.

Наиболее часто повторяющийся ответ: 1, 2, 3. Правильный ответ: 2,1,3.

Обучающиеся не учли, что количество энергетических уровней вносит больший вклад в увеличение размера радиуса атома, чем увеличивающееся количество протонов и электронов, приводящее к уменьшению радиуса в периоде.

Задания содержательного блока **«Типы расчетных задач»** базового уровня сложности выполнены с процентом от 97% до 81%. Исключение, задание №28, процент выполнения 53%. Задание № 28 базового уровня сложности – расчетная задача. Проверяет умения

делать расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси); расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.

Для решения этой задачи необходимо записать уравнение реакции, которое предполагает наличие знаний о свойствах веществ, которые в этой задаче не проверяются, но являются необходимыми. У обучающихся, набравших 61-80 баллов, процент выполнения этого задания в 2026 г – 53, в 2025 г – 68, в 2024 г – 50. Решение такого типа задач предусмотрено ФРП базового уровня. Невысокий средний балл выполнения задания связан с накопившейся усталостью при выполнении 28 задания ЕГЭ, а также с тем, что задание оценивается в 1 балл и лишится его можно, допустив ошибку в написании уравнения, в математических расчетах, при округлении чисел. Многообразие формулировок условий задач не позволяет легко использовать привычные алгоритмы решения.

Задания № 33 и №34, высокого уровня сложности, вызвали наибольшие затруднения.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
33	0	77%
	1	11%
	2	1%
	3	10%
34	0	66%
	1	33%
	2	1%
	3	0%
	4	0%

Большая часть учащихся группы не имеют опыта решения задач № 33 и 34, что может быть связано с дефицитом времени на подготовку к ЕГЭ, решением ученика не тратить время на очень сложные задания. Умения решать задачи приобретаются только при условии самостоятельного решения немалого количества подобных задач**.**

Анализ успешности выполнения заданий, проверяющих химические свойства веществ, признаки и условия протекания реакций.

Задания, проверяющие свойства неорганических и органических классов веществ, выполнены с достаточно высоким процентом успешности – от 76% и выше, но пробелы в знаниях свойств веществ, условий протекания реакций и способах получения веществ объясняют невысокий процент выполнения заданий высокого уровня, проверяющих знания генетической связи неорганических веществ принадлежащих к различным классам (задание 31), генетической связи органических веществ (задание 32) и умения демонстрировать генетическую связь записью уравнений реакций.

Задание №8П, успешность выполнения - 69% проверяет химические свойства важнейших металлов (натрий, калий, кальций, магний, алюминий, цинк, хром, железо, медь) и их соединений. Общие способы получения металлов. Химические свойства важнейших неметаллов (галогенов, серы, азота, фосфора, углерода и кремния) и их соединений (оксидов, кислородсодержащих кислот, водородных соединений).

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
8	0	12%
	1	38%
	2	50%

Половина учащихся группы получили максимальных 2 балла, продемонстрировав знание свойств веществ, половина имеет непрочные фрагментарные знания.

Задание № 8, вариант 328

Установите соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и преимущественно образующимися продуктами этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТЫ РЕАКЦИИ
А) FeO и HNO_3 (конц., t°)	1) $Fe(NO_3)_3$, NO_2 и H_2O
Б) Fe_2O_3 и HNO_3 (разб.)	2) $Fe(NO_3)_2$, NO и H_2O
В) Fe и HNO_3 (конц., t°)	3) $Fe(NO_3)_2$ и H_2O
Г) FeS и HNO_3 (конц., t°)	4) $Fe(NO_3)_3$, H_2SO_4, NO_2 и H_2O
	5) $Fe(NO_3)_3$, H_2S, NO_2 и H_2O
	6) $Fe(NO_3)_3$ и H_2O

Ответ

А	Б	В	Г
1	6	1	4

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 8 варианта 328

ответ	1614 Правильный ответ	1625	1114	2324	1624
Доля участников, давших такой ответ	**12 чел (71%)**	**2 чел** (12%)	**1(6%)**	**1(6%)**	**1(6%)**

Треть учащихся допускали ошибки при определении продуктов реакции взаимодействия железа и сульфида железа с концентрированной азотной кислотой, что подтверждает наличие пробелов в знаниях свойств металлов их соединений, концентрированных кислот/

Задание 13 базового уровня сложности проверяет знания свойств органических веществ: -Химические свойства жиров. Мылá как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения.

Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
13	0	24%
	1	76%

Почти четверть учеников этой группы не имеют прочный знаний по проверяемым классам органических веществ.

Задания 15 и 24 повышенного уровня требуют прочных знаний как общих свойств для классов веществ, так и специфических свойств веществ, умения сравнивать и выделять общие и характерные свойства.

Так, на максимальный балл задание 15 выполняют 64% обучающих с баллами 61-80 т.б.

Задание 24 усложняется необходимостью знать признаки протекания реакций, иметь опыт решения экспериментальных задач на распознавания веществ. На максимальных 2 балла задание 24 выполняют 45% обучающих с баллами 61-80 т.б. Анализ ошибок, допущенных при выполнении задания 24 в представленных КИМах других вариантов подтверждают утверждение, что у немалого количества обучающихся отсутствуют знания о свойствах веществ, признаках протекания реакций, например, о взаимодействии анилина, алкенов с бромной водой.

Задание 11 базового уровня сложности (76%).

Четверть учащихся группы не усвоили основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей.

Указаны (перечислены) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-72

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Закономерности изменения радиуса атомов химических элементов, металлических и неметаллических свойств по группам и периодам. – объяснять закономерности изменения атомного радиуса в периодах и группах; – учитывать количество энергетических уровней при сравнении атомных радиусов; – объяснять вклад количества энергетических уровней по сравнению с увеличивающимся количеством протонов и электронов; – располагать элементы в порядке увеличения/уменьшения атомного радиуса с учётом их положения в Периодической системе.	8 класс, 11 класс

2.	Классификация химических реакций по различным признакам (по числу и составу участвующих в реакции веществ, по тепловому эффекту, по изменению степеней окисления химических элементов, по обратимости, по участию катализатора, по агрегатному состоянию реагирующих веществ). – классифицировать реакции по всем указанным признакам; – определять тип реакции по уравнению (в том числе в случаях, когда даны только исходные вещества); – учитывать агрегатное состояние веществ при классификации; – применять знания о типах реакций в заданиях с множественным выбором.	8, класс, 9 класс, 11 класс
3.	Вычисления: по уравнениям химических реакций, если один из реагентов дан в избытке – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; – определять, какое вещество дано в избытке; – выполнять расчёты по веществу, находящемуся в недостатке; – проверять химический и математический смысл результата.	9 класс
4.	Вычисления: по уравнениям химических реакций, если один из реагентов содержит примеси – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; – находить массовую долю / массу чистого вещества и/или примесей; – выполнять расчёты по чистому веществу; – проверять химический и математический смысл результата.	9 класс
5.	по уравнениям химических реакций, если дана массовая доля выхода продукта реакции – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; - находить теоретически возможный выход продукта; - рассчитывать массовую или объёмную долю выхода продукта от теоретически возможного; - проверять химический и математический смысл результата (выход ≤ 100%).	9 класс, 10 класс
6.	Нахождение молекулярной формулы органического соединения по массовым долям элементов, входящих в его состав, нахождение молекулярной формулы органического соединения по массе (объему) продуктов сгорания, по количеству вещества (массе, объему) продуктов реакции и/или исходных веществ, установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения – вычислять количества элементов по массовым долям или продуктам сгорания; – определять простейшую формулу; – находить молекулярную формулу по дополнительной информации (плотность, молярная масса); - устанавливать структурную формулу на основе химических свойств или способов получения; – проверять соответствие структуры заданным свойствам.	10 класс
7.	Физические и химические свойства хрома и его соединений. Оксиды и гидроксиды хрома(II), хрома(III) и хрома(VI). Хроматы и дихроматы, их окислительные свойства. Получение и применение хрома. Физические и химические свойства марганца и его соединений. Важнейшие соединения марганца(II), марганца(IV), марганца(VI) и марганца(VII). Перманганат калия, его окислительные свойства. Физические и химические свойства железа и его соединений. Оксиды, гидроксиды и соли железа(II) и железа(III). Получение и применение железа и его сплавов. Физические и химические свойства меди и ее соединений. – прогнозировать продукты реакций хрома, марганца, железа, меди и их соединений с различными реагентами; – записывать уравнения реакций, характеризующих свойства этих металлов и их соединений; – различать свойства соединений металлов в разных степенях окисления (например, хроматы и дихроматы, соединения железа(II) и железа(III));	11 класс

	– объяснять окислительные свойства хроматов, дихроматов, перманганата калия; – применять знания о свойствах этих металлов в заданиях на установление соответствия и схемы превращений.	
8.	Свойства кислот окислителей – прогнозировать продукты реакций кислот-окислителей (азотная кислота, концентрированная серная кислота и др.) с металлами, неметаллами, солями; – записывать уравнения реакций с учётом изменения степеней окисления; – объяснять, почему данная кислота проявляет окислительные свойства; – применять знания о свойствах кислот-окислителей в заданиях на установление соответствия и схемы превращений.	9, 11 класс
9.	Основные положения теории химического строения органических соединений А.М. Бутлерова. Зависимость свойств веществ от химического строения молекул. Гомологи. Гомологический ряд. Изомерия и изомеры. Понятие о функциональной группе. Ориентационные эффекты заместителей. – объяснять зависимость свойств веществ от химического строения молекул; – различать гомологи и изомеры; – определять функциональные группы в органических соединениях; – объяснять влияние заместителей на направление и скорость реакций (ориентационные эффекты); – применять знания о строении органических молекул в заданиях на установление соответствия и схемы превращений.	10 класс
10.	Свойства жиров, аминов, аминокислот – прогнозировать продукты реакций жиров (гидролиз, омыление), аминов (взаимодействие с кислотами, алкилирование), аминокислот (как амфотерных соединений); – записывать уравнения реакций, характеризующих свойства жиров, аминов, аминокислот; – объяснять амфотерные свойства аминокислот; – применять знания о свойствах этих веществ в заданиях на установление соответствия и схемы превращений.	10 класс
11.	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений – прогнозировать продукты реакций спиртов, фенола, альдегидов, кетонов, карбоновых кислот, сложных эфиров; – записывать уравнения реакций, характеризующих свойства и способы получения кислородсодержащих органических веществ; – различать свойства веществ с разными функциональными группами; – объяснять влияние строения молекулы на химические свойства; – применять знания о свойствах и способах получения в заданиях на установление соответствия и схемы превращений.	10 класс
12.	Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ – распознавать неорганические и органические вещества по признакам реакции (осадок, газ, изменение окраски, выделение тепла); – записывать уравнения качественных реакций (молекулярные и ионные); – объяснять, почему наблюдается именно такой признак реакции; – использовать знания о свойствах веществ для решения экспериментальных задач на распознавание; – применять знания о специфических свойствах (например, взаимодействие анилина, алкенов с бромной водой) в заданиях на идентификацию.	10 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Решение расчетных задач базового и высокого уровня сложности.
Химические свойства изученных классов веществ.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Обучающиеся группы владеют
-системой химических знаний, которая включает:
основополагающие понятия (химический эле мент, атом, изотопы, электронная оболочка атома, s-, p-, d-электронные орбитали атомов, основное и возбуждённое состояние атома, ион, молекула, валентность, электроотрицательность, степень окисления, химическая связь (σ- и π связь, кратные связи), гибридизация атомных орбиталей, кристаллическая решётка, моль, мо лярная масса, молярный объём,
электролиты, неэлектролиты, электролитическая диссоциация, степень диссоциации, окислитель, восстановитель, электролиз, скорость химической реакции, химическое равновесие;
теории и законы (теория химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, теория электролитической диссоциации, Периодический закон Д.И. Менделеева, закон сохранения массы), закономерности, символический язык химии, мировоззренческие знания, лежащие в основе понимания причинности и системности химических явлений, современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях;
- умения использовать наименования химических соединений между народного союза теоретической и прикладной химии и тривиальные названия веществ, относящихся к изученным классам органических и неорганических соединений; химическую символику для составления формул неорганических веществ, молекулярных и структурных (развёрнутых, сокращённых и скелетных) формул органических веществ.
Указанное выше подтверждает, что **познавательными УУД:**
- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами;
- анализ полученных в ходе решения задачи результатов, критическое оценивание их достоверности, прогноз изменений в новых условиях-
в большей степени сформированы.

Сформированность научного типа мышления, владении научной терминологией, ключевыми понятиями и методами проверяет практически каждое задание ЕГЭ. Теории и законы (теория химического строения органических веществ А.М. Бутлерова, теория электролитической диссоциации, Периодический закон Д.И. Менделеева, закон сохранения массы), закономерности, символический язык химии, мировоззренческие знания, лежащие в основе понимания причинности и системности химических явлений, современные представления о строении вещества на атомном, молекулярном и надмолекулярном уровнях проверяют задания №№1, 2 ,4, 11, 21, 30, 33 и т.д.

Коммуникативные УУД сформированы. Умеют развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств, на пример, при выполнении заданий части 2 ЕГЭ,

Регулятивные УУД, самоорганизация - могут самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях.

Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей подтверждены достаточно хорошими результатами ЕГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостаточно сформированы умения составлять уравнения химических реакций и раскрывать их сущность, умения подтверждать характеризовать состав и важнейшие свойства веществ, принадлежащих к определённым классам и группам соединений (простые вещества, оксиды, гидроксиды, соли; углеводороды, простые эфиры, спирты, фенолы, альдегиды, кетоны, карбоновые кислоты, сложные эфиры, жиры, углеводы, амины, аминокислоты, белки. Это большой для запоминания массив фактологических знаний. Очевидно, самоорганизация - способность самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности не в полной мере сформированы.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Профориентация, диагностика и восстанавливающее повторение. Профориентационную работу проводить с начала изучения химии, разъясняя учащимся и родителям целесообразность выбора экзамена, знакомить с кодификатором, спецификацией и демоверсией. Ориентировать на изучение химии на углублённом уровне в средней школе, акцентируя внимание на необходимости систематической самостоятельной подготовки при освоении предмета на базовом уровне. В начале 10-го класса проводить диагностику остаточных знаний и по её результатам организовывать восстанавливающее повторение, практиковать индивидуальные домашние задания с включением более глубокого теоретического материала (с опорой на учебники углублённого уровня) и заданий, приближенных к экзаменационным форматам.

Углублённая работа со свойствами веществ и генетическими связями. При изучении свойств веществ регулярно решать задания, требующие последовательно связать строение, тип химической связи и свойства. Практиковать запись нескольких вариантов одной окислительно-восстановительной реакции в разных условиях с последующим сравнением продуктов. Использовать практико-ориентированные задания и мини-кейсы по промышленной и бытовой химии для закрепления знаний о применении веществ и отработки заданий на идентификацию и качественные реакции. Для отработки генетических связей эффективен приём «Цепочка с комментарием»: учащийся не только записывает уравнения, но и устно объясняет каждое превращение – почему оно возможно, какие условия необходимы, какие побочные продукты могут образоваться. Это формирует познавательные УУД (умение устанавливать причинно-следственные связи, прогнозировать ход реакции) и коммуникативные УУД (аргументация своего выбора).

Совершенствование расчётных умений. Для успешного решения комбинированных расчётных задач (на массовую долю, избыток-недостаток, выход продукта) переходить к многоэтапным вычислениям с обязательным предварительным выбором модели решения. Полезно применять приём письменной фиксации плана решения учащимся: что дано, что нужно найти, какие формулы и уравнения потребуются. Это развивает регулятивные УУД (планирование) и помогает избегать механического подхода. Также полезно предварительно расписывать общую схему вычисления искомых величин, минуя промежуточные подсчёты, и предлагать несколько альтернативных способов решения, сравнивая их и выбирая оптимальный.

Работа с заданиями, требующими развёрнутого ответа. Для заданий, проверяющих окислительно-восстановительные реакции, ионный обмен и генетические связи, рекомендовать проверять ответ по отдельным критериям и анализировать частично правильные решения. Это помогает учащимся понимать, какие элементы ответа оцениваются, и выстраивать стратегию получения максимального балла даже при неполном решении.

Использовать приём «Эксперт»: учащийся проверяет решение одноклассника по критериям, выставляет баллы и комментирует своё решение. Это развивает регулятивные УУД (самоконтроль) и коммуникативные УУД (умение аргументированно оценивать).

Развитие навыков решения нестандартных задач. Значимым этапом подготовки является регулярное решение задач, отличающихся от стандартного формата и привычных моделей. Это позволяет обучающимся обрести навык разработки собственного алгоритма решения в случаях необычной постановки задачи, а также умение действовать в новых ситуациях. Для отработки гибкости мышления рекомендуется приём «Обратная задача»: учащимся предлагается готовое решение с ошибкой, они должны найти её и предложить верный ход. Это развивает критическое мышление и углубляет понимание алгоритмов. Для гарантии успеха в выполнении сложных расчётных задач (в том числе комбинированных, требующих интеграции знаний из разных разделов) рекомендовать учащимся приобретать собственный опыт решения задач повышенной сложности.

Продолжать развитие познавательных УУД (анализ, синтез, сравнение, установление причинно-следственных связей), регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, коррекция) и коммуникативных УУД (аргументация, точность формулировок, работа в паре).

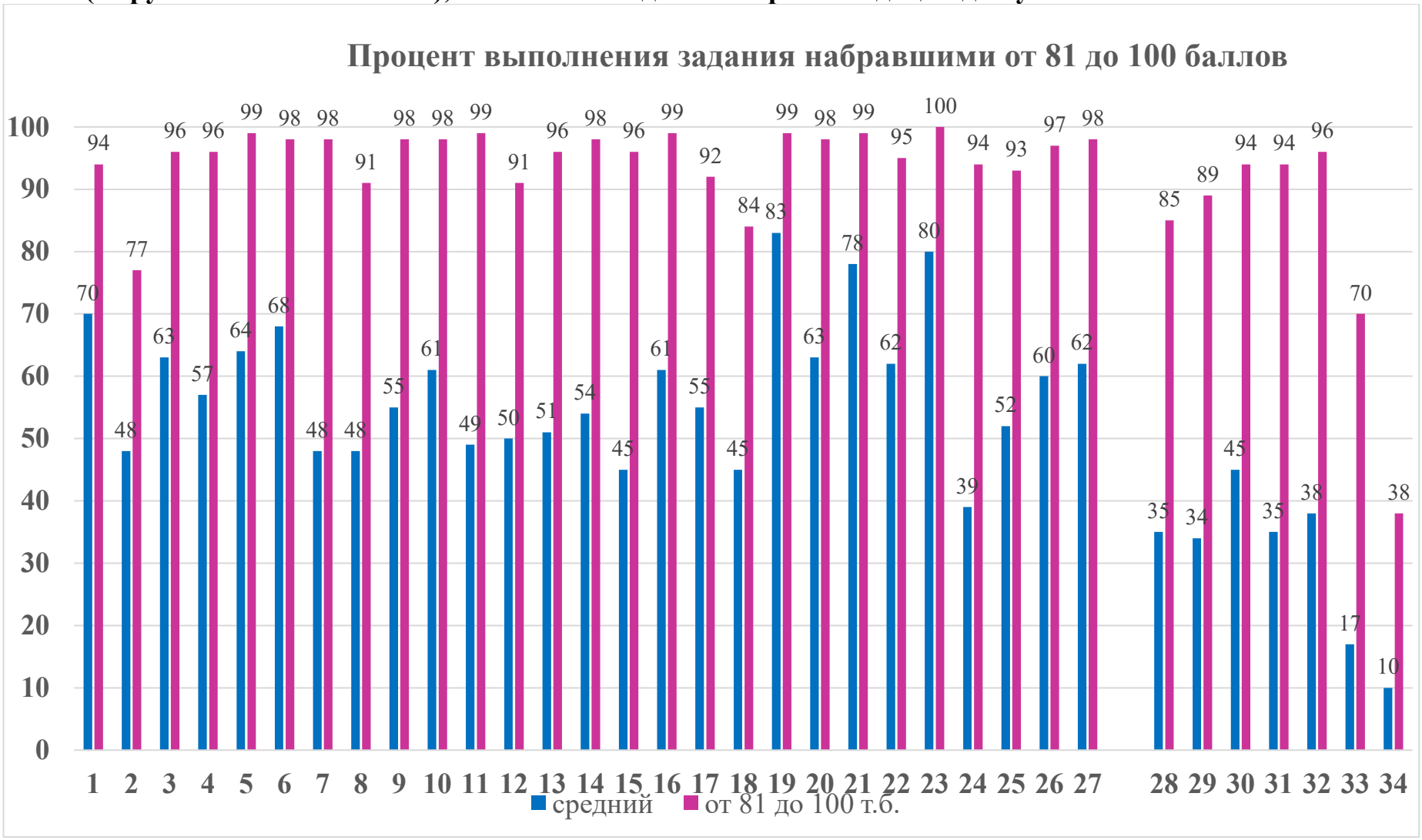
Реализация данных направлений позволит учащимся данной группы преодолеть «потолок» 80 баллов, выйти на стабильное выполнение заданий высокого уровня сложности и достичь результатов, достаточных для поступления в ведущие вузы на химические и смежные специальности.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей



3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Учащиеся этой группы показали овладение всем перечнем проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по химии, всем перечнем элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по химии. Из 28 заданий части 1 базового и повышенного уровня сложности 25 заданий выполнили с процентом успешности превышающим 90%..

Уверенное владение системой химических знаний позволяет экзаменуемым из данной группы успешно комбинировать химические понятия в зависимости от условия и уровня сложности заданий. Большое значение при выполнении заданий играет высокий уровень сформированности у них метапредметных умений и естественно-математической грамотности, которые предусматривают умения находить в условии задания и использовать для решения необходимую информацию, анализировать ее и преобразовывать в нужную форму в соответствии с требованиями условий. Подобного рода результаты демонстрируют, что экзаменуемые из данной группы осознанно владеют теоретическим и фактологическим материалом курса, а именно основными понятиями, законами, теориями и языком химии, а также умеют: создавать обобщения; устанавливать аналогии; применять знания в измененной и новой, незнакомой ситуациях, например не только для объяснения сущности изученных типов химических реакций, но и для прогнозирования условий протекания конкретных реакций и образующихся при этом продуктов; устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания; осуществлять расчеты различной степени сложности по химическим формулам и уравнениям химических реакций; объективно оценивать реальные ситуации; использовать свой опыт для получения новых знаний, нахождения и объяснения необходимых способов решений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

С результатом менее 90% выполнены задания базового уровня сложности со следующими проверяемыми элементами содержания:

Задание №2 (77%) - элементы знаний: Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов

Невысокий процент выполнения задания связан, скорее всего, с невнимательным прочтением условия задания или, что мало вероятно, обучающиеся не учли, что количество энергетических уровней вносит больший вклад в увеличение размера радиуса атома, чем увеличивающееся количество протонов и электронов, приводящее к уменьшению радиуса в периоде.

Например, задание 2, вариант 328.

Дан ряд элементов: 1). C 2). S 3). F 4). Ti 5). Mn

Выберите три р-элемента и расположите в порядке уменьшения их атомного радиуса.

Ряд экзаменуемых допустили ответ: 1, 2, 3 вместо правильного ответа: 2,1,3.

Задание 18 базового уровня сложности - проверяемые элементы содержания: Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.

Задание предполагает выбор неопределенного количества правильных ответов, что и стало причиной снижения процента успешности. В большей части дидактических материалов по подготовке к ЕГЭ правильных ответов было три, а в данном задании – 4.

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
18	0	16
	1	84

Типичные ошибки на основе вееров ответов на задание 18 варианта 328

ответ	1234 Правильный ответ	123	134
Доля участников, давших такой ответ	**14 чел (82%)**	**2 чел (12%)**	**1 чел (6%)**

Наибольшие затруднения вызвали расчетные задачи высокого уровня сложности № 33 и № 34

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий балл
33	0	22%
	1	9%
	2	7%
	3	62%
34	0	21%
	1	43%
	2	13%
	3	8%
	4	15%

Задание 33. Процент учащихся, получивших максимальный балл значительно выше, чем тех, кто смог рассчитать только молекулярную формулу и получить 1 балл и тех, кто смог рассчитать молекулярную формулу, составить структурную и получить два балла.

Эти 16% обучающихся освоили решение задач формата задания №33, но скорее всего у них не хватило собственного опыта для решения их экзаменационной задачи.

Задание 34 оказалось наиболее трудным для выполнения большинству экзаменуемых из данной группы. Прослеживается закономерность, отмеченная в предыдущем задании. Процент экзаменуемых получивших максимальный балл почти в 2 раза выше, чем тех, кто набрал 3 балла. Очевидно, допущены математические ошибки, не позволившие получить максимальный балл.

При этом доля выпускников, способных составить только лишь уравнения реакций, о которых идет речь в условии задания большая.

Как и в задании 33, 21% учащихся, получивших 2 и 3 балла либо допустили математические ошибки, либо не имеют должного собственного опыта по решения таких задач

У высокобалльников ошибки, как правило, не являются массовыми. Они возникают в сложных заданиях, при недостатке времени или вследствие невнимательности при выполнении тестовых заданий части 1.

Наиболее часто встречающиеся ошибки: арифметическая ошибка в многоэтапной задаче; непроверенное решение задания № 34 и № 33, неполное обоснование результата; пропуск условия реакции;

Таблица 2-73

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Расчеты по формулам химических соединений и уравнениям реакций Умения проводить расчёты по химическим формулам и уравнениям химических реакций с использованием физических величин: массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из исходных веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества или дано в избытке (имеет примеси); массовой или объёмной доли, выхода продукта реакции Умения: – анализировать условие расчётной задачи и выделять известные и искомые величины; – записывать уравнение реакции и использовать его для стехиометрических расчётов; – выполнять расчёты с использованием нескольких физических величин одновременно (массовая доля, выход продукта, примеси/избыток, концентрация); – проверять химический и математический смысл результата	…8, 9, 10, 11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Приобретение личного опыта по решению задач высокого уровня сложности путем многократного решения на протяжении всей подготовки задач такого типа.

Консультирование одноклассников по сложным вопросам ЕГЭ

Диагностика уровня подготовки к ЕГЭ по типовым экзаменационным вариантам.

Периодическое выполнение типовых экзаменационных материалов в соответствие с требованиями ЕГЭ (выполнение всего варианта единоразово, соблюдение отведенного времени, использование только разрешенных дополнительных материалов).

3.2.4.1.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с высоким уровнем подготовки

У обучающихся данной группы метапредметные умения в целом сформированы на высоком уровне, что подтверждается стабильным выполнением заданий, требующих анализа, синтеза, классификации и построения логических рассуждений (например, задания 6, 16, 19, 21, 22, 23 – процент выполнения 95–100%). Однако отдельные компоненты познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД требуют дальнейшего развития для достижения максимальных результатов.

Познавательные УУД достаточно сформированы: умения анализировать условие, выделять ключевые параметры, применять отработанные алгоритмы в знакомых ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи между составом, строением и свойствами, строить химические модели процессов.

Недостаточно сформированы: умения переводить текст сложной комбинированной задачи в развёрнутую химическую модель (схема + уравнения + таблица количеств веществ), выделять существенные связи между разделами курса, переносить знания в принципиально новые, нестандартные ситуации. Это проявляется в типичных ошибках в заданиях 33 и 34 (процент максимального балла – 62% и 15% соответственно): неверная интерпретация условия, пропуск стадий расчёта, недостаточное интегрирование знаний из разных разделов.

Регулятивные УУД сформированы: умение распределять время, действовать по алгоритму, иметь индивидуальную стратегию выполнения работы. Недостаточно сформированы: систематическая итоговая самопроверка, использование чек-листов для различных типов заданий, критическая оценка собственного ответа с позиции эксперта, планирование сложных многошаговых задач и контроль каждого этапа. Типичные проявления – случайные арифметические и оформительские ошибки (не указана среда, коэффициенты, агрегатное состояние), потеря баллов в заданиях 29–34 из-за неполной проверки.

Коммуникативные УУД сформированы: умение точно и логично излагать химическую мысль в развёрнутом ответе, использовать терминологию, представлять решение в понятной форме. Недостаточно сформированы: умение точно соотносить ответ с каждым элементом критерия оценивания, избегать двусмысленных формулировок и пропусков ключевых элементов, исключать лишние общие рассуждения, не относящиеся к вопросу. Это проявляется в частичных потерях баллов в заданиях 31–34 при верном по существу, но не полностью соответствующем критерию ответе.

Достигнутые метапредметные результаты: большинство познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД сформированы на уровне, достаточном для успешного выполнения заданий базового и повышенного уровня, а также значительной части заданий высокого уровня сложности.

Недостигнутые (или недостаточно сформированные) результаты: отдельные компоненты познавательных УУД (интеграция знаний, работа с комбинированными моделями), регулятивных УУД (системная самопроверка, планирование сложных задач) и коммуникативных УУД (точное соответствие критериям, лаконичность и однозначность формулировок). Работа над этими компонентами позволит снизить потери баллов и приблизиться к максимальному результату.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Опора на федеральную рабочую программу углублённого уровня и индивидуализация подготовки. Учителю необходимо ориентироваться на перечень требований и элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ (ФРП. Химия. 10–11 классы. Углублённый уровень, 2025 г.), и использовать его как основу для планирования работы с данной группой. Обучение на уроках и во внеурочной деятельности следует строить по продуманной индивидуальной образовательной траектории с акцентом на максимальную самостоятельность учащихся. Проводить восстанавливающее повторение по результатам диагностических работ, практиковать индивидуальные домашние задания, включающие более глубокое изучение теоретического материала (с опорой на учебники углублённого уровня) и задания, требующие нестандартного подхода.

Профориентация и информирование. Проводить профориентационную работу с начала изучения химии, разъясняя учащимся и родителям целесообразность выбора экзамена, знакомить с кодификатором, спецификацией и демоверсией. Акцентировать внимание на том, что высокие результаты требуют систематической самостоятельной работы и глубокого понимания материала.

Активное использование взаимообучения и ученического эксперимента. Предлагать высокомотивированным учащимся консультировать одноклассников по сложным вопросам, организовывать взаимопомощь в освоении трудных тем. Проводить ученический эксперимент (например, по распознаванию веществ и качественным реакциям) с участием самих школьников – это углубляет понимание и формирует практические навыки. Использовать приём «Экспертная группа»: группа учащихся разбирает сложную задачу, затем представляет решение классу, отвечая на вопросы. Это развивает коммуникативные УУД (умение излагать и аргументировать) и познавательные УУД (углублённый анализ).

Экспертная проверка и анализ по критериям. Для заданий, требующих развёрнутого ответа с обоснованием (составление уравнений ОВР и ионного обмена, генетических цепочек, комбинированных расчётов), практиковать экспертную проверку по критериям оценивания – как со стороны учителя, так и в формате взаимопроверки. Это помогает учащимся осознать требования к полноте и оформлению ответа, увидеть собственные недочёты и скорректировать стратегию. Рекомендуется использовать приём «Анализ чужого решения»: учащимся даётся решение задачи с ошибкой (арифметической, логической или в уравнении), они должны найти её и предложить исправленный вариант. Это развивает критическое мышление и помогает избегать типичных ошибок при самостоятельной работе.

Самопроверка и управление временем. Использовать приёмы самопроверки и взаимопроверки самостоятельных работ, совместно контролировать время выполнения заданий, а также объём и правильность выполнения в установленный промежуток. Рекомендуется приём «Чек-лист самопроверки» для различных типов заданий: учащийся перед сдачей работы проверяет наличие всех элементов ответа

(уравнения, коэффициенты, условия, пояснения, единицы измерения, обоснование). Это развивает регулятивные УУД (самоконтроль, планирование, распределение времени) и снижает риск случайных ошибок.

Решение задач, выходящих за рамки стандартных моделей. Для данной группы важно регулярно решать задачи, отличающиеся от стандартного формата и привычных моделей, что позволяет приобрести навык разработки собственного алгоритма решения в необычных ситуациях. Полезно предлагать задачи с несколькими способами решения, сравнивать их и выбирать оптимальный. Для успешного выполнения комбинированных расчётных задач (требующих интеграции знаний из разных разделов) рекомендовать учащимся накапливать собственный опыт решения таких задач – это даёт уверенность и помогает избегать типичных ошибок, связанных с пропуском стадий или неверной интерпретацией условия.

Развитие точности формулировок в развёрнутых ответах. Обращать внимание на соответствие ответа каждому элементу критерия, учить избегать двусмысленных формулировок и лишних общих рассуждений, не относящихся к вопросу. Эффективен приём «Сопоставление с эталоном»: учащийся пишет развёрнутый ответ, затем сравнивает его с эталонным (или ответом одноклассника) по критериям, отмечая, что упущено или сформулировано неточно. Это развивает коммуникативные УУД (точность, лаконичность, логичность изложения).

Развитие познавательных УУД (интеграция знаний, перенос в новые ситуации, критический анализ), регулятивных УУД (системная самопроверка, планирование сложных задач, управление временем) и коммуникативных УУД (точность формулировок, соответствие критериям, аргументация).

Реализация данных направлений позволит учащимся с высоким уровнем подготовки не только стабильно выполнять задания высокого уровня сложности, но и минимизировать потерю баллов за счёт внимательности, самоорганизации и глубокого понимания материала, что создаёт основу для достижения 100 т.б.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Администрации ОО проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.
- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по химии.
- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету

При оценке деятельности учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- Привитие устойчивого интереса к предмету «химия»
- Межпредметные связи в преподавании школьного курса химии
- Реализация деятельностного подхода в процессе преподавания химии

– Анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по химии и проектирование корректирующей работы**.** На основе методических рекомендаций ФГБНУ ФИПИ, подготовленных по итогам анализа результатов ЕГЭ 2026 года, Статистико-аналитического отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2026 году в Республике Крым по предмету химия провести обсуждение наиболее распространённых дефицитов (номенклатурные ошибки, неверное составление уравнений реакций, ошибки в расчётных задачах, непонимание условий протекания реакций) и разработать систему мер по их предупреждению на разных этапах обучения.

– Методика формирования умений решать расчётные задачи высокого уровня сложности (аналогичные заданиям 33 и 34). Обобщение и трансляция опыта учителей, чьи учащиеся стабильно показывают высокие результаты при выполнении комбинированных расчётных задач. Рассмотреть эффективные приёмы обучения: поэтапное усложнение задач, использование чек-листов самопроверки, формирование навыка разработки собственного алгоритма решения.

– **Организация системной работы со слабоуспевающими учащимися по преодолению минимального порога.** Обмен практиками проведения входной диагностики, восстанавливающего повторения, использования опорных схем и памяток для отработки базовых умений (номенклатура, классификация, простейшие расчёты).

– **Формирование естественно-научной грамотности на уроках химии.** Обсуждение подходов к использованию практико-ориентированных задач, мини-кейсов по промышленной и бытовой химии, заданий на анализ экспериментальных данных как средства развития познавательных УУД и подготовки к выполнению заданий на идентификацию веществ и качественные реакции.

– Использование критериального подхода при обучении оформлению развёрнутых ответов (задания 29–34). Анализ критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, разработка системы тренировочных заданий с последующей взаимопроверкой и самооценкой по критериям, обсуждение типичных ошибок в оформлении (пропуск условий, неполнота ответа, отсутствие пояснений).

– Преемственность в обучении химии между основной и средней школой. Обсуждение результатов сопоставления кодификаторов ОГЭ и ЕГЭ, планирование восстанавливающего повторения в 10-м классе, выявление содержательных «разрывов» между базовым и углублённым уровнями изучения предмета.

– Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по химии в школах со стабильно высокими результатами. Трансляция опыта учителей, чьи выпускники показывают результаты 80+ баллов: организация индивидуальных образовательных траекторий, использование экспертной проверки сложных заданий, приёмы развития регулятивных УУД (самоконтроль, управление временем), вовлечение высокомотивированных учащихся в консультирование одноклассников.

– Использование цифровых образовательных ресурсов и открытого банка заданий ФИПИ в процессе подготовки к ЕГЭ. Обсуждение подходов к применению материалов сайта ФИПИ, Навигатора самостоятельной подготовки, открытого банка заданий как источников для конструирования проверочных работ и отработки отдельных элементов содержания.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

- **Курсы повышения квалификации** «Содержание и организация подготовки к ЕГЭ-2026 по химии: подходы, определяемые ФГОС среднего общего образования». Цель – совершенствование профессиональных компетенций учителей химии в области подготовки к государственной итоговой аттестации. Программа включает: анализ структуры и содержания КИМ ЕГЭ-2026, сопоставление кодификаторов ОГЭ и ЕГЭ, освоение методик решения заданий разных типов, использование банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

– **Курсы повышения квалификации** «Совершенствование профессиональной компетентности учителя химии в условиях ФГОС СОО: система подготовки учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности (№ 29 - 34) ЕГЭ». Цель – освоение методики разбора заданий с развёрнутым ответом, традиционно вызывающих наибольшие сложности у учащихся. Содержание: детальный разбор критериев оценивания заданий высокого уровня сложности; алгоритмы решения расчётных задач на «избыток-недостаток», вывод формул веществ и комбинированные уравнения реакций; типичные ошибки при написании ОВР и реакций ионного обмена; приёмы построения генетических связей между классами неорганических и органических веществ; методы решения усложнённых расчётных задач.

– **Курсы повышения квалификации** «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (химия). Цель – совершенствование профессиональных компетенций в области критериального оценивания, необходимых при осуществлении экспертизы результатов ГИА. Программа разрабатывается на основе анализа результатов диагностики затруднений экспертов региональных предметных комиссий и в соответствии с методическими материалами ФГБНУ ФИПИ.

- **Курсы повышения квалификации** «Эксперимент на уроках химии в основной и старшей школе». Цель **-** совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики проведения химического эксперимента, подготовки учащихся к выполнению эксперимента на ОГЭ, акцент на физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние), признаки протекания реакций.

- **Курсы повышения квалификации** «Организация образовательного процесса по учебному предмету «Химия» с учетом требований ФГОС к естественно-научному образованию школьников». Цель – совершенствование профессиональных компетенций учителя в области методики преподавания по федеральным образовательным программам.

– **Практические семинары и вебинары по тематике выявленных дефицитов предметной подготовки.** Рекомендуемые темы:

- «Методика формирования умений решать расчётные задачи базового и повышенного уровня (аналогичные заданиям 23, 26, 27, 28)»;
- «Организация работы со слабоуспевающими учащимися: диагностика, восстанавливающее повторение, пошаговое формирование умений»;
- «Формирование навыков работы с генетическими цепочками и цепями превращений в органической и неорганической химии»;
- «Качественные реакции и идентификация веществ: от эксперимента к уравнению»;
- «Развитие регулятивных УУД при подготовке к ЕГЭ по химии (самоконтроль, управление временем, самооценка)».
- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по химии в школах со стабильно высокими результатами. Трансляция опыта учителей, чьи выпускники показывают результаты 80+ баллов: организация индивидуальных образовательных траекторий, использование экспертной проверки сложных заданий, приёмы развития регулятивных УУД (самоконтроль, управление временем), вовлечение высокомотивированных учащихся в консультирование одноклассников.

– **Консультационные мероприятия для учителей по использованию методических материалов ФГБНУ ФИПИ.** Организация консультаций по применению в образовательном процессе методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, а также по использованию Навигатора самостоятельной подготовки к ЕГЭ и открытого банка заданий.

– **Программы профессионального развития, направленные на формирование метапредметных компетенций учителя.** Включение в программы повышения квалификации модулей по формированию у учащихся регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль, планирование), познавательных УУД (анализ, синтез, установление причинно-следственных связей) и коммуникативных УУД (аргументация, точность формулировок) применительно к решению химических задач, с учётом выявленных дефицитов в подготовке высокобалльной группы.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии) – отсутствуют.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по биологии(за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1609	17,60%	1398	17,13%	1311	19,61%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по биологии(за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	1125	69,92%	1006	71,96%	874	66,67%
Мужской	484	30,08%	392	28,04%	437	33,33%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**1609**		**1398**		**1311**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1599	99,38%	1384	99,00%	1297	98,93%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	0,50%	14	1,00%	13	0,99%
ВПЛ	2	0,12%	0	0,00%	1	0,08%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**1609**		**1398**		**1311**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	18	1,12%	5	0,36%	22	1,68%
2	выпускники колледжей, СПО	10	0,62%	14	1,00%	13	0,99%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	379	23,56%	376	26,90%	339	25,86%
4	выпускники МУК	1	0,06%	0	0,00%	-	-
5	**выпускники СОШ**	1143	71,04%	964	68,96%	933	71,17%
6	выпускники УВК	51	3,17%	32	2,29%	-	-
7	выпускники школ-интернатов	7	0,44%	7	0,50%	3	0,23%

1.5. Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	62	4,73%
2	Белогорский район	41	3,13%
3	Джанкойский район	30	2,29%
4	Кировский район	23	1,75%
5	Красногвардейский район	33	2,52%
6	Красноперекопский район	7	0,53%
7	Ленинский район	27	2,06%
8	Нижнегорский район	30	2,29%
9	Первомайский район	19	1,45%
10	Раздольненский район	4	0,31%

11	Сакский район	43	3,28%
12	Симферопольский район	99	7,55%
13	Советский район	15	1,14%
14	Черноморский район	25	1,91%
15	Алушта	31	2,36%
16	Армянск	7	0,53%
17	Джанкой	25	1,91%
18	Евпатория	111	8,47%
19	Керчь	79	6,03%
20	Красноперекопск	14	1,07%
21	Саки	27	2,06%
22	Симферополь	376	28,68%
23	Судак	27	2,06%
24	Феодосия	67	5,11%
25	Ялта	89	6,79%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

Анализ данных за период с 2024 по 2026 год позволяет оценить динамику интереса выпускников к биологии как к предмету по выбору. Наблюдается постепенное снижение общего количества участников экзамена: с 1609 человек в 2024 году до 1311 человек в 2026 году. Данная тенденция может быть обусловлена как демографическими факторами, так и изменениями в профессиональной ориентации выпускников, выбирающих профильные направления подготовки в вузах. Несмотря на сокращение общего числа сдающих, доля участников ЕГЭ по биологии в структуре общего потока экзаменуемых демонстрирует колебания. После незначительного спада в 2025 году (17,13%), в 2026 году зафиксирован существенный рост показателя до 19,61%. Таким образом, можно сделать вывод, что биология сохраняет статус одного из наиболее востребованных предметов по выбору. Рост процентной доли в 2026 году свидетельствует о том, что, несмотря на общее уменьшение количества выпускников, интерес к биологическому профилю остается стабильно высоким и даже укрепляет свои позиции относительно других дисциплин.

Традиционно биология как профильный предмет для поступления в медицинские, биологические и педагогические вузы демонстрирует значительный перевес в сторону женской аудитории. Согласно представленным в таблице 2-2 данным, доля девушек, выбирающих ЕГЭ по биологии, ежегодно составляет более двух третей от общего числа экзаменуемых. В 2024 году соотношение

участников составило 69,92% (девушки) к 30,08% (юноши). В 2025 году наблюдалось незначительное увеличение доли девушек до 71,96%, при этом количество юношей сократилось до 28,04%. В 2026 году структура участников претерпела изменения: доля девушек снизилась до 66,67%, тогда как доля юношей, напротив, показала рост, достигнув отметки в 33,33%. Соответственно, несмотря на колебания в процентном соотношении, общая картина остается стабильной: интерес к биологии как к предмету по выбору сохраняется преимущественно среди девушек. Однако данные 2026 года свидетельствуют о некотором росте интереса к предмету со стороны юношей. Данная тенденция может быть связана как с изменением профориентационных предпочтений выпускников, так и с расширением перечня специальностей, требующих сдачи биологии, что делает предмет более привлекательным для более широкого круга абитуриентов вне зависимости от гендерной принадлежности.

Структура контингента участников остается стабильной на протяжении всех трех лет и характеризуется преобладанием выпускников текущего года (ВТГ), осваивающих программы среднего общего образования (СОО). Основную массу экзаменуемых составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Их доля ежегодно превышает 98% от общего числа участников, что подтверждает статус биологии как предмета по выбору, ориентированного преимущественно на школьную программу. Доля выпускников, получающих среднее профессиональное образование, остается незначительной (в пределах 0,5–1,0%). Небольшой рост числа таких участников в 2025 году по сравнению с 2024 годом не привел к изменению общей динамики, и в 2026 году показатели вернулись к уровню 1%. Категория ВПЛ представлена минимальным количеством участников. В 2025 году данная категория отсутствовала вовсе, а в 2026 году составила лишь 1 человек (0,08%), что свидетельствует о низкой востребованности пересдачи ЕГЭ по биологии среди лиц, завершивших обучение в предыдущие годы. Таким образом, контингент участников ЕГЭ по биологии в регионе является стабильным и предсказуемым, а наблюдаемое снижение общего количества сдающих коррелирует с демографическими изменениями и общими тенденциями выбора предметов для итоговой аттестации.

Несмотря на сокращение контингента, структура распределения выпускников по типам образовательных организаций остается достаточно стабильной. Основную массу экзаменуемых традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке варьируется в пределах 69–71%, что подтверждает статус биологии как предмета по выбору, наиболее востребованного среди учащихся массовых школ. Второй по численности группой являются выпускники лицеев и гимназий. Их представительство на экзамене остается устойчивым: в 2026 году они составили 25,86% от общего числа участников. Незначительные колебания в этой категории (от 23,56% до 26,90%) свидетельствуют о стабильном интересе к профильному изучению биологии в данных типах учреждений.

Доля остальных категорий участников остается незначительной:

- выпускники колледжей и учреждений СПО показывают стабильный, хотя и невысокий интерес к экзамену (около 1% от общего числа);

- выпускники нетиповых интернатов демонстрируют волатильные показатели: если в 2025 году наблюдался спад, то к 2026 году число участников из интернатов-лицеев и гимназий заметно возросло (до 1,68%), что может быть связано с изменением контингента в конкретных учебных заведениях данного типа.

Таким образом, можно констатировать, что основной «костяк» участников ЕГЭ по биологии формируется за счет выпускников СОШ, лицеев и гимназий, в то время как вклад других типов образовательных организаций в общую статистику остается минимальным и не оказывает существенного влияния на общие результаты экзамена.

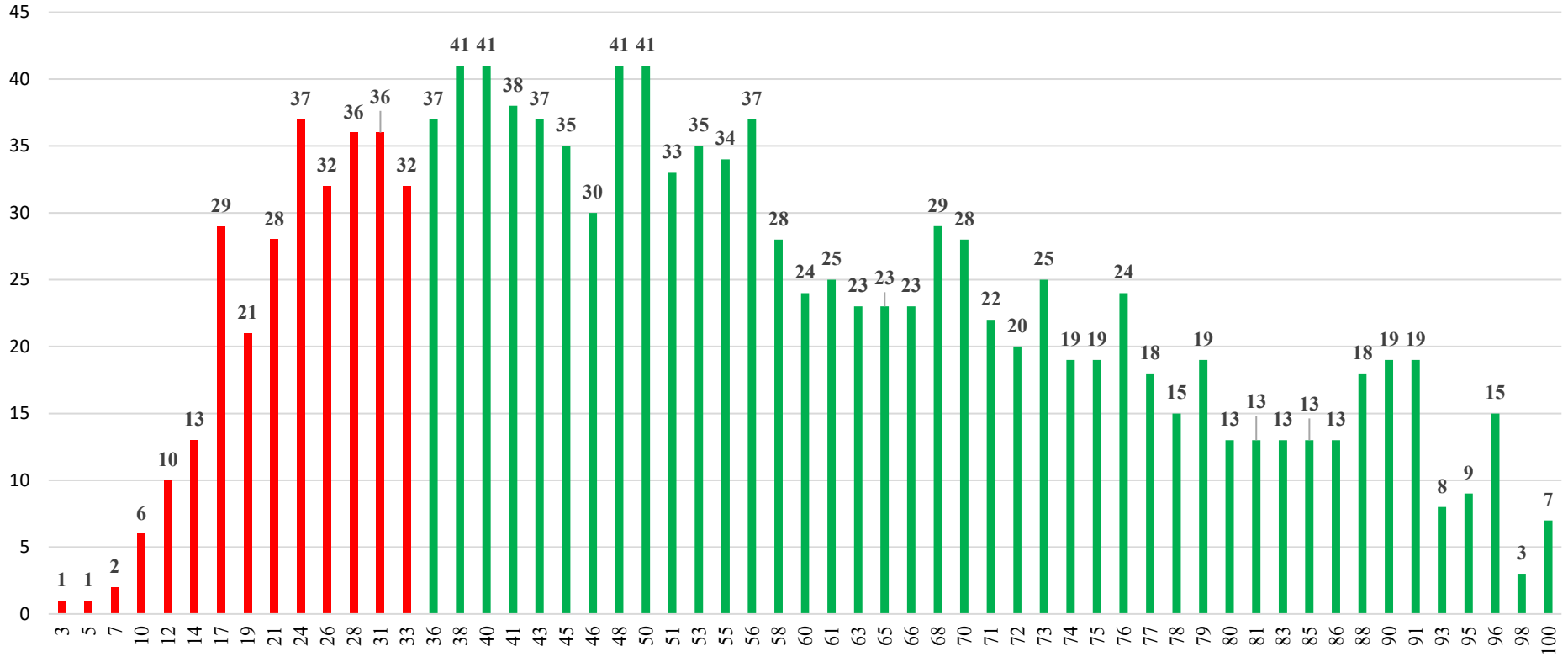
География участников ЕГЭ по биологии в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует наибольшую концентрацию выпускников, выбравших биологию для сдачи ЕГЭ, традиционно в крупных городских округах. Лидером является Симферополь, на долю которого приходится 28,68% от общего числа участников (376 человек). Значительные показатели также зафиксированы в Евпатории (8,47%), Симферопольском районе (7,55%) и Ялте (6,79%). В совокупности эти четыре территории обеспечивают более половины всего потока участников экзамена в регионе.

В то же время в ряде районов наблюдается минимальное количество сдающих. Наименьшие показатели отмечены в Раздольненском районе (0,31%, 4 человека), а также в Красноперекопском районе и городе Армянске (по 0,53%, по 7 человек в каждом).

Такая дифференциация свидетельствует о том, что интерес к биологии как профильному предмету для поступления в вузы наиболее выражен в административных центрах с развитой сетью образовательных учреждений, в то время как в сельских районах количество выпускников, ориентированных на естественно-научный профиль, остается невысоким. Данная статистика должна учитываться при планировании профориентационной работы и распределении методической поддержки для учителей биологии в муниципалитетах с низкой долей участников ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	**ниже минимального балла, %**	26,97%	24,46%	21,66%
2	**от минимального балла до 60 баллов, %**	44,93%	46,21%	40,58%
3	**от 61 до 80 баллов, %**	23,00%	24,18%	26,32%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	5,10%	5,15%	11,44%
5	**Средний тестовый балл**	**47,8**	**49,0**	**53,3**

2.3.Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,74%	40,40%	26,37%	11,49%
2	Выпускник прошлых лет	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	15,38%	61,54%	15,38%	7,69%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	26,32%	21,05%	47,37%	5,26%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	339	14,16%	37,46%	30,68%	17,70%
3	Нетиповые интернаты	22	9,09%	27,27%	40,91%	22,73%
4	**СОШ**	933	24,76%	41,69%	24,54%	9,00%
5	Колледжи, СПО	13	15,38%	61,54%	15,38%	7,69%
6	Школы-интернаты	3	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	762	19,29%	42,26%	27,17%	11,29%
2	**углубленный**	549	24,95%	38,25%	25,14%	11,66%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	62	30,65%	45,16%	17,74%	6,45%
2	Белогорский район	41	21,95%	36,59%	29,27%	12,20%
3	Джанкойский район	30	26,67%	26,67%	43,33%	3,33%
4	Кировский район	23	56,52%	26,09%	13,04%	4,35%
5	Красногвардейский район	33	33,33%	24,24%	30,30%	12,12%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Красноперекопский район	7	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%
7	Ленинский район	27	33,33%	37,04%	18,52%	11,11%
8	Нижнегорский район	30	30,00%	36,67%	26,67%	6,67%
9	Первомайский район	19	42,11%	31,58%	10,53%	15,79%
10	Раздольненский район	4	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
11	Сакский район	43	39,53%	41,86%	13,95%	4,65%
12	Симферопольский район	99	23,23%	44,44%	24,24%	8,08%
13	Советский район	15	26,67%	40,00%	13,33%	20,00%
14	Черноморский район	25	20,00%	48,00%	24,00%	8,00%
15	Алушта	31	22,58%	41,94%	16,13%	19,35%
16	Армянск	7	0,00%	42,86%	42,86%	14,29%
17	Джанкой	25	36,00%	32,00%	20,00%	12,00%
18	Евпатория	111	25,23%	40,54%	22,52%	11,71%
19	Керчь	79	18,99%	37,97%	30,38%	12,66%
20	Красноперекопск	14	14,29%	42,86%	35,71%	7,14%
21	Саки	27	22,22%	44,44%	18,52%	14,81%
22	Симферополь	376	12,77%	38,83%	32,71%	15,69%
23	Судак	27	18,52%	62,96%	18,52%	0,00%
24	Феодосия	67	16,42%	46,27%	25,37%	11,94%
25	Ялта	89	15,73%	50,56%	25,84%	7,87%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по биологии

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	26	53,85%	38,46%	7,69%	0,00%
2	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	11	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
4	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	13	15,38%	53,85%	30,77%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	13	7,69%	61,54%	30,77%	0,00%
6	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	13	0,00%	61,54%	38,46%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МОУ города Джанкоя лицей «Многоуровневый образовательный комплекс № 2 им. М.К. Байды»	13	46,15%	15,38%	30,77%	7,69%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории	14	42,86%	35,71%	7,14%	14,29%
3	МОУ «Школа № 2 имени Героя Советского Союза А.И. Еременко» города Алушты	10	40,00%	40,00%	10,00%	10,00%
4	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	16	37,50%	50,00%	12,50%	0,00%
5	МБОУ города Керчи «Школа № 4 им. А.С. Пушкина»	10	30,00%	20,00%	30,00%	20,00%
6	МБОУ «Средняя школа № 12 имени Героя Советского Союза Маршала Сергея Леонидовича Соколова» города Евпатории	10	30,00%	30,00%	40,00%	0,00%
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	39	28,21%	35,90%	30,77%	5,13%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» им. Героя Советского Союза А.И. Ерёменко» города Судака	11	27,27%	45,45%	27,27%	0,00%
9	МБОУ «Бахчисарайская средняя общеобразовательная школа № 5 с русским и крымскотатарским языками обучения имени Исмаила Гаспринского» города Бахчисарая	12	25,00%	50,00%	16,67%	8,33%
10	МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска	11	18,18%	54,55%	27,27%	0,00%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	17	17,65%	47,06%	35,29%	0,00%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по биологии

Анализ результатов единого государственного экзамена по биологии за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки обучающихся. Данные, представленные на диаграмме распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по биологии в 2026 году и в таблице 2-6, свидетельствуют о постепенном улучшении как средних показателей, так и распределения выпускников по группам баллов. Ключевым индикатором эффективности образовательного процесса является рост среднего тестового балла, который за три года увеличился с 47,8 до 53,3 баллов. Это свидетельствует о повышении общего уровня предметной подготовки выпускников. Важной позитивной тенденцией является снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог. Если в 2024 году этот показатель составлял 26,97%, то к 2026 году он сократился до 21,66%. Данная динамика указывает на результативность мер по поддержке обучающихся с низким уровнем подготовки и более качественную работу по ликвидации пробелов в знаниях.

Также наблюдаются качественные сдвиги в группах высокобалльников и «среднебалльников»: в 2026 году произошел существенный скачок — доля высокобалльников увеличилась более чем в два раза (с 5,10% в 2024 году до 11,44% в 2026 году). Это говорит об эффективности работы с мотивированными и одаренными детьми. Группа «от 61 до 80 баллов» также демонстрирует стабильный рост (с 23,00% до 26,32%), что подтверждает увеличение числа выпускников, претендующих на поступление в профильные вузы. В группе «от минимального балла до 60» наблюдаются колебания, однако в 2026 году доля обучающихся в этом диапазоне заметно снизилась (до 40,58%), что в совокупности с ростом показателей в более высоких группах свидетельствует о качественном переходе выпускников на более высокий уровень освоения программы.

Таким образом, представленная динамика позволяет сделать вывод о положительных изменениях в преподавании биологии и повышении результативности подготовки к итоговой аттестации.

Анализ данных, представленных в таблице 2-7, позволяет оценить качественный состав участников экзамена и уровень их предметной подготовки. Распределение баллов демонстрирует существенную дифференциацию в зависимости от образовательного статуса экзаменуемых. Наиболее многочисленную группу составляют обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Среди них наблюдается выраженная неоднородность результатов: более 60% участников не смогли преодолеть порог в 60 баллов, при этом доля тех, кто не справился с минимальным порогом, составляет 21,74%. Высокие результаты (от 81 до 100 баллов) показали лишь 11,49% выпускников данной категории.

Специфические показатели зафиксированы у обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО). В этой группе наблюдается наиболее низкий уровень подготовки: 76,92% участников набрали менее 60 баллов, а доля «высокобалльников» минимальна (7,69%).

Интересная динамика прослеживается у участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), обучающихся по программам СОО. Несмотря на то, что доля не преодолевших минимальный порог здесь выше, чем в других группах (26,32%), почти половина участников (47,37%) продемонстрировала уверенные знания, получив от 61 до 80 баллов. Это свидетельствует о наличии эффективных стратегий подготовки в данном сегменте.

В целом, данные свидетельствуют о необходимости усиления профориентационной и предметной поддержки для обучающихся по программам СПО и СОО, так как именно в этих категориях наблюдается наибольший процент участников, не достигающих пороговых значений или показывающих низкие результаты.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии показывает существенную дифференциацию успеваемости участников в зависимости от типа образовательной организации:

- наиболее высокие показатели подготовки традиционно демонстрируют нетиповые интернаты. В этой группе доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) является максимальной — 22,73%, при этом более 63% выпускников преодолели порог в 60 баллов;
- лицеи и гимназии также показывают достойные результаты: почти половина выпускников (48,38%) набрали более 60 баллов, а доля «высокобалльников» составляет 17,70%. Вместе с тем, обращает на себя внимание доля участников, не преодолевших минимальный порог (14,16%), что может свидетельствовать о неоднородности подготовки учащихся внутри данных учреждений;
- в средних общеобразовательных школах (СОШ), которые охватывают наибольшее число участников (933 чел.), наблюдается значительный разрыв в результатах. Четверть выпускников (24,76%) не справились с минимальными требованиями экзамена, а доля высокобалльников здесь заметно ниже, чем в специализированных учреждениях — 9,00%. Основная масса учащихся СОШ (около 66%) сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 60;
- результаты выпускников колледжей и учреждений СПО характеризуются преобладанием среднего уровня подготовки: 61,54% участников получили баллы в диапазоне от минимального до 60. Доля высокобалльников в этой категории минимальна (7,69%), что ожидаемо, учитывая специфику образовательных программ;
- показатели школ-интернатов (на выборке из 3 человек) демонстрируют наиболее низкие результаты: 100% участников не смогли преодолеть порог в 60 баллов, а треть из них не достигла минимального порога.

Соответственно, статистика подтверждает прямую зависимость между типом образовательной организации и качеством подготовки к ЕГЭ по биологии. Наиболее стабильные и высокие результаты показывают специализированные учреждения (лицеи, гимназии, нетиповые интернаты), в то время как в массовых школах и учреждениях СПО требуется усиление профориентационной работы и дополнительная поддержка учащихся, нацеленных на сдачу биологии для поступления в вузы.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в разрезе уровня изучения предмета (базовый и углубленный) представлен в таблице 2-9. Данные позволяют оценить эффективность подготовки выпускников в зависимости от интенсивности освоения образовательной программы. Всего в экзамене приняли участие 1311 человек, из которых 762 обучались по программе базового уровня, а 549 — по программе углубленного уровня. Среди участников, изучавших биологию на базовом уровне, доля не преодолевших минимальный порог составила 19,29%. Основная масса выпускников (42,26%) продемонстрировала средние результаты, набрав от минимального балла до 60. Высокие результаты (свыше 80 баллов) показали 11,29% участников данной группы. Парадоксально, но доля участников, не преодолевших минимальный порог, в группе углубленного изучения оказалась выше — 24,95%. Это может свидетельствовать о том, что требования к экзаменационным заданиям для данной категории участников воспринимаются как более сложные, либо о неоднородности состава группы. В диапазоне от минимального балла до 60 баллов сосредоточено 38,25% участников. Доля высокобалльников (81–100 баллов) составила 11,66%, что лишь незначительно превышает аналогичный показатель у «базовой» группы. Сравнительный анализ показывает отсутствие существенного разрыва в доле высокобалльников между двумя группами (11,29% против 11,66%). Это указывает на то, что углубленное

изучение предмета в текущем формате не дает значительного статистического преимущества при сдаче ЕГЭ. Более того, более высокий процент «неуспешных» результатов в группе углубленного изучения требует дополнительного анализа учебных программ и методик подготовки, чтобы понять, почему интенсивный курс не конвертируется в более высокие показатели у значительной части обучающихся.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную дифференциацию в уровне подготовки выпускников. Наиболее высокие показатели по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов) зафиксированы в Советском районе (20%), Алуште (19,35%) и Первомайском районе (15,79%). Стоит отметить, что в Симферополе, где наблюдается самая высокая концентрация участников (376 человек), доля высокобалльников также остается на достойном уровне — 15,69%, при этом город показывает один из лучших результатов по доле, не преодолевших минимальный порог (всего 12,77%). В то же время вызывает обеспокоенность ситуация в ряде районов, где значительная часть участников не справилась с экзаменационными заданиями. Так, в Кировском районе более половины выпускников (56,52%) не смогли набрать минимальный балл, а в Раздольненском районе этот показатель составил 50%. В этих же АТЕ доля участников, продемонстрировавших высокий уровень знаний, остается крайне низкой или вовсе нулевой. Большинство муниципалитетов характеризуется преобладанием участников со средним уровнем подготовки (от минимального до 80 баллов). Например, в Судаке более 60% выпускников попали в диапазон от минимального балла до 60, что свидетельствует о необходимости усиления работы по углубленному изучению предмета в данном районе.

В целом, данные таблицы подчеркивают прямую зависимость между географией обучения и качеством подготовки. Если в крупных городах (Симферополь, Керчь, Евпатория) наблюдается более сбалансированное распределение баллов с акцентом на средний и высокий уровни, то в ряде сельских районов сохраняется тенденция к преобладанию низких результатов, что требует адресной методической поддержки образовательных организаций в этих территориях.

В текущем учебном году ряд общеобразовательных организаций продемонстрировал наиболее качественные показатели подготовки выпускников по предмету. Данные о распределении баллов среди учащихся, показавших высокие результаты (ВТГ), представлены в таблице 2-11. Анализ результатов позволяет выделить лидеров по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов). Безусловным лидером является МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» (г. Симферополь), где более половины выпускников (53,85%) сдали экзамен на высокие баллы, при этом доля учащихся, не преодолевших минимальный порог, в данной школе отсутствует. Также значимые результаты показывают МБОУ «УВК «Интеграл» (г. Евпатория) и МБОУ «СОШ № 2» (г. Симферополь), где доля высокобалльников составляет 27,27% и 20% соответственно. Стоит отметить, что во всех представленных в списке школах наблюдается стабильно высокий уровень подготовки: ни в одном из указанных учреждений не зафиксировано случаев, когда выпускники не справились с минимальными требованиями экзамена. В большинстве школ основной массив результатов (от 50% до 61,5%) сосредоточен в диапазоне от 61 до 80 баллов, что свидетельствует о качественном освоении образовательной программы большинством учащихся данных организаций.

В таблице 2-12 отражены показатели успеваемости выпускников текущего года (ВТГ) в 11 школах, где зафиксирована значительная доля учащихся, не преодолевших минимальный порог или показавших низкие баллы на экзаменах. Самая высокая доля выпускников, не справившихся с минимальными требованиями экзамена, наблюдается в лицее «Многоуровневый образовательный комплекс № 2» (г. Джанкой) — 46,15%, а также в школах № 14 (г. Евпатория) и № 2 (г. Алушта), где этот показатель превышает 40%.

В большинстве указанных школ преобладает сегмент «от минимального балла до 60». Например, в школе № 16 г. Евпатории половина всех выпускников (50%) попала именно в этот диапазон, при этом доля высокобалльников (81–100 баллов) в данном учреждении равна нулю.

Обращает на себя внимание тот факт, что в ряде школ (№ 16 г. Евпатории, № 12 г. Евпатории, № 2 г. Судака, гимназия № 1 г. Белогорска и школа № 23 г. Симферополя) доля выпускников, набравших более 80 баллов, составляет 0%. Это свидетельствует о системных трудностях в подготовке учащихся к заданиям повышенного уровня сложности.

Наибольшее количество выпускников, показавших низкие результаты, зафиксировано в школе № 31 г. Симферополя (39 человек). Несмотря на то, что доля не преодолевших порог здесь ниже, чем в других школах списка (28,21%), общее число учащихся, нуждающихся в усилении образовательной поддержки, является наиболее значительным.

Данные показатели указывают на необходимость проведения адресной методической работы с педагогическими коллективами данных организаций, а также на потребность в корректировке программ подготовки к итоговой аттестации для повышения качества знаний обучающихся.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по биологии с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

С целью реализации комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.11.2024 № 3333-р и комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике Крым на период до 2030 года, утвержденного приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (далее – МОНиМ РК) от 28.05.2025 г. №835 «Об утверждении комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования в Республике Крым на период до 2030 года», создаются условия для выбора обучающимися вариантов углубленного или профильного изучения естественно-научных предметов при формировании основных образовательных программ и учебных планов основного общего и среднего общего образования.

В **2026** году в общеобразовательных организациях Республики Крым открыто и обеспечено функционирование классов с углубленным изучением математики и естественно-научных предметов. Данные приведены в таблице.

Таблица

Углубленное изучение биологии в сравнении 2025 и 2026 годов							
Наименование показателей	**№ строки**	**Всего**		**ООО (5-9 классы)**		**СОО (10-11 классы)**	
		2025	**2026**	**2025**	**2026**	**2025**	**2026**
Численность обучающихся по образовательным программам основного общего и среднего общего образования	**1**	**134 524**	**136 595**	**118 663**	**121 215**	**15 861**	**15 380**
Численность обучающихся, углубленно изучающих учебные предметы - всего	**2**	**19 659**	**33 435**	**6 913**	**20 126**	**10 091**	**10 983**
биология	14	3 936	10 296	899	6 857	3 037	3 439
Доля обучающихся, углубленно изучающих биологию в %	**15**	**2,93%**	**7,54%**	**0,76%**	**5,66%**	**19,15%**	**22,36%**

На углубленном уровне биологию в общеобразовательных организациях Республики Крым изучают **10 296 (**в **2025 - 3 936)** человек, что составляет **7,54%** (в **2025** – **2,93%**) от общего количества - **136 595** (в **2025** - **134 524)** обучающихся.

В **2026** году общее количество обучающихся, изучающих биологию на углубленном уровне увеличилось на **6 360** человек**,** что на **4,61%** больше по отношению к общему количеству обучающихся, чем в **2025** году.

В **2026** году на уровне основного общего образования биологию на углубленном уровне изучают **6 857 (**в **2025** году **- 899)** обучающихся, что составляет **5,66% (в 2025 - 0,76%)** от общего количества - **121 215** (**в 2025** - **118 663**) человек, на **4,9 %** больше, чем в **2025** году**.**

Расширено количество **10-11** классов, изучающих биологию на профильном уровне, в **2026** году в них обучается **3 439** (в **2025** году **- 3 037**) человек, что составляет **22,36%** (в **2025** – **19,15%**) от общего количества - **15 380** (в **2025** - **15 861)** человек, что на **3,21%** больше, чем в **2025** году.

Вместе с тем, ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» в рамках мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования, во исполнение приказа МОНиМ РК от 19.12.24 № 1979 «Об организации предоставления дополнительного профессионального образования в ГБОУ ДПО РК КРИППО в 2025 году для повышения квалификации руководящих и педагогических кадров организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории Республики Крым, и иных категорий слушателей» обеспечено повышение квалификации **1461** педагогического работника

математического и естественно-научного направления, а так же **56** руководителей общеобразовательных организаций, реализующих федеральные основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования по вопросам реализации повышения качества математического и естественно-научного образования.

Кафедрой естественно-научного образования и финансовой грамотности ГБОУ ДПО РК КРИППО в 2025 году разработано и реализовано **15** дополнительных профессиональных программы повышения квалификации (далее – ДПП ПК) для педагогических работников основного образования для формирования компетенций по эффективному преподаванию предметов химия, биология, технология, черчение и геометрия, математика и физика. Реализованы программы продолжительностью 18, 36, 24 и 72 часа по актуальным темам, например: «Разработка и проведение современного урока химии в соответствии с требованиями обновленных ФГОС ООО, ФГОС СОО», «Формирование образовательной среды в профильных предпрофессиональных классах медицинской направленности», «Использование нейросети в профессиональной деятельности педагога», в ДПП ПК «Актуальные вопросы преподавания учебного предмета «Труд (технология)» в условиях обновления содержания школьного образования» введен модуль «Актуальные вопросы реализации инвариантного модуля «Компьютерная графика. Черчение».

В ходе проведения входной диагностики на ДПП ПК Институтом обеспечено проведение исследования компетенций учителей математики и учителей естественно-научных предметов с целью выявления профессиональных дефицитов.

В течение 2025-2026 года Институтом организовано и проведено **41** региональное организационно-методическое мероприятие по актуальным вопросам повышения качества математического и естественно-научного образования, например: «Особенности организации обучения в классах технологического (инженерного) профиля», «Робототехника и 3D-моделирование», «Функциональная грамотность: лучшие практики», «Школа молодых педагогов», «Образовательные вертикали» для учителей математики и естественно-научных предметов, в том числе преподающих предметы на углубленном уровне.

В 2025-2026 году ГБОУ ДПО РК КРИППО совместно с ГБОУ ВО РК КИПУ им. Февзи Якубова, КФУ им. В.И. Вернадского, региональным центром выявления и поддержки одаренных детей в Республике Крым «Импульс» проведены научно-практические конференции, посвященные актуальным темам преподавания математики и естественно-научных предметов:

- «Актуальные вопросы преподавания физики в Республике Крым»
- «Актуальные вопросы преподавания химии в Республике Крым»
- «Актуальные вопросы преподавания биологии в Республике Крым»
- «Актуальные вопросы преподавания математики в Республике Крым»
- «Актуальные вопросы преподавания информатики в Республике Крым»,
- «Полилог наук» и съезд учителей естественно-научных предметов и математики.

Таким образом, принятые в 2025 году меры были достаточно эффективными и способствовали повышению качества освоения ФОП и позитивной динамике результатов ЕГЭ по биологии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[12] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	Б	65	41	63	74	93

[13] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. *Множественный выбор*	Б	59	36	54	72	90
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач*	Б	60	22	53	85	98
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Б	55	19	45	83	99
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком*	Б	58	28	50	77	97
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Установление соответствия (с рисунком)*	П	33	3	18	57	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	61	30	55	81	96
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление последовательности (без рисунка)*	П	44	17	38	56	87
9	Многообразие организмов. Грибы, Растения, Животные. *Задание с рисунком*	Б	67	36	63	86	99
10	Многообразие организмов Грибы, Растения, Животные. *Установление соответствия*	П	38	11	24	61	88
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	49	28	39	65	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности*	Б	70	24	74	91	99
13	Организм человека. *Задание с рисунком*	Б	81	62	81	89	99
14	Организм человека. *Установление соответствия*	П	58	27	53	76	95
15	Организм человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Б	59	33	52	75	94
16	Организм человека. *Установление последовательности*	П	35	3	21	58	90
17	Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Б	66	39	63	81	95
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Б	50	25	43	65	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	П	50	25	42	66	92
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	П	63	25	59	87	96
21	Анализ экспериментальных данных, в табличной или графической форме	Б	67	41	67	79	90
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	П	44	6	36	68	86
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	В	30	3	21	46	77
24	Задание с изображением биологического объекта	В	22	1	6	36	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым [13] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	28	2	13	46	86
26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	В	26	6	18	36	70
27	Решение задач по цитологии и эволюции органического мира на применение знаний в новой ситуации	В	34	2	19	59	90
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	35	1	20	61	93

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	59	37	26	7
	1	41	63	74	93
2	0	38	18	6	1
	1	51	55	45	17
	2	11	27	49	82
3	0	78	47	15	2
	1	22	53	85	98
4	0	81	55	17	1
	1	19	45	83	99
5	0	72	50	23	3
	1	28	50	77	97
6	0	96	75	30	2
	1	3	14	28	19
	2	1	11	43	79
7	0	51	25	6	0
	1	38	40	25	8
	2	11	35	69	92
8	0	71	43	25	8
	1	24	38	38	11
	2	5	19	37	81
9	0	64	37	14	1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	36	63	86	99
10	0	85	67	29	7
	1	9	18	31	11
	2	6	15	50	83
11	0	48	34	13	4
	1	49	54	45	17
	2	4	12	43	79
12	0	66	13	4	0
	1	20	27	11	2
	2	14	61	85	98
13	0	38	19	11	1
	1	62	81	89	99
14	0	63	38	16	1
	1	20	19	15	7
	2	17	43	68	92
15	0	45	27	8	1
	1	43	43	34	11
	2	12	31	59	88
16	0	95	72	35	5
	1	4	14	13	9
	2	1	14	52	85
17	0	35	15	9	1
	1	51	43	20	8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	13	42	71	91
18	0	54	30	12	1
	1	42	55	47	28
	2	4	15	42	71
19	0	67	46	20	3
	1	17	26	28	11
	2	16	29	52	87
20	0	61	28	6	1
	1	28	27	16	5
	2	11	45	79	94
21	0	26	10	3	1
	1	65	47	37	19
	2	9	44	60	80
22	0	85	34	5	1
	1	13	30	18	3
	2	1	27	46	32
	3	0	8	31	64
23	0	91	56	22	2
	1	8	28	34	17
	2	1	14	26	27
	3	0	2	17	53
24	0	97	86	41	3
	1	3	9	25	5

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	4	20	32
	3	0	1	14	59
25	0	94	73	31	1
	1	5	16	18	4
	2	1	10	32	31
	3	0	1	19	64
26	0	86	62	36	3
	1	11	22	26	12
	2	3	15	32	55
	3	0	1	6	29
27	0	95	68	21	1
	1	4	15	20	3
	2	1	8	21	20
	3	0	9	38	75
28	0	98	67	22	1
	1	2	13	12	5
	2	0	12	26	11
	3	0	8	40	84

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 13*	*№1,9,12,13,17,21*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№ 3,4,5,7,9,11,12,18*	*№ 4,11,18*	*№11,18*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*№ 8,14,19,20*	*№ 14,20*	*№ 14,20,22*	*№ 14,16,19,20*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№6,16*	*№ 6,8,16*	*№ 8,22*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№23,27,28*	*№ 27,28*	*№ 27,28*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 24,26*	*№23,24,26*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии) – отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ таблицы 2-15 показывает, что среди заданий **базового уровня** наиболее высокие результаты достигнуты при выполнении задания линии **13 (**с ним справилось 62% участников). Это задание проверяет знания из блока **«Организм человека и его здоровье»**, конкретно – **работу с рисунком**. Объединенное с ним в мини-модуль задание **повышенного уровня 14,** также опирается на рисунок и требует **установить соответствие** между терминами, понятиями, функциями (27% участников выполнило это задание). Это свидетельствует о том, что участники в определенной степени владеют знаниями из этой области биологии. В целом это ожидаемо, так как знания базового уровня из темы «Организм человека и его здоровье» хорошо усваиваются школьниками в процессе изучения биологии и закрепляются во время подготовки к ОГЭ (КИМ ОГЭ содержат 23-38% вопросов из этой же темы).

Хорошие результаты показали участники экзамена при выполнении заданий **повышенного уровня** - **8** (17%), **19** (25%), **20** (25%). Задания линии 8 проверяют знания из следующих областей биологии: **«Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология» и подразумевает установление правильной последовательности (без рисунка)**. В этом задании требовалось установить последовательность действий экспериментатора для получения гетерозисных растительных организмов. Задание типичное, с очень незначительными изменениями встречалось в сборниках по подготовке к ЕГЭ. В других вариантах было необходимо установить последовательность процессов фотосинтеза, начиная с поглощения кванта света. Верный ответ может быть получен не только на основании имеющихся знаний, но и при анализе последовательности действий, опираясь на логику событий. Этим можно объяснить, что 24% участников справились с этим заданием частично (набрали 1 балл), но только 5% - полностью (набрали 2 балла).

Задания линии **19 («Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка»).** Участникам было необходимо установить соответствие между характеристиками и организмами водной и водно-прибрежной экосистем. Несмотря на то, что в спецификации это задание без рисунка, в открытом варианте 329 присутствовал рисунок. Большинство изображений животных были узнаваемыми, характеристики простыми и понятными. Наибольшие затруднения у участников вызвали вопросы, связанные с характеристикой циклопа и требующие знания термина «зоопланктон», и представлений об особенностях изображения микроскопических организмов. В других вариантах участники должны были установить соответствие между видами экосистем (природная и созданная человеком) и их характеристиками, а также примерами и формами эволюционного процесса. Подобные задания также широко представлены в литературе, которую участники используют для подготовки к ЕГЭ, поэтому неудивительно, что несмотря на то, что они относятся к заданиям повышенного уровня сложности, процент решения был выше удовлетворительного уровня в 15%. По итогам ЕГЭ 17% участников набрали 1 балл при выполнении этого задания, 16% - полностью с ним справилось. **Задание линии 20 – «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)»** проверяло знания участников либо о способах видообразования (эта тема – одна из немногих в эволюционном учении, которая усваивается школьниками довольно успешно) либо об экологических характеристиках организма (по черепу млекопитающего определить способ питания, функциональную группу и трофический уровень). 28% участников набрало 1 балл, 11 % - полностью справилось с этим заданием.

Таким образом, можно сделать вывод, что учащиеся, не набравшие минимального балла, лучше всего усвоили тему «Организм человека и его здоровье» (общий план строения организма, систем органов; работа с рисунком), ряд вопросов из темы «Экосистемы и присущие им закономерности» (среды жизни, структура экосистем, взаимосвязи между организмами в экосистеме, особенности природных и антропогенных сообществ), а также в определённой мере могут производить логические действия при работе с графической информацией - рисунками и табличными данными

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

  Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб. 2-16

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[14]
1.	Линия № 3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. *Решение биологических расчётных задач* Умение владеть системой биологических знаний, которая включает: основополагающие биологические термины и понятия (биополимеры, биосинтез белка), принцип комплементарности, правило экологической пирамиды чисел, биомассы и энергии	Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов Углублённый уровень: 10. кл., п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение и развитие организмов
2	Линия № 4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задач* Умение владеть системой знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия наследственность и изменчивость, принципы чистоты гамет, законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя)	Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.12. Закономерности наследственности
3	Линии № 5 - 7 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком. Установление соответствия. Множественный выбор* Умение устанавливать взаимосвязи между	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; п. 119.6.6. Наследственность и

[14] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов Умение выделять существенные признаки: строения эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), информации и превращения энергии, брожения, автотрофного и гетеротрофного типов питания, фотосинтеза и хемосинтеза, митоза, мейоза, гаметогенеза, эмбриогенеза постэмбрионального развития, размножения	изменчивость организмов; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов; п. 120.6.11. Генетика – наука о наследственности и изменчивости организмов; п. 120.6.12. Закономерности наследственности; п. 120.6.13. Закономерности изменчивости; п. 120.6.14. Генетика человека; п. 120.6.15. Селекция организмов; п. 120.6.16. Биотехнология и синтетическая биология
4	Линии № 9,11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком. Установление соответствия. Множественный выбор* Умение выделять существенные признаки: строения одноклеточных и многоклеточных организмов, видов; строения органов и систем органов растений, животных, процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
5	Линия № 12 Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	7 кл., п. 157.5.1. Систематические группы растений. 8 кл., п. 157.6.3. Систематические группы животных Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.7.4. Происхождение и развитие жизни на Земле
6	Линия №18	7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле;

	Приспособления организмов к жизни в разных средах. Экосистемы и присущие им закономерности. Биоценоз и его структура. Связи между организмами в биоценозе. Биосфера. Круговороты веществ и биогеохимические циклы (углерода, азота). *Множественный выбор (без рисунка)* Умение выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями Умение устанавливать взаимосвязи между процессами эволюции; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов	8 кл. п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; 9 кл. п. 157.7.1. Человек –биосоциальный вид; п. 157.7.15. Человек и окружающая среда Базовый уровень:11 кл., п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы Углублённый уровень: п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11

Анализ вееров ответов позволяет найти наиболее **типичные ошибки** –

Линия 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Решение биологических расчётных задач) – дефицит знаний о принципах кодирования генетической информации, неумение определять количество хромосом в соматической клетке после мейоза

Линия 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задач): несформированность понятий «фенотип», «генотип», «моногибридное скрещивание», «дигибридное скрещивание», «анализирующее скрещивание», «гетерозигота», «неполное доминирование».

Линия 5 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком): незнание жизненного цикла растений, неумение по схематическому рисунку определить его стадии; несформированность понятия «транскрибируемая цепь ДНК», неумение соотнести схематический рисунок со стадиями биосинтеза белка.

Линия 7 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Множественный выбор) Дефициты предметных УУД касаются знаний биологических терминов, характеризующих энергетический обмен или описывающих особенности строения молекулы белка.

Линии 9 и 11 (Многообразие организмов): Задания линии 9 Неумение установить логические связи между изображением организма и его систематическими признаками **(**чаще всего участники путали признаки моллюсков и плоских червей**,** затруднялись в выборе между осетровыми, имеющими костно-хрящевый скелет, но относящихся к классу костные рыбы и акулой из класса

хрящевые рыбы, не знали особенностей строения клетки хламидомонады). В ответах на задания линии 11 больше всего ошибок связано с установлением соответствия, а именно - к какой систематической категории относятся растения (участники при ответе на вопрос, какие растения образуют плоды, наравне с покрытосеменными, указывают голосеменные). Также ошибки связаны с недостаточностью знаний о систематических признаках папоротников и мхов, паукообразных. Подобные дефициты знаний связаны с недостаточно хорошо сформированными представлениями о систематических особенностях групп животных и растений и берут своё начало в 7 классе (Многообразие растений) и в 8 классе (Многообразие животных).

Линия 12 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности). При выполнении заданий этой линии участники не только продемонстрировали незнание соподчинённости систематических категорий, но и отсутствие навыков читательской грамотности. Так, например, не учитывалось требование расположить категории, начиная с самого низкого ранга.

Линия 18. Типичные ошибки в указании общих приспособлений к обитанию в организменной среде у печеночного сосальщика и эхинококка (чаще всего ошибочно указывались полная утрата нервной системы и отсутствие выделительной системы), ошибки в определении, какие растения образуют микоризу (чаще всего указывали папоротник), незнание процессов, связанных с круговоротом углерода.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
  - Химический состав и строение клетки;
  - Решение элементарных задач по транскрипции и трансляции;
  - Решение задач на определение диплоидного и гаплоидного хромосомных наборов в клетках;
  - Решение элементарных задач по генетике - на моногибридное, дигибридное, анализирующее скрещивания;
  - Решение экологических задач на цепи питания;
  - Многообразие организмов. Систематические признаки основных групп растений и животных. Задание на установление соответствия, множественный выбор
  - Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности систематических категорий
  - Приспособление организмов к обитанию в определённой среде
  - Биосфера, круговороты веществ и биогеохимические циклы (углерода, азота)

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ ответов участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки показывает явную недостаточность не только предметных, но и метапредметных УУД - познавательных, коммуникативных, регулятивных. У большинства участников не сформированы (или в недостаточной степени сформированы) умения производить **базовые логические действия** (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем). Участники не могут выполнять **базовые исследовательские действия** (только 6% смогли справиться с заданиями линии 22, из них ни один из участников не набрал 3 балла, и только 1 % - 2 балла). Участники не могут определить зависимую и независимую (задаваемую) переменные, смоделировать ситуацию (представить эксперимент, вникнуть в его суть), не представляют себе, как можно поставить отрицательный контроль.

Серьёзные затруднения вызывает задания, проверяющие умение **работать с информацией** (в том числе **умения устанавливать причинно-следственные связи, читательскую грамотность** (линии **17, 21**(базовый уровень), **22** (повышенный уровень).

Недостаточность предметных УУД – одна из причин дефицита **коммуникативных УУД** (линия **22 -** неумение развёрнуто и логично выражать свою точку зрения, аргументировать свой ответ).

Отсутствие **регулятивных УУД** ведёт к неспособности самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, анализ ответов участников с минимальным уровнем подготовки позволяет сделать выводы, что у них не сформированы (или сформированы в недостаточной мере) метапредметные УУД – **познавательные, коммуникативные, регулятивные.** Несмотря на явную недостаточность метапредметных универсальных учебных действий, их несформированность в целом, тем не менее, следует отметить, что **участники лучше всего** выполняют задания, связанные с рисунками и, отчасти, с таблицами.

Следовательно, **умение работать с информацией, представленной в графическом виде,** у большинства участников всё же **сформировано.** Участники также могут выполнять задания, опирающиеся на несложные логические действия – например определить последовательность действий или событий не столько опираясь на конкретные знания, сколько основываясь на логике описываемых действий или явлений, что говорит о сформированности у некоторых из них базовых логических УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Одна из самых серьёзных проблем для современного школьника - избыток информации. Обратная сторона этого явления – быстрое забывание полученной информации. При формировании **предметных** универсальных учебных действий учителю необходимо организовать

работу по запоминанию необходимой минимальной информации. С этой целью следует одновременно задействовать разные виды памяти – зрительную, слуховую, моторную, образную, эмоциональную. Поэтому учебный материал необходимо изучать, широко используя иллюстративный материал, демонстрировать наглядные пособия – рисунки, модели, муляжи, живые объекты, препараты.

Важное условие эффективности обучения – самостоятельная работа учащегося. Тем не менее, следует иметь в виду, что данная категория школьников имеет дефицит регулятивных УУД, испытывает сложности в самоорганизации (в том числе не может организовать самостоятельную работу). Учителю следует начинать с выработки для учащегося и совместно с ним алгоритма его учебных действий и постепенно формировать умение работать по алгоритму.

Необходимо уделять должное внимание выполнению практической части программы. Лабораторные и практические работы должны быть не бумажными, формальными, а опираться на реальные биологические объекты или модели. Базовые исследовательские действия начинают формироваться именно с выполнения лабораторных и практических работ, умения наблюдать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. В 5-6 классах учащиеся не могут (или затрудняются) самостоятельно определять цели работы и делать выводы. Их необходимо обучать этим действиям, поначалу ставя перед ними вопросы, на которые школьнику необходимо ответить, тем самым определяя цели работы и выводы к ней.

Преподаваемый учебный материал должен быть логически связанным, тщательно структурированным. При изучении растительного и животного мира (6-8 классы), биологии человека (9 класс) постоянно обращать внимание учащихся на связь строения и функции, приспособленность объектов к различным условиям обитания, по возможности апеллировать к личному жизненному опыту школьников. Характеризовать систематические группы растений и животных следует по алгоритму, начиная от среды обитания, заканчивая многообразием и значением в природе и жизни человека. Широко использовать иллюстративный материал. Хорошо зарекомендовали себя вопросы-фотозагадки (или рисунки) «Чей портрет?», где изображение объекта следует соотнести с его систематическим положением и основными, характерными признаками.

В 10 классе важно формировать у учащихся умения применять правила комплементарности и антипараллельности при решении задач на репликацию ДНК или транскрипцию, умения работать с таблицей генетического кода. Знание алгоритмов решения элементарных задачи на репликацию, транскрипцию и трансляцию позволят восполнить выявленные предметные и метапредметные дефициты.

При изучении темы «Наследственность и изменчивость организмов» (10 класс) следует тщательно отрабатывать и закреплять понятийный аппарат («ген», «геном», «генотип», «фенотип», «гомозигота», «гетерозигота», «анализирующее скрещивание», «аллельные гены», «доминантный и рецессивный гены» и т.п.), так как учащиеся испытывают трудности при решении задач в том числе и из-за того, что не знают (или не помнят) значение данных терминов. Учащиеся должны знать правила составления схем задач по генетике, генетическую символику, уметь решать элементарные задачи по генетике на моногибридное, дигибридное, анализирующее скрещивания.

При изучении темы «Размножение и развитие» учителю на уроках следует уделить внимание отработке таких понятий как «соматическая клетка», «гамета», «диплоидный и гаплоидный набор хромосом», «аутосомы и половые хромосомы», «кариотип». Учащиеся должны на уровне устного счёта уметь по гаплоидному определять диплоидный набор хромосом и наоборот, вычислять количество аутосом и половых хромосом в хромосомном наборе клетке. Для закрепления знаний из вышеуказанных тем следует

включать соответствующие вопросы в тесты, биологические диктанты, возвращаться к ним неоднократно, включать в материал, выносимый на повторение.

Аналогичные методические приемы следует использовать в 11 классе при изучении цепей питания (тема «Сообщества и экологические системы»). Учащиеся должны в режиме устного счета уметь определять количество биомассы или энергии на том или ином трофическом уровне.

Понимая, что при изучении биологии на базовом уровне, времени на решение задач по молекулярной биологии, цитологии, генетике и экологии недостаточно, целесообразно вынести эти вопросы на внеурочные занятия.

Учителю, начиная с пятого класса и заканчивая одиннадцатым, необходимо направленно и постоянно работать над формированием не только предметных, но и метапредметных универсальных учебных действий. С этой целью следует на уроках активно работать с понятиями и терминами, добиваясь не только их заучивания, но и формировать умения сравнивать их, выделять характерные черты и особенности изучаемых терминов и понятий, устанавливать причинно-следственные связи между явлениями (понятиями) и их характеристиками.

В 5-8 классах такие упражнения следует проводить в игровой форме. При изучении многообразия растительного и животного мира хорошо зарекомендовали себя задания «Третий – лишний» (необходимо определить, какие из терминов или понятий связаны друг с другом, образуют логическую пару, а какой термин является лишним). Ученик должен не только определить этот «лишний» термин, но и объяснить, аргументировать свой выбор. Таким образом одновременно будут формироваться не только предметные УУД, но и метапредметные – познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Умения работать с информацией следует формировать и отрабатывать в течение изучения всего курса биологии – прежде всего это работа с учебником (чтение с выделением главной мысли, поиск ответа на вопрос, перевод текстовой информации в графическую, составление таблиц или схем/схематических рисунков, опираясь на текстовую информацию, и, наоборот, составление рассказа по схеме или таблице, составление вопросов к тексту и др.).

Чрезвычайно важно формировать умения учащихся не только самостоятельно работать с источниками информации (регулятивные УУД), но и оценивать достоверность информации (познавательные УУД). С этой целью рекомендуем выполнять задания-упражнения «Верно-неверно», «Найди ошибку». Следует обращать внимание на то, чтобы школьники не только находили ошибку, основываясь на собственных знаниях (предметные УУД), но и верно формулировали правильный ответ, аргументировали свою точку зрения.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ таблицы 2-15 показывает, что среди заданий **базового уровня** наиболее высокие результаты достигнуты при выполнении задания **линий 1** (63%) – тема «Живые системы и их организация» (методы биологических исследований), **9 (63%)** – «Многообразие организмов. *Работа с рисунком*». Участники умеют по изображениям определять систематическую категорию биологического объекта и его систематические признаки, знакомы с особенностями строения не только многоклеточных, но и одноклеточных организмов. Участники также в целом справились с заданием **линии 12** (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость). 74% участников справилось с этим заданием. Максимальное количество участников из группы с низким уровнем подготовки (81%) выполнило задания **линии 13**. Это задание проверяет знания из блока «Организм человека и его здоровье», конкретно – работу с рисунком. Объединенное с ним в мини-модуль **задание повышенного уровня линии 14**, опирается на рисунок и требует установить соответствие между терминами, понятиями, функциями (53% участников выполнило это задание, что также является удовлетворительным показателем). Это свидетельствует о том, что участники в достаточной степени владеют знаниями о строении организма человека, его систем и отдельных органов). Снижение результатов при ответе на задания **линии 14** объясняются тем, что в этой линии проверяются знания не только об особенностях строения, но и о выполняемых функциях. Участники из группы с низким уровнем подготовки владеют знаниями о искусственном отборе и могут привести его примеры, а также знакомы с характерными особенностями растений-космополитов (**линия 17,** 63% участников). **Линия 21** проверяет не столько предметные, сколько метапредметные универсальные учебные действия– умение работать с графической информацией (графиком и диаграммой), соотносить её с текстовой. С этим заданием справилось 67% участников.

Среди заданий **повышенного уровня** наилучшим образом участники справились с заданиями **линии 14** (см. комментарии выше), а также **линии 20 (59%).** Задание линии 20 – «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)» проверяло знания участников либо о способах видообразования (эта тема – одна из немногих в эволюционном учении, которая усваивается школьниками довольно успешно) либо об экологических характеристиках организма (по черепу млекопитающего определить способ питания, функциональную группу и трофический уровень). Обе эти темы усвоены участниками достаточно хорошо.

При выполнении заданий высокого уровня сложности наилучшие результаты показали участники, решая **линии 23** (21%), **27** (19%) и **28** (20%). Следовательно, определённая, пусть и небольшая, группа участников умеет по алгоритму решать задачи по молекулярной биологии и генетике, способны интерпретировать результаты эксперимента.

Таким образом, можно сделать вывод, что участники, вошедшие в группу с низким уровнем подготовки, лучше всего усвоили темы «Биология как наука. Живые системы» (а именно знакомы с методами биологических исследований), «Организм человека и его здоровье»,

знакомы с систематическими признаками основных групп растений и животных, соподчинённостью систематических категорий. Участники владеют некоторыми знаниями из тем «Эволюционная биология» и ««Экосистемы и присущие им закономерности», способны по алгоритму решать задачи по молекулярной биологии и генетике, интерпретировать результаты эксперимента.

Среди метапредметных умений наиболее выражены умения работать с рисунками, графиками, табличными данными.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб.2-17

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[15]
1	Линия 4 Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задач* Умение владеть системой знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия - наследственность и изменчивость, принципы чистоты гамет; законы (единообразия потомков первого поколения, расщепления признаков, независимого наследования признаков Г. Менделя)	Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.6. Наследственность и изменчивость организмов Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.12. Закономерности наследственности
2	Линия 6 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком. Установление соответствия.* Умение устанавливать взаимосвязи между	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5.

[15] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов Умение выделять существенные признаки: строения эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), размножения	Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов;
3	Линия 11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком. Установление соответствия. Множественный выбор* Умение выделять существенные признаки: строения одноклеточных и многоклеточных организмов, видов; строения органов и систем органов растений, животных, процессов жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
4	Линия 16. Строение и функции организмов	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; Углубленный уровень: 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
5	Линия 18 Приспособления организмов к жизни в разных средах. Экосистемы и присущие им закономерности. Биоценоз и его структура. Связи между организмами в биоценозе.	7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; 8 кл. п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; Базовый уровень:11 кл., п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы Углублённый уровень: п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10.

	Биосфера. Круговороты веществ и биогеохимические циклы (углерода, азота). *Множественный выбор (без рисунка)* Умение выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями Умение устанавливать взаимосвязи между процессами эволюции; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов	Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11

Анализ вееров ответов позволяет найти наиболее типичные ошибки –

Линия 4 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задач): несформированность понятий «фенотип», «генотип», «моногибридное скрещивание», «дигибридное скрещивание», «анализирующее скрещивание», «гетерозигота», «неполное доминирование», неумение решать элементарные задачи по генетике

Линия 6 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком. Установление соответствия.): незнание жизненных циклов растений, неумение по схематическому рисунку определить его стадии; несформированность понятия «транскрибируемая цепь ДНК», неумение соотнести схематический рисунок со стадиями биосинтеза белка, незнание особенностей строения и функций разных видов РНК. Дефициты предметных УУД также касаются знаний биологических терминов, характеризующих энергетический обмен или описывающих особенности строения молекулы белка.

Линия 11 (Многообразие организмов): В ответах на задания линии больше всего ошибок связано с установлением соответствия, а именно - к какой систематической категории относятся растения (участники при ответе на вопрос, какие растения образуют плоды, наравне с покрытосеменными, указывают голосеменные). Также ошибки связаны с недостаточностью знаний о систематических признаках папоротников и мхов, паукообразных.

Линия 16 (Строение и функции организмов. Установление последовательности). Задания этих линий выявили дефицит знаний о физиологии пищеварения и о последовательности процессов, происходящих во время рефлекса. Вопросы о физиологии процессов, в том числе в организме человека, как правило, усваиваются учащимися хуже, чем вопросы, связанные с анатомией человека и охраной его здоровья.

Линия 18. Типичные ошибки в указании общих приспособлений к обитанию в организменной среде у печеночного сосальщика и эхинококка (чаще всего ошибочно указывались полная утрата нервной системы и отсутствие выделительной системы), ошибки в определении, какие растения образуют микоризу (чаще всего из ошибочных ответов указывали папоротник), незнание процессов, связанных с круговоротом углерода.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

- Химический состав клетки. Особенности строения органических веществ – белков, липидов, углеводов, нуклеиновых кислот
- Решение элементарных задач по генетике - на моногибридное, дигибридное, анализирующее скрещивания;
- Жизненные циклы растений;
- Систематические признаки основных групп растений и животных;
- Физиология процессов жизнедеятельности организма человека;
- Обмен веществ и энергии в клетке. Этапы пластического обмена (биосинтез белка, фотосинтез), энергетического обмена
- Приспособление организмов к обитанию в определённой среде
- Биосфера, круговороты веществ и биогеохимические циклы (углерода, азота)

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ ответов участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки показывает недостаточность не только предметных, но и метапредметных УУД - познавательных, коммуникативных, регулятивных. Ряд участников испытывает дефицит **базовых логических действий** (выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем). Многие участники не могут (или испытывают сложности) при выполнении **базовых исследовательских действий: -** владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных ситуациях. У участников недостаточно сформирован (или отсутствует) научный тип мышления, они испытывают сложности при пользовании научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Также выявлен дефицит в умении выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Только 36% от общего количества участников смогли справиться с заданиями **линии 22**. В

группе участников с низким уровнем подготовки 34% получили за выполнение этого задания 1 балл, 30% - 2 балла, 27% - 3 балла. Участники, выполнившие это задание могут сформулировать нулевую гипотезу, то есть имеют определённую читательскую грамотность, способны проанализировать условие. Однако испытывают сложности при попытке перенести знания в новую ситуацию, смоделировать эксперимент, объяснить условия проведения (задаваемые параметры) и его результаты. Серьёзные трудности касаются **коммуникативных УУД**, в частности участники не могут правильно сформулировать мысль, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении заданий линий **25** и **26** участники чаще всего не могли вникнуть в суть задания, неверно выделяли главную мысль, не могли применить знания в новой ситуации. Хуже всего участники справились с заданиями линии 25 - 73% участников не выполнило задание, 16% получило 1 балл, 10 % - 2 балла, 1 % - 3 балла. При выполнении заданий линии 26, 62% участников получило 0 баллов, 22% - 1 балл, 15% - 2 балла, 1% - 3 балла.

Достаточно хорошие результаты, отмеченные при выполнении заданий **линий 27 и 28** объясняются тем, что в 2026 году задачи по молекулярной биологии (линия 27) и генетике (линия 28) не содержали принципиально новых сюжетных линий, все изменения были анонсированы, а потому ожидаемыми. Участники при подготовке к экзамену при желании могли подготовиться к выполнению заданий этих линий, освоив алгоритм решения задач.

Наибольшие сложности возникли при попытке выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях, уметь **интегрировать знания из разных предметных областей** (например, предположить, как изменится вязкость сурфактанта и интенсивность газообмена при увеличении концентрации в нём липидов и белков)

Недостаточная сформированность **регулятивных УУД** ведёт к затруднениям при попытках самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

o Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, анализ ответов участников с низким уровнем подготовки позволяет сделать выводы, что у них в недостаточной мере сформированы некоторые метапредметные УУД (из числа познавательных, коммуникативных, регулятивных). В большей мере это **касается базовых исследовательских действий, работе с информацией, способности применить знания в новой ситуации**, **интегрировать знания из разных предметных областей**. Несмотря на недостаточность ряда метапредметных универсальных учебных действий, следует отметить, что участники лучше всего выполняют задания, связанные с рисунками и таблицами, умеют выполнять задания по алгоритму. Следовательно, большинство участников всё же демонстрируют сформированность некоторых **базовых логических УУД.**

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе «Биология» обучающихся с низким уровнем подготовки

При формировании **предметных** универсальных учебных действий учителю необходимо организовать работу по запоминанию необходимой биологической информации, в первую очередь биологических терминов и понятий. С этой целью следует одновременно задействовать разные виды памяти – зрительную, слуховую, моторную, образную, эмоциональную. Поэтому учебный материал необходимо изучать, широко используя иллюстративный материал, демонстрировать наглядные пособия – рисунки, модели, муляжи, живые объекты, препараты.

Важное условие эффективности обучения – самостоятельная работа учащегося. Тем не менее, следует иметь в виду, что данная категория школьников имеет дефицит регулятивных УУД, испытывает сложности в самоорганизации (в том числе испытывает трудности при организации самостоятельной работы). Учителю следует начинать с отработки действий учащегося по алгоритму, а затем с помощью системы упражнений и заданий формировать умения переносить знания в новую ситуацию. Образцом таких заданий могут быть задания линии 2 КИМ ЕГЭ. Учителю следует создать базу подобных заданий по разным темам курса и применять их на уроке.

Хорошо зарекомендовали себя упражнения по работе с терминами «Знакомые незнакомцы» (ученику на основании имеющихся знаний о значении знакомых терминов предлагается предположить, что обозначает новый незнакомый биологический термин). Например, зная о значении термина «фотосинтез», предположить о значении термина «хемосинтез», или основываясь на значении понятий «гем» и «поэзия» предположить о значении термина «гемопоэз» и т.д.

Особое внимание следует уделять выполнению практической части программы. Лабораторные и практические работы должны быть не бумажными, формальными, а опираться на реальные биологические объекты или модели. Это позволит лучше запоминать биологические объекты, делать их легко узнаваемыми.

Преподаваемый учебный материал должен быть логически связанным, тщательно структурированным. При изучении растительного и животного мира (6-8 классы), биологии человека (9 класс) постоянно обращать внимание учащихся на связь строения и функции, приспособленность объектов к различным условиям обитания, по возможности апеллировать к личному жизненному опыту школьников. Характеризовать систематические группы растений и животных следует по алгоритму, начиная от среды обитания, заканчивая многообразием и значением в природе и жизни человека. Широко использовать иллюстративный материал. Хорошо зарекомендовали себя вопросы, где изображения объектов следует соотнести с его систематическим положением и основными, характерными признаками.

В 9 классе при изучении организма человека следует обращать внимание на физиологические основы процессов жизнедеятельности. При объяснении процессов опираться на знания, полученные из химии (водородные связи, pH среды, химически стойкие и нестойкие вещества, электролитическая диссоциация, ионы, нерастворимые соли), физики (осмос, диффузия, парциальное давление, законы термодинамики, закон Ома, оптические явления, фокусное расстояние, свойства линз и т.д).

В 10 классе при изучении темы «Наследственность и изменчивость организмов» следует тщательно отрабатывать и закреплять понятийный аппарат («ген», «геном», «генотип», «фенотип», «гомозигота», «гетерозигота», «анализирующее скрещивание», «аллельные гены», «доминантный и рецессивный гены» и т.п.), так как учащиеся испытывают трудности при решении задач в том числе и из-за того,

что не знают (или не помнят) значение данных терминов. Учащиеся должны знать правила составления схем задач по генетике, генетическую символику, уметь решать элементарные задачи по генетике на моногибридное, дигибридное, анализирующее скрещивания.

При изучении темы «Размножение и развитие» учителю на уроках следует уделить внимание отработке таких понятий как «соматическая клетка», «гамета», «диплоидный и гаплоидный набор хромосом», «аутосомы и половые хромосомы», «кариотип». Учащиеся должны на уровне устного счёта уметь по гаплоидному определять диплоидный набор хромосом и наоборот, вычислять количество аутосом и половых хромосом в хромосомном наборе клетке. Для закрепления знаний из вышеуказанных тем следует включать соответствующие вопросы в тесты, биологические диктанты, возвращаться к ним неоднократно, включать в материал, выносимый на повторение.

Аналогичные методические приемы следует использовать в 11 классе при изучении цепей питания (тема «Сообщества и экологические системы») – учащиеся должны в режиме устного счета уметь определять количество биомассы или энергии на том или ином трофическом уровне. При изучении круговоротов веществ (биогеохимических циклов), учащиеся должны уметь по схеме рассказывать о процессах, связанных с круговоротом углерода и азота. Можно предложить им в качестве самопроверки самостоятельно составить подобные схемы и сравнить со схемами из различных источников (в том числе и учебника). Подобную работу можно проводить в группах и парах. Интерактивные методы обучения (взаимное обучение в парах и малых группах) существенно повышают качество обучения. Самостоятельное освоение знаний делает их более прочными и значимыми для учащегося.

Поскольку при изучении биологии на базовом уровне, времени на решение задач по молекулярной биологии, цитологии, генетике и экологии недостаточно, целесообразно вынести эти вопросы на внеурочные занятия.

Учителю, начиная с пятого класса и заканчивая одиннадцатым, необходимо направленно и постоянно работать над формированием не только предметных, но и метапредметных универсальных учебных действий. С этой целью следует на уроках активно работать с понятиями и терминами, добиваясь не только их заучивания, но и формировать умения сравнивать их, выделять характерные черты и особенности изучаемых терминов и понятий, устанавливать причинно-следственные связи между явлениями (понятиями) и их характеристиками.

В 5-8 классах такие упражнения следует проводить в игровой форме. При изучении многообразия растительного и животного мира хорошо зарекомендовали себя задания «Третий – лишний» (необходимо определить, какие из терминов или понятий связаны друг с другом, образуют логическую пару, а какой термин является лишним). Ученик должен не только определить этот «лишний» термин, но и объяснить, аргументировать свой выбор. Таким образом одновременно будут формироваться не только предметные УУД, но и метапредметные – познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Умения работать с информацией следует формировать и отрабатывать в течение изучения всего курса биологии – прежде всего это работа с учебником (чтение с выделением главной мысли, поиск ответа на вопрос, перевод текстовой информации в графическую, составление таблиц или схем/схематических рисунков, опираясь на текстовую информацию, и, наоборот, составление рассказа по схеме или таблице, составление вопросов к тексту и др.).

Чрезвычайно важно формировать умения учащихся не только самостоятельно работать с источниками информации (регулятивные УУД), но и оценивать достоверность информации (познавательные УУД). С этой целью рекомендуем выполнять задания-упражнения «Верно-неверно», «Найди и исправь ошибку». Следует обращать внимание на то, чтобы школьники не только находили ошибку,

основываясь на собственных знаниях (предметные УУД), но и верно формулировали правильный ответ, аргументировали свою точку зрения.

Базовые исследовательские действия начинают формироваться именно с выполнения лабораторных и практических работ, умения наблюдать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. В 5-6 классах учащиеся не могут делать выводы самостоятельно. Их необходимо обучать этим действиям, поначалу ставя перед ними вопросы, на которые школьнику необходимо ответить.

В 7 и более старших классах учащиеся должны самостоятельно не только определять цели лабораторных и практических работ (регулятивные УУД – целеполагание), но и устанавливать, какие исследовательские методы они применяли в ходе выполнения работы, самостоятельно делать выводы.

Начиная с 8-9 классов учителю следует постепенно вводить и отрабатывать на уроках во время проведения практических работ (там, где это позволяют их тема и содержание) такие понятия как «нулевая гипотеза», «задаваемая и зависимая переменные», «отрицательный контроль». С учащимися следует обсуждать, какое лабораторное оборудование следует выбрать для проведения того или иного биологического исследования.

При отсутствии возможности на уроках отрабатывать понятия, связанные с методикой биологического эксперимента, эти действия возможно проводить на внеурочных занятиях. Выполнение небольших по объему учебных проектов по биологии позволит формировать у учащихся навыки самостоятельной работы (регулятивные УУД), а также навыки логично и связно излагать свои мысли (коммуникативные УУД). Кроме этого, выступление учащихся с небольшим сообщением на уроке позволит повысить самооценку, формировать ситуацию успеха, что чрезвычайно важно для повышения мотивации учебной деятельности.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ таблицы 2-15 показывает, что участники со средним уровнем подготовки справились со всеми заданиями **базового уровня** сложности (процент выполнения от 65 (линии 11 и 18) до 91 (линия 12). Следовательно, участники владеют базовыми биологическими знаниями на достаточном уровне.

Среди заданий **повышенного** уровня наиболее высокие результаты достигнуты при выполнении заданий **линий 14, 20 и 22** Объединенное в мини-модуль с заданием линии 13, задание **линии 14** опирается на рисунок и требует установить соответствие между терминами, понятиями, функциями (76% участников выполнило это задание, что является хорошим показателем). Это свидетельствует о том, что участники в достаточной степени владеют не только знаниями о строении организма человека, его систем и отдельных органов, но и о функциях отдельных органов и систем.

Задание **линии 20** – «Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)» проверяло знания участников либо о способах видообразования (эта тема – одна из немногих в эволюционном учении, которая усваивается школьниками довольно успешно), либо об экологических характеристиках организма (по черепу млекопитающего определить способ питания, функциональную группу и трофический уровень). Обе эти темы усвоены участниками хорошо (87% участников справилось с этим заданием, это наиболее высокий процент выполнения среди заданий повышенного уровня). Участники демонстрируют умения работать с таблицей (с рисунком и без), способны анализировать и систематизировать тестовую информацию.

Задание **линии 22** (с ним справилось 68% участников) проверяет умения устанавливать причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов, а также проверяют владение системой знаний об основных методах научного познания, используемых при проведении биологического эксперимента. Большинство участников не испытывали сложности с установлением нулевой гипотезы, имели представление об условиях проведения биологического эксперимента, могли объяснить необходимость заданных параметров исследования.

При выполнении заданий **высокого уровня** сложности наилучшие результаты показали участники, решая **линии 27** (59% участников) и **28 (61%).** Следовательно, участники ЕГЭ со средним уровнем подготовки умеют решать задачи по молекулярной биологии и генетике, используя алгоритм решения, обладают необходимыми для этого предметными и метапредметными компетенциями.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство участников, вошедших в группу со средним уровнем подготовки, владеют системой биологических знаний, умеют решать биологические задачи, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями биологических структур и других объектов, владеют биологической терминологией и символикой. Кроме достаточных предметных компетенций, участники обладают и необходимыми метапредметными компетенциями.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени достигнуты, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб. 2-18

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[16]
1	Линия 6 Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. *Задание с рисунком. Установление соответствия.* Умение устанавливать взаимосвязи между между этапами обмена веществ; Умение выделять существенные признаки: строения эукариот; одноклеточных и многоклеточных организмов, биологических процессов: обмена веществ (метаболизм), размножения	6 кл., п. 157.4.1. Растительный организм. 8 кл., п. 157.6.1. Животный организм Базовый уровень:10 кл., п. 119.6.3. Химический состав и строение клетки; п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов; Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.3. Биология клетки; п. 120.6.4. Химическая организация клетки; п. 120.6.5. Строение и функции клетки; п. 120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.610. Размножение и развитие организмов;
	Линия 8 Обмен веществ и превращение энергии в клетке (Фотосинтез). Селекция организмов. Установление последовательности Сформированность умения выделять существенные признаки фотосинтеза, знание методов селекционной работы	Базовый уровень 10 кл., п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии Углублённый уровень 10 кл.:120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.15. Селекция организмов;
3	Линия 11 Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. *Задание с рисунком. Установление соответствия. Множественный выбор* Умение выделять существенные признаки: строения одноклеточных и многоклеточных организмов, видов; строения органов и систем органов растений, животных, процессов	6 кл., п. 157.4.2. Строение и многообразие покрытосеменных растений; п. 157.4.3. Жизнедеятельность растительного организма. 7 кл., п. 157.5.5. Грибы. Лишайники. Бактерии. 8 кл., п. 157.6.2. Строение и жизнедеятельность организма животного Углублённый уровень: 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов

[16] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	жизнедеятельности, протекающих в организмах растений, животных	
4	Линия 16. Строение и функции организмов Умение выделять существенные признаки: строения органов и систем органов человека, процессов жизнедеятельности, протекающих в организме человека	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.3. Нейрогуморальная регуляция; п. 157.7.8. Питание и пищеварение; Углубленный уровень: 10 кл., п. 120.6.9. Строение и функции организмов
5	Линия 18 Приспособления организмов к жизни в разных средах. Экосистемы и присущие им закономерности. Биоценоз и его структура. Связи между организмами в биоценозе. Биосфера. Круговороты веществ и биогеохимические циклы (углерода, азота). *Множественный выбор (без рисунка)* Умение выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями Умение устанавливать взаимосвязи между процессами эволюции; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов	7 кл., п. 157.5.2. Развитие растительного мира на Земле; п. 157.5.3. Растения в природных сообществах; п. 157.6.4. Развитие животного мира на Земле; 8 кл. п. 157.6.5. Животные в природных сообществах; Базовый уровень:11 кл., п. 119.7.3. Организмы и окружающая среда; п. 119.7.4. Сообщества и экологические системы Углублённый уровень: п. 120.7.7. Организмы и среда обитания; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы; п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема; п. 120.7.11
	Линия 24 Задание с изображением биологического объекта. Умение решать поисковые биологические задачи; выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями; делать выводы и прогнозы на основании полученных результат	9 кл., п. 157.7.2. Структура организма человека; п. 157.7.7. Дыхание; п.157.7.11. Выделение; п.157.7.12. Размножение и развитие; Базовый уровень 10 кл.: п.119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.5. Размножение и индивидуальное развитие организмов п.119.6.6 Наследственность и изменчивость организмов Углублённый уровень 10 кл. п.120.6.7. Наследственная информация и реализация её в клетке; п. 120.6.9. Строение и функции организмов; п. 120.6.8. Жизненный цикл клетки; п. 120.6.10. Размножение

	Умение интегрировать знания из разных предметных областей;	и развитие организмов; п.120.6.14. Генетика человека
	Линия 26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	7 кл. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах Базовый уровень 11кл. п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.4. Сообщества и экологические систем Углублённый уровень 11 кл. п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9. Экология сообществ. Экологические системы п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема

Анализ вееров ответов участников позволяет выделить следующие ошибки или затруднения:

Линия 6 (Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком. Установление соответствия.): ошибки в определении стадий жизненных циклов растений (в частности, материнская клетка спор (спороцит) на схематическом рисунке ошибочно определялась как спора, что сказалось на ошибочном выборе характеристик типов клеток), затруднения в установлении соответствия между особенностями строения и функциями разных видов РНК. Наиболее часто встречаемая ошибка – затруднения в перенесении знаний о свойствах рибосом на свойства рибосомальной РНК.

Линия 8 (Обмен веществ и превращение энергии в клетке (Фотосинтез). Селекция организмов. Установление последовательности): Наибольшее количество ошибок связано с дефицитом не только предметных, но и межпредметных знаний: часть участников неверно определяли последовательность процессов фотосинтеза, так как не разделяли химических понятий «окисление» и «восстановление» и трактовали «окисление НАДФ · Н» как синтез этого вещества. В другом варианте КИМ было необходимо определить последовательность действий экспериментатора для получения гетерозисных растительных организмов. Выявленные ошибки связаны с недостаточно уверенным владением группой участников такими биологическими терминами и понятиями как «инбредные линии», «инбридинг»

Линия 11 (Многообразие организмов): В ответах на задания линии больше всего ошибок связано с установлением соответствия, а именно - к какой систематической категории относятся растения (участники при ответе на вопрос, какие растения образуют плоды, наравне с покрытосеменными, указывают голосеменные). Также ошибки связаны с недостаточностью знаний о систематических признаках папоротников и мхов. Следует отметить, что скорее всего это связано не с дефицитом предметных знаний, а с невнимательностью при прочтении задания или недостаточностью читательской грамотности. Поэтому некоторые участники проигнорировали такие условия задания, как отличие одной систематической категории от другой (папоротников от мхов) и выбирали не отличительные, а сходные признаки. При характеристике паукообразных некоторые участники затруднялись в толковании значений терминов «хелицеры» и «педипальпы». Вероятнее всего это связано с тем, что при изучении темы школьники пользовались русскоязычным аналогом термина «педипальпы» - «ногощупальца» и не смогли сориентироваться в вариантах ответов.

Линия 16 (Строение и функции организмов. Установление последовательности). Задания этих линий выявили дефицит у некоторых участников знаний о физиологии пищеварения, а также о последовательности процессов, происходящих во время рефлекса. Вопросы о

физиологии процессов, в том числе в организме человека, как правило, усваиваются учащимися хуже, чем вопросы, связанные с анатомией человека и охраной его здоровья.

Линия 18. Типичные ошибки в указании общих приспособлений к обитанию в организменной среде у печеночного сосальщика и эхинококка (чаще всего ошибочно указывались полная утрата нервной системы и отсутствие выделительной системы), ошибки в определении, какие растения образуют микоризу (чаще всего из ошибочных утверждений указывали папоротник), незнание процессов, связанных с круговоротом углерода.

Линия 24 (Задание с изображением биологического объекта). Наибольшие затруднения вызвала работа с рисунком. Участники затрудняются в чтении кариограмм (не могут определить по кариограмме пол, затрудняются в определении наследственной аномалии), неуверенно владеют такими понятиями как «кариотип», «трисомия», «анеуплоидия», необходимыми для ответов на вопросы этого задания. В других вариантах КИМ учащиеся испытывают сложности в детальном описании свойств и функций бокаловидных и ресничных клеток мерцательного эпителия, особенностях функционирования нефронов с петлями Генле разной длины

Линия 26. Участники неуверенно владеют терминами «факторы эволюции», «дрейф генов», часть из них не различают понятия «эффект основателя» и «эффект бутылочного горлышка», выявлены затруднения при объяснении наблюдаемых процессов, недостаточное владение понятийным аппаратом для описания механизма действия факторов эволюции. Также наблюдаются определённые сложности в понимании процессов, происходящих при освоении новой экологической ниши видом-интродуцентом, особенностей круговорота веществ (в данном случае – углерода) в различных биомах – влажных тропических и северных хвойных лесах

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.
  - Обмен веществ. Превращение веществ и энергии в клетке. Пластический обмен (биосинтез белка, фотосинтез). Энергетический обмен
  - Генетика человека. Наследственные заболевания. Кариотип. Чтение кариограмм
  - Систематика растений и животных. Систематические признаки основных таксономических категорий
  - Синтетическая теория эволюции. Микроэволюция (факторы эволюции и **механизм их действия**, результат)
  - Экология видов и популяций. Экологическая ниша видов. Экологическая ёмкость среды
  - Природные сообщества. Особенности круговорота веществ в различных биомах

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ ответов со средним уровнем подготовки показывает, что у большинства участников ЕГЭ сформированы не только основные предметные, но и метапредметные УУД - познавательные, коммуникативные, регулятивные. Ряд участников на хорошем уровне владеет **базовыми логическими действиями** (умениями выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности, развивать креативное мышление при решении жизненных проблем). Многие участники в достаточной степени владеют базовыми исследовательскими действиями и демонстрируют умения владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем, видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных ситуациях. Тем не менее, у ряда участников недостаточно сформирован (или отсутствует) научный тип мышления, они испытывают сложности при пользовании научной терминологией, ключевыми понятиями и методами. Многие участники в целом демонстрируют умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, но испытывают сложности при попытке анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях. Участники, выполнившие это задание линии 22 могут сформулировать нулевую гипотезу, способны проанализировать условие. Однако испытывают сложности при попытке перенести знания в новую ситуацию, смоделировать эксперимент, объяснить условия проведения (задаваемые параметры) и его результаты. Определённые трудности касаются **коммуникативных УУД**, в частности участники при объяснении ответа затрудняются правильно сформулировать мысль, развёрнуто и логично излагать свою точку зрения.

При выполнении заданий линий 25 и 26 ряд участников не могли вникнуть в суть задания, неверно выделяли главную мысль, не могли применить знания в новой ситуации. Хуже всего участники выполнили задания линии 26 (с заданием справилось только 36% от общего количества участников, внутри группы 26% - получили1 балл, 32% - 2 балла, и только 6% - 3 балла).

Достаточно хорошие результаты, отмеченные при выполнении заданий линий 27 и 28 объясняются тем, что в 2026 году задачи по молекулярной биологии (линия 27) и генетике (линия 28) не содержали принципиально новых сюжетных линий, все изменения были анонсированы, а потому ожидаемыми. Участники при подготовке к экзамену при желании могли подготовиться к выполнению заданий этих линий, освоив алгоритм решения задач.

Явные сложности возникли при попытке прогнозировать изменение ситуации в новых условиях, умении интегрировать знания из разных предметных областей (например, предположить, как изменится вязкость сурфактанта и интенсивность газообмена при увеличении концентрации в нём липидов и белков)

Большинство участников со средним уровнем подготовки демонстрируют сформированность **регулятивных УУД.** Тем не менее отмечается, что определённое количество участников испытывает затруднения при попытках самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, анализ ответов участников со средним уровнем подготовки позволяет сделать выводы, что у них в достаточной мере сформированы основные метапредметные УУД (из числа познавательных, коммуникативных, регулятивных). В большей мере это касается базовых логических, базовых исследовательских действий, работе с информацией. В меньшей степени у участников сформированы способности применить знания в новой ситуации, интегрировать знания из разных предметных областей. Определённый дефицит предметных УУД (свободное владение научной терминологией) влияет на дефицит коммуникативных УУД (участники затрудняются дать развернутые пояснения, в их ответах нарушена логика повествования, они недостаточно четко структурированы).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При формировании предметных универсальных учебных действий учителю необходимо организовать работу не только по запоминанию необходимой биологической информации, в первую очередь биологических терминов и понятий, но и по их активному освоению. С этой целью следует одновременно задействовать разные виды памяти – зрительную, слуховую, моторную, образную, эмоциональную. Поэтому учебный материал необходимо изучать, широко используя иллюстративный материал, демонстрировать наглядные пособия – рисунки, модели, муляжи, живые объекты, препараты. Репродуктивные методы обучения следует заменить проблемными и поисковыми (эвристическая беседа, учебная дискуссия, работа с открытыми задачами)

Важное условие эффективности обучения – самостоятельная работа учащегося. Обучающиеся со средним уровнем подготовки обладают достаточно хорошо сформированными регулятивными УУД, могут организовать собственную деятельность, обладают умением ставить цели, способны к рефлексии, коррекции собственной деятельности. Учителю следует развивать эти навыки, делая акцент на самостоятельной работе обучающегося при получении новых знаний с последующим их обсуждением и развёрнутыми комментариями.

Особое внимание следует уделять выполнению практической части программы. При выполнении лабораторных и практических работ обучающиеся должны самостоятельно ставить цели, работать по инструктивной карточке, делать выводы. Участники должны уметь объяснять целесообразность использования того или иного лабораторного оборудования, обосновывать свои действия. Закладка этих умений происходит в самом начале изучения биологии – в 5-7 классах, где подобные действия должны комментироваться учителем. Учителю следует постепенно вводить в использование понятия, необходимые для постановки и описания биологического эксперимента – «нулевая гипотеза», «задаваемая и зависимая переменная», «отрицательный контроль».

Успешное освоение азов биологического исследования станет залогом успешного выполнения заданий, проверяющих сформированность базовых исследовательских действий. Лабораторные и практические работы должны опираться на реальные биологические объекты или модели. Это позволит лучше запоминать биологические объекты, делать их легко узнаваемыми. При отсутствии возможности на уроках отрабатывать понятия, связанные с методикой биологического эксперимента, эти действия возможно проводить на внеурочных занятиях.

Выполнение учебных исследовательских проектов по биологии позволит формировать у обучающихся навыки самостоятельной работы, в том числе способность проводить рефлексию и на её основе – коррекцию собственной деятельности (регулятивные УУД), а также умения логично и связно излагать свои мысли (коммуникативные УУД).

Преподаваемый учебный материал должен быть логически связанным, тщательно структурированным. При изучении растительного и животного мира (6-8 классы), биологии человека (9 класс) постоянно обращать внимание учащихся на связь строения и функции, приспособленность объектов к различным условиям обитания, по возможности апеллировать к личному жизненному опыту школьников.

В 9 классе при изучении организма человека следует обращать внимание на особенности строения клеток разных типов тканей, их связь с выполняемыми функциями, физиологические основы процессов жизнедеятельности (механизмы газообмена, особенности газообменов в большом и малых кругах кровообращения, механизмы мочевыделения, пищеварения, мышечных сокращений), а также адаптации этих механизмов к изменяющимся условиям.

При объяснении механизма процессов опираться на знания, полученные из химии (водородные связи, pH среды, химически стойкие и нестойкие вещества, электролитическая диссоциация, ионы, нерастворимые соли), физики (осмос, диффузия, парциальное давление, законы термодинамики, закон Ома, оптические явления, фокусное расстояние, свойства линз и т.п.).

В 10 классе при изучении темы «Наследственность и изменчивость организмов» (базовый уровень), «Генетика человека» (углублённый уровень) наравне с другими биологическими терминами, уделять внимание отработке таких понятий как «кариотип», «анеуплоидия», «трисомия». Обучающиеся должны не только владеть понятийным аппаратом, но и широко им пользоваться.

В 11 классе отрабатывать понятия, связанные с эволюционным учением (особенно – с процессами, происходящими на уроне микроэволюции). Обучающиеся должны иметь представление не только о факторах эволюции, но и о механизмах их действия.

При изучении тем, связанных с экологией, необходимо отрабатывать и активно осваивать биологические термины и понятия – «экологическая ниша», «поддерживающая ёмкость среды», «интродуценты», «биогеохимические циклы», «биомы», «первичная продукция» и другие.

При изучении круговоротов веществ (биогеохимических циклов), учащиеся должны уметь по схеме рассказывать о процессах, связанных с круговоротом углерода и азота, самостоятельно составлять подобные схемы и сравнивать их со схемами из различных источников (в том числе и учебника). Подобную работу можно проводить в группах и парах, при этом обмениваясь схемами.

Интерактивные методы обучения (взаимное обучение в парах и малых группах) существенно повышают качество обучения, а самостоятельное освоение знаний делает их более прочными и значимыми для учащегося.

Учителю следует активно вовлекать обучающихся в дискуссии на биологические темы, практиковать на уроках развёрнутые устные ответы на вопросы (это позволит не только проверить понимание сути процесса, его основных механизмов, но формировать коммуникативные УУД, в частности умения четко и логично излагать свои мысли).

Хорошо зарекомендовали себя привлечение учащихся к комментированию ответов соучеников, а также комментирование собственного ответа (регулятивные УУД – рефлексия). В старшей школе рекомендуется широко использовать различные формы проведения уроков – урок-дискуссия, урок-семинар, урок – конференция.

Чрезвычайно важно формировать умения учащихся не только самостоятельно работать с источниками информации (регулятивные УУД), но и оценивать достоверность информации (познавательные УУД). С этой целью рекомендуем использовать для мини-проектов,

выступлений на уроках и внеурочных мероприятиях темы, требующих не только поиска, но и критического осмысления имеющейся информации. Например, «ГМО – спасение или гибель человечества?», «Этические аспекты клонирования человека», «Экологические проблемы региона и способы их решения», «Особо охраняемые природные территории – поиск компромиссов», «Источники энергии – поиск, проблемы, решения» и др.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Участники с высоким уровнем подготовки справились с заданиями, как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности. Процент выполнения заданий повышенного уровня колеблется в пределах от 86% до 96%, высокого – от 70% до 93%.

Анализ результатов позволяет сделать выводы, что участники с высоким уровнем подготовки обладают необходимыми предметными компетенциями, у них сформированы знания о месте и роли биологии в системе естественных наук, об основных методах научного познания. Участники владеют системой биологических знаний, которая включает основополагающие биологические термины и понятия, биологические законы, принципы, правила и гипотезы), умение решать поисковые биологические задачи. У обучающихся сформированы умения выявлять причинно-следственные связи между исследуемыми биологическими объектами, процессами и явлениями. Они способны делать выводы и прогнозы на основании полученных результатов; составлять генотипические схемы скрещивания для разных типов наследования признаков у организмов, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети), устанавливать взаимосвязи между строением и функциями: органоидов, клеток разных тканей, органами и системами органов у растений, животных и человека; между этапами обмена веществ; этапами клеточного цикла и жизненных циклов организмов; этапами эмбрионального развития; генотипом и фенотипом, фенотипом и факторами среды обитания; процессами эволюции; компонентами различных экосистем и приспособлениями к ним организмов. Умеют выделять существенные признаки объектов и процессов, критически оценивать информацию биологического содержания;

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьше степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий, представлены в Таб.2-19

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[17]
2	Линия 8 Обмен веществ и превращение энергии в клетке (Фотосинтез). Селекция организмов. Установление последовательности Сформированность умения выделять существенные признаки фотосинтеза, знание методов селекционной работы	Базовый уровень 10 кл., п. 119.6.4. Жизнедеятельность клетки; п. 119.6.7. Селекция организмов. Основы биотехнологии Углублённый уровень 10 кл.:120.6.6. Обмен веществ и превращение энергии в клетке; п. 120.6.15. Селекция организмов;
3	Линия 22 Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (методология эксперимента)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы Базовый уровень: 10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл. Углублённый уровень: 10 кл.п. 120.6.2. Живые системы и их изучение
4	Линия 23 Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	5 кл., п. 157.3.2. Методы изучения живой природы Базовый уровень: 10 кл., п. 119.6.1. Биология как наука 10 кл. Углублённый уровень: 10 кл.п. 120.6.2. Живые системы и их изучение
5	Линия 26 Обобщение и применение знаний по общей биологии (эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой ситуации	7 кл. п. 157.5.3. Растения в природных сообществах Базовый уровень 11кл. п. 119.7.1. Эволюционная биология; п. 119.7.4. Сообщества и экологические систем Углублённый уровень 11 кл. п. 120.7.2. Микроэволюция и её результаты; п. 120.7.8. Экология видов и популяций; п. 120.7.9.

[17] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Экология сообществ. Экологические системы п. 120.7.10. Биосфера – глобальная экосистема

Приведенные в таблице задания, не позволяют выделить какие-то существенные систематические дефициты, так как процент их выполнения для группы является высоким – линия 8 – 87% выполнения, линия 22 – 86% (самый низкий результат из заданий повышенного уровня сложности), линия 23 – 77%, линия 26 – 70% (самый низкий результат из заданий высокого уровня сложности).

Возможные дефициты не являются систематическими и носят, скорее всего, индивидуальный характер. Ошибки в большинстве случаев связаны с невнимательностью, поспешностью, волнением и другими субъективными факторами. Возможные дефициты связаны с принципиально новыми заданиями на особенности круговоротов веществ в разных биомах и способностью объяснить наблюдаемые различия, умения логически и развернуто объяснить микроэволюционные процессы в популяции. Общие затруднения связаны не столько с недостаточностью предметных, сколько с дефицитом метапредметных УУД – моделирование ситуации, выводы по результатам эксперимента и прогнозы, обобщение и применение знаний в новой ситуации.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

  - Синтетическая теория эволюции. Микроэволюция (факторы эволюции и механизм их действия, результат)
  - Экология видов и популяций. Экологическая ниша видов. Экологическая ёмкость среды
  - Природные сообщества. Особенности круговорота веществ в различных биомах

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Биология» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся с высоким уровнем подготовки способны усваивать большой объем информации, они хорошо мотивированы, у них сформированы регулятивные компетентности. Следовательно, они способны самостоятельно и плодотворно работать, осуществлять рефлексию и на её основании корректировать собственную деятельность. Учащиеся обычно сами в состоянии не только выявить собственные предметные дефициты, но и восполнить их самостоятельно или обратившись к помощи учителя.

Работа с такими обучающимися должна основываться на выработке индивидуальной образовательной траектории.

«Дорожная карта» учебной деятельности должна учитывать индивидуальные особенности личности учащегося, его «сильные» и «слабые места».

На уроках такие учащиеся должны стать помощниками учителя. Им можно доверять, наравне с учителем, проводить уроки, поручать разрабатывать социальные проекты биологической направленности, активно участвовать в организации семинаров, конференций и других мероприятий в рамках урочной и внеурочной деятельности.

Целесообразно организовывать их участие в школьных научных объединениях, МАН «Искатель», конкурсах исследовательских работ и проектов естественнонаучной направленности муниципального, регионального и федерального уровней.

В работе с учащимися высокого уровня следует широко использовать возможности индивидуальных консультаций, продолжить углублять и развивать индивидуальное кураторство.

При наличии возможностей, привлекать учащихся к сотрудничеству с учебными и научно-исследовательскими учреждениями региона, профессорско-преподавательским составом Крымского федерального университета им. В.И.Вернадского, проводить с участием ведущих и молодых ученых вебинары, видеоконференции; возможно, прикреплять школьников, активно участвующих в научной работе, к научно-исследовательским лабораториям вузов.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Перечень тем для обсуждения на заседаниях школьных методических объединений (ШМО).
В него включены как темы общей методической направленности, так и специальный блок по трансляции эффективных практик школ с высокими результатами ЕГЭ

Блок 1. Общие методические темы для ШМО (в русле обновленных ФГОС)

Тема для обсуждения	Ключевые вопросы для обмена опытом
«Личностно-ориентированный урок как средство развития УУД»	Способы создания на уроке атмосферы открытости и доброжелательности; приемы включения эмоциональной сферы ребенка; организация коллективной работы и формирования адекватной самооценки
«Интерактивные средства обучения: от визуализации к глубокому пониманию»	Обзор эффективных цифровых инструментов и сервисов; опыт использования анимации и компьютерного моделирования для сложных тем (особенно актуально для естественно-научных дисциплин)

«Работа со слабо мотивированными учащимися: практики вовлечения»	Приемы «включения» пассивных учеников; организация парной и групповой работы с распределением ролей; система поощрений даже за малые успехи
«Организация проектной и исследовательской деятельности школьников»	Как выбрать тему, чтобы она была выполнима для всех; этапы работы над проектом; критерии оценивания; использование краеведческого материала (например, создание экологических проектов, электронных книг)

Блок 2. Трансляция эффективных педагогических практик

В этом блоке целесообразно опираться на анализ работы конкретных учителей и ОО, показавших высокие результаты.

Тема для обсуждения	Ключевые вопросы для обмена опытом
«Индивидуальный образовательный маршрут как основа работы с учащимися»	Как строится работа с учениками, начиная с 10 класса (диагностика, определение слабых мест); как разрабатывается персональный план для каждого выпускника с акцентом на выбранные предметы; практика сотрудничества с вузами (лекции, семинары, задания повышенной сложности)
«Система работы над ошибками»	Как выстроена работа с типичными ошибками (составление индивидуальных «карт ошибок»); методика поэтапного разбора сложных тем; как формируется у ученика установка на работу над ошибками как точку роста, а не катастрофу
«Внутренняя мотивация и целеустремленность: как развить и поддержать»	Психолого-педагогические приемы работы с амбициозными учениками; как поощрять «здоровую упертость» и трудолюбие; роль классного руководителя и семьи в поддержке учащихся

Варианты активных форматов заседаний для обмена опытом

Чтобы превратить заседание ШМО в площадку для живого обмена опытом, необходимо использовать нестандартные форматы, например:

- Педсовет-практикум. Тема: «От теории к практике: разработка фрагмента личностно-ориентированного урока». Вместо докладов — групповая работа по конструированию заданий для разных групп учащихся;
- Мастер-класс от «звездного» учителя. Тема: «Приемы, которые работают: мастер-класс учителя, подготовившего призёров и победителей конкурсов исследовательских работ, олимпиад, учащихся, которые имеют высокий уровень учебных достижений по предмету». Пригласить педагога, чьи выпускники стабильно показывают высокие результаты, для показа конкретных приемов работы

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам)

- На заседаниях **городских и районных методических объединений** учителей биологии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации;
- Провести **практические семинары** на базе образовательных организаций, имеющих высокую эффективность подготовки обучающихся.

Примерные темы:

- ✓ «Система работы школы по подготовке обучающихся с высоким уровнем предметной подготовки по биологии»,
- ✓ «Формирование предпрофессиональных классов как эффективный способ повышения мотивации обучающихся»,
- ✓ «Возможности сетевого взаимодействия «Школа-ВУЗ» для повышения уровня предметной подготовки обучающихся»,
- ✓ "Трудные темы" школьного курса биологии: систематизация материала, приемы запоминания и обобщения».

- организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами предметной подготовки по биологии
- **разработать рекомендации** для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2026 году с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки
- **выявить и обобщить** положительный опыт учителей по дифференциальному подходу к обучению биологии учащихся с разными уровнями предметной подготовки

ГБОУ ДПО РК КРИППО

- при реализации ДПП ПК, проведении семинаров и консультаций в межкурсовой период для различных категорий учителей биологии рассмотреть темы, учитывающие основные актуальные тенденции биологического образования, включая интеграцию цифровых технологий, вопросы функциональной грамотности и обновленное содержание учебных дисциплин по темам;

Темы лекций (Теоретический блок)

№	Тема лекции	Краткая аннотация
1	«Биологическая картина мира в современном естествознании: от молекулы до биосферы»	Систематизация и обновление фундаментальных знаний о закономерностях организации живого, их месте в научной картине мира и значении для формирования научного мировоззрения учащихся.

2	«Актуальные направления развития биологической науки»	Обзор прорывных исследований и технологий последних лет. Как новые открытия могут быть адаптированы для включения в школьный курс (уровень углубленного изучения) и во внеурочную деятельность.
3	«Методология и дидактика биологического образования: от содержания к деятельностному подходу»	Теоретические основы преподавания биологии: анализ целей, содержания, принципов и методов обучения в контексте обновленных ФГОС и требований к результатам образования .
4	«Формирование естественно-научной функциональной грамотности на уроках биологии»	Теория и практика: отличие функциональной грамотности от предметных знаний. Способы конструирования заданий, проверяющих способность применять биологические знания в жизненных ситуациях.

Темы практических занятий (Деятельностный блок)

№	Тема практического занятия	Форма работы
1	«Конструирование заданий для формирования и оценки естественно-научной грамотности»	Практикум по разработке заданий, основанных на текстах, таблицах, графиках и схемах, с использованием реальных данных из публикаций и СМИ.
2	«Цифровые инструменты и лабораторное оборудование в биологическом эксперименте»	Освоение работы с цифровыми микроскопами, датчиками (pH, CO_2, температуры) и программами для моделирования биологических процессов.
3	«Разработка и использование критериев оценивания на уроках биологии»	Создание рубрик для оценки проектов, исследовательских работ, устных ответов и лабораторных отчетов .

Рекомендуемые темы семинаров, научно-практических конференций

Темы семинаров и «круглых столов»(Обмен опытом и дискуссии):

- «Реализация биологического образования: содержание и методы» — обсуждение обновленного содержания курса биологии (например, акцент на клеточную и молекулярную биологию, генетику, современную эволюционную теорию), возможностей внедрения новых тем и подходов .
- «Интеграция искусственного интеллекта в преподавание биологии: возможности и ограничения» — семинар-дискуссия об использовании нейросетей для генерации заданий, адаптации текстов, создания инфографики и организации исследовательской деятельности учащихся .
- «Метапредметный подход в биологии: как строить межпредметные связи с химией, физикой и географией» — обмен эффективными практиками проведения интегрированных уроков, внеурочных мероприятий и метапредметных олимпиад.

• «Воспитательный потенциал учебного предмета «Биология»: формирование экологической культуры и здорового образа жизни» — семинар по интеграции воспитательных задач в учебный процесс, использованию краеведческого материала, организации экологических акций и проектов.

Темы научно-практических конференций (Стратегический уровень)

• «Биологическое образование в эпоху цифровизации: вызовы, технологии, перспективы» — обсуждение роли цифровой образовательной среды (ЦОС) в преподавании, использования симуляций, виртуальных лабораторий и онлайн-платформ для организации смешанного и дистанционного обучения.

• «Биологическое образование для устойчивого развития: формирование системного мышления у школьников» — конференция, посвященная способам интеграции экологических, экономических и социальных аспектов в биологическое образование.

• «Методика преподавания биологии в условиях обновления содержания образования: традиции и инновации» — стратегическая конференция, обобщающая опыт перехода на обновленные ФГОС, анализ эффективных педагогических практик и определение путей развития методической науки.

Темы индивидуальных и групповых консультаций (Точечная методическая помощь)

Индивидуальные консультации (по запросу):

1. «Реализация рабочей программы по биологии для профильного класса (естественно-научный профиль)» — помощь в наполнении содержания, подборе УМК и планировании практической части.
2. «Методическое сопровождение наставничества в биологическом образовании» — консультация для учителей-наставников по эффективным формам работы с молодыми педагогами, включая совместное проектирование уроков и анализ посещенных занятий.

Групповые консультации (для ШМО, творческих групп):

4. «Конструирование урока биологии с включением заданий на формирование УУД» — практическая помощь в структурировании урока, отборе деятельности для каждого этапа.
5. «Организация проектной деятельности учащихся: от выбора темы до публичной защиты» — алгоритм действий, критерии оценивания, методические рекомендации по подготовке школьников к защите проектов на различных уровнях

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Администрациям образовательных организаций

• внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Направление 1. Стратегические и концептуальные педсоветы

Цель: определить основные направления работы школы в контексте дифференциации

Название педсовета	Темы выступлений (с указанием примерного содержания)
«Дифференциация и индивидуализация как ресурс повышения качества образования в условиях реализации ФГОС»	1. «Внешняя и внутренняя дифференциация: от профильных классов до разноуровневых заданий на уроке». Раскрыть разницу между внешней (создание профильных классов, групп) и внутренней (работа внутри класса) дифференциацией
	2. «Анализ предметной подготовки: критерии разделения на уровни». Как на основе диагностики выделить группы с разным уровнем обученности и обучаемости
«Технологии разноуровневого обучения: от теории к практике»	1. «Технология разноуровневого обучения: уровни А, В, С». Объяснить суть подхода, где содержание едино, а глубина усвоения разная. Цель — каждый ученик работает в зоне ближайшего развития
	2. «Психолого-педагогические основы индивидуализации». Опора на труды Унт И.Э. (самостоятельная работа), Границкой А.С. (адаптивная система) и Шадрикова В.Д. (задачи разного уровня сложности)

Направление 2. Практико-ориентированные педсоветы (семинары, деловые игры)

Цель: отработать конкретные приемы и методы на практике.

Название педсовета	Темы выступлений (с указанием примерного содержания)
«Современный урок в условиях разноуровневого класса: эффективные приемы работы»	1. «Организация самостоятельной работы на уроке: базовый, тренировочный и творческий уровни». Показать, как конструировать задания: обязательный минимум (для всех), тренировочный (для отработки навыка), творческий (для сильных)
	2. «Приёмы дифференциации при опросе и контроле знаний». Использование разноуровневых контрольных работ

«Мастер-класс: как разработать дифференцированные задания»	1. «Этапы проектирования: от диагностики до выбора способа дифференциации». Шаг 1 — выбор критериев, Шаг 2 — диагностика, Шаг 3 — распределение по группам, Шаг 4 — разработка заданий (на этапе закрепления это особенно эффективно)

«Круглые столы»

Цель: выявить проблемы и найти пути их решения.

Название педсовета	Темы выступлений (с указанием примерного содержания)
«Дифференциация без стигматизации: как не допустить деления на «глупых» и «умных»	1. «Психологический аспект: поддержание мотивации и самооценки». Как сделать так, чтобы разноуровневые задания воспринимались не как ярлык, а как возможность выбора. Методы поощрения (грамоты, дипломы за «маленькое открытие»)
	2. «Гибкое формирование групп: почему состав меняется». Объяснить, что распределение по группам не статично; оно меняется в зависимости от темы и успехов ученика
«Проблемы реализации дифференцированного подхода в условиях классно-урочной системы»	1. «Анализ затруднений учителей: как совместить работу с тремя группами за 45 минут». Обсуждение тайм-менеджмента и структуры урока (фронтальная работа для всех + дифференцированная самостоятельная работа)
	2. «Оценка достижений учащихся с разным уровнем подготовки: критериальный подход». Как оценивать прогресс, а не только конечный результат (уровень усвоения относительно стартовых возможностей)

Дополнительные форматы проведения (для активных форм работы)

Чтобы педсовет не был скучным, возможно использование разных форм проведения:

- Педсовет-деловая игра. Тема: «Спроектируй урок с дифференцированными заданиями за 20 минут»
- Педсовет-аукцион педагогических идей. Тема: «Ярмарка методических находок по работе со слабыми и сильными учениками»
- Педсовет-конференция. Тема: «Обмен опытом: эффективные практики работы в профильных классах»

- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

«Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (биология) (18 часов)
«Преподавание предмета «Биология» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС» (72 часа)

Примерная тема педсовета **«Дифференциация как инструмент реализации ФГОС: от теории к практике работы с разноуровневыми классами/обучающимися с разным уровнем предметной подготовки».**

Рекомендованные темы выступлений:

- Психолого-педагогические основы уровневой дифференциации» (докладчик – педагог-психолог или заместитель директора по УВР).
- Анализ стартовой диагностики: портрет обучающегося нашей школы (докладчик – руководитель школьного методического объединения или методист).
- Нормативная база и требования ФГОС к построению индивидуальных образовательных траекторий (докладчик - директор или заместитель директора.
- Многовариантность заданий: технология создания дидактического материала для трёх уровней подготовки (докладчики – учителя биологии/ математики / физики / химии.
- Гибкое обучение внутри урока: ротация станций и работа в малых группах (докладчик – учитель начальных классов или гуманитарий, мастер-класс по организации урока, где ученики перемещаются между зонами: станция с учителем (коррекция), станция самостоятельной работы, станция проектной деятельности.
- Цифровые помощники в дифференциации: использование платформ ЯКласс, Учи.ру, РЭШ для автоматической проверки базы (докладчик - учитель информатики или молодой специалист).
- Работа с одарёнными детьми без ущерба для остального класса (докладчик – учитель, подготовивший призёров и победителей олимпиад, конкурсов исследовательских работ, имеющий наиболее высокие результаты ЕГЭ. Мастер-класс по применению приёмов усложнения задач «на ходу»).
- Типичные ошибки при внедрении дифференциации: стигматизация "слабой" группы и перегрузка "сильной» (Круглый стол или дискуссия).

Проект решения педсовета:

1. Создать школьный банк уровневых заданий по ключевым предметам к [дата].
2. Провести серию открытых уроков с демонстрацией технологии дифференцированного подхода.
3. Разработать положение о системе поддержки слабо мотивированных обучающихся.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории(за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1095	11,98%	1138	13,94%	912	13,64%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по истории(за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	554	50,59%	606	53,25%	471	51,64%
Мужской	541	49,41%	532	46,75%	441	48,36%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**1095**		**1138**		**912**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1091	99,63%	1128	99,12%	898	98,46%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4	0,37%	9	0,79%	12	1,32%
ВПЛ	0	0,00%	1	0,09%	2	0,22%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**1095**		**1138**		**912**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (нетиповых интернатов)	18	1,64%	2	0,18%	14	1,54%
2	выпускники колледжей, СПО	4	0,37%	9	0,79%	12	1,32%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	272	24,84%	272	23,90%	217	23,79%
4	**выпускники СОШ**	760	69,41%	819	71,97%	665	72,92%
5	выпускники УВК	37	3,38%	28	2,46%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	4	0,37%	7	0,62%	2	0,22%

1.5. Количество участников ЕГЭ по историипо АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	33	3,62%
2	Белогорский район	17	1,86%
3	Джанкойский район	12	1,32%
4	Кировский район	15	1,64%
5	Красногвардейский район	29	3,18%
6	Красноперекопский район	8	0,88%
7	Ленинский район	13	1,43%
8	Нижнегорский район	20	2,19%
9	Первомайский район	14	1,54%
10	Раздольненский район	9	0,99%
11	Сакский район	21	2,30%

12	Симферопольский район	43	4,71%
13	Советский район	10	1,10%
14	Черноморский район	18	1,97%
15	Алушта	36	3,95%
16	Армянск	11	1,21%
17	Джанкой	23	2,52%
18	Евпатория	69	7,57%
19	Керчь	42	4,61%
20	Красноперекопск	12	1,32%
21	Саки	19	2,08%
22	Симферополь	273	29,93%
23	Судак	20	2,19%
24	Феодосия	57	6,25%
25	Ялта	88	9,65%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней.

В таблице 2-1 представлены данные о количестве выпускников, выбравших историю в качестве предмета по выбору для сдачи ЕГЭ в период с 2024 по 2026 год. Анализ статистических показателей демонстрирует неоднородную динамику интереса к предмету. В 2025 году наблюдался рост популярности истории: число участников увеличилось до 1138 человек (на 43 человека больше, чем в 2024 году), а доля экзаменуемых в общем потоке поднялась с 11,98% до 13,94%. Однако в 2026 году ситуация изменилась: количество участников сократилось до 912 человек. Несмотря на общее снижение числа сдающих, относительный показатель (доля от общего числа участников) остался на уровне прошлого года — 13,64%. Таким образом, можно сделать вывод, что история сохраняет статус востребованного предмета по выбору, а колебания в абсолютных цифрах в 2026 году, вероятнее всего, обусловлены общими демографическими изменениями или корректировкой образовательных траекторий выпускников, при этом интерес к предмету остается стабильно выше уровня 2024 года.

На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается относительный паритет между количеством юношей и девушек, выбирающих историю в качестве предмета для сдачи ЕГЭ. Тем не менее, статистические показатели демонстрируют небольшое преобладание женской аудитории. Так, в 2024 году, соотношение было практически равным: девушки составляли 50,59% (554 чел.), а юноши — 49,41% (541 чел.). В 2025 году разрыв стал более заметным: доля девушек увеличилась до 53,25% (606 чел.), тогда как доля

юношей снизилась до 46,75% (532 чел.). В 2026 году общая численность участников экзамена сократилась, однако гендерная пропорция осталась близкой к показателям предыдущего года: 51,64% (471 чел.) составили девушки и 48,36% (441 чел.) — юноши. Таким образом, можно сделать вывод, что интерес к сдаче ЕГЭ по истории среди девушек остается стабильно высоким и несколько превышает интерес со стороны юношей. Несмотря на колебания в абсолютных цифрах, общая тенденция к незначительному преобладанию женского пола сохраняется на протяжении всех трех лет.

Динамика численности участников экзамена в регионе за трехлетний период демонстрирует определенные изменения как в общем количестве, так и в структуре контингента (таблица 2-3):

- категория обучающихся по программам среднего общего образования (СОО) традиционно составляет подавляющее большинство участников экзамена. Несмотря на колебания общего числа, доля выпускников текущего года (ВТГ), осваивающих программы СОО, остается стабильно высокой, хотя и демонстрирует тенденцию к плавному снижению: с 99,63% в 2024 году до 98,46% в 2026 году;

- в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО) прослеживается устойчивый рост: если в 2024 году доля таких участников составляла лишь 0,37% (4 человека), то к 2026 году она увеличилась до 1,32% (12 человек). Это свидетельствует о постепенном вовлечении студентов колледжей в систему итоговой аттестации;

- количество участников категории выпускников прошлых лет (ВПЛ) остается минимальным, тем не менее, фиксируется незначительная положительная динамика: от полного отсутствия в 2024 году до 2 человек (0,22%) в 2026 году.

Таким образом, основной массив участников экзамена по-прежнему формируется за счет выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. При этом наблюдается постепенное расширение состава участников за счет категорий СПО и ВПЛ, что говорит о росте интереса к экзамену со стороны лиц, не являющихся выпускниками школ текущего года.

Структура участников по типам образовательных организаций остается достаточно стабильной, при этом ключевые тенденции выглядят следующим образом:

- подавляющее большинство экзаменуемых составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке демонстрирует устойчивый рост: с 69,41% в 2024 году до 72,92% в 2026 году;

- выпускники лицеев и гимназий занимают вторую позицию по численности. Несмотря на то, что в абсолютных цифрах количество участников из этой категории сократилось (с 272 до 217 человек), их удельный вес в общей структуре остается практически неизменным, варьируясь в пределах 23,8–24,8%;

- наблюдается постепенное увеличение интереса к экзамену со стороны выпускников системы среднего профессионального образования. Их доля выросла более чем в три раза за три года — с 0,37% до 1,32%.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной массив участников экзамена формируется за счет выпускников СОШ и профильных гимназий/лицеев, при этом роль выпускников колледжей в структуре экзаменуемых постепенно возрастает.

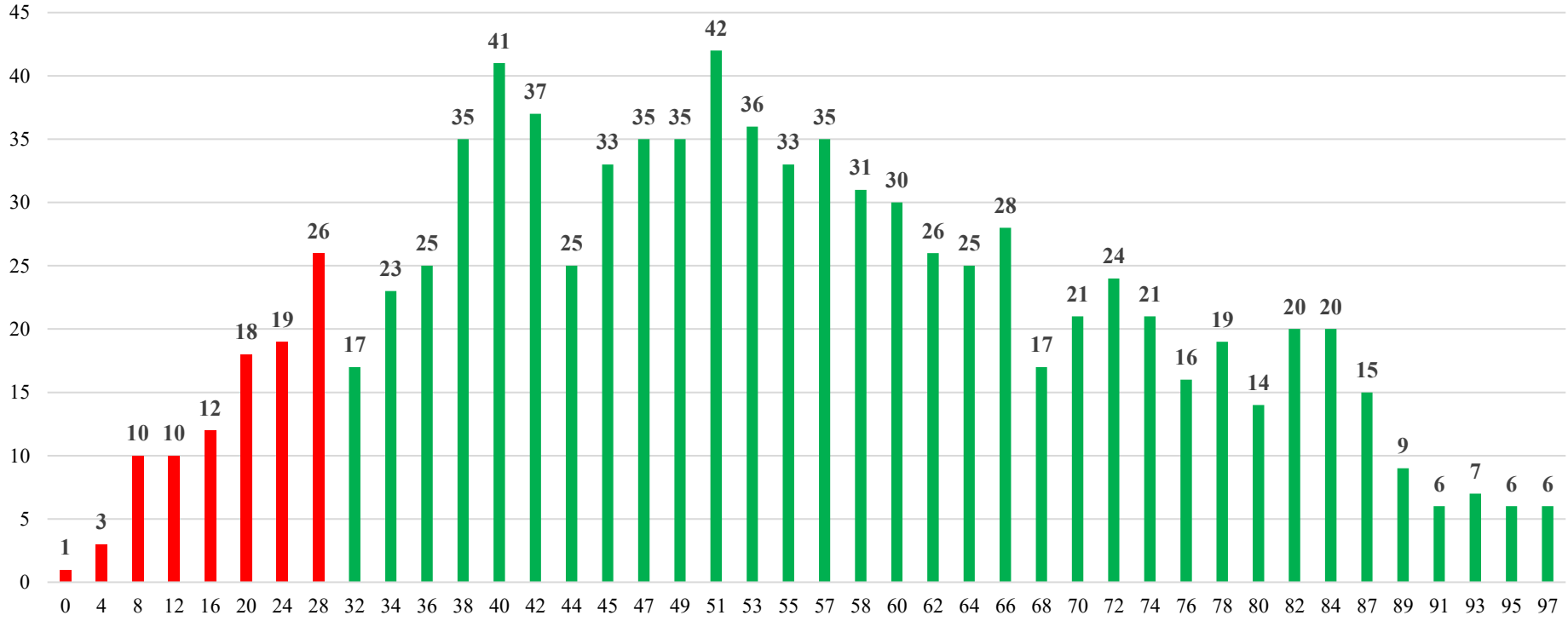
Распределение выпускников, выбравших историю в качестве предмета для сдачи ЕГЭ, по административно-территориальным единицам региона демонстрирует значительную неравномерность. Безусловным лидером по количеству экзаменуемых является Симферополь: здесь сосредоточено почти 30% от общего числа участников (273 человека). Вторую и третью позиции по популярности предмета занимают Ялта (9,65%) и Евпатория (7,57%). Также заметную долю в общую статистику вносят Феодосия (6,25%), Симферопольский район (4,71%) и Керчь (4,61%).

В то же время в ряде районов интерес к истории как к профильному предмету выражен значительно слабее. Наименьшие показатели зафиксированы в Краснoперекопском (0,88%) и Раздольненском (0,99%) районах, где количество сдающих не превышает десяти человек.

В целом, можно отметить, что основная масса участников ЕГЭ по истории концентрируется в крупных городских округах, в то время как в сельских районах показатели остаются стабильно низкими, варьируясь в пределах 1–3% от общего регионального потока.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	13,33%	13,62%	10,86%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	59,63%	56,41%	56,25%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3	**от 61 до 80 баллов, %**	22,28%	23,02%	23,14%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	4,75%	6,94%	9,76%
5	**Средний тестовый балл**	**49,6**	**50,7**	**53,4**

2.3.Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,91%	56,01%	23,16%	9,91%
2	Выпускник прошлых лет	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	20,00%	40,00%	30,00%	10,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	217	9,22%	49,77%	24,42%	16,59%
3	Нетиповые интернаты	14	7,14%	71,43%	7,14%	14,29%
4	**СОШ**	665	11,58%	57,89%	22,86%	7,67%
5	Колледжи, СПО	12	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%
6	Школы-интернаты	2	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	724	10,22%	56,91%	23,48%	9,39%
2	**углубленный**	188	13,30%	53,72%	21,81%	11,17%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	33	15,15%	48,48%	24,24%	12,12%
2	Белогорский район	17	23,53%	47,06%	29,41%	0,00%
3	Джанкойский район	12	16,67%	50,00%	25,00%	8,33%
4	Кировский район	15	13,33%	73,33%	13,33%	0,00%
5	Красногвардейский район	29	10,34%	51,72%	24,14%	13,79%
6	Красноперекопский район	8	0,00%	62,50%	25,00%	12,50%
7	Ленинский район	13	30,77%	53,85%	0,00%	15,38%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Нижнегорский район	20	5,00%	65,00%	25,00%	5,00%
9	Первомайский район	14	7,14%	57,14%	28,57%	7,14%
10	Раздольненский район	9	0,00%	44,44%	44,44%	11,11%
11	Сакский район	21	23,81%	42,86%	23,81%	9,52%
12	Симферопольский район	43	16,28%	41,86%	32,56%	9,30%
13	Советский район	10	10,00%	60,00%	30,00%	0,00%
14	Черноморский район	18	5,56%	66,67%	16,67%	11,11%
15	Алушта	36	8,33%	55,56%	25,00%	11,11%
16	Армянск	11	0,00%	81,82%	9,09%	9,09%
17	Джанкой	23	13,04%	60,87%	13,04%	13,04%
18	Евпатория	69	8,70%	57,97%	23,19%	10,14%
19	Керчь	42	4,76%	61,90%	23,81%	9,52%
20	Красноперекопск	12	16,67%	58,33%	8,33%	16,67%
21	Саки	19	15,79%	47,37%	21,05%	15,79%
22	Симферополь	273	7,69%	56,04%	25,27%	10,99%
23	Судак	20	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%
24	Феодосия	57	10,53%	59,65%	21,05%	8,77%
25	Ялта	88	19,32%	55,68%	17,05%	7,95%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по истории

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	11	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	12	25,00%	33,33%	41,67%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	17	23,53%	35,29%	41,18%	0,00%
4	МБОУ «Школа № 9 им. Н.В. Старшинова» города Феодосии	10	20,00%	20,00%	60,00%	0,00%
5	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	13	7,69%	46,15%	46,15%	0,00%
6	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3» Симферопольского района	10	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	10	20,00%	60,00%	0,00%	20,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	28	17,86%	60,71%	21,43%	0,00%
3	МОУ «Школа № 2 имени Героя Советского Союза А.И. Еременко» города Алушты	16	12,50%	37,50%	31,25%	18,75%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	10	10,00%	40,00%	30,00%	20,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	10	10,00%	60,00%	10,00%	20,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30 имени Героя Советского Союза А.А. Аматуни» города Симферополя	11	9,09%	90,91%	0,00%	0,00%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по истории

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по истории в 2026 году и анализ результатов ЕГЭ по истории за период с 2024 по 2026 год (таблица 2-6) демонстрируют устойчивую положительную динамику качества подготовки обучающихся.

Ключевым показателем эффективности образовательного процесса является рост среднего тестового балла, который за три года увеличился с 49,6 до 53,4 баллов. Данная тенденция свидетельствует о постепенном повышении уровня предметных компетенций выпускников.

Особого внимания заслуживает увеличение доли высокобалльников (участников, набравших от 81 до 100 баллов). Если в 2024 году этот показатель составлял лишь 4,75%, то к 2026 году он вырос более чем в два раза, достигнув 9,76%. Это говорит об эффективности мер по поддержке одаренных учащихся и совершенствовании методик углубленного изучения истории. Также наблюдается позитивная динамика в группе «ниже минимального балла»: доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 13,33% в 2024 году до 10,86% в 2026 году. Это указывает на результативность работы по ликвидации пробелов в знаниях у слабоуспевающих обучающихся.

Основная масса выпускников (более 56%) по-прежнему концентрируется в диапазоне от минимального балла до 60. При этом доля учащихся в диапазоне 61–80 баллов демонстрирует стабильный, хоть и умеренный рост (с 22,28% до 23,14%), что подтверждает постепенный переход выпускников из категории «средних» результатов в категорию «выше среднего».

Таким образом, представленные данные позволяют сделать вывод о положительных изменениях в качестве исторического образования: наблюдается как сокращение числа неуспевающих, так и качественный рост доли высокомотивированных выпускников, демонстрирующих глубокие знания предмета.

Анализ итогов экзамена по истории также позволяет оценить распределение баллов среди различных категорий участников (таблица 2-7). Полученные данные демонстрируют существенные различия в уровне подготовки в зависимости от образовательного статуса экзаменуемых.

Наиболее многочисленную группу составили обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Среди них доля не преодолевших минимальный порог составила 10,91%, при этом подавляющее большинство (56,01%) набрало от минимального балла до 60. Высокие результаты (свыше 80 баллов) показали 9,91% участников данной категории.

Специфические показатели наблюдаются у обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО): здесь доля «неуспешных» результатов ниже (8,33%), а доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, выше, чем у школьников (25% против 23,16%). Однако среди этой группы не зафиксировано ни одного результата в диапазоне 81–100 баллов.

Отдельного внимания заслуживает категория участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), обучающихся по программам СОО. Несмотря на то, что среди них зафиксирована самая высокая доля не преодолевших минимальный порог (20%), эта группа демонстрирует неплохие показатели в среднем и высоком диапазонах: 30% участников набрали от 61 до 80 баллов, а 10% — свыше 80 баллов, что сопоставимо или даже превышает показатели других категорий.

Таким образом, общая картина результатов указывает на преобладание среднего и низкого уровней подготовки среди большинства категорий участников, при этом наиболее стабильные результаты показывают обучающиеся по программам СОО и СПО, попадающие в диапазон до 80 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в зависимости от типа образовательной организации (ОО) демонстрирует существенные различия в уровне подготовки выпускников (таблица 2-8).

Наиболее массовую группу участников экзамена составили выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ) — 665 человек. В этой категории наблюдается самый высокий процент участников, не преодолевших минимальный порог (11,58%), при этом доля высокобалльников (81–100 баллов) остается сравнительно невысокой — 7,67%. Основная масса выпускников СОШ (около 58%) продемонстрировала средний уровень подготовки, набрав от минимального балла до 60.

Лицеи и гимназии показали более высокие качественные результаты по сравнению с СОШ. Несмотря на то, что доля участников, не справившихся с экзаменом, составила 9,22%, именно в этом сегменте зафиксирована наибольшая концентрация высокобалльников — 16,59%. Почти четверть выпускников лицеев и гимназий (24,42%) показали результаты в диапазоне 61–80 баллов, что свидетельствует о более эффективной системе подготовки к предмету в данных типах ОО.

Результаты выпускников колледжей и учреждений СПО характеризуются отсутствием высокобалльников (0% в диапазоне 81–100 баллов). Большинство выпускников этой категории (66,67%) показали результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов, при этом 25% смогли достичь уровня 61–80 баллов.

Показатели нетиповых интернатов неоднородны: при наличии 14,29% высокобалльников, значительная часть участников (71,43%) находится в диапазоне «от минимального до 60 баллов», а 7,14% не преодолели минимальный порог.

Отдельно стоит отметить школы-интернаты и выпускников прошлых лет, однако малая выборка участников (по 2 человека в каждой категории) не позволяет сделать репрезентативные выводы о качестве подготовки в данных группах. Тем не менее, стоит обратить внимание на стопроцентный результат в диапазоне 61–80 баллов у выпускников школ-интернатов.

Таким образом, наиболее стабильные и высокие результаты подготовки к ЕГЭ по истории демонстрируют лицеи и гимназии. В то же время в общеобразовательных школах наблюдается потребность в усилении работы с учащимися для повышения доли высокобалльников и снижения количества участников, не преодолевающих минимальный порог.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в разрезе уровня изучения предмета (базовый и углубленный) представлен в таблице 2-9. Данные позволяют оценить эффективность подготовки выпускников в зависимости от интенсивности освоения учебной программы. Согласно статистике, общая численность участников экзамена составила 912 человек, из которых подавляющее большинство (724 человека) обучались по программе базового уровня, и 188 человек — по программе углубленного уровня.

Ключевые выводы по результатам:

- доля участников, не преодолевших минимальный порог, несколько выше среди тех, кто изучал предмет на углубленном уровне (13,30%), по сравнению с базовым уровнем (10,22%). Это может свидетельствовать о том, что часть учащихся, выбравших углубленную программу, переоценили свои возможности или столкнулись с повышенными требованиями к заданиям высокого уровня сложности;

- доля участников, получивших от минимального до 60 баллов: в обеих группах наблюдается высокая концентрация участников в данном сегменте: 56,91% на базовом уровне и 53,72% на углубленном. Это указывает на то, что более половины выпускников демонстрируют средний уровень владения материалом, достаточный для преодоления порога, но недостаточный для поступления в ведущие вузы;

- углубленное изучение предмета ожидаемо дает преимущество в достижении высоких баллов. Доля «высокобалльников» в группе углубленного уровня составила 11,17%, тогда как на базовом уровне этот показатель равен 9,39%.

Анализ показывает, что разрыв в результатах между базовым и углубленным уровнями подготовки не является критическим. Несмотря на то, что углубленная программа дает чуть больше шансов на получение высоких баллов, значительная часть выпускников обеих групп демонстрирует средние показатели. Это говорит о необходимости корректировки подходов к преподаванию истории, особенно в части подготовки к заданиям повышенной сложности, которые позволяют перейти из «среднего» диапазона в категорию высокобалльников.

Анализ результатов ЕГЭ по истории в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) позволяет оценить распределение выпускников по уровням подготовки. Данные, представленные в таблице 2-10, демонстрируют существенную дифференциацию успеваемости в зависимости от района или города. В большинстве муниципальных образований основная масса участников экзамена (от 40% до 80%) сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 60. Это свидетельствует о том, что значительная часть выпускников демонстрирует базовый уровень знаний, достаточный для преодоления порога, но недостаточный для претендования на высокие баллы. Наиболее успешные показатели зафиксированы в ряде районов, где доля высокобалльников превышает 13–15%. К ним относятся: Красноперекопск (16,67%), Ленинский район (15,38%), Саки (15,79%); Красногвардейский район (13,79%). В то же время в Белогорском, Кировском и Советском районах, а также в Судаке, доля участников, набравших более 80 баллов, составила 0%, что указывает на необходимость усиления работы с одаренными детьми и подготовки к заданиям повышенной сложности в данных муниципалитетах. Наиболее тревожные показатели по количеству участников, не преодолевших минимальный порог, наблюдаются в Ленинском (30,77%), Сакском (23,81%) и Белогорском (23,53%) районах. В противовес им, в Красноперекопском, Раздольненском районах, а также в Армянске и Судаке, все участники успешно справились с экзаменационными заданиями, показав 0% неаттестованных. Симферополь, охватывающий

273 участника, демонстрирует достаточно стабильные показатели: около 36% выпускников набрали более 60 баллов, что является средним и устойчивым результатом для такой большой выборки.

В целом, анализ показывает, что подготовка к ЕГЭ по истории требует индивидуального подхода в каждом районе. Если в одних АТЕ основной задачей является повышение общего уровня знаний и борьба с «неудами», то в других — создание условий для качественной подготовки высокобалльников, способных конкурировать при поступлении в ведущие вузы страны.

В текущем учебном году ряд общеобразовательных организаций продемонстрировал наиболее устойчивые показатели подготовки выпускников по предмету. В таблице 2-11 отражены данные по школам, чьи ученики показали лучшие результаты, с распределением по диапазонам тестовых баллов. Анализ данных показывает, что лидерами по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов) стали Гимназия № 8 г. Евпатории, а также Симферопольские школы № 7 и № 24. Важно отметить, что во всех перечисленных организациях удалось избежать случаев, когда выпускники не преодолели минимальный порог баллов, что свидетельствует о качественной системной работе педагогических коллективов по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации. В ряде школ, таких как Гвардейская школа-гимназия № 3 Симферопольского района, наблюдается высокая концентрация результатов в диапазоне 61–80 баллов, что говорит о стабильном среднем уровне подготовки обучающихся.

В выборку образовательных организаций с недостаточными результатами ЕГЭ вошли шесть школ, в которых доля учащихся, не преодолевших минимальный порог или набравших низкие баллы (до 60), остается значительной. Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 30» (г. Симферополь): здесь 90,91% выпускников сдали экзамен в диапазоне от минимального балла до 60, при этом высокобалльников (выше 80) в данной группе не зафиксировано. Аналогично, в школе № 31 также города Симферополя более 78% учащихся показали результаты ниже 60 баллов. В школе-гимназии № 25 (г. Симферополь) и Ялтинской школе-лицее № 9 доля выпускников, не справившихся с минимальным порогом, составляет 20% и 10% соответственно. Несмотря на наличие небольшого процента высокобалльников (по 20% в каждой из этих школ), общая картина успеваемости остается неудовлетворительной из-за преобладания низких результатов.

В школе № 2 им. А.И. Еременко (г. Алушта) и Открытом космическом лицее (г. Симферополь) наблюдается более равномерное распределение баллов. Несмотря на попадание в список организаций с низкими результатами, в этих школах доля выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, выше, чем в остальных представленных учреждениях (до 50% в лицее и около 50% в школе № 2).

Данные показатели свидетельствуют о необходимости проведения адресной методической работы с педагогическими коллективами указанных школ для выявления причин низкой успеваемости и корректировки образовательных программ.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по истории с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Ежегодно в соответствии с приказами Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (далее – Министерство) о проведении организационно-методических мероприятий ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (далее – ГБОУ ДПО РК КРИППО, Институт) специалистами Института с привлечением педагогического сообщества Республики Крым, представителей научных организаций проводятся семинары, мастер-классы, круглые столы по актуальным вопросам качества освоения ФОП, в том числе в части преподавания учебного предмета «История» (изменения в нормативно-правовой базе, изучение истории в профильных классах, подготовка к ГИА и др.). Широко применяется распространение эффективных педагогических практик преподавания учебных дисциплин социально-гуманитарного профиля. Также ежегодно разрабатываются методические рекомендации об особенностях преподавания истории, о проведении уроков, посвященных памятным и славным событиям России, в том числе Республики Крым, о противодействии экстремизму и украинскому неофашизму и по другим направлениям исторического просвещения.

В 2024 году Министерством с целью повышения качества преподавания истории был проведен Мониторинг качества преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым, по итогам которого были даны методические рекомендации учителям истории, администрации школ, методистам муниципальных методических служб по вопросам организации изучения учебного предмета «История» и совершенствования профессиональных компетенций педагогов.

В 2025 году Министерством утверждена и рекомендована к использованию в общеобразовательных организациях Республики Крым типовая Рабочая программа учебного курса «История нашего края» (5–7 классы) для общеобразовательных организаций Республики Крым. Рабочей группой из числа ведущих учителей истории, в том числе членов Ассамблеи учителей Республики Крым, разработаны сценарии уроков учебного курса «История нашего края» для 5–7 классов. В настоящее время готовится к изданию в АО «Издательство «Просвещение» учебное пособие «История нашего края. Республика Крым. (5-7 классы)», разработанное авторской группой ученых-историков ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского», ГБОУ ВО КИПУ им. Февзи Якубова, научных учреждений Республики Крым, ГБОУ ДПО РК КРИППО, учителей Республики Крым.

С целью развития наставнической деятельности в системе образования Республики Крым, популяризации наставничества и профессионального роста педагогических работников Министерством и ГБОУ ДПО РК КРИППО ежегодно проводятся республиканский конкурс профессионального мастерства «Фестиваль педагогических инициатив», республиканский конкурс наставнических пар «Союз наставников» для педагогических работников и управленческих кадров.

В связи с изменениями в ФРП по истории и изучением истории по государственным учебникам все учителя истории общеобразовательных организаций Республики Крым прошли обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации «Преподавание истории в 10–11 классах по единым учебникам» (декабрь 2025 г., на базе ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»), «Преподавание в основной школе по единым учебникам» (36 часов), «Преподавание курса «История нашего края» в 5–7 классах» (36 часов) (март 2026 г., на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО).

ГБОУ ДПО РК КРИППО осуществляет методическое сопровождение школ с низкими результатами обучения посредством проведения диагностики профессиональных компетенций учителей, в том числе преподающих учебный предмет «История», разработки на основе выявленных дефицитов адресных рекомендаций и построения индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, проведения различных мероприятий, нацеленных на профилактику неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки к ГИА.

В Республике Крым на региональном, муниципальном уровнях действует «Школа молодого педагога», в том числе для учителей истории.

Принятые меры оказали влияние на динамику результатов ГИА по истории. Средний тестовый балл с 49,6 в 2024 году вырос до 50,7 в 2025 году и достиг 53,4 в 2026 году. Процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, снизился с 13,33% в 2024 году до 10,86% в 2026 году. Вместе с тем, растёт доля высокобалльников. С 4,75% в 2024 году процент участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, составил в 2026 году 9,76%.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[18] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-133

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	**60**	11	53	84	94
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	**57**	25	51	72	93
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	**55**	6	42	90	97
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	**63**	21	55	88	98

[18] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	**44**	6	30	73	96
6	Работа с письменным историческим источником	П	**58**	33	50	77	92
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	**37**	4	23	62	94
8	Работа с изображениями	Б	**58**	15	52	76	94
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	**51**	7	45	69	93
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	**53**	12	42	80	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	**82**	48	80	97	99
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	**43**	16	37	55	77
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	**30**	0	14	57	89
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	Б	**79**	41	78	92	96
15	Работа с изображениями	П	**48**	5	40	69	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	Работа с изображениями	П	**45**	8	37	63	90
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	**69**	17	67	87	97
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)	В	**36**	3	25	60	85
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	**32**	2	23	50	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	**14**	0	5	26	58
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	**14**	0	5	27	52

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	79	27	3	0
1	1	20	41	26	11
1	2	1	32	71	89
2	0	75	49	28	7
2	1	25	51	72	93
3	0	90	42	4	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
3	1	9	31	13	6
3	2	1	27	83	94
4	0	48	8	0	0
4	1	42	45	14	2
4	2	8	20	7	1
4	3	1	27	79	97
5	0	91	58	14	0
5	1	7	25	25	9
5	2	2	17	61	91
6	0	39	20	2	1
6	1	55	59	41	13
6	2	6	20	56	85
7	0	93	66	22	0
7	1	6	24	32	12
7	2	1	11	46	88
8	0	85	48	24	6
8	1	15	52	76	94
9	0	93	55	31	7
9	1	7	45	69	93
10	0	88	58	20	0
10	1	12	42	80	100
11	0	52	20	3	1
11	1	48	80	97	99
12	0	70	37	14	1

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	1	28	52	63	44
12	2	2	11	24	55
13	0	100	78	24	2
13	1	0	16	37	18
13	2	0	6	38	80
14	0	45	12	4	2
14	1	27	21	7	3
14	2	27	68	89	94
15	0	93	50	24	9
15	1	5	20	14	4
15	2	2	30	62	87
16	0	86	44	22	7
16	1	13	37	30	7
16	2	1	19	48	87
17	0	68	9	2	0
17	1	18	20	7	2
17	2	10	32	19	3
17	3	4	38	72	94
18	0	94	47	6	0
18	1	4	32	24	6
18	2	2	20	54	35
18	3	0	0	16	60
19	0	96	65	28	2
19	1	4	25	44	34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
19	2	0	10	28	64
20	0	99	89	50	16
20	1	1	8	25	19
20	2	0	3	21	40
20	3	0	0	4	25
21	0	99	87	40	9
21	1	1	11	40	30
21	2	0	2	19	55
21	3	0	0	1	6

Задания 8 и 17 КИМ ЕГЭ–2026 по истории проверяют знание событий, исторических личностей периода **Великой Отечественной войны.** Это задания на работу с изображениями и текстовыми источниками.

«Великая Отечественная война» является одной из ключевых тем истории России XX века и играет важную роль в формировании мировоззрения обучающихся. Высокая актуальность изучения данной темы обусловлена необходимостью противостояния попыткам фальсификации истории Великой Отечественной войны, сохранения исторической памяти о событиях и героях Великой Отечественной войны. Особое значение имеет формирование уважительного отношения к защитникам Отечества в условиях Специальной военной операции. Результаты ответов выпускников на задания по Великой Отечественной войне являются важным показателем формирования гражданственности и патриотизма школьников. Средние проценты выполнения заданий по Великой Отечественной войне удовлетворительные: задание 8 базового уровня – 58 % верных ответов и задание 17 повышенного уровня – 69 %.

Результаты свидетельствует о необходимости более глубокого изучения темы «Великая Отечественная война» как в урочной, так и во внеурочной деятельности. Ниже задания на знание Великой Отечественной войны рассмотрены в контексте проверяемых умений, в том числе в разрезе групп участников ЕГЭ.

Средние результаты участников ЕГЭ по **заданиям на знание хронологии** следующие: верно выполнили **задание 1** – 60 %; **задание 2** – 57 % выпускников. Оба задания базового уровня. Экзаменуемые допускают ошибки при определении хронологии событий отечественной и всеобщей истории.

В группе не преодолевших минимальный балл (далее – 1 группа) задание 1 верно выполнили лишь 11 %, 2 задание – 25 %. Процент верных ответов низкий. Это свидетельствует о том, что участники экзамена испытывают большие затруднения как при определении

периодов истории, так и проявляют незнание дат исторических событий. Вместе с тем результаты 1 группы на задание 2 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня.

В группе от минимального до 60 т.баллов (далее – 2 группа) 53 % участников верно выполнили 1 задание и 51 % – задание 2, что свидетельствует о том, что половина выпускников не умеет соотносить исторические события и определять последовательность событий.

В категориях участников ЕГЭ, набравших 61–80 т.баллов (далее – 3 группа) и 81–100 т.баллов (далее – 4 группа, высокобалльники) задание 1 было выполнено успешно: 84 % и 94 % соответственно.

Максимальный первичный балл (2) за задание 1 получили лишь 1 % участников 1 группы, 32 % – 2 группы, 71 % – 3 группы и 89 % группы высокобалльников.

Процент, верно, выполнивших 2 задание несколько ниже: 72 в 3 группе и 93 в 4 группе. Данные группы участников владеют хронологической компетенцией.

Задания 3 и 4 на знание исторических фактов, процессов, явлений выполнены с разницей в 8 баллов. Задание 3 базового уровня выполнено верно 55 % участников ЕГЭ, что свидетельствует о том, что половина экзаменуемых испытывает затруднения при установлении соответствия между процессами и фактами, относящимися к этим процессам.

Задание 3 верно выполнили лишь 6 % участников экзамена 1 группы. Результат иллюстрирует незнание ключевых событий отечественной истории.

Верный ответ на задание 3 дали 42 % участников ЕГЭ 2 группы.

В группах 3 и 4 процент выполнения задания 3 достаточный – 90 и 97 соответственно.

Не смогли набрать первичных баллов за 3 задание 90 % участников 1 группы, 42 % – второй группы. В 3 группе нет первичных баллов у 4 %.

Результаты **3 задания** тесно связаны с результатами 1 и 2 заданий. Незнание событий обусловливает незнание дат и наоборот.

С **заданием 4** повышенного уровня сложности на систематизацию исторической информации, представленной в виде таблицы, справились более половины участников ЕГЭ – 63 %. Данное задание предусматривает знание фактов истории России, географического объекта и времени, когда происходили данные события. Вместе с тем процент верно выполнивших 4 задание свидетельствует о том, что почти 2/3 всех участников ЕГЭ ориентируются в исторических периодах.

Процент участников 1 группы, верно, выполнивших данное задание, – 21, 2 группы – 55. Умение систематизировать исторический материал в виде таблицы сформировано недостаточно у данных групп экзаменуемых.

3 и 4 группы успешно справились с этим заданием – 88 % и 98 % соответственно.

В **задании 4** частично верный ответ продемонстрировали в 1 группе 51 % экзаменуемых, во 2 группе – 65 %. В 3 и 4 группах максимальный первичный балл получили 79 % и 97 % участников ЕГЭ соответственно.

При выполнении **задания 5** базового уровня сложности **на знание исторических деятелей** участники ЕГЭ показали низкий результат (44 % верных ответов). При этом в 1 группе только 6 % дали правильный ответ. Во 2 группе ответили верно 30 %. Данные группы участников экзамена показали незнание исторических личностей отечественной истории. В группе 3 достаточно успешно справились с заданием – 73 %. Результат участников 4 группы – 96 % верных ответов.

Не справились с заданием 5 в 1 группе 91 % выпускников, во 2 группе – 58 %, в 3 группе – 14 %.

Результаты ответов на задания **на анализ текстовых исторических источников** существенно различаются

В КИМ ЕГЭ по истории включено пять заданий на работу с текстом **(6, 11, 13–14, 17)**. (Результаты задания 11 будут даны при рассмотрении работы с исторической картой).

Первоначально рассмотрим средние результаты ответов на данные задания, а затем анализ результатов по группам участников ЕГЭ.

Задание 6 повышенного уровня верно выполнили 58 % выпускников.

Задания 13 и 14 (2 часть КИМ с развернутым ответом) относятся к одному текстовому источнику.

С заданием 13 повышенного уровня справились 30 %. Данное задание нацелено на установление атрибуции текстового источника. Результат задания 13 – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий повышенного уровня ЕГЭ–2026 по истории.

Задание 14 базового уровня сложности на извлечение информации из текста, данной в явном виде, верно выполнили 79 % участников ЕГЭ, что позволяет сделать вывод о достаточно сформированном умении участников экзамена анализировать текстовый источник и извлекать имеющуюся в нём информацию.

Задание 17 повышенного уровня сложности на знание истории Великой Отечественной войны верно выполнили 69 % экзаменуемых.

Анализ заданий на работу с текстовым историческим источником в группах участников ЕГЭ выявил следующее.

Результаты задания 6 повышенного уровня: верных ответов в 1 группе 33 %, во 2 – 50 %, в 3 и 4 группах – 77 % и 92 % соответственно.

Сложность выполнения задания 6 заключается в том, что без знания событий/явлений/процессов истории России невозможно выбрать правильные ответы из списка предложенных. Кроме того, в формулировке задания не указывается количество верных ответов.

Поэтому результаты таковы, что максимальный первичный балл (2) получили в 4 группе 85 %, в 3 группе – 56 %, во 3 группе – лишь 20 % и в 1 группе – 6 % участников.

Результат задания 13 в 1 группе – 0 %. Отсутствие верных ответов участников экзамена данной группы позволяет сделать вывод о неумении работать с текстовыми источниками, незнании фактов истории и вследствие этого неумении определять атрибуцию источника. Лишь 37 % участников 2 группы справились с данным заданием. Анализ ответов на 13 задание 2 группы свидетельствует о том, что только каждый третий участник знает события отечественной истории.

Среди участников 3 группы задание 13 выполнено удовлетворительно – верно ответили 55 % выпускников.

Высокобалльники также демонстрируют недостаточно высокий результат – 77 %.

Атрибуцию текстового источника не смогли установить (0 первичных баллов) все выпускники 1 группы, 78 % – 2 группы, 24 % – 3 группы и лишь 2 % высокобалльников.

Ответы на задание 14 базового уровня, как и на задание 13, показывают большую амплитуду разрыва результатов между 1 группой участников ЕГЭ и 2–4 группами, и вместе с тем средний показатель (79 %) задания 14 является самым высоким из всех заданий базового уровня сложности. 41 % участников группы, не преодолевших минимальный балл, дали верный ответ. Во 2 группе экзаменуемых на задание 14 процент верных ответов выше среднего – 78. Результаты 2 группы на задание 14 являются самыми высокими из всех заданий базового уровня. Результаты задания 14 в группах 3 и 4 высокие: 92 % и 96 % соответственно.

Результат ответов на задание 14 базового уровня является максимальным у 3 группы выпускников – 92 %.

Анализ результатов задания 17 на знание Великой Отечественной войны по группам участников показал, что выполнили верно данное задание повышенного уровня в 1 группе – 17 %, во 2 группе – 67 %, в 3 группе – 87 % и в 4 группе – 97 %. Максимальный первичный балл (3) получили в 1 группе лишь 4 % экзаменуемых, во 2 – только 38 %, в 3 – 72 %, в группе высокобалльников – 94 %. Это свидетельствует о недостаточном использовании на уроках истории текстовых источников по Великой Отечественной войне.

Задание 7 базового уровня сложности **на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России** вызывает у большинства участников ЕГЭ затруднения при выполнении: средний процент выполнения – 37.

В 1 группе результат крайне низкий – 4 % (самый низкий результат заданий базового уровня), во 2 группе дали верный ответ – 23 %, (также самый низкий результат заданий базового уровня). в 3 группе – 62 %, в 4 группе – 94 %. Таким образом, участники ЕГЭ, набравшие от 61 до 81 т.б., и высокобалльники демонстрируют знание культуры России.

На максимальный первичный балл (2) в 1 группе смогли выполнить данное задание только 1 % выпускников, во 2 – 11 %. Полностью верно выполнено задание в 3 группе у 46 %, в 4 группе у 88 % экзаменуемых.

Результат задания 7 (37 %) – это самый низкий средний результат по Республике Крым из всех заданий базового уровня ЕГЭ–2026 по истории.

При **работе с исторической картой (задания 9–12)** участники ЕГЭ справились с заданиями со значительной разницей (51 %, 53 %, 82 % и 43 % соответственно). Задания 9, 10, 12 базового уровня сложности, задание 11 – повышенного уровня.

Обращаем внимание на то, что результат задания 11 повышенного уровня практически в 1,5–2 раза выше результатов заданий 9, 10 и 12 базового уровня.

Результат задания 11 (82 %) – это самый высокий средний результат по Республике Крым из заданий ЕГЭ–2026 по истории повышенного уровня сложности.

Анализ различных категорий участников ЕГЭ выявил следующее.

В 1 группе верный ответ дали на задания базового уровня сложности 9, 10, 12 – 7 %, 12 % и 16 % выпускников соответственно. Результаты ответов свидетельствует о неумении выпускников работать с исторической картой, об отсутствии у них картографической компетенции. Однако с заданием 11 повышенного уровня справились 48 % экзаменуемых. что позволяют сделать вывод о том, что половина выпускников 1 группы умеет соотносить карту и текстовый материал. Частично с 12 заданием справились 28 % участников данной группы.

2 группа участников ЕГЭ показала следующие результаты на задания 9–12: 45 %, 42 %, 80 %, 37 %. Результаты ответов на задания 9, 10, 12 выявили недостаточные знания по истории России и картографические умения. Вместе с тем результат ответов на задание 11 высокий. Ошибочно ответили на 12 задание 37 % выпускников.

Участники 3 группы удовлетворительно справились с заданиями 9 и 12: 69 %, 55 % соответственно. Результат выполнения задания 12 из всех заданий базового уровня участниками данной группы является минимальным. Однако результаты заданий 10 и 11 являются успешными: 80 % и 97 % верных ответов соответственно. Результат ответов на задание 11 из всего спектра заданий, в том числе повышенного уровня, является максимальным у 3 группы выпускников – 97 %.

В категории высокобалльников результаты заданий 9–12 следующие: 93 %, 100 %, 99 %, 77% соответственно. При этом задание 12 вызвало затруднения у данной группы экзаменуемых.

Максимального первичного балла (2) за 12 задание смогли достичь только 55 % высокобалльников и 24 % участников 3 группы. В первой группе данный результат только у 2 %, во 2 группе – у 11 % участников.

Результаты выполнения заданий на работу с исторической картой в 3–4 группах в целом демонстрируют достаточный уровень умений выпускников.

Обращаем внимание, что результат ответов на задание 11 является максимальным из всех заданий, в том числе повышенного уровня, в каждой группе выпускников.

Задания на работу с изображениями (8, 15–16).

Задание 8 базового уровня сложности предусматривает анализ иллюстративного материала периода Великой Отечественной войны. Это могут быть плакаты, марки и другой иллюстративный источник. Участники ЕГЭ должны дать краткий ответ.

Средний процент выполнения данного задания удовлетворительный – 58 %. Анализ результатов 8 задания по группам участников выявил различный уровень подготовки по данной теме. Проценты верных ответов следующие: в 1 группе – лишь 15, во 2 – 52, в 3 и 4 – 76 и 94 соответственно.

Задания 15–16 повышенного уровня сложности с развернутым ответом на работу с иллюстративным материалом (с изображениями) взаимосвязаны. Эти задания вызвали затруднения у всех групп выпускников. Средний процент выполнения заданий 15 и 16 сопоставим – 48 и 45 соответственно. Результаты различаются незначительно.

С заданием 15 в 1 группе справились лишь 5 % выпускников, с заданием 16 – 8 %, во 2 группе – 40 % и 37 % соответственно.

В группе 3 задания 15 и 16 верно выполнили 69 % и 63 %, в 4 группе – 89 % и 90 % соответственно. Не выполнили (0 первичных баллов) задание 15: в 1 группе – 93 %, во 2 группе – 50 %, в 3 группе – 24 % и в 4 группе – 9 % участников ЕГЭ по истории. Процент не выполнивших задание 16 близок к результату 15 задания: 86, 44, 22 и 7 в 1, 2, 3 и 4 группах соответственно.

Анализ показал, что 15 задание выпускники всех 4-х групп выполнили немногим лучше задания 16

Сформированность **умения использовать принципы причинно-следственного структурно-функционального, временно́го и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений** проверяется заданиями **18 и 20.**

С заданием 18 на установление причинно-следственных связей высокого уровня сложности справились лишь 36 % экзаменуемых.

Из них в 1 группе справились 3 % участников. Дали верный ответ во 2 группе 25 %, в 3 группе – 60 % и в 4 группе – 85 % участников. Неумение устанавливать причинно-следственные связи, анализировать историческую ситуацию, незнание исторических событий, явлений, процессов – основные причины полученных результатов участников ЕГЭ.

Максимальный первичный балл (3) смогли получить лишь 60 % высокобалльников, 16 % участников 3 группы. В 1 и 2 группах полностью верных ответов нет.

Однако результат задания 18 – это самый высокий средний результат по Республике Крым из всех заданий высокого уровня ЕГЭ–2026 по истории, в том числе в группах 2–4.

Задание 20 **на сравнение исторических событий, процессов, явлений** высокого уровня сложности предусматривает формулирование и обоснование тезиса выпускником. Большинство участников ЕГЭ не справились с данным заданием. Средний процент выполнения – 14.

Выпускники 1 группы не смогли выполнить данное задание. Во 2 группе процент верных ответов – 5, в 3 группе – 26. Только в группе высокобалльников результат чуть выше среднего – 58 %.

Полностью верный ответ (3 балла) не смогли дать экзаменуемые 2 группы, в 3 группе таких участников лишь 4 %, в группе высокобалльников только 25 %.

С заданием 19 повышенного уровня сложности **на знание терминологии, умение ее использовать** справились лишь 32 % участников экзамена. Большинство экзаменуемых не выполнили данное задание.

При этом в 1 группе с заданием 19 справились лишь 2 %, при этом полностью верный ответ не дал ни один из выпускников. У данной группы участников ЕГЭ отсутствует знание терминов и вследствие этого не сформировано умение оперировать исторической терминологией. Во 2 группе задание 19 выполнили успешно 23 % участников, из них 10 % получили максимальный первичный балл (2). Результаты свидетельствуют о том, что выпускники данной группы слабо владеют терминологией и не могут выделять существенные признаки терминов, вследствие чего допускают ошибки в ответах.

В 3 группе с заданием 19 справились 50 %, в 4 группе процент, верно, выполненных заданий достаточно высокий – 81 %. При этом 3 первичных балла получили 4 % и 25 % участников 3 и 4 групп соответственно.

Результаты задания 19 являются самыми низкими из всех заданий повышенного уровня в 3 и 4 группах.

Одним из заданий, вызвавших наибольшие затруднения участников ЕГЭ, традиционно оказалось **задание 21** высокого уровня сложности **на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.** Проблемой для экзаменуемых стало неумение сформулировать положения ответа так, чтобы они являлись полноценными аргументами. Лишь 14 % участников ЕГЭ справились с заданием, в том числе, в 1 группе – 0 % верных ответов, в группе 2 – только 5 %, в 3 группе – 27 %, в группе высокобалльников – 52 %. 0 первичных баллов получили 87 % участников 2 группы, 40 % – 3 группы и 9 % – 4 группы соответственно.

Самые низкие средние результаты на задания 20 и 21 высокого уровня – 14 %.

Участники 1 группы не справились ни с одним заданием высокого уровня. Результаты ответов на задания 20 и 21 высокого уровня в 2–4 группах также являются самыми низкими.

Общий анализ результатов группы высокобалльников свидетельствует о наличии у данной группы прочных знаний по истории.

Однако результаты заданий 18, 20, 21 высокого уровня – 85 %, 58 %, 52 % соответственно, демонстрируют недостаточно сформированные умения устанавливать причинно-следственные связи, осуществлять сравнительный анализ и аргументировать точку зрения.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*14*	*1, 2, 8, 14*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1, 3, 5,7,9*	*5, 7, 12*	*7, 12*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*6, 11*	*4, 6, 11, 17*	*4, 6, 11, 15, 17*	*4, 6, 11, 13, 15, 16, 17*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*13, 16,19*	*13, 19*	*19*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*18*	*18*	*18*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*20, 21*	*20, 21*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Рассмотрим динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2026 годы. В связи с изменением модели КИМ ЕГЭ по истории проанализировать динамику результатов участников ЕГЭ с 2021 года представляется возможным только по 12 заданиям, с 2022 – по 7 заданиям, с 2023 – по 21 заданию. В таблице 2–16 представлены результаты ЕГЭ только тех видов заданий, которые оставались неизменными в 2021–2026 годы либо изменения в данных заданиях не являются значительными.

Динамика результатов ЕГЭ по истории за 2021–2026 годы

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	2026	60*	11	53	84	94
			2025	65	10	63	93	98
			2024	64	20	60	94	99
			2023	53	11	51	90	99
			2022	61	10	53	89	99
			2021	55	8	52	94	99
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	2026	57	25	51	72	93
			2025	57	28	49	81	94
			2024	49	15	43	76	96
			2023	54	34	49	76	96
			2022	67	20	61	90	97
			2021	66	27	67	90	96
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	2026	55**	6	42	90	97
			2025	53	12	43	88	97
			2024	56	14	48	93	100
			2023	51	14	51	79	94
			2022	45	5	30	81	98
			2021	50	11	46	87	96
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	2026	63	21	55	88	98
			2025	59	19	53	86	96
			2024	53	16	46	83	97
			2023	52	21	47	86	98
			2022	64	19	57	89	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	2026	**44**	6	30	73	96
			2025	**40**	2	26	80	96
			2024	**30**	4	19	64	89
			2023	**23**	2	12	57	89
			2022	**42**	3	27	76	96
			2021	**44**	2	37	88	98
6	Работа с письменным историческим источником	П	2026	**58**	33	50	77	92
			2025	**41**	19	33	60	85
			2024	**44**	26	39	61	74
			2023	**35**	17	28	61	82
			2022	**46**	25	40	61	77
			2021	**57**	37	53	78	93
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	2026	**37**	4	23	62	94
			2025	**47**	5	35	84	97
			2024	**39**	7	31	67	90
			2023	**31**	8	21	63	94
			2022	**36**	7	24	61	85
			2021	**38**	6	32	73	91
8	Работа с изображениями	Б	2026	**58**	15	52	76	94
			2025	**52**	21	46	74	87
			2024	**54**	22	51	76	87
			2023	**61**	27	63	80	97
9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2026	**51**	7	45	69	93
			2025	**39**	8	32	59	89
			2024	**53**	22	50	72	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2023	**56**	11	55	94	100
			2022	**55**	8	45	87	99
			2021	**45**	8	43	72	84
10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	2026	**53**	12	42	80	100
			2025	**59**	12	57	81	99
			2024	**33**	4	27	55	88
			2023	**53**	16	51	88	99
			2022	**41**	5	24	79	99
			2021	**54**	7	53	90	100
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	2026	**82**	48	80	97	99
			2025	**88**	54	90	98	99
			2024	**74**	44	74	88	98
			2023	**80**	48	84	96	100
			2022	**80**	35	80	96	99
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	2026	**43**	16	37	55	77
			2025	**44**	16	38	62	87
			2024	**41**	20	36	58	77
			2023	**33**	14	28	56	78
			2022	**41**	8	32	62	85
			2021	**50**	22	47	74	92
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	2026	**30**	0	14	57	89
			2025	**38**	4	25	75	92
			2024	**19**	0	12	38	69
			2023	**33**	4	27	63	86
			2022	**44**	2	34	72	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
			2021	**44**	4	40	79	96
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	2026	**79**	41	78	92	96
			2025	**67**	25	69	82	92
			2024	**79**	43	81	92	95
			2023	**54**	17	56	79	86
			2022	**73**	28	72	88	94
			2021	**60**	20	61	83	88
15	Работа с изображениями	П	2026	**48**	5	40	69	89
			2025	**39**	3	33	60	85
			2024	**55**	7	49	91	96
			2023	**51**	7	53	81	99
			2022	**64**	7	58	94	97
16	Работа с изображениями	П	2026	**45**	8	37	63	90
			2025	**47**	15	37	75	94
			2024	**48**	6	42	81	97
			2023	**39**	12	35	67	87
			2022	**30**	10	22	40	75
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	2026	**69**	17	67	87	97
			2025	**58**	22	56	74	89
			2024	**56**	12	53	82	97
			2023	**56**	16	59	79	91
			2022	**58**	18	51	80	92
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и	В	2026	**36**	3	25	60	85
			2025	**20**	0	11	39	70

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/умения	Уровень сложности задания	Год	Процент выполнения задания в Республике Крым (%)				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (установление причинно-следственных связей)		2024	**16**	1	9	34	66
			2023	**20**	3	13	41	76
			2022	**30**	2	19	51	83
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	2026	**32**	2	23	50	81
			2025	**38**	4	28	67	84
			2024	**39**	4	32	67	87
			2023	**35**	3	29	68	91
			2022	**48**	5	37	76	94
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	В	2026	**14**	0	5	26	58
			2025	**14**	0	5	27	66
			2024	**18**	0	8	43	77
			2023	**11**	1	5	27	63
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	2026	**14**	0	5	27	52
			2025	**14**	0	6	31	54
			2024	**16**	0	8	35	71
			2023	**17**	0	9	43	70
			2022	**10**	0	2	16	66
			2021	**10**	0	4	26	70

* Красным цветом выделены результаты ЕГЭ–2026, показатели которых ниже результатов предыдущего года.
** Зеленым цветом выделены результаты ЕГЭ–2026, показатели которых выше результатов предыдущего года.

Анализ динамики результатов ЕГЭ по истории за 2021–2026 гг. выявил следующее.

Задания, процент верных ответов по которым растет:

– задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений (в 2026 году процент верных ответов вырос незначительно с 53 до 55. В 2025 году наблюдалось снижение результата на 3 % с 56 до 53; с 2021 по 2024 годы в целом результаты удовлетворительные, но нестабильные);

– задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей (результат вырос на 4 % до 63 %; незначительный рост наблюдался также в 2024 и 2025 годы – на 1 % с 52 % до 59 % по сравнению с 2023 годом, однако в 2023 году наблюдалось значительное снижение на 12 % с 64 % до 52 %);

– задание 5 на знание исторических деятелей (рост результата в течение последних трех лет: в 2026 – на 4 % до 44; в 2025 – на 10 % с 30 до 40; в 2024 году впервые с 2021 года результат вырос на 7 % с 23 до 30; ранее снижение результата составило 11 % с 44 в 2021 году до 23 в 2023 году);

– задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор (процент верных ответов в 2026 году вырос на 17 % до 58; в 2025 году снизился с 45 % до 41 %; снижение результатов также отмечалось с 2021 по 2023 годы (на 22 % с 57 в 2021 до 46 в 2022 году и до 35 в 2023 году; исключение – 2024 год: рост процента верных ответов (44) по сравнению с 2023 годом на 9);

– задание 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне (результат вырос на 6 % до 58 в 2026 году; наблюдалось снижение на протяжении 2024 и 2025 годов на 9 % с 61 до 52);

– задание 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты (схемы) (единственное задание из группы заданий на работу с картой (схемой), по которому наблюдается в 2026 году рост результата – с 39 % до 51 %; в течение 2025 и 2024 годов наблюдалось снижение результата выполнения данного задания с 56 % (2023 год) до 53 % и 39 % соответственно. На протяжении трех лет 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов с 45 % до 56 %);

– задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде (в течение 2026 и 2024 годов результат самый высокий – 79 %; в 2025 году процент верных ответов – 67. Вместе с тем результат 2024 года (79 %) на 25% выше 2023 года и сопоставим с 2022 годом (73 %). Однако результаты данного задания в 2023 году были ниже на 19 % результатов 2022 года);

– задание 15 на работу с изображениями (рост результата с 39 % в 2025 году до 48 % в 2026 году. Результаты предыдущих лет показывают нестабильность ответов выпускников (рост процента верных ответов в 2024 году – 55 % по сравнению с 2023 годом (51 %). Однако в 2023 году произошло снижение результата по сравнению с 2022 годом на 13% с 64 до 51);

– задание 17 на анализ двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» (рост с 58 до 69 % в 2026 году; в течение предыдущих 4-х лет результаты сопоставимы: в 2025 году процент верных ответов составил 58, в 2023 и 2024 годах – 56; прослеживалось незначительное снижение результата с 58 % до 56 % в 2023 году);

– задание 18 высокого уровня сложности на установление причинно-следственных связей (рост в течение последних двух лет: в 2025 году – 20 %, в 2026 году – 36 %. В предшествующие годы фиксировалось снижение результата на 10 % с 30 в 2022 году до 20 в 2023 году и на 4% до 16 в 2024 году);

Задания, процент верных ответов по которым остался прежним:

– задание 2 на установление хронологической последовательности (57 % верных ответов в 2026 и 2025 годы; в 2025 году рост результата на 11 % до 57 % по сравнению с 2024 годом. В целом результат нестабильный, так как наблюдалось снижение результата в 2024 году на 5 %, в 2023 – на 13 %);

– задание 12 на работу с исторической картой (схемой), множественный выбор (впервые за последние три года произошло незначительное снижение результата с 44 % до 43 %; в течение предыдущих двух лет результат показывал рост верных ответов – в 2024 году процент верных ответов увеличился с 33 до 41, в 2025 – до 44; снижение результата отмечалось на 17 % с 50 в 2021 году до 33 в 2023 году);

– задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления (результаты 2026 и 2025 годов – 14 % верных ответов. Снижение процента верных ответов с 18 в 2024 году до 14 в 2025 году. В целом результаты данного задания остаются низкими;

– задание 21 на аргументацию (14 % верных ответов в 2026 и 2025 годы, результаты низкие; незначительное снижение результата в 2025 году – на 2 %, в 2024 году – на 1%; результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Задания, процент верных ответов по которым снижается.

– задание 1 на знание дат (процент верных ответов снизился с 68 до 60; результаты 2025 и 2024 годов различаются незначительно: 65 % верных ответов в 2025 году – самый высокий результат с 2021 года, и 64 % – в 2024 году (данный результат сопоставим с 2022 годом);

– задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России. Снижение процента верных ответов с 47 до 37 на 10 %; (рост результата в течение предыдущих 2-х лет: результат вырос в 2025 году с 39 % до 47 %, в 2024 году с 31 % до 39 %, однако в течение 2021–2023 годов происходило снижение результата: на 7 % с 38 в 2021 году до 31 в 2023 году);

– задание 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (процент верных ответов снизился с 59 до 53; в 2025 году верных ответов больше на 26 % по сравнению с 2024 годом; в целом результат нестабильный, так как снижение результата наблюдалось в 2021, 2022 и 2024 годах; в 2023 году процента верных ответов вырос с 41 до 53);

– задание 11 на работу с исторической картой (схемой), умение соотнести карту с текстом (результат остается высоким – 82 %, по сравнению с 2025 годом снизился на 6 %; в 2025 году вырос с 74 % до 88 %, увеличился с 2024 года на 14 %; в 2024 году результат снизился, но остался достаточно высоким – 74 %; стабильно высокий результат – 80 % верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов);

– задание 13 на атрибуцию письменного исторического источника (результат снизился с 38 % до 30 %). Несмотря на то, что результат данного задания недостаточный, наблюдался рост результата в 2025 году в два раза по сравнению с 2024 годом: с 19 % до 38 %; снижение результата отмечалось в течение 2024 и 2023 годов;

– задание 16 на работу с изображениями (результат 2026 года – 45 %; результаты 2025 и 2024 годов отличаются незначительно: 47 % и 48 % соответственно; отмечался рост процента верных ответов в течение трех лет с 30 в 2022 году до 39 в 2023 году и до 48 в 2024 году);

– задание 19 на знание исторических терминов и умение их использовать (снижение результата в 2026 году с 38 % до 32 %. С 2022 года, за исключением 2024 года, наблюдается снижение результата);

Таким образом, в 2026 году общая тенденция по сравнению с 2025 годом следующая. Улучшение результатов по 10 заданиям. Из них значительный рост процента верных ответов по 7 заданиям: 6, 14, 17 (работа с текстом, в том числе по Великой Отечественной войне), 8 и 16 (работа с изображениями), 9 (работа с картой), 18 (установление причинно-следственные связей, высокий уровень сложности; рост результата верных ответов в течение последних двух лет). В течение трех последних лет рост результата на задание 5 (знание исторических деятелей). Сохранение результата по 4 заданиям (2, 12, 20 и 21). Снижение результата по 7 заданиям, из которых впервые за последние три года результат снизился в заданиях 1 (знание дат) и 7 (знание истории культуры России). Значительное снижение результатов в заданиях 7 (знание истории культуры России) и 13 (атрибуция текстового источника). Результат задания 19 ежегодно снижается (исключение – 2024 год).

2025 году общая тенденция по сравнению с 2024 годом – незначительное улучшение результатов (рост процента верных ответов по 9 заданиям, сохранение результатов по 3 заданиям и снижение по 9 заданиям). В 2024 году улучшение результатов наблюдалось по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям. Однако результаты 2025 года значительно выше, чем в 2023 году. Рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания истории

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Результаты задания 14 (процент верных ответов – 41) на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов являются самыми высокими из всех заданий базового уровня данной группы участников ЕГЭ и свидетельствуют о частично сформированном умении критически анализировать текстовый исторический источник для решения познавательной задачи. Однако данный результат не является показателем знания участниками ЕГЭ исторических тем программы, по которым в КИМ-2026 представлены текстовые источники, так как задание требует найти информацию в тексте, данную в явном виде.

Задание 6 (процент верных ответов – 33) повышенного уровня сложности на работу с письменным историческим источником по одному из периодов, изучаемых в курсе «История России» (с древнейших времён до начала XXI в.) показал сформированность у части выпускников умения критически анализировать для решения познавательной задачи письменные источники по истории России, в том числе

XX – начала XXI вв., соотносить с историческим периодом, привлекать контекстную информацию по темам «Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции», «Советский Союз в 1920–1930-е гг.».

Наиболее успешно выполнено задание 11 повышенного уровня (процент верных ответов – 48) на работу с исторической картой (схемой) по одному из периодов, изучаемых в курсе «История России» (с древнейших времён до начала XXI в.). Это самый высокий результат из всех заданий КИМ. Проверяется умение соотносить картографическую информацию с текстом. Темы «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.» («Русско-японская война 1904–1905 гг.»).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[19]
1.	Знание дат истории России с древнейших времён до начала XXI в., то есть по всем темам курса «История России» (Задание 1) Данное задание выявило неумение систематизировать историческую информацию и отсутствие хронологических умений участников ЕГЭ.	С 6 по 11 классы
2.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории России с древнейших времён до начала XXI в. (Задание 3) Задание требует от экзаменуемого знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России и мира, умение выявлять, анализировать и характеризовать существенные черты исторических событий, явлений, процессов и их участников с древнейших времён до настоящего времени, умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.	С 6 по 11 классы
3.	Знание исторических деятелей по всем темам курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. (Задание 5) Задание проверяет, в том числе, знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века (имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века) и умения выявлять и характеризовать исторические личности и систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.	С 6 по 11 класс
4.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России с древнейших времён до начала XXI в. по всем темам курса «История России». (Задание 7)	С 6 по 11 классы

[19] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	В задании акцентируется внимание на важнейших достижениях культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентирах, умении характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. Результат выявил неумение выявлять существенные черты, анализировать; характеризовать исторические факты, явления, процессы истории культуры России, систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.	
5.	Темы «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.» («Русско-японская война 1904–1905 гг.»). (Задание 9) У данной группы участников ЕГЭ не сформированы умения анализировать источники исторической информации – исторические карты (схемы) по истории России, в частности, проводить атрибуцию карты (схемы).	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 6, 9, 10 классы)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

«Зонами роста» для преодоления минимального балла ЕГЭ могут стать задание 2 (процент верных ответов – 25), нацеленное на проверку умения определять последовательность событий отечественной и всеобщей истории с древнейших времён до начала XXI в., и задание 4 (процент верных ответов – 21) на систематизацию исторического материала, представленного в виде таблицы.

Данные задания охватывают все темы курсов «История России» и «Всеобщая история», изучаемые в 6–11 классах. Вместе с тем формулировки заданий и их структура позволяют проявить вышеперечисленные умения хотя бы частично.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Метапредметные результаты – это такие способы деятельности обучающихся, которые являются универсальными и используются как для решения учебных задач разных предметных областей, так и жизненных ситуаций. Метапредметные результаты представляют собой различные умения обучающихся, способы деятельности (универсальные учебные действия – УУД). Уровень сформированности метапредметных результатов влияет на успешность освоения учебных предметов.

Задания 5, 7 на установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками, между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов) проверяют умение систематизировать материал, выявлять закономерности в рассматриваемых явлениях. Ошибки выпускников связаны как с недостаточными предметными результатами (незнание событий, памятников культуры, исторических личностей), так и несформированными базовыми логическими действиями (познавательные УУД).

Умение анализировать текстовый исторический источник является одним из ключевых базовых логических действий (познавательные УУД*)*. Наиболее успешно выполненные **задания 6, 14** позволяют говорить о частично сформированном данном умении. Вместе с тем без знания исторического материала и понимания эпохи, события, явления невозможно сделать глубокий анализ текстового источника.

Ошибки, допущенные участниками ЕГЭ **в заданиях 1, 3, 5, 7**, связаны с несформированностью познавательных УУД, а именно с отсутствием умений:

– устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения; выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях *(базовые логические действия)*;

– владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами *(базовые исследовательские действия)*;

– владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления *(работа с информацией).*

Примерами *несформированного метапредметного результата – регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль)* – являются ошибки в указании века или исторического деятеля в неверном падеже, с использованием слов, не требуемых в задании. Выпускники допускают орфографические ошибки, искажающие названия населённых пунктов, пропускают буквы в словах. В ряде случаев указывают названия населённых пунктов, которые в разные эпохи назывались иначе, не вчитываясь в вопрос, в котором даётся уточнение о том, какое название следует указать.

Задания 9, 11. Верное выполнение участниками ЕГЭ заданий 9 и 11 на работу с исторической картой (схемой) возможно только при условии *владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности.* Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, то есть проявлять *когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (работа с информацией, познавательные УУД).* Данная група участников ЕГЭ не владеет картографической компетенцией.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У данной группы участников ЕГЭ не сформированы все виды метапредметных образовательных результатов, за исключением частично сформированного умения анализировать текстовый исторический источник. Это напрямую связано с незнанием выдающихся исторических деятелей, ключевых исторических процессов, явлений, событий и их дат (отсутствие предметных образовательных результатов).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому первостепенное внимание на уроках необходимо уделять развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в данной группе, педагогам рекомендуется главное внимание уделить мотивации обучающихся. Необходимо соблюдать принцип доступности обучения, который заключается в соответствии содержания, методов и форм обучения возрастным особенностям обучающихся. Задания, которые выполняют школьники, не должны быть слишком трудными. Выполнение таких заданий и процесс обучения должны быть нацелены на создание атмосферы успеха и мотивации к обучению. Педагогам нужно уделить главное внимание выполнению простых заданий базового уровня сложности и заданий, требующих применения несложных умений.

В начале учебного года в 6–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей корректировки образовательных результатов обучающихся.

Основным методическим инструментарием для обучающихся является учебник. Рекомендовано на каждом уроке организовывать работу с учебником (с текстом, терминами, хронологией, картой, изображением).

Обязательным условием усвоения исторического материала является использование учителем школьной доски, на которой фиксируются важнейшие события и даты, фамилии исторических деятелей, названия географических объектов. Это позволит избежать ошибок в их написании и запоминании обучающимися.

Формирование хронологической компетенции обучающихся необходимо выстраивать на ключевых датах истории, избегая изучения школьниками малозначимых событий и дат. Начиная с 5 класса, целесообразно использовать на уроке «Ленту времени». При изучении различных периодов истории педагогам следует предлагать обучающимся задания на определение последовательности событий, происходивших в разные исторические эпохи, используя слова «раньше», «позже», а также формировать умение соотносить любое изучаемое событие с одним из 4-х периодов: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVIII вв.; 3) XIX в.–1914 г.; 4) 1914 г.–XXI в. Для успешного выполнения заданий на хронологическую последовательность обучающимся нужно только запомнить, к какой из указанных эпох относится то или иное историческое событие (явление, процесс), исторический деятель, памятник культуры и т.п.

Важно сформировать у обучающихся понятия *десятилетие, век.* Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например: 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например: 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для формирования как предметных результатов, так и коммуникативных УУД, необходимо использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторической личности, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением).

Важным метапредметным результатом является картографическая компетенция. Работа с исторической картой, с одной стороны, облегчает понимание хода исторических событий и явлений, играет роль наглядности, но, с другой стороны, представляет собой сложный процесс формирования умения работы с ней. Работу с исторической картой необходимо начинать уже в 5 классе, постепенно усложняя задания и использовать ее потенциал на каждом уроке истории. К сожалению, учащиеся не только 5 класса, но 8–9-х классов не умеют

пользоваться легендой карты и не знают условных обозначений, которые являются «ключом» к ее «прочтению». Наибольшее затруднение у обучающихся вызывает цифровое обозначение объекта. Если цифра (например: 1) встречается на карте единожды, то это означает, что данной цифрой может быть обозначен город, район или государство. Если одна и та же цифра встречается на исторической карте несколько раз, это означает, что данной цифрой обозначен протяженный объект, например: железная дорога или река. Также следует различать стрелки на исторической карте. Длинные узкие стрелки обозначают походы князей, движение участников восстаний, путешественников-первопроходцев; короткими широкими стрелками обозначают направление ударов армий, фронтов. Крайне важно, чтобы педагог правильно объяснял расположение объектов на карте, используя терминологию: «север», «южнее», «западнее», «к востоку от…» вместо «выше», «левее» и т.п. Приступая к изучению новой темы, часть заданий по контурной карте (одно-два) выполняются обучающимися на уроке, чтобы учитель мог оказать необходимую помощь, подкорректировать деятельность учащихся, и только после этого можно давать задания по контурной карте для выполнения дома. Учитель напоминает, что в легенду карты нужно внести необходимые условные обозначения, без которых задание не может быть выполнено, т.к. карта «не читается». Следует объяснить обучающимся, что «слепое» перерисовывание исторической карты в контурную (даже выполненное на высоком художественном уровне) не может быть оценено высоким баллом, потому что представляет собой рисование, а не обдуманное выполнение определенных заданий, задача которых – понимание событий, процессов, изображенных на карте.

Работа с текстом является основополагающим методом формирования метапредметных образовательных результатов (базовых логических действий, работы с информацией – познавательных УУД).

Вне зависимости от типа задания с текстовым источником, существует алгоритм его выполнения.

1. Внимательно, не торопясь, прочитать текст.
2. Прочитать задание.
3. Выяснить, что требуется установить: атрибуцию источника (название, автор, дата появления), элемент содержания, контекстные знания и пр.
4. Выделить ключевые слова (слова-маркеры), которые могут помочь в выполнении задания.
5. Сформулировать ответ.

Обучая работе с текстами учебника, необходимо формировать навык самостоятельной работы с письменными источниками, В качестве одного из приемов можно предложить обучающимся при анализе текста самостоятельно составлять вопросы к каждому абзацу параграфа, предложив три группы вопросов: теоретические вопросы (Зачем…?, Почему…? С какой целью… и т.п.), вопросы на знание дат и терминов. Обучающиеся учатся выделять главную мысль, приобретают навык интерпретации информации и умение давать развёрнутые ответы на вопросы.

На уроке необходимо уделять внимание работе с терминологией. Обращаем внимание на то, что работа с терминами на уроке должна осуществляться следующим образом: знакомство–понимание–применение. Можно предложить выбрать незнакомые термины из текста параграфа, затем, используя словарь учебника, объяснить их значение и организовать работу по выделению ключевого признака термина. Затем предложить составить несколько предложений с данным термином.- для улучшения навыка запоминания иллюстративного материала по культуре России, можно рекомендовать обращать внимание на произведения живописи (картины, плакаты), скульптуры, памятники

архитектуры представленные в учебниках и презентациях, но не только при изучении тем по культуре, а и в ходе изучения всех исторических событий на любом уроке

Изучение исторических личностей должно сопровождаться визуализацией. Рекомендовано организовывать работу обучающихся с рубрикой «Исторические личности» в государственных учебниках истории. Обучающимся можно предложить составить словарь персоналий, в который включить не только имена, но и сферу их деятельности, а также значимость их вклада в историю и культуру России.

При контроле знаний рекомендовано анализировать не только правильность ответа, но и характер допущенных ошибок (путаница близких фактов, неумение выделить существенный признак, непонимание значения терминов и т.д.).

Использование на уроке диалоговых технологий, интерактивных методов обучения будет способствовать повышению мотивации и познавательной активности обучающихся.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Результаты заданий 1, 2 базового уровня на знание дат и систематизацию исторической информации (умение определять последовательность событий) (процент верных ответов – 53 и 51 соответственно) позволяют сделать вывод, что каждый второй участник ЕГЭ данной группы показал знание ключевых событий отечественной и всеобщей истории с древнейших времен до начала XXI в.

Также достаточно успешно освоена тема «Великая Отечественная война» (задание 8 на работу с изображениями, процент верных ответов – 52). Выпускники верно указывают названия населённых пунктов, хронологию событий завершающего этапа Великой Отечественной войны.

Самый высокий результат заданий базового уровня – на задание 14 (процент верных ответов – 78) – анализ текстового исторического источника, поиск информации, данной в тексте в явном виде, позволяет сделать вывод о сформированном умении выделять главное и второстепенное, интерпретировать вопрос задания. Успешно освоены темы «Смута в России», «Россия при первых Романовых», «Социальная и правовая модернизация при Александре II».

Также следует отметить, что достаточно успешно участники ЕГЭ справились с заданием 6 повышенного уровня сложности на работу с текстом (процент верных ответов – 50), относящимся к следующим темам: «Советский Союз в 1920–1930-е гг.», «СССР в 1945–1991 гг.», то есть усвоили материал отечественной истории советского периода.

Выпускники показали самый высокий результат при работе с исторической картой (схемой) в части умения соотносить объекты и события, изображенные на карте (схеме) с текстом (задание 11 повышенного уровня, процент верных ответов – 80), что свидетельствует об успешно усвоенных темах «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.» («Русско-японская война 1904–1905 гг.».

Несмотря на то, что лишь 25 % выпускников данной группы верно выполнили задание 18 высокого уровня на установление причинно-следственных связей, можно сделать вывод, что данное умение как предметный результат свидетельствует о том, сто часть выпускников усвоила такие темы отечественной истории, как «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Смута в России», «Рождение Российской империи».

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание исторических деятелей по всем темам курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. (Задание 5) Задание проверяет, в том числе, знание выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории XX – начала XXI века (имён героев Первой мировой, Гражданской, Великой Отечественной войн, исторических личностей, внёсших значительный вклад в социально-экономическое, политическое и культурное развитие России в XX – начале XXI века) и умения выявлять и характеризовать исторические личности и систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.	С 6 по 11 класс
2.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России с древнейших времён до начала XXI в. по всем темам курса «История России». (Задание 7) В задании акцентируется внимание на важнейших достижениях культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентирах, умении характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. Результат выявил неумение выявлять существенные черты, анализировать; характеризовать исторические факты, явления, процессы истории культуры России, систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями.	С 6 по 11 классы
3.	Темы «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.» («Русско-японская война 1904–1905 гг.»). (Задание 12)	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 6, 9, 10 классы)

	У данной группы участников ЕГЭ не сформированы умения анализировать источники исторической информации – исторические карты (схемы) по истории России с привлечением контекстной информации, осуществлять множественный выбор из числа предложенных ответов.	
4.	Темы: «Смута в России», «Россия при первых Романовых», «Социальная и правовая модернизация при Александре II». (Задание 13) Проверяется умение устанавливать атрибуцию исторического источника.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 7, 9 классы)
5.	Работа с изображениями по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. (Задание 16) Проверяет умение критически анализировать визуальный источник информации для решения познавательной задачи, соотносить его с историческим периодом; привлекать контекстную информацию. Темы: «Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «СССР в 1945–1991 гг.»	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 8, 11 классы)
6.	Темы: «Общественная жизнь и общественные движения», «Россия на пороге XX в.», «Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции. 1914–1922 гг.». (Задание 19) Знание исторических понятий, умение их использовать. В задании предлагается раскрыть термин и привести факты его конкретизации по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Недостаточно сформированное умение выделять существенные признаки понятия и фрагментарное знание истории России не позволяют корректно конкретизировать данное понятие с привлечением фактов отечественной истории.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 9, 10 классы)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

«Зонами роста» могут стать: задание 3 (процент верных ответов – 42), нацеленное на проверку знаний основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия); задания 9 и 10 (процент верных ответов – 45 и 42 соответственно) на работу с исторической картой (схемой); задание 15 (процент верных ответов – 40) на работу с изображениями.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Слабо сформированные или отсутствующие метапредметные умения выпускников напрямую связаны с незнанием исторической эпохи и событий данной эпохи (предметными результатами).

Выполнение **заданий 1, 2, 3, 4, 5, 7** предусматривает систематизацию материала. Несмотря на то, что указанные задания проверяют разные предметные результаты, нацеленные на знание исторических событий, дат, фактов, процессов, имен исторических деятелей и их вклада в культуру России, обучающиеся должны владеть метапредметными умениями – *познавательными УУД,* а именно *базовыми логическими действиями,* такими как: устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. А также владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами – *базовыми исследовательскими действиями.* Сформированность данных умений напрямую зависит от того, знают ли участники ЕГЭ отечественную историю и культуру или нет. Невозможно научиться определять деятеля и сферу его деятельности, процессы и факты, с ними связанные, выстраивать хронологическую последовательность, если не знать ключевых позиций отечественной истории.

Исторические события и процессы происходят как во времени, так и в пространстве. Поэтому формирование картографической компетенции обучающихся является неотъемлемой задачей учителя истории. Вместе с тем *познавательные УУД (работа с информацией)* – умение самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (в данном случае при работе с картой) становится возможным, если есть знания исторических событий, отраженных на карте, экономических или политических процессов, изменений в культуре и внешнеполитической деятельности России и зарубежных стран в определенные исторические периоды *(предметные образовательные результаты)*. Типичными ошибками, допущенными **в заданиях 9–12** на работу с картой (схемой), являются неправильная атрибуция – неверное определение исторического периода (век, деятель, процесс) и, вследствие этого, ошибочные анализ и интерпретация информации, представленной на карте. Вместе с тем только предметных знаний недостаточно для работы с картой, так как отсутствие пространственной визуализации событий не позволяет определить объекты, изображенные на карте и применить контекстные знания. Следует отметить, что задание 11 на соотнесение картографической информации с текстом выполнено успешно, поскольку у выпускников частично сформировано умение анализировать текстовые источники информации – *базовые логические действия (познавательные УУД).*

Результаты **заданий 6, 13, 17** на анализ текстового источника и работу с изображениями напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории *осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.*

Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена не могут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода именно потому, что не умеют анализировать содержание текста, выделять главную и второстепенную информацию в тексте. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную информацию.

В задании 17 по Великой Отечественной войне приводится два текстовых источника, посвященных одному периоду войны/одним событиям. Для того, чтобы верно выполнить задания на определение времени, названия описываемых в источниках событий, соотнести информацию источника с событиями Великой Отечественной войны, не указанными в источнике, экзаменуемый должен провести анализ источников, выделить «слова-маркеры», которые помогут успешно выполнить задания, применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить имеющуюся информацию.

Задания 15 и 16 на работу с изображениями показали частично сформированные умения критически анализировать визуальный источник информации для решения познавательной задачи *(базовые логические действия – познавательные УУД)*, соотносить его с историческим периодом, привлекать контекстную информацию. Типичными ошибками являются неверное определение эпохи, к которой относятся изображения на марке, монете, карикатуре, плакате. Это означает, что предметные знания об исторических процессах фрагментарны, и анализ визуального источника сделан неверно. Ошибки в ответах на задания 15–16 (экзаменуемые в обосновании не указывали связь с изображением, включали в ответ информацию, которая не требовалась условием задания, и эта информация, являясь ошибочной, приводила к снижению баллов), *напрямую связаны с недостаточно сформированными регулятивными УУД – способностью осуществлять самоорганизацию и самоконтроль).*

Типичной ошибкой при выполнении **задания 18** на установление причинно-следственных связей является указание в качестве причины или последствия события, явления, процесса рассуждений общего характера. Это свидетельствует об отсутствии предметных результатов (незнание исторических процессов определенного периода, событий и явлений) и недостаточно сформированном вследствие этого *умении использовать принципы пространственно-временного анализа, применять различные методы познания, осуществлять познавательную деятельность, не умеют осуществлять базовые логические действия (познавательные УУД).* Также неумение выявлять причины и последствия исторических событий, явлений, процессов – это слабо сформированный метапредметный результат *выявлять причинно-следственные связи (базовые исследовательские действия, познавательные УУД).* Наличие в ответе причины, не требуемой заданием, является показателем несформированного метапредметного результата – *регулятивного УУД – самоконтроля*.

Ошибки в ответах на **задание 19** позволяют сделать вывод, что недостаточно сформированное умение *выделять существенные признаки* понятия *(познавательные УУД, базовые логические действия)* и фрагментарные знания истории России не позволяют определить родовую принадлежность, выделить ключевой признак и корректно конкретизировать данное понятие с привлечением фактов отечественной истории.

С **заданиями 20 и 21** участники данной группы не справились, что свидетельствует *об отсутствии умений самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации, несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем – базовые логические и исследовательские действия (познавательные УУД, базовые логические и исследовательские действия).*

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты ответов данной группы участников ЕГЭ выявили частично сформированные умения анализировать текстовый и визуальный исторические источники, использовать принципы пространственно-временного анализа, выявлять причинно-следственные связи, осуществлять систематизацию материала в соответствии с заданными критериями для решения познавательной задачи. Очень слабо проявляется умение выделять существенный признак, выбирать критерии для классификации. Не сформированы навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем и умение самостоятельно выбирать критерии систематизации.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Педагогу необходимо осуществлять освоение учебного предмета «История» на основе системно-деятельностного подхода, являющегося методологической основой ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС СОО. Дидактическими принципами системно-деятельностного подхода являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимакс (минимизации возможных рисков), психологическая комфортность, вариативность, творчество.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями. Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивации школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Рекомендовано учителям истории перед изучением темы акцентировать внимание обучающихся на важнейших событиях темы, подлежащих запоминанию. В противном случае школьнику очень тяжело ориентироваться в огромном количестве фактического материала.

Чтобы помочь ученикам выделить главные события эпохи, используйте на уроке метод «мозгового штурма»: это активизирует познавательную деятельность и способствует осмыслению исторического контекста.

При изучении исторических личностей рекомендовано рассматривать основные направления их деятельности, участие в событиях отечественной истории, выделять их вклад в историю России и мировую историю. Обязательно использовать прием визуализации. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный деятель или деятель культуры. Целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Методические интерактивные кейсы: сложные вопросы преподавания учебных предметов» размещены методические кейсы по учебным предметам, в том числе истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские

войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: https://content.edsoo.ru/case/subject/4/. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов для дальнейшего использования в работе.

Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников. Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств определять исторический период. Рекомендовано познакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: https://edsoo.ru/2023/08/06/metodicheskie-rekomendaczii-po-ispol-4/. Можно использовать анимированные карты. Технология создания интерактивной карты доступно раскрыта в пособии Г.О. Аствацатурова «Медиадидактика и современный урок. Технологические приемы» издательства Волгоград «Учитель». Однако следует помнить, что анимированная историческая карта вызывает интерес обучающихся, наглядно отображает территориальные или другие изменения, но не формирует у обучающихся целостную картину исторических событий. Поэтому анимированные карты-схемы целесообразно применять в 5–7-х классах (учитывая конкретно-образное мышление школьников данного возраста).

Организуя работу с текстом, необходимо, прежде всего, организовать работу с учебником. Необходимо формировать навык самостоятельной работы с текстом учебника и заданиями к параграфам, используя индивидуальную и парную формы работы с обучающимися.

Рекомендовано использовать следующие методы и приемы обучения смысловому чтению на уроках истории:

- выделение в тексте главных положений, ключевых слов;
- разбивка текста на части по смыслу;
- составление плана (простого);
- составление таблиц (сравнительных, хронологических и др.);
- сопоставление иллюстративного материала с содержанием текста;
- выбор необходимой информации из текста;
- вывод на основе текста.

На каждом уроке истории надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учебник истории должен стать основным методическим инструментом учителя на уроке. По каждой теме в учебнике содержится информация о причинах ключевых событий отечественной и всеобщей истории. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между причиной, предпосылкой и поводом, между итогом/результатом и последствием какого-либо явления, события.

Алгоритм работы с терминами для обучающихся с разным уровнем подготовки единый: знакомство – понимание – применение. Для формулировки понятий необходимо использовать различные виды словарей (толковый словарь, иностранных слов, словарь учебника, словарь исторических терминов). Затем предложить заполнить пропуски в тексте, вписав необходимые понятия. Когда понятие/термин уже

усвоен обучающимися, целесообразно организовать работу с кроссвордом, синквейном, ребусом. Проведение терминологических диктантов также будет способствовать умению обучающихся формулировать и применять исторический термин.

Освоение курса истории будет значительно эффективнее при систематическом использовании средств визуализации, наибольший эффект которой проявляется при работе с изображениями, в том числе памятниками культуры. Для активизации работы с визуальным материалом рекомендуется включать в урок такие задания: создание коллажа, описание изображения с опорой на пространственные ориентиры («на переднем плане», «на заднем плане», «справа», «слева»), сопоставление текста и иллюстрации. Для анализа памятников культуры можно использовать готовые памятки. Данный подход позволит сформировать познавательные УУД (работа с информацией: овладение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления). Необходимо уделять больше внимание темам по отечественной культуре, использовать приемы визуализации при изучении памятников культуры, акцентировать внимание на фамилиях авторов, месте расположения памятника культуры, исторических условиях, в которых данный памятник культуры создан, проводить сравнительный анализ различных направлений искусства.

С целью предотвращения ошибок, связанных с недостаточно сформированными навыками самоконтроля, самоорганизации (регулятивные УУД), рекомендовано на уроках фиксировать на классной доске и в тетрадях обучающихся правильное написание фамилий исторических деятелей, не ограничиваться только их произношением. Данная рекомендация относится и к названию событий, памятников культуры, аббревиатурам.

Необходимо активно развивать межпредметные связи, особенно при работе с картой, изучении вопросов экономики, истории науки и культуры.

С целью формирования умений устанавливать существенный признак, систематизировать фактический материал, проводить сравнение, анализировать различные источники информации (познавательные УУД) необходимо использовать работу с таблицей, при этом основания сравнения изначально предлагаются учителем, а затем формулируются самими обучающимися.

Применение интерактивных методик, технологий диалогового обучения, критического мышления, проектной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения ключевых тем курса истории и формирования метапредметных образовательных результатов.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

При выполнении задания 4 повышенного уровня (процент верных ответов – 88) на систематизацию исторической информации, представленной в форме таблицы, выпускники продемонстрировали знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России с древнейших времен до начала XXI в., умения:

– выявлять, анализировать и характеризовать существенные черты исторических событий, явлений, процессов и их участников с древнейших времён до настоящего времени;

– систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;

– сопоставлять информацию, представленную в виде таблицы.

В данное задание включены все ключевые темы отечественной истории с древнейших времен до начала XXI в.

Также следует отметить, что успешно участники ЕГЭ справились с заданиями 6 и 17 на анализ текстового источника. Результат выполнения задания 6 повышенного уровня сложности на работу с текстом (процент верных ответов – 77), относящимся к следующим темам: «Советский Союз в 1920–1930-е гг.», «СССР в 1945–1991 гг.», показал знание выпускниками отечественной истории советского периода, умение извлекать информацию для решения познавательных задач, продемонстрировал понимание исторической эпохи. Результаты анализа двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» в задании 17 (процент верных ответов – 87) демонстрируют умения участников ЕГЭ проводить атрибуцию текста с использованием контекстной информации, а также извлекать информацию, представленную в явном виде.

Выпускники показали самый высокий результат при работе с исторической картой (схемой) в части умения соотносить объекты и события, изображенные на карте (схеме) с текстом (задание 11 повышенного уровня, процент верных ответов – 97), что свидетельствует о глубоко и полно усвоенных темах «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.», «Русско-японская война 1904–1905 гг.».

Задание 15 (процент верных ответов – 69) на работу с изображениями по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Участники ЕГЭ, успешно выполнив данное задание, проявили умение критически анализировать визуальный источник информации для решения познавательной задачи, соотносить его с историческим периодом; привлекать контекстную информацию. Темы: «Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «СССР в 1945–1991 гг.».

60 % выпускников данной группы верно выполнили задание 18 высокого уровня на установление причинно-следственных связей, из чего можно сделать вывод, что темы истории России «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Смута в России», «Рождение Российской империи» усвоили 2/3 экзаменуемых. Это лучший результат из заданий высокого уровня.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России с древнейших времён до начала XXI в. по всем темам курса «История России». В задании акцентируется внимание на важнейших достижениях культуры России и мира в XX – начале XXI века, ценностных ориентирах, умении характеризовать вклад российской культуры в мировую культуру. (Задание 7) Результат показал, что более трети участников ЕГЭ испытывают трудности при выявлении существенных черт, характеристике исторических фактов, явлений, процессов истории культуры России, систематизации исторической информации в соответствии с заданными критериями.	С 6 по 11 классы
2.	Темы «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.» («Русско-японская война 1904–1905 гг.»). (Задание 12) Половина участников ЕГЭ данной группы не владеет умениями анализировать источники исторической информации – исторические карты (схемы) по истории России с привлечением контекстной информации, осуществлять множественный выбор из числа предложенных ответов.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 6, 9, 10 классы)
3.	Темы: «Смута в России», «Россия при первых Романовых», «Социальная и правовая модернизация при Александре II». (Задание 13) Работа с письменным историческим источником по темам курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Проверяется умение устанавливать атрибуцию исторического источника.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 7, 9 классы)
4.	Темы: «Общественная жизнь и общественные движения», «Россия на пороге XX в.», «Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции. 1914–1922 гг.». (Задание 19) Знание исторических понятий, умение их использовать. В задании предлагается раскрыть термин и привести факты его конкретизации по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Недостаточно сформированы умения определять родовую принадлежность и выделять существенный признак понятия.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 9, 10 классы)

5.	Темы: «Русские земли в середине XII – начале XIII вв.», «Рождение Российской империи», «Россия после Петра I. Дворцовые перевороты», «Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «Социальная и правовая модернизация страны при Александре II», «Культурное пространство империи во второй половине XIX в.». В задании 20 высокого уровня на сравнение исторических событий, процессов, явлений проверяется содержание всех разделов, тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Выпускники испытывают затруднения при установлении сходства или различия социально-экономических, политических, внешнеполитических культурных процессов, явлений, событий отечественной истории. Это самый низкий результат из всех заданий высокого уровня сложности	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 6, 8, 9 классы)
6.	Темы по истории России: «Россия при первых Романовых», «Россия на пороге XX в.», «СССР в 1945–1991 гг.». Темы по всеобщей истории: «Европа в XVI–XVII вв.: традиции и новизна», «Мир в 1918–1938 гг.», Страны Азии, Африки и Латинской Америки во второй половине XX – начале XXI вв.». (Задание 21) Умение аргументировать данную в задании точку зрения предполагает освоение выпускниками всех тем курсов «История России» и «Всеобщая история» с древнейших времён до начала XXI в.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 7 9, 10, 11 классы)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

«Зонами роста» для данной группы участников ЕГЭ могут стать следующие задания.

Задания базового уровня сложности:

2 (процент верных ответов – 72), нацеленное на проверку умения определять последовательность событий отечественной и всеобщей истории с древнейших времён до начала XXI в.;

5 (процент верных ответов – 73) на знание исторических деятелей;

8 (процент верных ответов – 76) на работу с изображениями;

10 (процент верных ответов – 80) на работу с исторической картой (схемой) – определение объекта;

Задания повышенного уровня сложности:

задание 6 (процент верных ответов – 77) на анализ письменного исторического источника (множественный выбор).

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание 4 на работу с таблицей осуществляет контроль метапредметного умения *систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями (базовые логические действия, познавательные УУД).* Незначительные ошибки в ответах,

связанные с умением обобщать и классифицировать исторический материал, отражают достаточный уровень владения указанными УУД. Следует обратить внимание на то, что данное задание выполнено успешно, так как сформированы предметные образовательные результаты – знание хронологии, событий, географических объектов.

Успешное выполнение **заданий 1, 2, 3, 4, 5,** на систематизацию материала свидетельствует не только о предметных знаниях, но и сформированных в достаточной степени метапредметных умениях – *познавательных УУД (базовых логических действий)* – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, а также умении владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами – *базовые исследовательские действия.* Несколько хуже выполнено задание 7 на знание истории культуры России. Это связано с недостаточно усвоенными фактами, событиями, процессами отечественной культуры разных исторических периодов (предметными результатами).

Результаты **заданий 6, 13, 17** на анализ текстового источника напрямую связаны с метапредметными умениями (познавательными УУД) участников ЕГЭ по истории *осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность, ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.*

Для выполнения задания 13 при анализе текста требуется не только понимание прочитанного (читательская грамотность), но и привлечение контекстных знаний по истории. Так, в задании 13 на атрибуцию источника участники экзамена смогут определить время создания источника, историческую эпоху, правителя данного исторического периода только при условии умения выделять главную и второстепенную информацию в тексте, анализировать содержание текста. Для выполнения задания 6 также требуются умения анализировать текстовый источник, критически оценивать извлеченную из текста и контекстную информацию. То есть для того, чтобы выпускник дал верный ответ, необходимы как предметные знания и умения, так и метапредметные.

Успешное выполнение задания 17 по Великой Отечественной войне объясняется прочно усвоенным знанием событий Великой Отечественной войны и умением применить имеющиеся у него контекстные знания, критически оценить информацию источника.

Задания 8, 15–16 на работу с изображениями *выявляют умения не только анализировать, но и критически оценивать и интерпретировать информацию (познавательные УУД, базовые исследовательские действия)*. Участники экзамена испытывают затруднения при проведении анализа изображения. Результаты данных заданий позволяют сделать вывод о том, что 2/3 выпускников данной группы умеют переводить полученную информацию в текст, соотнесят события, изображенные на монете, марке, денежной купюре, с имеющимися знаниями по заданному периоду истории. Типичной ошибкой является невнимание к малозначительным объектам на изображении. Ошибки в расчетах (задание 15) являются показателем недостаточно *сформированного регулятивного УУД – самоконтроля.* Допущенные в ответах на задание 8 ошибки, когда выпускники указывают фамилию исторической личности в родительном падеже, допускают орфографические ошибки в написании фамилии также свидетельствуют о *недостаточном самоконтроле (регулятивное УУД)* и отсутствии *читательской грамотности (познавательные УУД, базовые логические действия).*

Неумение сформулировать корректное обоснование свидетельствует о *недостаточном владении навыками анализа и интерпретации информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД).* Это объясняется тем, что при ответе на задание 15 требуется умение анализировать иллюстративный источник, применяя контекстные знания. При недостаточном умении характеризовать исторический период (предметные результаты) метапредметные результаты сформировать не удастся.

Верное выполнение участниками ЕГЭ **заданий 9–12** на работу с исторической картой (схемой) возможно только при условии *владения навыками познавательной и учебно-исследовательской деятельности.* Ошибки в определении атрибуции карты, событий, объектов связаны с неумением «читать» карту, анализировать, сопоставлять, различать карты разных исторических периодов, делать выводы на основе проведенного анализа, то есть проявлять *когнитивные способности, интерпретировать информацию и осуществлять самостоятельный поиск методов решения практических задач (работа с информацией, познавательные УУД).* Успешное выполнение задания 11 на соотнесение картографической информации с текстом свидетельствуют о сформированном в достаточной степени умении анализировать исторические источники разных типов *(базовые логические действия – познавательные УУД).*

В ответах на задание 12 ошибки, связанные с неумением «читать» информацию, отраженную на карте (название города не указано или указано неверное название), позволяют сделать вывод о том, что у обучающихся частично сформированы *метапредметные умения самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (работа с информацией, познавательные УУД).*

Выполнение задания 18 напрямую зависит от того, насколько качественно выпускники усвоили исторический материал (предметные результаты) и сформированы ли у них познавательные УУД (базовые логические действия) по выявлению и характеристике причин и последствий исторических событий, явлений, процессов. Этим объясняется достаточно успешно выполненное задание 18. Типичной ошибкой данного задания является приведение в качестве причины или следствия рассуждений общего характера, что свидетельствует о недостаточном *навыке самоконтроля (регулятивного УУД)* у части выпускников, невнимательно прочитавших задание, в котором дается указание на обязательное использование в ответе фактов.

Типичной ошибкой выпускников в **задании 19** при объяснении смысла термина является отсутствие существенного признака указанного термина. В данном случае слабая сформированность предметного результата *умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов* напрямую *связана с недостаточной сформированностью метапредметных результатов «устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа» (базовые логические действия, познавательные УУД) и владеть научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия, познавательные УУД).*

Задания 20, 21. Ошибки в ответах на задания 20 (формулирование и обоснование тезиса, сравнение исторических процессов, явлений, событий) и 21 (аргументация точки зрения) связаны с неумением построить аргумент, что позволяет сделать вывод о *несформированности метапредметных навыков познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыков разрешения проблем – базовые логические и исследовательские действия (познавательные УУД).* Для того, чтобы аргумент был исчерпывающим, необходимо проанализировать поставленную в задании проблему, соотнести имеющиеся знания с проблемной ситуацией, сформулировать обоснование ответа, подобрать подтверждающие аргумент исторические факты. Участники ЕГЭ часто излагают аргумент некорректно, сумбурно. Это связано с недостаточно сформированным метапредметным *умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции (коммуникативные УУД).* Дать верный ответ на задания 20 и 21 без предметных знаний невозможно.

Типичными ошибками 20 задания являются несоответствие тезиса и обоснования – неумение определять критерии сравнения и осуществлять сравнительный анализ; приведение в качестве обоснования тезиса рассуждений общего характера без опоры на факты. Это

позволяет сделать вывод о несформированности метапредметных образовательных результатов: *умения актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (познавательные УУД, базовые логические действия).* Нередко в качестве двух обоснований тезиса выпускники приводили одно. В обосновании экзаменуемые называли один факт для первого сравниваемого объекта и другой факт для второго, указывая цифрами, что это два обоснования, тогда как каждое обоснование должно содержать факты по двум сравниваемым объектам. Это пример недостаточно сформированного *регулятивного УУД – самоорганизации.*

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Данная группа участников ЕГЭ продемонстрировала сформированность в достаточной степени следующих метапредметных результатов: умение систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями, анализировать текстовый исторический источник.

Частично сформированы метапредметные результаты: умение устанавливать существенный признак классификации, основания для сравнения, критерии проводимого анализа, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства для выражения позиции.

Не сформированы метапредметные навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем, умения актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Формирование общероссийской гражданской идентичности на основе традиционных духовно-нравственных ценностей – приоритетная цель освоения курса истории. Поэтому в образовательном процессе важно не ограничиваться предметными и метапредметными результатами, а последовательно развивать и личностные результаты учащихся.

Проведение стартовой диагностики в сентябре и январе в течение учебного года призвано выделить дефициты в образовательных результатах и выстроить индивидуальную траекторию обучающегося в изучении истории.

Ключевыми ориентирами в соответствии с ФРП являются предметные образовательные результаты – хронологическая, понятийная, картографическая компетенции обучающихся, знание исторических деятелей, установление причинно-следственных связей, формирование которых возможно только в совокупности с метапредметными результатами.

Рекомендации по совершенствованию преподавания для учащихся с низким уровнем подготовки допустимо применять и при работе с обучающимися среднего уровня. При этом рекомендации для группы со средним уровнем подготовки охватывают более широкий спектр методических приёмов.

Для развития у учащихся хронологической компетенции целесообразно включать в работу задания, которые позволяют сопоставлять события отечественной и всеобщей истории в рамках одного периода, выявлять общие тенденции исторического развития, а также анализировать специфику развития России в разные эпохи.

Хронологическую компетенцию школьников формировать через практические задания: соотнесение событий российской и мировой истории одного периода, выявление и особенностей пути России в различные эпохи. Целесообразно разрабатывать задания для обучающихся на сравнение политики правителей разных исторических периодов с целью формирования умения выделять общие элементы, устанавливать различия, то есть формировать познавательные УУД – устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия), выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения (базовые исследовательские действия).

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы обучающиеся выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Работа с терминологией на уроке должна осуществляться по алгоритму: знакомство – понимание – применение. Очень важно научить обучающихся оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. Для конкретизации термина рекомендовано использовать задания на «перевод» терминов в факты. По условию: «используя термин Х, приведите 2 факта, которые раскрывают его содержание в конкретном периоде». Это тренирует умение не просто знать определение, а сразу подкреплять его примерами. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и прочее.

Одним из принципов исторического образования является закрепленный Историко-культурным стандартом антропологический подход. Поэтому необходимо уделять должное внимание изучению исторических личностей. Однако практика показывает, что на уроке не уделяется достаточно внимания изучению персоналий отечественной истории, знакомство с выдающимися историческими личностями носит на уроке формальный характер и сводится зачастую лишь к упоминанию фамилий. При изучении исторических личностей рекомендовано рассматривать основные направления их деятельности, участие в событиях отечественной истории, выделять их вклад в историю России и мировую историю. Необходимо использовать визуализацию. Целесообразно на уроках повторения, обобщения и систематизации предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России.

Другим важным принципом изучения истории является культурологический подход. Вопросы культуры не должны изучаться по остаточному принципу. Изучение памятников культуры должно быть тесно связано с характеристикой исторической эпохи, в которую они созданы. Знакомство с авторами, общая характеристика памятника культуры, его визуализация – неотъемлемые элементы изучения истории отечественной культуры. Уроки, посвященные изучению вопросов культуры, не должны быть скучными. Необходимо использовать видео- и аудиоресурсы, потенциал музеев России, по возможности предусмотреть организацию экскурсий, в том числе виртуальных.

Сформированность картографической компетенции обучающихся является залогом успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ. Рекомендовано на каждом уроке истории использовать историческую карту, атлас, не ограничиваться изображением карты в презентации PowerPoint, объяснять, как пользоваться легендой карты, находить на карте «символы-маркеры». Организуя работу с картой, разрабатывать для обучающихся задания деятельностного характера, используя глаголы «объясни», «сравни», «охарактеризуй», «сопоставь».

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на анализ иллюстративного материала на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящена данная иллюстрация и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей исторического периода, к которому относится иллюстрация.

Одним из ключевых метапредметных результатов является читательская грамотность (смысловое чтение как совокупность УУД). В заданиях ЕГЭ по истории используются разные виды текстовых исторических источников: летописи, законодательные акты, делопроизводственная документация, документы научные и личного происхождения. Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – ключевая задача ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Во всех общеобразовательных организациях Российской Федерации, в том числе Республики Крым, изучение истории осуществляется по государственным учебникам под редакцией В.Р. Мединского.

Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Смысловое чтение представляет собой умение обучающегося находить в тексте требуемую информацию; ориентироваться в содержании текста; понимать целостный смысл текста; структурировать текст; устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов; резюмировать главную идею текста; преобразовывать текст; интерпретировать текст; критически оценивать содержание и форму текста. Смысловое чтение является фактором формирования функциональной грамотности обучающихся, так как позволяет применить полученные умения в повседневной жизни. Учитель самостоятельно определяет форму и метод работы с текстом на разных этапах урока, исходя из типа и дидактического потенциала текста, возрастных особенностей и уровня учебных достижений учащихся.

Обучение умению задавать вопросы к тексту и отвечать на них станет легко выполнимой задачей, если учитель овладеет таксономией (классификацией) учебных вопросов Б. Блума (так называемая «Ромашка Б. Блума»). Данный метод представляет собой систему вопросов, отражающих уровень познавательной деятельности: знание, понимание, анализ, синтез, оценку и применение.

Простые (фактические) вопросы (Что? Кто? Когда?). Выявляют владение/невладение содержанием текста. Ответом на эти вопросы является конкретная информация из текста.

Уточняющие вопросы (Правильно ли я понял, что…? Можно ли сказать, что…?). Помогают понять текст либо уточнить его понимание. Ответ выявляет подтверждение правильности или ошибочности понимания.

Объясняющие (интерпретационные) вопросы (Почему? В чем причина?). Данные вопросы устанавливают причинно-следственные связи, способствуют пониманию идеи текста. Ответом на эти вопросы может являться как информация, содержащаяся в тексте, так и позиция (мнение) отвечающего.

Оценочные вопросы (В чем отличие? В чем сильные и слабые стороны? Это хорошо или плохо?). Они устанавливают критерии оценки различных событий, явлений, фактов, содержащихся в тексте, и ранее известных учащемуся и позволяют соотнести эти критерии с его точкой зрения. Ответ на данные вопросы может содержать мотивацию оценки и саму оценку.

Творческие вопросы (Что было бы…? Что изменится, если…? Как вы думаете, что произойдет…). Подразумевают наличие точки зрения у обучающихся и могут быть использованы при ведении дебатов, дискуссии.

Практические вопросы (Как сделать так, чтобы…? Как применить в жизни…? Как бы вы поступили…?). Предусматривают практическое применение знаний.

Помимо составления вопросов к тексту и ответов на них, можно предложить такие основные методы и приемы обучения смысловому чтению на уроках истории, как:

- выделение в тексте главных положений, ключевых слов;
- составление плана (развернутого);
- составление таблиц (сравнительных, хронологических и др.);
- подборка примеров, иллюстрирующих главную составляющую текста;
- составление схемы, кластера на основе текста;
- преобразование цифровой информации, данной в тексте, в график, статистическую таблицу, диаграмму;
- на основе анализа нескольких источников воссоздание неполного текста;
- сопоставление различных точек зрения;
- сопоставление иллюстративного материала с содержанием текста;
- поиск информации в различных текстовых источниках (словари, справочники, законодательные акты и пр.);
- вывод на основе текста;
- оценка информации текста.

Изучение истории России советского периода, занимающего большой временной промежуток времени отечественной истории XX века и имеющий большое всемирно-историческое значение, рекомендовано организовать следующим образом. Приступая к изучению отечественной истории эпохи СССР, необходимо предложить обучающимся периодизацию данной эпохи с указанием сложившихся в исторической науке названий периодов советской истории, краткой характеристикой ключевых процессов, указанием политических деятелей-руководителей государства. На уроках необходимо уделять внимание изучению исторических личностей, особенностям их правления, использовать текстовые источники эпохи СССР, рассматривать вопросы расширения состава СССР (включения новых союзных республик) и сопровождать эту деятельность работой с исторической и контурными картами, чтобы обучающиеся могли визуально закрепить данную информацию.

Умение устанавливать причинно-следственные связи – важный предметный и метапредметный образовательный результат. Учителю важно сформировать у учащихся представление о временной дистанции между причиной и следствием: итоги явлений и процессов нередко складываются в более поздние периоды. Для этого целесообразно подбирать и разбирать с учениками конкретные примеры. Использование на уроке ментальных карт, кластеров, заданий на выстраивание логических цепочек и поиск ошибок в предлагаемых

обучающимся готовых логических цепочках событий/процессов также будут способствовать формированию умения выстраивать причинно-следственные связи.

Формирование умений сравнивать исторические процессы и аргументировать точку зрения является сложной задачей для учителя.

Необходима организация системной работы по формированию у обучающихся данных умений. Рекомендовано уже с 5 класса организовывать работу с таблицами и предлагать задания, направленные на сопоставление исторических событий и объектов. При этом важно учить обучающихся самостоятельно определять линии сравнения.

Для успешной аргументации точки зрения необходимо прежде всего познакомить обучающихся с такими понятиями, как:

тезис – суждение, которое нужно доказать;

аргумент – теоретическое положение (довод), основанное на факте, служащее доказательством тезиса;

оценочное суждение – суждение, основанное на убеждениях, взглядах, верованиях;

вывод – мнение, основанное на анализе фактов.

При аргументации следует избегать подмены аргументов оценочным суждением.

Для обоснования собственной позиции, ее аргументации либо для аргументации дискуссионной точки зрения рекомендовано использовать метод ПОПС: «Я считаю, что… (позиция). Потому что… (обоснование теоретическое). Например, … (примеры с фактами). Поэтому (таким образом) … (вывод)».

Наряду с устной формой выполнения заданий на аргументацию использовать письменную форму выполнения таких заданий, так как во время беседы обучающиеся могут привести аргументы, но низкий уровень письменной речи и отсутствие практики письменного самовыражения приводят к трудностям на экзамене.

Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных и диалоговых методов обучения.

Применение дифференцированных заданий (в том числе при организации домашней работы) способствует росту мотивации учащихся, более прочному усвоению исторических сведений и формированию познавательных и коммуникативных УУД.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

При выполнении задания 4 повышенного уровня (процент верных ответов – 98) на систематизацию исторической информации, представленной в форме таблицы, выпускники продемонстрировали знание ключевых событий, основных дат и этапов истории России с древнейших времен до начала XXI в., умения:

– выявлять, анализировать и характеризовать существенные черты исторических событий, явлений, процессов и их участников с древнейших времён до настоящего времени;

– систематизировать историческую информацию в соответствии с заданными критериями;

– сопоставлять информацию, представленную в виде таблицы.

В данное задание включены все ключевые темы отечественной истории.

Также следует отметить, что успешно участники ЕГЭ справились с заданиями повышенного уровня сложности 6 и 17 на анализ текстового источника. Результат выполнения задания 6 на работу с текстом (процент верных ответов – 92) по темам: «Советский Союз в 1920–1930-е гг.», «СССР в 1945–1991 гг.» выявил глубокое знание выпускниками отечественной истории советского периода, сформированное умение извлекать информацию для решения познавательных задач, продемонстрировал понимание исторической эпохи. Результаты анализа двух текстовых источников по теме «Великая Отечественная война» в задании 17 (процент верных ответов – 97) демонстрируют сформированные в полной мере умения участников ЕГЭ проводить атрибуцию текста с использованием контекстной информации, а также извлекать информацию, представленную в явном виде.

Выпускники показали самый высокий результат при работе с исторической картой (схемой) в части умения соотносить объекты и события, изображенные на карте (схеме) с текстом (задание 11 повышенного уровня, процент верных ответов – 99), что свидетельствует о качественном усвоении тем «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Политика правительства Николая I», «Россия на пороге XX в.», «Русско-японская война 1904–1905 гг.».

При выполнении задания 13 (процент верных ответов – 89) на работу с письменным историческим источником по темам курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. высокобалльники проявили умение устанавливать атрибуцию исторического источника. Успешно экзаменуемые определили атрибуцию исторических текстовых источников по темам «Смута в России», «Россия при первых Романовых», «Социальная и правовая модернизация при Александре II».

Задания на работу с изображениями 15 и 16 по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. участники ЕГЭ выполнили практически с одинаковым результатом (процент верных ответов – 89 и 90 соответственно), проявили умение критически анализировать визуальный источник информации для решения познавательной задачи, соотносить его с историческим периодом; привлекать контекстную информацию по темам «Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «СССР в 1945–1991 гг.».

Достаточно высокий результат дали участники ЕГЭ на задание 18 (процент верных ответов – 85) на установление причинно-следственных связей, из чего можно сделать вывод, что темы истории России «Русские земли в середине XIII – XIV вв.», «Смута в России», «Рождение Российской империи» усвоили 2/3 экзаменуемых. Это лучший результат из заданий высокого уровня.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Темы: «Общественная жизнь и общественные движения», «Россия на пороге XX в.», «Россия в годы Первой мировой войны и Великой российской революции. 1914–1922 гг.». (Задание 19) Знание исторических понятий, умение их использовать. В задании предлагается раскрыть термин и привести факты его конкретизации по одной из тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Проверяется умение выделять существенные признаки понятия и применить его к конкретной исторической ситуации с привлечением фактов отечественной истории.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 9, 10 классы)
2.	Темы: «Русские земли в середине XII – начале XIII вв.», «Рождение Российской империи», «Россия после Петра I. Дворцовые перевороты», «Россия в 1760–1790-х гг. Правление Екатерины II и Павла I», «Социальная и правовая модернизация страны при Александре II», «Культурное пространство империи во второй половине XIX в.». (задание 20) Сравнение исторических событий, процессов, явлений проверяется содержание всех разделов, тем курса «История России» с древнейших времён до начала XXI в. Каждый второй выпускник испытывает затруднения при установлении сходства или различия социально-экономических, политических, внешнеполитических культурных процессов, явлений, событий отечественной истории.	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 6, 8, 9 классы)
3.	Темы по истории России: «Россия при первых Романовых», «Россия на пороге XX в.», «СССР в 1945–1991 гг.». Темы по всеобщей истории: «Европа в XVI–XVII вв.: традиции и новизна», «Мир в 1918–1938 гг.», Страны Азии, Африки и Латинской Америки во второй половине XX – начале XXI вв.». (Задание 21) Умение аргументировать данную в задании точку зрения предполагает освоение выпускниками всех тем курсов «История России» и «Всеобщая история» с древнейших времён до начала XXI в. Это самый низкий результат из всех заданий высокого уровня сложности	С 6 по 11 классы (КИМ-2026: 7 9, 10, 11 классы)

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Исходя из результатов выполнения заданий высокобалльниками можно выделить следующие «зоны роста». Это, прежде всего, все задания базового уровня сложности.

Задания повышенного уровня сложности:

4 (процент верных ответов – 98) на систематизацию исторической информации (таблица);
6 (процент верных ответов – 92) на анализ письменного исторического источника (множественный выбор).
11 (процент верных ответов – 99) на работу с картой (схемой).

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Обучающиеся данной группы отличаются высоким уровнем учебной мотивации; у них в достаточной мере сформированы предметные, метапредметные и личностные образовательные результаты. Вместе с тем для достижения высокого уровня сформированности образовательных результатов рекомендован следующий комплекс мер.

Задача педагога – сохранять и поддерживать познавательную активность на уроках истории. Рекомендуется включать в работу опережающие задания, предлагать задачи повышенной сложности, а также задействовать технологии проблемного обучения, проектной и исследовательской деятельности. Целесообразно предоставлять обучающимся возможность выступать в роли соорганизаторов учебного процесса (в том числе в формате «ученик – учитель»).

С целью совершенствования умения анализировать, интерпретировать разные виды исторических источников рекомендовано:

– использовать тексты, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание обучающимися текстовых источников, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование всех приемов и методов смыслового чтения. Учителю необходимо на каждом уроке истории организовывать работу обучающихся с текстовыми источниками разных типов, развивать умение формулировать ответ на поставленный вопрос, перефразируя текст источника, не цитировать, а интерпретировать текст. Это позволит экзаменуемым проводить глубокий анализ письменных источников;

– при изучении изображений и памятников культуры важно сочетать атрибуцию и сравнительно-исторический анализ с развитием у обучающихся умений выявлять причинно-следственные связи между политикой, социально-экономическими процессами и культурой, а также делать выводы об их взаимном влиянии и взаимообусловленности. Применение проектных технологий на уроках истории позволит поднять уровень мотивации и будет способствовать познавательной активности школьников при изучении истории культуры России;

– анализ исторической карты осуществлять, сочетая работу карты (в том числе контурной) с таблицей, с текстами международных договоров (для определения границ государств и, соответственно, исторического периода, отраженного на карте). Например, на основе текста договора или информации учебника нанести на контурную карту изменения границы Российского государства или заполнить в таблице ячейки с указанием географических названий, отражающих территориальные изменения государства вследствие изученных событий и их влияние на дальнейшие исторические процессы;

– использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенное на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа: https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

С целью развития умения устанавливать причинно-следственные связи рекомендовано не только классифицировать причины и последствия событий, явлений, процессов на внутриполитические, внешнеполитические, социальные, экономические, но и анализировать

их влияние на все сферы жизни общества, выстраивать «вертикальные» связи между эпохами, прослеживать, как явление из одного периода отражается в другом (например, традиции местного самоуправления от вечевых порядков Руси до земств и современных институтов). Такие параллели усиливают аналитический уровень ответа.

Для более глубокого освоения исторических терминов полезно сочетать отработку их формулировок с приёмами сравнительного анализа. Эффективно выстраивать линии сравнения именно через терминологические пары: например, сопоставляя реформы Александра II и Александра III, использовать связки «либерализация» → «контрреформы», «гласность» → «цензура», «местное самоуправление» → «усиление контроля». Такой подход придаёт сравнению чёткость, а также помогает лучше осмыслить значение терминов и научиться подкреплять их конкретными историческими фактами. Эффект усвоения термина также достигается применением так называемых «терминологических разборов»: обучающиеся самостоятельно выбирают 3–5 терминов из текущей темы и работают с ними по алгоритму: определение, эволюция смысла, примеры, сравнение с аналогами, применение в аргументации. Еще одним эффективным приемом работы является анализ употребления терминов в исторических текстах. Учитель или обучающиеся подбирают 2–3 текстовых источника об одном событии (летопись, указ, мемуары, публицистика), анализируют их, фиксируют встречающиеся термины, раскрывают их значения и выявляют оценочную позицию, которую транслирует каждый автор. Работа с историческими понятиями также может быть направлена на развитие умения давать оценку событий, явлений, процессов при сравнении трактовки термина у разных историков. Например, как С.М. Соловьёв, В.О. Ключевский и современные исследователи понимают «опричнину», «погост». Алгоритм действий: выделяют 3 ключевые позиции, аргументы и уязвимые стороны каждой позиции.

Рекомендации по формированию умения аргументировать точку зрения аналогичны рекомендациям для обучающихся со средним уровнем подготовки. Также рекомендовано организовать работу с историографией по ключевым темам отечественной и всеобщей истории. Учитель или обучающиеся приводят 2–3 разные трактовки одного события (например, оценки реформ Петра I) и фиксируют аргументы каждой стороны, выстраивают ответ по шаблону структуры аргумента: тезис → аргумент (+факт) → объяснение связи → вывод. Это позволяет приводить аргументы логично, кратко, с опорой на факты.

Обращаем внимание на то, что, использование любых форм, методов и приемов работы с обучающимися обязательно должно завершаться рефлексией.

Рекомендовано активно вовлекать обучающихся в конкурсное и олимпиадное движение исторической направленности.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания истории

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендовано **проводить обсуждения нижеперечисленных тем на заседаниях школьных методических объединений учителей истории** с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории, учителей, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ,

1. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2026/2027 учебном году.
2. Профилактика неуспешности обучающихся, в том числе в рамках подготовки школьников к ГИА.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.
4. Анализ результатов ЕГЭ–2026 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2027 по истории.
5. Учебно-методическое обеспечение преподавания истории.
6. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории, в том числе как элемент подготовки к ГИА.
7. Использование методического потенциала учебника истории в процессе формирования образовательных результатов обучающихся (личностных, предметных, метапредметных).
8. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников при изучении истории.
9. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
10. Основные формы, методы и приемы работы с обучающимися при изучении темы «Великая Отечественная война».
11. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения при освоении курса истории, в том числе в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ.
12. Современный урок истории. Какой он?
13. Ключевые аспекты изучения курса «История нашего края» в 5–7 классах.
14. Формирование метапредметных образовательных результатов на уроках истории.
15. Развитие хронологической, картографической компетенций обучающихся при изучении истории в урочной и внеурочной деятельности.
16. Диалоговое обучение как условие развития умения выстраивать аргумент и проводить сравнение исторических объектов.
17. Изучение достижений отечественной культуры. Просто, интересно, эффективно.
18. Секреты успеха. Педагогический вернисаж.
19. Организация работы с обучающимися с минимальным уровнем предметной подготовки на уроках истории;
20. Особенности работы с историческими документами на уроках истории, в том числе в процессе подготовки к ЕГЭ;
21. История и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБОУ ДПО РК КРИППО:

1. Актуализировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей истории, в том числе по организации подготовки к ГИА (ОГЭ, ЕГЭ):

– «Организация деятельности учителя истории и обществознания по формированию и оценке образовательных результатов обучающихся в контексте реализации обновленных ФГОС», объем программы 36 часов.

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов.

– «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (история), объем программы 36 часов.

– «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов.

– «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов.

– «Ключевые вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов.

– «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов.

– «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

2. Обновить данные ЕГЭ-2026 на инновационном образовательном ресурсе «ГИА карта Республики Крым», размещённом на официальном сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО.

3. Запланировать организационно-методические мероприятия по профилактике неуспешности обучающихся, в том числе по истории.

4. Продолжить работу по организационно-методическому сопровождению педагогов школ с низкими образовательными результатами, в том числе по истории.

5. Активизировать адресное методическое сопровождение учителей истории со стажем работы до 3-х лет, малоопытных педагогов.

6. Продолжить работу по выявлению и преодолению профессиональных дефицитов учителей истории общеобразовательных организаций Республики Крым посредством диагностики профессиональных компетенций с последующей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.

7. Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2026 по истории.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Муниципальным методическим службам рекомендовано, с целью содействия обеспечению единого образовательного пространства Российской Федерации посредством формирования благоприятного школьного климата, развития современной здоровьесберегающей среды в каждой общеобразовательной организации, активизации деятельности, направленной на получение качественного образования каждым обучающимся, сохранения образовательного суверенитета России, организовать трансляцию опыта реализации проекта «Школа Минпросвещения России» в муниципальном образовании с привлечением общеобразовательных организаций-членов «Наставнической лиги» в Республике Крым. (На официальном сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО в разделе ЦНППМ функционирует рублика «Проект «Школа Минпросвещения России», в которой размещены нормативно-правовые акты, концепция Проекта, видеозаписи семинаров Федерального координатора Проекта и материалы семинаров, проводимых ЦНППМ. Режим доступа: https://krippo.ru/index.php/14-moduli/2604-proekt-shkola-minprosveshcheniya-rossii).
2. Руководителям муниципальных методических служб, администрации общеобразовательных организаций рекомендовано обеспечить участие учителей-наставников в республиканских конкурсах профессионального мастерства «Крымский фестиваль педагогических инициатив», республиканский конкурс наставнических пар «Союз наставников» для педагогических и руководящих работников государственных и муниципальных дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования, организаций среднего профессионального образования Республики Крым., организатором которых выступают Минобразования Крыма и ГБОУ ДПО РК КРИППО.
3. Администрации общеобразовательных организаций:

– организовать систему психолого-педагогической поддержки обучающихся разных групп по уровню тревожности;
– привлекать педагога-психолога к работе с обучающимися с низкой мотивацией;
– организовывать встречи обучающихся с выпускниками, получившими максимальные баллы на ГИА с целью повышения мотивации, психологической устойчивости и обмена опытом подготовки к ГИА;
– обеспечить условия для использования ресурсов цифровой образовательной среды при дифференцированном обучении обучающихся с разным уровнем сформированности предметных и метапредметных результатов.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-14

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
202	2,21%	164	2,01%	180	2,69%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 2-15

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	86	42,57%	78	47,56%	71	39,44%
Мужской	116	57,43%	86	52,44%	109	60,56%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-16

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**202**		**164**		**180**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	201	99,50%	163	99,39%	180	100,00%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00%	1	0,61%	0	0,00%
ВПЛ	1	0,50%	0	0,00%	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-17

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**202**		**164**		**180**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	1	0,50%	0	0,00%	3	1,67%
2	выпускники колледжей, СПО	1	0,50%	1	0,61%	0	0,00%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	36	17,82%	44	26,83%	37	20,56%
4	**выпускники СОШ**	154	76,24%	115	70,12%	140	77,78%
5	выпускники УВК	7	3,47%	2	1,22%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	3	1,49%	2	1,22%		0,00%

1.5. Количество участников ЕГЭ по географиипо АТЕ региона

Таблица 2-18

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	5	2,78%
2	Белогорский район	5	2,78%
3	Джанкойский район	4	2,22%
4	Кировский район	1	0,56%
5	Красногвардейский район	4	2,22%
6	Красноперекопский район	1	0,56%
7	Ленинский район	5	2,78%
8	Нижнегорский район	3	1,67%
9	Первомайский район	0	0,00%
10	Раздольненский район	0	0,00%
11	Сакский район	6	3,33%

12	Симферопольский район	9	5,00%
13	Советский район	1	0,56%
14	Черноморский район	4	2,22%
15	Алушта	4	2,22%
16	Армянск	2	1,11%
17	Джанкой	1	0,56%
18	Евпатория	14	7,78%
19	Керчь	18	10,00%
20	Красноперекопск	2	1,11%
21	Саки	4	2,22%
22	Симферополь	45	25,00%
23	Судак	4	2,22%
24	Феодосия	13	7,22%
25	Ялта	25	13,89%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ статистических показателей о количестве выпускников, выбравших географию в качестве предмета по выбору на ЕГЭ за период с 2024 по 2026 год, демонстрирует волнообразную динамику интереса к предмету. В 2024 году экзамен сдавали 202 человека, что составляло 2,21% от общего числа участников ЕГЭ. В 2025 году наблюдалось снижение интереса к дисциплине: количество участников сократилось до 164 человек (2,01%), что стало минимальным показателем за рассматриваемый период. Однако в 2026 году наметилась тенденция к восстановлению и росту популярности предмета: число участников увеличилось до 180 человек. При этом доля сдающих географию достигла 2,69% от общего количества выпускников, что является самым высоким показателем за три года. Таким образом, несмотря на колебания в абсолютных цифрах, относительная значимость географии в структуре предметов по выбору в 2026 году заметно возросла.

В структуре участников ЕГЭ по географии преобладает мужская аудитория. Несмотря на ежегодные колебания общего количества сдающих, гендерное распределение сохраняет устойчивый тренд. Согласно представленным в Таблице 2-2 данным, доля юношей на протяжении всех трех лет остается выше доли девушек. Наиболее выраженный разрыв наблюдался в 2024 и 2026 годах: так, в 2026 году

доля участников мужского пола составила 60,56% (109 человек), тогда как доля девушек — 39,44% (71 человек). Наиболее сбалансированные показатели были зафиксированы в 2025 году. В этот период наблюдалось сокращение разрыва между группами: доля девушек достигла своего максимума за рассматриваемый период (47,56%), а доля юношей снизилась до 52,44%. Однако уже в 2026 году ситуация вернулась к показателям, характерным для 2024 года, с преимущественным выбором географии как экзаменационного предмета среди юношей.

Таким образом, можно сделать вывод, что география как предмет по выбору на ЕГЭ пользуется стабильно более высоким спросом у юношей, что может быть обусловлено как профессиональной ориентацией выпускников, так и спецификой выбора профильных вузов.

Динамика состава участников экзамена за последние три года демонстрирует высокую стабильность контингента. Основную массу участников (практически 100% ежегодно) составляют выпускники текущего года (ВТГ), осваивающие программы среднего общего образования (СОО). Данная категория является доминирующей, что подтверждает планомерную реализацию образовательных программ в школах региона.

Анализ данных по остальным категориям показывает следующее:

- выпускники прошлых лет (ВПЛ): их доля в общем потоке минимальна. В 2024 году был зафиксирован лишь один участник данной категории (0,5%), а в 2025 и 2026 годах представители этой группы на экзамен в основные дни основного периода не регистрировались;

- обучающиеся по программам среднего профессионального образования (СПО): участие данной категории носит единичный характер. Так, в 2025 году был зарегистрирован один участник (0,61%), в то время как в 2024 и 2026 годах экзаменуемые из числа студентов СПО отсутствовали.

Таким образом, структура участников экзамена остается неизменной: основной контингент формируется за счет выпускников 11-х классов, при этом влияние других категорий участников на общую статистику является статистически незначимым.

Основную долю участников ЕГЭ по географии традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их представительство остается стабильно высоким: в 2026 году они составили 77,78% от общего числа (140 человек), что сопоставимо с показателями 2024 года (76,24%). Вторая по численности группа — выпускники лицеев и гимназий. В 2025 году наблюдался заметный рост их доли до 26,83%, однако в 2026 году показатель вернулся к средним значениям, составив 20,56% (37 человек).

Что касается остальных категорий, то их влияние на общую статистику остается минимальным:

- выпускники нетиповых интернатов (интернатов-лицеев и гимназий) в 2026 году показали небольшой рост (1,67%), тогда как в 2025 году эта категория отсутствовала;

- участие выпускников колледжей и системы СПО в 2026 году было нулевым, несмотря на единичные случаи в предыдущие два года.

Таким образом, структура участников экзамена остается консервативной, с доминированием выпускников СОШ и гимназического сектора, при практически полном отсутствии представителей специализированных и профессиональных учебных заведений в 2026 году.

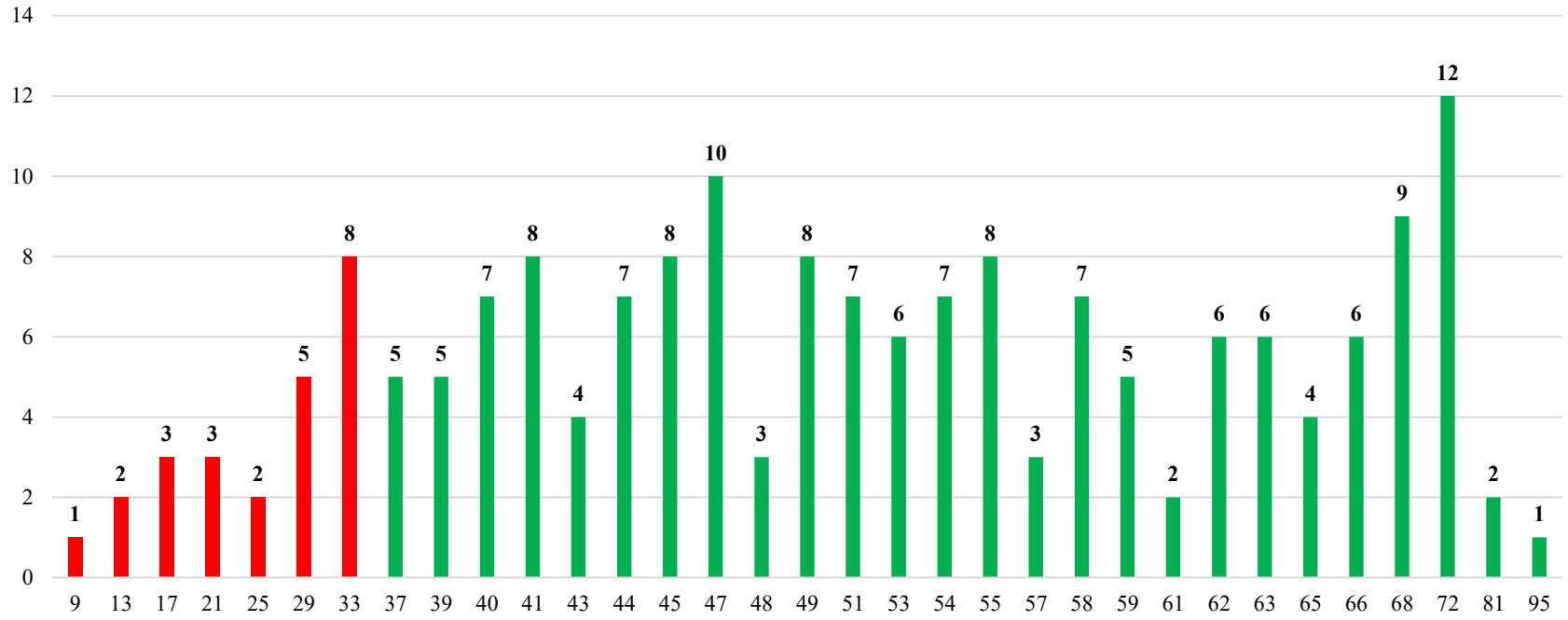
Распределение участников единого государственного экзамена по географии демонстрирует существенную неравномерность в зависимости от административно-территориальной единицы. Наибольшая концентрация экзаменуемых традиционно наблюдается в крупных городских центрах. Лидером является Симферополь, где географию выбрали 45 человек, что составляет ровно четверть (25%) от общего числа участников по региону. Значительные показатели также зафиксированы в Ялте (13,89%) и Керчи (10%). В Евпатории и

Феодосии этот предмет предпочли 7,78% и 7,22% выпускников соответственно. Среди муниципальных районов наиболее активное участие проявили школьники Симферопольского района (5%). В остальных районах показатели значительно скромнее: так, в Бахчисарайском, Белогорском и Ленинском районах на экзамен вышли по 5 человек (по 2,78% в каждом). В ряде муниципалитетов интерес к географии как к предмету по выбору оказался минимальным. В Кировском, Красноперекопском, Советском районах и городе Джанкое было зарегистрировано всего по одному участнику. При этом в Первомайском и Раздольненском районах в отчетном периоде желающих сдавать географию не оказалось вовсе.

Таким образом, общая картина показывает, что основной массив участников сосредоточен в крупных городах, в то время как в сельских районах предмет остается менее востребованным для итоговой аттестации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по географии в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	17,33%	15,24%	13,33%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51,98%	58,54%	60,00%
3	от 61 до 80 баллов, %	22,28%	23,17%	25,00%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,42%	3,05%	1,67%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
5	Средний тестовый балл	51,6	49,7	50,4

2.3.Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	13,33%	60,00%	25,00%	1,67%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**Лицеи, гимназии**	37	8,11%	51,35%	40,54%	0,00%
2	Нетиповые интернаты	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
3	**СОШ**	140	15,00%	62,14%	20,71%	2,14%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	165	13,33%	61,21%	23,64%	1,82%
2	**углубленный**	15	13,33%	46,67%	40,00%	0,00%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%
2	Белогорский район	5	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
3	Джанкойский район	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
5	Красногвардейский район	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
6	Красноперекопский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	5	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
8	Нижнегорский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Первомайский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
12	Симферопольский район	9	11,11%	55,56%	33,33%	0,00%
13	Советский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
14	Черноморский район	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
15	Алушта	4	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
16	Армянск	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
18	Евпатория	14	0,00%	85,71%	14,29%	0,00%
19	Керчь	18	5,56%	66,67%	22,22%	5,56%
20	Красноперекопск	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
21	Саки	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
22	Симферополь	45	8,89%	57,78%	31,11%	2,22%
23	Судак	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
24	Феодосия	13	15,38%	46,15%	38,46%	0,00%
25	Ялта	25	16,00%	48,00%	32,00%	4,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие результаты по географии.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечь образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты по географии.

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по географии

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по географии за последние три года позволяет выявить ряд устойчивых тенденций в уровне подготовки обучающихся.

Положительным аспектом является постепенное снижение доли участников, не преодолевших минимальный порог (Таблица 2-6). Если в 2024 году этот показатель составлял 17,33%, то к 2026 году он сократился до 13,33%. Это свидетельствует об эффективности мер по поддержке слабоуспевающих учеников и повышении базового уровня подготовки.

Основная масса выпускников (более 60% в 2026 году) концентрируется в диапазоне «от минимального балла до 60». Наблюдается ежегодный прирост доли учащихся в этой группе (с 51,98% в 2024 году до 60,00% в 2026 году). Аналогичная тенденция прослеживается и в группе «от 61 до 80 баллов», где доля участников выросла с 22,28% до 25,00%. Таким образом, можно сделать вывод о «выравнивании» результатов: большинство выпускников демонстрируют стабильные средние знания, достаточные для преодоления порога и поступления в вузы.

В то же время вызывает обеспокоенность отрицательная динамика в группе высокобалльников (81–100 баллов). За три года доля таких участников сократилась с 8,42% до 1,67%. Столь значительное снижение свидетельствует о сокращении числа выпускников, готовых к выполнению заданий повышенного уровня сложности, требующих глубокого анализа и нестандартного мышления.

Средний тестовый балл за рассматриваемый период остается относительно стабильным, колеблясь в пределах 49,7–51,6 баллов. Незначительное колебание показателя (50,4 балла в 2026 году) подтверждает общую тенденцию: несмотря на сокращение числа «неуспешных» учеников, общий уровень подготовки смещается в сторону среднего сегмента, при этом потенциал для достижения высоких результатов используется не в полной мере.

Анализ результатов ЕГЭ по географии позволяет также оценить распределение тестовых баллов среди различных групп экзаменуемых.

Основную массу участников экзамена по географии в отчетном периоде составили выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Статистика по данной категории демонстрирует следующую картину:

- низкий уровень подготовки: 13,33% участников не смогли преодолеть минимальный порог баллов, необходимый для получения аттестата;
- базовый уровень: подавляющее большинство экзаменуемых (60,00%) показали результаты в диапазоне от минимального балла до 60. Это свидетельствует о том, что основная часть выпускников освоила программу на уровне, достаточном для прохождения порога, но не обладала глубокими знаниями предмета.
- средний и высокий уровни: доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, составила 25,00%. При этом лишь 1,67% выпускников продемонстрировали высокий уровень подготовки, получив результат в диапазоне 81–100 баллов.

По остальным категориям участников (ВТГ, обучающиеся по программам СПО; выпускники, не завершившие СОО; обучающиеся, завершившие освоение программы по предмету ранее) данные в отчетном периоде отсутствуют (0,00%), что говорит об отсутствии представителей данных групп среди сдававших географию в текущем цикле.

Участник с ограниченными возможностями здоровья в этом году по географии был один и получил хороший результат в диапазоне от 61 до 80 баллов.

Таким образом, результаты экзамена по географии среди выпускников текущего года характеризуются высокой концентрацией баллов в диапазоне до 60, при крайне ограниченном числе высокобалльников.

Анализ результатов ЕГЭ по географии в зависимости от типа образовательной организации (ОО) позволяет оценить дифференциацию подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-8, демонстрируют существенные различия в уровне освоения предмета в зависимости от статуса учебного заведения.

Наиболее массовой категорией участников экзамена являются выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ) — 140 человек. В этой группе наблюдается самый высокий процент участников, не преодолевших минимальный порог (15,00%). При этом основная масса выпускников СОШ (62,14%) продемонстрировала средний уровень подготовки (от минимального до 60 баллов). Доля высокобалльников (81–100 баллов) в СОШ минимальна и составляет всего 2,14%.

В лицеях и гимназиях (37 участников) показатели подготовки выглядят более сбалансированными. Здесь зафиксирована значительно меньшая доля «неуспешных» результатов (8,11%), а доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, существенно выше, чем в СОШ — 40,54% против 20,71%. Однако стоит отметить отсутствие участников, получивших высокие баллы (выше 81), что может свидетельствовать о необходимости корректировки программ углубленного изучения географии в данных учреждениях.

Группа нетиповых интернатов представлена наименьшим числом участников (3 человека), что не позволяет делать масштабные статистические выводы. Тем не менее, результаты показывают отсутствие участников, не справившихся с экзаменом, при этом треть выпускников (33,33%) продемонстрировала уверенные знания в диапазоне 61–80 баллов.

Таким образом, анализ показывает, что образовательные организации повышенного статуса (лицеи и гимназии) обеспечивают более стабильный средний уровень подготовки учащихся по сравнению с СОШ. Вместе с тем, во всех типах ОО наблюдается дефицит высокобалльных результатов (81–100 баллов), что указывает на необходимость усиления работы с мотивированными обучающимися и совершенствования методик подготовки к заданиям повышенного уровня сложности.

Анализ результатов ЕГЭ по географии в разрезе уровня изучения предмета (базовый и углубленный) позволяет оценить эффективность подготовки выпускников и распределение их достижений по балльным диапазонам (таблица 2-9).

Всего в экзамене приняли участие 180 человек, из которых подавляющее большинство (165 участников) изучали географию на базовом уровне, и 15 человек — на углубленном.

Ключевые выводы по результатам:

- процент участников, не набравших минимальный балл, оказался идентичным для обеих групп и составил 13,33%. Это свидетельствует о наличии системных пробелов в базовых знаниях у части выпускников независимо от программы обучения;

- в категории от минимального до 60 баллов наблюдается значительный разрыв. Среди участников, изучавших предмет на базовом уровне, в данный диапазон попало 61,21% выпускников. В группе углубленного изучения этот показатель заметно ниже — 46,67%, что говорит о более высокой результативности обучения по углубленной программе;

- группа углубленного изучения демонстрирует более качественные показатели в данном сегменте «высокие результаты» (от 61 до 80 баллов): 40% участников показали результат выше 60 баллов, тогда как на базовом уровне этот показатель составляет 23,64%.

- в текущем отчетном периоде доля участников, набравших более 80 баллов, крайне мала. Среди «базовиков» таких выпускников 1,82%, а среди изучавших предмет углубленно — 0%.

Данные таблицы 2-9 показывают, что углубленное изучение предмета способствует смещению результатов выпускников в сторону более высоких балльных диапазонов (61–80 баллов). Однако отсутствие высокобалльных результатов (выше 80 баллов) в группе углубленного изучения и наличие стабильно высокого процента участников, не преодолевших минимальный порог в обеих группах, указывают на необходимость корректировки подходов к подготовке, особенно в части работы с одаренными детьми и ликвидации базовых пробелов в знаниях.

Анализ результатов ЕГЭ по географии в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную неоднородность подготовки выпускников.

В большинстве районов и городов наблюдается преобладание участников, набравших от минимального порога до 60 баллов. Эта группа является наиболее массовой практически во всех муниципалитетах. При этом стоит отметить, что в ряде районов все участники экзамена уложились в диапазон до 60 баллов, не преодолев отметку в 61 балл.

Высокий уровень подготовки (от 81 до 100 баллов) в текущем году зафиксирован лишь в единичных случаях. Наиболее успешные результаты показали выпускники из Керчь (5,56%), Симферополь (2,22%) и Ялта (4,00%). В остальных АТЕ доля высокобалльников составила 0%.

Вместе с тем вызывает обеспокоенность наличие участников, не преодолевших минимальный порог баллов. Наиболее высокие показатели доли «неуспешных» работ зафиксированы в Бахчисарайском, Ленинском районах и Феодосии (по 60%). В то же время в Армянске, Керчи, Евпатории, а также в ряде районов (Джанкойский, Кировский, Красногвардейский и др.), доля участников, не справившихся с экзаменом, равна нулю.

Таким образом, результаты свидетельствуют о необходимости усиления адресной методической поддержки в тех муниципалитетах, где наблюдается высокая концентрация участников с низким уровнем подготовки, а также о поиске дополнительных ресурсов для развития потенциала одаренных школьников, демонстрирующих высокие результаты.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по географии с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая провела мероприятия)*	Выводы о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету

1	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (география) *Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»*	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализах результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендациях по подготовке к ГИА с учетом типичных ошибок и использования оценочных материалов ГИА в преподавании предмета
2	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика выполнения практических работ в учебном курсе «География России» в соответствии с требованиями Федеральной рабочей программы основного общего образования (ФРП ООО)» *Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»*	Помогают организовать проведение практических работ в соответствии с требованиями ФГОС; использовать открытые банки заданий ФИПИ для включения в практические работы, что повышает вероятность успешности на ГИА
3	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных ФГОС ООО» (география) *Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»*	Помогают организовать учебный процесс эффективно для достижения максимальных предметных результатов обучающимися
4	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Формирование функциональной грамотности на уроках естественно-научного цикла с учетом требований ФГОС» *Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»*	Обеспечивает направленность работы учителей-предметников на повышение функциональной грамотности обучающихся, работу над метапредметными умениями с учетом типичных ошибок, допущенных в ГИА.
5	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Организация образовательного процесса по учебному предмету «География» с учетом требований ФГОС к естественно-научному образованию школьников» *Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования»*	Обеспечивают возможность учителям актуализировать свою предметную подготовку, помогают в организации учебного процесса с учетом современных образовательных тенденций и требований, предъявляемых к образовательным результатам на ГИА
6	Создание Методических рекомендаций для муниципальных образований по результатам ЕГЭ -2025	Обеспечивает преподавателей географии методическими материалами по подготовке к ЕГЭ по географии с учетом уровня сдачи экзаменов в регионе, указывает на типичные ошибки и пути их устранения.
7	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания географии в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025-2026 учебном году»	Позволяет синхронизировать работу учителей, передать и перенять успешный опыт, получить ответы на вопросы

	Место проведения: ГБОУ ДПО «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективных направлениях работы, анализах результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендациях по подготовке к ГИА с учетом типичных ошибок.

Принятые в 2025/2026 учебном году меры были достаточно эффективными и способствовали повышению качества освоения ФОП и стабильности результатов ЕГЭ по географии.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[20] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	**82**	50	82	98	100
2.	Атмосфера и климат Земли	Б	**81**	58	79	96	100
3.	Агроклиматические ресурсы. Природноресурсный потенциал России	Б	**58**	21	53	89	67
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	**48**	12	44	73	100
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефобразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России		**55**	19	53	78	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	**72**	42	69	93	100
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	**66**	17	69	80	100
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	**79**	50	80	91	100
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	**59**	17	56	87	100
10.	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	**72**	17	71	100	100
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	**72**	21	73	96	100
12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	**79**	42	78	99	100
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	**59**	17	53	93	100
14.	Карта как источник географической информации	Б	**41**	12	34	71	67
15.	Ресурсообеспеченность	Б	**57**	8	53	91	100
16.	Численность населения России, её динамика	Б	**56**	17	50	89	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	**38**	4	33	67	67
18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	**16**	0	11	31	100
19.	Городское и сельское расселение	П	**76**	33	75	100	100
20.	Городское и сельское расселение	Б	**76**	38	76	96	100
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	**49**	8	42	84	100
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	**26**	12	19	47	67
23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	**21**	8	19	27	100
24.	Качество жизни населения	П	**45**	0	35	90	100
25.	Сельское хозяйство мира	П	**33**	2	17	83	100
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	**24**	6	19	42	67
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	**19**	0	8	51	67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28.	Карта как источник географической информации	В	**39**	0	25	90	100
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	**33**	2	25	64	100
29К2		В	**44**	4	34	87	100

Таблица 2-20

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1.	0	50%	18%	2%	0%
	1	50%	82%	98%	100%
2.	0	42%	21%	4%	0%
	1	58%	79%	96%	100%
3.	0	79%	47%	11%	33%
	1	21%	53%	89%	67%
4.	0	88%	56%	27%	0%
	1	13%	44%	73%	100%
5.	0	63%	26%	11%	0%
	1	38%	42%	22%	33%
	2	0%	32%	67%	67%
6.	0	58%	31%	7%	0%
	1	42%	69%	93%	100%
7.	0	83%	31%	20%	0%
	1	17%	69%	80%	100%
8.	0	50%	20%	9%	0%
	1	50%	80%	91%	100%
9.	0	83%	44%	13%	0%
	1	17%	56%	87%	100%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10.	0	83%	29%	0%	0%
	1	17%	71%	100%	100%
11.	0	79%	27%	4%	0%
	1	21%	73%	96%	100%
12.	0	29%	12%	0%	0%
	1	58%	20%	2%	0%
	2	13%	68%	98%	100%
13.	0	83%	47%	7%	0%
	1	17%	53%	93%	100%
14.	0	88%	66%	29%	33%
	1	13%	34%	71%	67%
15.	0	92%	47%	9%	0%
	1	8%	53%	91%	100%
16.	0	83%	50%	11%	0%
	1	17%	50%	89%	100%
17.	0	96%	67%	33%	33%
	1	4%	33%	67%	67%
18.	0	100%	89%	69%	0%
	1	0%	11%	31%	100%
19.	0	67%	25%	0%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33%	75%	100%	100%
20.	0	63%	24%	4%	0%
	1	38%	76%	96%	100%
21.	0	92%	58%	16%	0%
	1	8%	42%	84%	100%
22.	0	88%	81%	53%	33%
	1	13%	19%	47%	67%
23.	0	92%	81%	73%	0%
	1	8%	19%	27%	100%
24.	0	100%	50%	2%	0%
	1	0%	31%	16%	0%
	2	0%	19%	82%	100%
25.	0	96%	75%	7%	0%
	1	4%	16%	20%	0%
	2	0%	9%	73%	100%
26.	0	92%	70%	40%	0%
	1	4%	20%	36%	67%
	2	4%	9%	24%	33%
27.	0	100%	88%	38%	33%
	1	0%	8%	22%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0%	4%	40%	67%
28.	0	100%	72%	7%	0%
	1	0%	6%	7%	0%
	2	0%	22%	87%	100%
29.К 1	0	96%	65%	13%	0%
	1	4%	20%	44%	0%
29.К 2	2	0%	15%	42%	100%
	0	96%	66%	13%	0%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-21

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*1, 2, 8*	*1, 2, 8, 12, 20*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*4, 14, 15, 21, 22*	*14, 22*	*22*	-
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*19*	*19*	*19, 24*	*19, 24, 25*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*23, 25*	*23*	*17*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*28-29*	*26*	*18, 28, 29*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*18, 28*	*26-27*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

1. Наблюдается выраженная «ступенчатость» успешности: между базовым и повышенным уровнем наблюдается скачок снижения результатов на 5–10 процентных пунктов, что свидетельствует о недостаточной преемственности в обучении.
2. Разрыв между группами 61–80 и 81–100 т.б. по заданиям высокого уровня составляет 15–24 процентных пункта, тогда как по базовым заданиям разрыв не превышает 10–15 пунктов. Это указывает на то, что именно задания высокого уровня являются «фильтром», не позволяющим ученикам перейти в группу высокой успешности.

Ниже представлена таблица динамики результатов в сравнении с 2025 годом

Номер задания	***Повышение успешности в сравнении с 2025 годом***	***Номер задания***	***Снижение успешности в сравнении с 2025 годом***
1	5%	5	1%
2	20%	7	6%
3	13%	11	2%
4	1%	13	8%
6	10%	14	49%
8	12%	16	7%
9	32%	17	11%
10	6%	18	19%
19	3%	21	4%
20	2%	22	33%
24	2%	23	19%
25	5%	26	1%
27	12%		
28	10%		
29 К1	15%		
29 К2	19%		

Наибольшее значение отрицательной динамики наблюдается в задании 14, что может быть связано с некоторым изменением формулировки задания. В 2026 году она выглядела так:

11 августа 2025 г. в 9 ч по камчатскому времени в Тихом океане в 225 км от побережья было зарегистрировано землетрясение. Используя карту, определите, во сколько часов оно было зарегистрировано по местному времени Омска.

Обычно формулировка данного задания содержала названия конкретных населенных пунктов. Возможно, непривычная формулировка и стала причиной такого падения процента выполнения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ задания	Проверяемый элемент содержания	уровень	% выполнения
2.	Атмосфера и климат Земли	Б	58
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	50
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	50
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	42
12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	42
20.	Городское и сельское расселение	Б	38
19.	Городское и сельское расселение	П	33
3.	Агроклиматические ресурсы. Природноресурсный потенциал России	Б	21
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	21
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой	Б	19

	океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России		
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	17
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	17
10.	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	17
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	17
16.	Численность населения России, её динамика	Б	17
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	12
14.	Карта как источник географической информации	Б	12
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	12
15.	Ресурсообеспеченность	Б	8
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	8
23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	8
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	6
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	4
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	4
25.	Сельское хозяйство мира	П	2
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	2

18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	0
24.	Качество жизни населения	П	0
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	0
28.	Карта как источник географической информации	В	0

В наибольшей степени сформированы знания в следующих темах:

Источники географической информации. Карта как источник географической информации (задание 1). Проверяемое требование ПР: освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве

Атмосфера и климат Земли (задание 2). Проверяемое требование ПР: пользовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (задание 8). Проверяемое требование ПР: использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Слабо освоенные темы программы

Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли (задание 4). *Базовый уровень.* Проверяемое требование ПР: освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения

положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве

Карта как источник географической информации (задание 14). *Базовый уровень.* Проверяемое требование ПР: использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию

Ресурсообеспеченность (задание 15). *Базовый уровень.* Проверяемые требования к ПР: использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию

Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире (задание 17) *Повышенный уровень* Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России (задание 18) Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 21). *Базовый уровень*. Проверяемое требование к ПР: Освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации

природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве

География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 22). *Базовый уровень.* Проверяемое требование к ПР: владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач.

География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 23). Определять проблемы взаимодействия географической среды и общества; задачи, возникающие при решении средствами географических наук глобальных проблем, проявляющихся на региональном уровне; определять аспекты глобальных проблем на региональном и локальном уровнях, которые могут быть решены средствами географических наук

Качество жизни населения (задание 24) Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы

Сельское хозяйство мира (задание 25) Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы

Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 26) Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества

Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 27) Оценивать географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших социально-экономических и геоэкологических процессов; оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, в том числе на территории России; оценивать влияние последствий изменений в

окружающей среде на различные сферы человеческой деятельности на региональном уровне; решение проблем, имеющих географические аспекты Составление географических прогнозов

Карта как источник географической информации (задание 28) Использовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества (задание 29) Оценивать различные подходы к решению геоэкологических проблем, различные точки зрения по актуальным экологическим и социально-экономическим проблемам мира и России; оценивать природно-ресурсный потенциал стран и регионов России для развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства

Таблица 2-22

№ п/п	Темы программы и умения в наименьшей степени сформированные	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[21]
1.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли *Чтение и интерпретация географических карт (задание 4)*	6 кл., п. 152.4.4.1. Гидросфера – водная оболочка Земли; 7 кл., п. 152.5.1.4. Мировой океан – основная часть гидросферы; 5 кл., п. 152.3.4. Литосфера – каменная оболочка Земли; 7 кл., п. 152.5.1.2. Литосфера и рельеф Земли
2.	Карта как источник географической информации. *Чтение и интерпретация географических карт (задание 14)*	8 кл., п. 152.6.1.3. Время на территории России
3.	Ресурсообеспеченность. *Осуществление расчётов (задание 15)*	10 кл., п. 125.3.2.4. Ресурсообеспеченность
4.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. *Работа с текстом, анализ и сопоставление информации из разных источников (задание 21)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5 Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
5.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство;

21 Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *Работа с текстом, применение понятий для решения задач (задание 22)*	11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
6.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире. *Определение региона мира по описанию (задание 17)*	7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны
7.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. *Определение региона РФ по описанию (задание 18)*	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
8.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. *Работа с текстом. Устанавливать взаимосвязи между социально экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями (задание 23)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство. 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
9.	Качество жизни населения. *Работа со статистическими данными, выбор нужных показателей для анализа (задание 24)*	10 кл., п. 125.3.4.4. Качество жизни населения
10	Сельское хозяйство мира *Работа со статистическими данными, анализ и сравнение показателей, осуществление расчетов (задание 25)*	10 кл., п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира
11	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями (задание 26)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
12	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *Составление географических прогнозов (задание 27)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

13	Карта как источник географической информации *Вычисления расстояний по картам (задание 28)*	5 кл., п. 152.3.3. Земля – планета Солнечной системы; 8 кл., п. 152.6.1.3. Местное, поясное и зональное время 10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации
14	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *Выстраивание аргументов в пользу разных точек зрения (задание 29)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

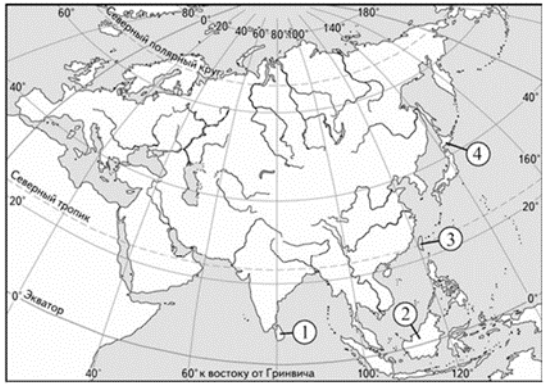
В качестве реалистичных «зон роста» в части предметной подготовки по географии следует выделить закрепление базовых теоретических знаний и формирование устойчивых практических умений, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ минимального уровня сложности. К числу приоритетных направлений относятся: совершенствование картографической грамотности, умение работать с атласом, географической картой, климатограммами, таблицами и диаграммами, повторение основных понятий физической географии России и мира, а также отработка навыков определения географических объектов по координатам.

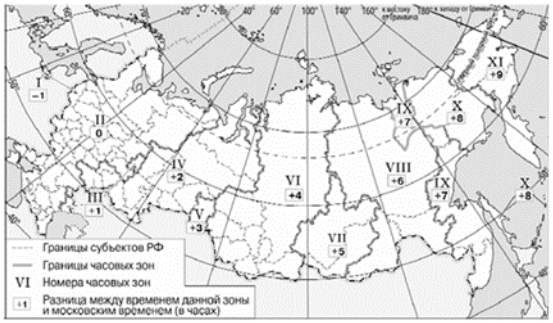
Направление	Причина снижения результатов	Рекомендованные действия
Базовая фактологическая подготовка (столицы, крупные промышленные центры, основные страны-производители, географические понятия и термины)	Объём фактов велик, память фрагментарна, отсутствуют систематические знания;	Составить ограниченный справочник: 100–150 ключевых фактов (столицы, крупнейшие города стран СНГ/Европы/Азии/Африки/Америки; крупнейшие реки, горы, моря); осуществлять интервальное повторение (подбирать в каждую изучаемую тему ряд вопросов для повторения понятий из курса физической географии), тематические мини-тесты или географические диктанты на регулярной основе
Работа с атласом (умение быстро находить нужную информацию) Задания на знание карты (координаты, определение объектов по карте)	Не отработана навигация по картам атласа, медленный поиск, неумение работать с легендой и масштабом, непонимание шкалы/масштабов, ошибки в переводе координат, плохая пространственная визуализация	Практика по таймеру: «найти на карте за 1–2 минуты» (реки, города, границы, прочее). Отработать ориентирование по сетке координат и по названиям листов. Метод «исключения»: сначала находить крупные ориентиры, затем уточнять. Практика чтения карт: упражнения по определению координат, вычислению расстояний по масштабу, определению рельефа по изолиниям.
Простейшие задания части 1 (задания 1–10 — простые по формату)	Непонимание формата/требований ответов, невнимательность, потеря элементарных баллов на неправильном порядке (по возрастанию вместо убывания и наоборот)	Использовать открытый банк заданий для оценочных процедур, фиксировать типичные ошибки (орфография, неверный формат записи). Отрабатывать варианты ответов в классе, а не просто информировать о баллах, использовать шаблоны бланков для ответов для отработки понимания формата записи (цифра, буква, слово)

Часть 2: задание (23 — 29) работа с текстом) и развернутым ответом	Страх перед развёрнутыми ответами; умение формулировать кратко и четко — не отработано	Использовать в учебном процессе контекстные задания для отработки навыка работы с текстом с целью извлечения фактов для формулировки ответов. Тренировка по критериям оценивания (можно использовать для взаимопроверки)

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание	% выполнения	***Ошибка***	Способ устранения
4 Установите соответствие между островом и его обозначением на карте Евразии: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.  ОСТРОВ А) Хоккайдо Б) Калимантан В) Шри-Ланка ОБОЗНАЧЕНИЕ НА КАРТЕ 1) 1 2) 2 3) 3 4) 4 Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.	12	***Задание 4*** Задание на установление соответствия, необходимо было соотнести названия географических объектов и их местоположения на карте. Сложность заключается в том, что предлагается три названия и четыре точки на карте. *Учащиеся ошибочно включают в ответ «лишний» объект, так как не в достаточной мере владеют знанием номенклатуры, плохо ориентируются по карте* Часть учащихся вместо Шри-Ланки указали Хоккайдо	Работа с номенклатурой в 5-7 классе с обязательным восстанавливающим повторением в 10-11

14 11 августа 2025 г. в 9 ч по камчатскому времени в Тихом океане в 225 км от побережья было зарегистрировано землетрясение. Используя карту, определите, во сколько часов оно было зарегистрировано по местному времени Омска.  Ответ запишите в виде числа.	12	***Задание 14*** на определение времени в регионе с помощью карты часовых зон. В этом году стало сложным для всех групп в связи с несколько изменившейся формулировкой. *Учащиеся неверно определяли время в регионе ошибочно определив разницу между указанными в задании зонами, что говорит о недостаточном владении навыком сопоставления текстовой и графической информации (необходимо было сопоставить 2 карты и текст задания)* *Ошибочно прибавляли разницу вместо вычитания для более западных регионов*	Отработка навыка в курсе «География России» в 8 классе в теме «Часовые зоны», в 9 классе при изучении районов
15 Цинк имеет важное промышленное значение. Этот металл используется в обработке стального проката для его защиты от коррозии. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в мире в 2019 г. было добыто 13 млн т цинка (в пересчёте на металл), при этом показатель ресурсообеспеченности этим металлом на этот год составлял 19 лет. Определите, какова была величина разведанных запасов цинка в 2019 г. Ответ запишите в виде числа. Ответ: _____ млн т.	12	***Задание 15*** Расчётное задание на определение разведанных запасов ресурса, говорит о недостаточно сформированной математической грамотности, *допускались элементарные арифметические ошибки, игнорировались требования к округлению, использовались неверные единицы измерения или не осуществлялся перевод одних в другие.*	Включение заданий на расчет ресурсообеспеченности в практические работы и оценочные процедуры в 8 классе при изучении природных ресурсов РФ и в 10 классе при изучении природных ресурсов мира
Крупнейший в мире завод по производству гелия Амурский газоперерабатывающий завод (ГПЗ) расположен недалеко от города Свободный в Амурской области. Первая линия Амурского ГПЗ, способная перерабатывать 7 млрд куб. м природного газа в год, была запущена в 2021 г. По проекту ГПЗ будет состоять из шести технологических линий суммарной мощностью 42 млрд куб. м. Мощности предприятия по производству гелия составят 60 млн куб. м в год. Базой минеральных ресурсов для Амурского ГПЗ стали Чаяндинское месторождение в Якутии и Ковыктинское месторождение в Иркутской области. Главное преимущество Амурского ГПЗ – небольшие логистические затраты благодаря удачному расположению завода: близости к крупнейшим рынкам сбыта – странам Азии, особенно Китаю. Гелий применяется в высокотехнологичных производствах, при выпуске оптоволокна, ЖК-дисплеев, а также в медицине, поэтому спрос на него будет только расти. **21** В каком географическом районе России расположено предприятие, о котором говорится в тексте? Ответ: _____.	8	***Задание 21*** Задание требовало указать в каком географическом районе России расположено предприятие, о котором говорится в тексте? *Неверные ответы были связаны с непониманием термина «географический район», предлагались субъекты или города.*	Использовать задание в таком формате при изучении районов РФ в 9 классе

22 Объясните, что означает использованный в тексте термин «минеральные ресурсы».	12	***Задание 22*** требовало продемонстрировать знание географических терминов *Определения приводились неполные, содержали ошибки,*	Отработка понятийного аппарата на протяжении всего курса изучения географии

Все перечисленные выше задания проверяли

- владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления. Обучающиеся не смогли сопоставить текстовую и графическую информацию, произвести расчёты с соблюдением требований к единицам измерения и округлению;

- формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами, умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду. Обучающиеся не смогли определить верно субъект и широту, либо не приступили к данным заданиям;

- владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов и показали, что обучающиеся данной группы не могут осуществить выбор необходимых данных из таблиц для осуществления анализа.

Недостигнутые метапредметные умения

1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях *(задания 5, 16, 21)*
1.2.2 Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов *(задания 10, 24, 25)*
1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами *(задания 18, 23,27,29)*
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (*задани 26)*
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления *(задания 4, 14, 15, 21)*
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств *(задания 22-29)*

Также в данной группе обучающихся недостигнутыми можно считать регулятивные УУД

3.1 Самоорганизация

3.1.1 Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях; давать оценку новым ситуациям

3.1.2 Самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений; делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;
оценивать приобретённый опыт; способствовать формированию и проявлению широкой эрудиции в разных областях знаний
3.2 Самоконтроль
3.2.1 Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям
3.2.2 Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использовать приёмы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения;
уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению

Достигнутые метапредметные умения

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Принцип	Конкретные действия	Результат для ученика
Фокус на базовый минимум	Выделить 8–12 ключевых тем/умений; выдавать список «Вам надо знать» в начале каждого урока	Понимание приоритетов, снижение когнитивной перегрузки
Исключение лишнего	Убрать глубокие теоретические модели, детальные историко-экономические справки, не требуемые для базовой навигации	Освобождение учебного времени для отработки навыков
Дробление материала	Разбивать тему на 3–5 обязательных фактов; предоставлять готовые образцы и шаблоны ответов	Возможность выполнить задание за 3–7 минут, формирование ощущения успеха
Развитие картографической грамотности	работа с картами, атласами, координатами	выполнение задания 1, 4, 11, 14, 19
Анализ статистической информации	чтение климатограмм, диаграмм, таблиц	выполнение задания 2, 7, 10, 16, 20, 27
Компонент	Методика реализации	Пример на уроке
Визуализация	Каждый новый факт иллюстрируется картой, схемой или фотографией	Климатический пояс показывается на физической карте + график температур
Моторная память	Обучение через действие: обведение границ, подписи, раскрашивание зон	Ученик обводит бассейн реки маркером и подписывает исток/устье

Атлас как учебник	Пошаговая модель: Ориентация → Легенда → Индекс → Практика → Закрепление	Найти регион в индексе → открыть страницу → прочитать легенду → выполнить 2 задания

Для группы с минимальной подготовкой приоритетом является не расширение кругозора, а отработка устойчивых алгоритмов работы с картой, терминологией и простыми расчётами. Регулярные короткие практики, визуальная опора и чёткая стратегия восстанавливающего повторения материала.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ задания	Проверяемый элемент содержания	уровень	% выполнения
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	82
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	80
2.	Атмосфера и климат Земли	Б	79
12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	78
20.	Городское и сельское расселение	Б	76
19.	Городское и сельское расселение	П	75
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	73

10.	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	71
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	69
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	69
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	56
3.	Агроклиматические ресурсы. Природноресурсный потенциал России	Б	53
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефобразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	53
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	53
15.	Ресурсообеспеченность	Б	53
16.	Численность населения России, её динамика	Б	50
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	44
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	42
24.	Качество жизни населения	П	35
14.	Карта как источник географической информации	Б	34
29К2		В	34
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	33
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	25
28.	Карта как источник географической информации	В	25
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	19

23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	19
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	19
25.	Сельское хозяйство мира	П	17
18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	11
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	8

В наибольшей степени сформированы знания по темам:

Источники географической информации. Карта как источник географической информации (задание 1). Проверяемое требование ПР: освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве

Атмосфера и климат Земли (задание 2). Проверяемое требование ПР: пользовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (задание 8). Проверяемое требование ПР: использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов

Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (задание 12). Проверяемое требование ПР: владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач

Городское и сельское расселение (задание 20) Проверяемое требование ПР: проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-23

№ п/п	Темы программы и умения в наименьшей степени сформированные	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Карта как источник географической информации *(задание 14)* *Чтение и интерпретация географических карт*	8 кл., п. 152.6.1.3. Время на территории России
2.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества. *Работа с текстом (задание 22)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
3.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. *Определение региона по описанию (задание 18)*	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
4.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *(задание 27)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Направление (конкретные темы)	Причина снижения результатов	Рекомендованные действия
Территориальная ориентация и административная карта РФ	Неопределённость в границах субъектов; незнание центров отраслевой специализации; ошибки при идентификации региона по описанию *(задания 8, 9, 10, 22, 24)*	Систематизировать сведения о субъектах РФ (административные центры, города-миллионники, границы); использовать контурные карты для закрепления материала; сформировать таблицу соответствий «регион → отрасль → город-центр»
Демография и население	Смешение понятий (рождаемость, смертность, естественный/миграционный прирост); некорректное определение типа воспроизводства по данным таблиц и диаграмм; неразличение мер демографической политики *(задание 16, 27)*	Актуализировать расчётные формулы (ЕП = Родившиеся − Умершие; Общий прирост = ЕП + Миграционный прирост); обратить внимание на изучение типов воспроизводства населения с примерами стран; отработать чтение демографических пирамид, умение различать меры

		демографической и миграционной политики, естественное и механическое движение населения
Экономика и территориальное размещение хозяйства	Неспособность определить ключевые регионы и центры ведущих отраслей российской экономики; неуверенность в определении мировых экспортеров (*массовая ошибка в задании 9)*	Составить структурированные таблицы по отраслям: машиностроение, металлургия, ТЭК, сельское хозяйство; зафиксировать базы сырья, крупнейшие предприятия, экспортные маршруты; регулярно тренировать задания на соответствие «регион/страна → отрасль/продукция»
Природопользование и экология	Дословное переписывание условия вместо развёрнутого ответа по критериям; неразличение рациональных и нерациональных форм природопользования; отсутствие конкретных примеров для аргументации *(задания 23-29)*	Чётко классифицировать методы природопользования (рациональные и нерациональные); подготовить банк конкретных примеров с привязкой к стране или региону; закрепить терминологию (импортозамещение, депопуляция, урбанизация, субсидирование)
Геологическая история и хронология	Путаница в последовательности геологических периодов, особенно близких по времени *(задание 13)*	Выучить порядок периодов (кембрий → ордовик → силур → девон → карбон → пермь → триас → юра → мел → палеоген → неоген → четвертичный); использовать мнемонические приёмы; привязать ключевые события к периодам
Статистические данные и работа с таблицами	Ошибки в расчётах (средние, темпы роста, плотности); трудности с быстрым поиском данных в таблицах приложений; ошибки округления и путаница единиц измерения *(задания 24–28)*	Отработать расчётные операции на типовых примерах; тренировать навык быстрого поиска нужной строки/столбца в таблицах; контролировать единицы измерения и порядок округления; использовать таблицы из демоверсии КИМ для практических работ
Политическая карта мира	Незнание соседей России, крупных стран Европы/Азии/Америки, объектов номенклатуры *(задания 17-18)*	постоянно использовать для работы на уроках карты, атласы и интерактивные ресурсы; повторять материал через тесты на сопоставление с использованием карт

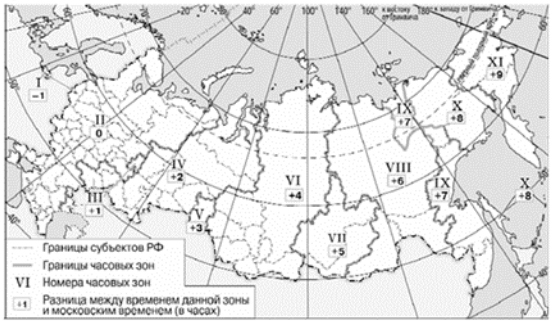
Для перехода с данного уровня на целевой диапазон 60–70 тестовых баллов приоритет следует отдать устранению пробелов в трёх областях: картографическая подготовка, демография и территориальное размещение хозяйства. Данные направления обеспечивают максимальный прирост первичных баллов при оптимальных затратах учебного времени.

Реалистичные «зоны роста» для уверенного выхода на уровень 60–70 тестовых баллов по географии — это уже не только базовые знания, но и системная работа над заданиями повышенной сложности и устойчивостью выполнения типовых тестов, не только знать факты, но и уметь объяснять географические закономерности. Необходимо регулярно практиковать работу с картой и статистическими данными, отрабатывать скорость и точность выполнения тестов, устранять типичные ошибки в терминах, причинно-следственных связях и географической номенклатуре.

В данной группе обучающихся в качестве «зон роста» необходимо обратить внимание на восстанавливающее повторение тем из курса «География России», в частности обратить внимание на раздел «Регионы», так как одним из самых сложных заданий для данной группы явилось задание 18 на определение региона РФ по описанию.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Задание	% выполнения	***Ошибка***	Способ устранения
14 11 августа 2025 г. в 9 ч по камчатскому времени в Тихом океане в 225 км от побережья было зарегистрировано землетрясение. Используя карту, определите, во сколько часов оно было зарегистрировано по местному времени Омска.  Ответ запишите в виде числа.	34	***Задание 14*** на определение времени в регионе с помощью карты часовых зон. В этом году стало сложным для всех групп в связи с несколько изменившейся формулировкой. *Учащиеся неверно определяли время в регионе ошибочно определив разницу между указанными в задании зонами, что говорит о недостаточном владении навыком сопоставления текстовой и графической информации (необходимо было сопоставить 2 карты и текст задания)* *Ошибочно прибавляли разницу вместо вычитания для более западных регионов*	Отработка навыка в курсе «География России» в 8 классе в теме «Часовые зоны», в 9 классе при изучении районов
25 Используя данные статистических приложений, выдаваемых с КИМ, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Кот-д'Ивуара и Мали. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.	17	***Задание 25*** на анализ статистической информации с целью определения в какой из стран сельское хозяйство играло большую роль. *Приводились неверные вычисления, отсутствовало сравнение, игнорировалась разница в единицах измерения, вывод отсутствовал или не соответствовал результатам вычислений*	При выполнении практических работ с 5 по 11 класс отрабатывать навык формулирования выводов, соответствующих заданию
22 Объясните, что означает использованный в тексте термин «минеральные ресурсы».	12	***Задание 22*** требовало продемонстрировать знание географических терминов *Определения приводились неполные, содержали ошибки,*	Отработка понятийного аппарата на протяжении всего курса изучения географии
23 С чем связана актуальность для России увеличения объёмов производства гелия?	19	***Задание 23*** требовало проявления аналитических способностей и точности формулировки высказывания *Вместо ответа предлагалась часть условия*	Постоянная коррекция письменных ответов в ходе оценочных процедур

Задания проверяли владение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов и показали, что обучающиеся данной группы не могут осуществить выбор необходимых данных из таблиц для осуществления анализа.

Все открытые задания проверяли умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Недостигнутые

1.2.3 Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами *(задания 18, 23,27,29)*
1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду (*задание 26)*
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления *(задания 4, 14, 15, 21)*
2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств *(задания 22-29)*

Достигнутые

1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
1.1.2 Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Направление	Действия учителя
Выявление пробелов	Провести входную диагностику для определения конкретных тем, вызывающих трудности; использовать карты знаний — визуализировать, какие разделы усвоены, а какие нет
Мотивационный фактор	Выяснить отношение учащихся к предмету: есть ли интерес, страх перед географией, убеждение «это бесполезно»; провести анкетирование или беседу
Обученные навыки	Оценить базовые компетенции: работа с текстом, чтение карт, расчёты, логическое мышление; определить, где именно возникает барьер
Индивидуальная карта рисков	Составить список учащихся с высоким риском неуспеваемости и указать конкретные причины для каждого: отсутствие мотивации, пробелы в знаниях, слабая пространственная ориентация, проблемы с запоминанием
Опора на базовый минимум	Сфокусироваться на ключевых понятиях и фактах, необходимых для сдачи экзамена на минимальный проходной балл; исключить избыточный материал, не входящий в кодификатор ЕГЭ

Постепенное усложнение	Строить обучение по принципу «от простого к сложному»: сначала термины и факты, затем связи между ними, потом анализ и применение
Повторение и закрепление	Включать в каждый урок повторение материала предыдущих уроков (5–7 минут); использовать спейсид-репетицию — возвращаться к пройденному через день, неделю, месяц
Визуализация	Максимально использовать карты, схемы, инфографику, видео; география — предмет, который нужно «видеть», а не только «слушать»
Критериальное оценивание	Чёткие и понятные критерии; учащийся должен знать, за что получает балл; использовать шкалу «выполнил / частично выполнил / не выполнил»
Поощрение прогресса	Оценивать не абсолютный результат, а динамику: «на прошлой неделе ты ошибался здесь, сейчас — правильно»
Безопасная среда ошибок	Ошибка — не провал, а точка роста; разбирать ошибки совместно без осуждения; создавать банк типовых ошибок
Формирующее оценивание	Обратная связь сразу после задания, оставлять возможность для коррекции, развивать навыки саморефлексии и самоконтроля
Дифференцированные задания	Три уровня: базовый (все должны решить), повышенный (для уверенных), высокий (для желающих); каждый может достичь своего максимума

Приемы для работы с «зонами роста»

Приём	Описание	Пример
Декомпозиция задания	Разбивать сложные задания на шаги; давать алгоритм выполнения	Задание «Дайте характеристику страны» → чек-лист: 1) положение, 2) состав, 3) рельеф, 4) климат…
Работа с опорными конспектами	Предоставлять готовые шаблоны для заполнения; учащиеся вписывают информацию в заранее подготовленную структуру	Таблица «Характеристика реки»: название → исток → устье → направление течения → питание → использование
Карточки-подсказки	Использовать карточки с терминами, определениями, формулами как шпаргалки при выполнении заданий	Карточка с формулами расчёта естественного прироста, плотности населения, уклона реки и т.д.
Ассоциативные ряды и мнемоника	Создавать ассоциации для запоминания фактов, последовательностей, списков	Для запоминания последовательности периодов геохронологической шкалы мнемофраза
Интерактивные упражнения	Использовать игры, квизы, сопоставления, пазлы	Игра «Собери страну»: соединить столицу, флаг, соседей, валюту
Работа в парах и группах	Сильный ученик помогает слабому; взаимопомощь снижает тревожность	Группы по 3–4 человека: один работает с картой, другой с текстом, третий заполняет таблицу

Направления развития

Направление	Ожидаемый результат
Углубление картографической грамотности	уверенное чтение тематических, контурных и комплексных карт быстрый поиск объектов и анализ их взаиморасположения определение закономерностей по карте
Анализ статистических материалов	таблицы, графики, диаграммы, климатограммы сравнение показателей по регионам и странам выявление причинно-следственных связей на основе данных
Физическая география России и мира	природные процессы и закономерности, факторы формирования климата, особенности рельефа, внутренних вод, природных зон, природно-ресурсный потенциал территорий
Социально-экономическая география	размещение населения и хозяйства, отрасли экономики, межотраслевые связи, география промышленности, сельского хозяйства, транспорта, особенности регионов России и крупных стран мира
Задания на объяснение и обоснование	почему объект расположен именно так, чем объясняется различие показателей, какие факторы влияют на природные и хозяйственные явления

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ задания	Проверяемый элемент содержания	уровень	% выполнения
19.	Городское и сельское расселение	П	100
10.	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	100
12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	99
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	98

2.	Атмосфера и климат Земли	Б	96
20.	Городское и сельское расселение	Б	96
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	96
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	93
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	93
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	91
15.	Ресурсообеспеченность	Б	91
24.	Качество жизни населения	П	90
28.	Карта как источник географической информации	В	90
3.	Агроклиматические ресурсы. Природноресурсный потенциал России	Б	89
16.	Численность населения России, её динамика	Б	89
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	87
29К2		В	87
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	84
25.	Сельское хозяйство мира	П	83
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	80
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	78
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	73
14.	Карта как источник географической информации	Б	71
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	67

29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	64
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	51
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	47
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	42
18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	31
23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	27

Темы программы и умения в наибольшей степени сформированные

Источники географической информации. Карта как источник географической информации (задание 1). Проверяемое требование ПР: освоение и применение знаний о размещении основных географических объектов и территориальной организации природы и общества; выбирать и использовать источники географической информации для определения положения и взаиморасположения объектов в пространстве; описывать положение и взаиморасположение географических объектов в пространстве

Атмосфера и климат Земли (задание 2). Проверяемое требование ПР: пользовать географические знания о природе Земли и России, о мировом хозяйстве и хозяйстве России, населении мира и России, об особенностях взаимодействия природы и общества для решения учебных и (или) практико-ориентированных задач в контексте реальной жизни, в том числе для выделения факторов, определяющих географическое проявление глобальных проблем человечества на региональном и локальном уровнях

Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России (задание 6). Проверяемое требование ПР: использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов, использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели,

характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию

Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия (задание 8). Проверяемое требование ПР: использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов

Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России (задание 10). Проверяемое требование ПР: умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы

Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли (задание 11) проверяемое требование ПР: использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию

Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция (задание 12). Проверяемое требование ПР: владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач

Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры (задание 13) Проверяемое требование ПР: владение географической терминологией и системой географических понятий; различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни; применять понятия для решения задач

Ресурсообеспеченность (задание 15) проверяемое требование ПР: использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления

закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию

Городское и сельское расселение (задание 20) Проверяемое требование ПР: проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений,

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-24

№ п/п	Темы программы и умения в наименьшей степени сформированные	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *(задание 22)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
2.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России *(задание 18)*	9 кл., п. 152.7.2. Регионы России
3.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *(задание 23)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство. 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
4.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества *(задание 26)*	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Направление	Причина снижения результатов	Рекомендованные действия
Работа с картографическими материалами (картографический метод, анализ тематических карт) *(задания 4, 14, 19 ,20)*	Преобладание механического запоминания фактов над развитием навыка анализа карты: оценка рельефа, климатических поясов, ресурсного потенциала по карте	Регулярное выполнение заданий на картографический анализ (задания 1–5, 26, 30); формирование умения выявлять причинно-следственные связи через визуальные данные
Статистические и демографические данные (таблицы, графики, диаграммы) *(задания 24, 25, 27)*	Трудности с интерпретацией данных, расчётом естественного прироста, миграционного сальдо, плотности населения	Отработка типовых расчётных операций; развитие навыков быстрого выявления тенденций в графических представлениях
Хозяйственная география и отрасли (география отраслей, факторы размещения производства) *(задание 23, 18)*	Формальное заучивание перечней без понимания логики территориального размещения	Построение логических цепочек: фактор → размещение → специализация региона
Составление развёрнутых ответов *(задания 22–29)*	Несоответствие структуры ответа установленным критериям, неполнота аргументации, фактические неточности	Изучение структуры ответов исходя из задания; регулярная практика (не менее трёх развёрнутых ответов в неделю) с верификацией по критериям
Работа с текстовыми источниками *(задания 22–29)*	Потеря ключевой информации при чтении, недостаточная внимательность к деталям	Тренировка чтения с выделением значимых параметров: координаты, характеристики объектов, числовые показатели

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Наименее успешные задания

Задание	% выполнения	***Ошибка***	Способ устранения
18 Определите регион России по его краткому описанию. Эта область расположена в европейской части России, граничит только с другими субъектами Российской Федерации. Рельеф равнинный. Климат – умеренно континентальный умеренного климатического пояса. В области получили развитие различные отрасли промышленности. Более 60 % объёма продукции обрабатывающих производств приходится на металлургию: в административном центре работает один из крупнейших в стране металлургических комбинатов полного цикла. Область – крупный производитель сельскохозяйственной продукции, чему способствует распространение чернозёмных почв. Входит в число крупнейших в стране производителей сахарной свёклы. Ответ: _____ область.	***31***	***Задание 18*** Задание на определение субъекта РФ по описанию. *Отсутствие навыка сопоставление информации из различных источников (текст и карта), слабые навыки анализа информации, недостаточно сформированная картографическая грамотность*	С 5 класса включать задания «угадай по описанию». В 10-11 классах, наряду с определением стран по описанию для повторения предлагать задания на определения регионов РФ
22 Объясните, что означает использованный в тексте термин «минеральные ресурсы».	***47***	***Задание 22*** требовало продемонстрировать знание географических терминов *Определения приводились неполные, содержали ошибки,*	Отработка понятийного аппарата на протяжении всего курса изучения географии
23 С чем связана актуальность для России увеличения объёмов производства гелия?	***27***	***Задание 23*** требовало проявления аналитических способностей и точности формулировки высказывания *Вместо ответа предлагалась часть условия*	Постоянная коррекция письменных ответов в ходе оценочных процедур
28 Корабль, вышедший из порта города Хило с координатами 20° с.ш. 155° з.д., доставил необходимые запчасти на неисправный сухогруз, остановившийся в Тихом океане в 561 км к северу от порта Хило. Определите географическую широту точки, в которой находился неисправный корабль, если известно, что его местоположение после остановки не изменилось, а ремонтный корабль шёл строго по меридиану. Запишите решение задачи. Ответ округлите до целого числа.	***25***	***Задание 28*** Задание на определение широты по данным о перемещении судна и широте пункта отправления. *Задание требовало записи решения, которое иногда отсутствовало, часто приводилось с ошибками, большая же часть обучающихся данной группы к нему вообще не приступала.*	В 7, 8, 10 классах вводить

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Большую часть умений *можно считать достигнутыми* у учащихся данной группы

Недостигнутые

1.2.6 Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения *(задание 26)*

2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств *(задания 22-29)*

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что именно «средний» ученик чаще всего ошибается в следующих типах заданий

Тип заданий	Что вызывает трудности	Как отрабатывать
Задания по гидросфере и водным ресурсам	Путаница между понятиями (русло, бассейн, питание реки)	Сравнительные таблицы, работа с картами атласа, алгоритмы описания рек
Задания по структуре мирового хозяйства	Неумение читать диаграммы и таблицы, путаница отраслей и показателей	Регулярные мини-тренажёры с графиками; разбор реальных статистических данных
Задания по воспроизводству населения	Пирамиды возрастно-половые, типы воспроизводства, прогнозы по ним	Шаблоны описания пирамид; сравнение стран разных типов
Задания по атмосфере и климату	Определение климатических поясов, факторов климата	Карточки-алгоритмы, работа с климатическими диаграммами

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

№ задания	Проверяемый элемент содержания	уровень	% выполнения
19.	Городское и сельское расселение	П	100
10.	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России	Б	100

12.	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция	Б	100
1.	Источники географической информации. Карта как источник географической информации	Б	100
2.	Атмосфера и климат Земли	Б	100
20.	Городское и сельское расселение	Б	100
11.	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли	Б	100
6.	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России	Б	100
13.	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры	Б	100
8.	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия	Б	100
15.	Ресурсообеспеченность	Б	100
24.	Качество жизни населения	П	100
28.	Карта как источник географической информации	В	100
16.	Численность населения России, её динамика	Б	100
9.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России	Б	100
29К2	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	100
21.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	100
25.	Сельское хозяйство мира	П	100
7.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства	Б	100
4.	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли	Б	100
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	100
18.	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России	В	100

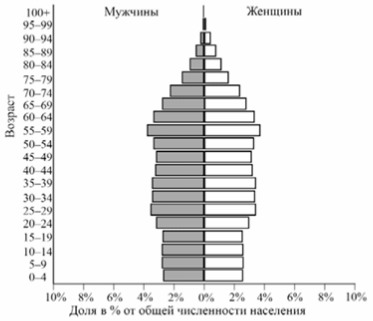
23.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	П	100
5.	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефобразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России	Б	83
3.	Агроклиматические ресурсы. Природноресурсный потенциал России	Б	67
14.	Карта как источник географической информации	Б	67
17.	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире	П	67
27.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	67
22.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	Б	67
26.	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества	В	67

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В данной категории обучающихся таких тем нет. Все темы программы и умения в данной группе обучающихся сформированы

Таблица 2-25

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение формулировать ответы второй части	5-11
2.	Саморегуляция и самоконтроль	5-11

Задание	% выполнения	***Ошибка***	***Способ устранения***
27 В 2019 г. численность населения Канады составляла 37,2 млн человек, рождаемость – 11 ‰, смертность – 8 ‰. При этом значение суммарного коэффициента рождаемости – числа рождений, приходящихся на одну женщину в детородном (от 15 до 49 лет) возрасте – составляло 1,5. Ниже приводится половозрастная пирамида Канады в 2019 г.  На основе анализа данных половозрастной пирамиды Канады в 2019 г. спрогнозируйте, как изменится (уменьшится или увеличится) естественный прирост населения к 2050 г., если суммарный коэффициент рождаемости останется таким же, как в 2019 г. Для обоснования Вашего прогноза приведите два аргумента.	67	***Задание 27*** задание на анализ половозрастной пирамиды, составление аргументированных прогнозов. *Прогнозы приводились, направление их в основном было верным, но аргументы не были связаны с самой пирамидой и часто были связаны с жизненным опытом, а не с данными графика*	Отрабатывание анализа половозрастных пирамид с составлением обоснованных прогнозов динамики демографических показателей на практических работах в 8, 10 и 11 классах
26 Улан-Удэ вошёл в список городов федерального проекта «Чистый воздух». Уровень загрязнения воздуха в городе высокий, особенно в зимнее время. Объясните, почему в зимнее время загрязнённость воздуха в Улан-Удэ выше, чем в летнее? Укажите две причины.	67	***Задание 26*** на указание двух причин описанного явления. Проверяло умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; интегрировать знания из разных предметных областей; *Сложные формулировки ответов, часто избыточные по форме, но недостаточные по содержанию, содержащие географические ошибки*	Формирование навыка составления аргументированного четкого письменного высказывания
17 Определите страну по её краткому описанию. Эта страна на западе омывается водами Атлантического океана. Бóльшая часть её территории лежит в пределах обширного плоскогорья, в субэкваториальном и тропическом климатических поясах. Количество атмосферных осадков уменьшается с севера на юг. Преобладают переменно-влажные леса, саванны и редколесья, а на юге и на побережье располагается зона полупустынь и пустынь. Официальный язык – португальский. Ведущую роль в экономике страны играет нефтяная промышленность. Ответ: _____.	67	***Задание 17*** Определение страны по описанию *Спутали Бразилию и Португалию*	Развивать самоконтроль и саморефлексию

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для перехода с уровня 80–90 на 100 тестовых баллов недостаточно просто «знать больше» — необходимо устранить даже минимальные неточности во всех разделах. Ключевые факторы: полное знание карт (включая периферийные регионы), безупречное формулирование ответов части 2 по критериям ФИПИ, автоматизм расчётных операций и исключение ошибок по невнимательности. Требуется системная подготовка с регулярными пробными экзаменами в условиях, приближенных к реальным.

Направление	Причина снижения результатов	Рекомендованные действия
Формулирование ответов второй части	Несоответствие структуры ответа критериям ФИПИ; пропуск пунктов в развёрнутом ответе; неверная запись числового ответа в части 1 (неправильное округление, единицы измерения)	Изучать рубрики критериев для каждого задания части 2; отрабатывать ответы по шаблону — писать строго по пунктам рубрики; тренироваться в записи числовых ответов с контролем единиц измерения; анализировать эталонные ответы прошлых лет; проходить пробные экзамены в условиях, приближенных к реальным
Временной менеджмент и внимательность	Неудачное распределение времени; ошибки по невнимательности в части 1 (пропуск задания, неверная обводка); потеря времени на сложных заданиях первой части	Проходить пробные варианты на время (3 часа 55 минут); отрабатывать стратегию: сначала лёгкие задания, сложные — в конце; вести дневник ошибок и анализировать типичные недочёты; перед сдачей ответа проверять его дважды; тренироваться в условиях, имитирующих экзамен (без подсказок, без телефона)

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Направление	Конкретные действия
Выход за рамки школьной программы	Включать элементы вузовского курса: физико-географическое краеведение, экономическая география мирового хозяйства, геоинформационные системы, картоведение продвинутого уровня
Междисциплинарные связи	Связывать географию с экономикой (анализ ВРП, инвестиционных потоков), историей (геополитические процессы), экологией (оценка антропогенного воздействия), математикой (статистический анализ данных)
Актуальные проблемы	Разбирать текущие геополитические, экологические и экономические события: миграционные кризисы, климатические изменения, санкционное влияние на торговые маршруты, продовольственная безопасность
Олимпиадная подготовка	Включать задания регионального и всероссийского этапа Олимпиады школьников; разбирать задачи на сопоставление, установление причинно-следственных связей, работу с нестандартными источниками информации (карты, графики, статистические сборники)
ЕГЭ на 100 баллов	Отработка всех типов заданий части 2 по критериям ФИПИ; анализ эталонных ответов прошлых лет; тренировка форматирования развёрнутых ответов; регулярные пробные экзамены в условиях, приближенных к реальным
Работа над ошибками	Ведение индивидуального «дневника ошибок» с классификацией: терминологическая неточность, логическая ошибка, невнимательность, незнание факта; систематическая проработка слабых мест

Самостоятельная работа	Предоставлять учащимся дополнительные материалы: научные статьи, отчёты Росстата, данные ООН и Всемирного банка, атласы и монографии

Формы и методы работы

Метод	Описание	Пример реализации
Исследовательские проекты	Учащиеся самостоятельно формулируют проблему, собирают данные, анализируют и представляют результаты	Проект «Оценка потенциала ветроэнергетики в Мурманской области» с использованием открытых данных Росстата и спутниковых снимков
Кейс-методы	Анализ реальных ситуаций с принятием управленческих решений	Кейс: «Размещение нового металлургического комбината — выбор территории с учётом сырья, транспорта и экологии»
Геоинформационные технологии	Работа с GIS-системами, интерактивными картами, данными дистанционного зондирования Земли	Создание тематических карт плотности населения, анализа землепользования, моделирование зон затопления
Дебаты и дискуссионные площадки	Обсуждение спорных географических проблем с позициями разных сторон	Тема: «Перспективы освоения Арктики: экономическая выгода и экологические риски»
Полевая практика	Выездные исследования с применением современного оборудования	Изучение рельефа, почв, водных объектов с GPS-навигацией, отбор проб, составление контурных карт

Также учителям-предметникам:
- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

№	Тема для обсуждения	Фокус внимания
1	Анализ типичных ошибок ЕГЭ-2025 по географии: от статистики — к конкретике урока	Разбор заданий с низким процентом выполнения. Коллективный разбор КИМ, составление карты «проблемных зон» каждого учителя.

2	Задания с развёрнутым ответом: критерии оценки и алгоритмы работы ученика	Как научить школьников писать полный и обоснованный ответ. Разбор примеров реальных работ, совместное выставление баллов по критериям.
3	От минимума к 60+: как вывести учеников из группы «ниже 60 баллов»	Стратегии для слабых и среднеподготовленных групп. Работа с картами, алгоритмы решения типовых задач, система домашней практики.
4	Формирование естественнонаучной грамотности через изучение природных объектов и процессов	Практикоориентированные задания, связь теории с реальными явлениями своего региона
5	Работа с различными источниками географической информации: карта + диаграмма + таблица	Задания ЕГЭ требующие сопоставления данных из нескольких источников одновременно. Мастер-класс: подборка готовых заданий для уроков.
6	Читательская и глобальная компетенции: задания по функциональной грамотности на уроках географии	Использование заданий на основе текстов для развития метапредметных умений
7	Навыки анализа и интерпретации картографической информации	Координаты, масштаб, определение расстояний и направлений, чтение тематических карт — то, что составляет основу заданий 1–5 uchis-online.ru.
8	Практикоориентированные задания по географии: от задачи до проекта	Примеры заданий, приближенных к реальным жизненным ситуациям. Разработка собственных задач учителями на заседании.
9	Дифференциация и индивидуализация обучения географии: от теории к практике класса	Рабочие листы трёх уровней, групповая работа, сопровождение слабоуспевающих и одарённых учеников akademy.by.
10	Профориентационная роль предмета «География»: допрофильная подготовка и выбор вузовских программ	Связь школьного курса с требованиями поступающих специальностей (геология, экология, экономика, логистика, туризм).
11	Проектная деятельность учащихся: от идеи до продукта	Виртуальные экскурсии, подкасты, собственные видеоролики, интерактивные карты по родному краю

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с дефицитами, выявляемыми в ходе ЕГЭ, на курсах повышения квалификации, на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

- Включать в программу курсов повышения квалификации учителей географии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету, а также акцентировать внимание на преподавании тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся на ЕГЭ:

Определение разницы во времени

Работа с таблицами и графиками

Анализ половозрастных пирамид

Составление обоснованных географических прогнозов

- Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ

- Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендовать учителям, обучающиеся которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ, внеочередные курсы повышения квалификации, направленные на подготовку обучающихся к ГИА

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по английскому языку(за 3 года)

Таблица 2-26

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
665	7,27%	593	7,27%	441	6,60%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку(за 3 года)

Таблица 2-27

Пол	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	448	67,37%	427	72,01%	302	68,48%
Мужской	217	32,63%	166	27,99%	139	31,52%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-28

Категория участика	**2024 г.**		**2025 г.**		**2026 г.**	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**665**		**593**		**441**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	659	99,10%	589	99,33%	431	97,73%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,90%	4	0,67%	8	1,81%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	2	0,45%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-29

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**665**		**593**		**441**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	7	1,05%	3	0,51%	7	1,59%
2	выпускники колледжей, СПО	8	1,20%	4	0,67%	8	1,81%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	214	32,18%	160	26,98%	123	27,89%
4	**выпускники СОШ**	410	61,65%	409	68,97%	300	68,03%
5	выпускники УВК	25	3,76%	13	2,19%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	1	0,15%	4	0,67%	1	0,23%

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языкупо АТЕ региона

Таблица 2-30

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	22	4,99%
2	Белогорский район	2	0,45%
3	Джанкойский район	2	0,45%
4	Кировский район	6	1,36%
5	Красногвардейский район	7	1,59%
6	Красноперекопский район	0	0,00%
7	Ленинский район	8	1,81%
8	Нижнегорский район	7	1,59%
9	Первомайский район	1	0,23%
10	Раздольненский район	3	0,68%
11	Сакский район	5	1,13%

12	Симферопольский район	26	5,90%
13	Советский район	1	0,23%
14	Черноморский район	7	1,59%
15	Алушта	23	5,22%
16	Армянск	3	0,68%
17	Джанкой	7	1,59%
18	Евпатория	35	7,94%
19	Керчь	33	7,48%
20	Красноперекопск	1	0,23%
21	Саки	6	1,36%
22	Симферополь	144	32,65%
23	Судак	9	2,04%
24	Феодосия	33	7,48%
25	Ялта	50	11,34%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Данные за последние три года (2024–2026 гг.) позволяют проследить динамику интереса выпускников к сдаче единого государственного экзамена по английскому языку.

Рассматриваемый период демонстрирует тенденцию к снижению общего числа участников экзамена. Если в 2024 году английский язык выбрали 665 человек, то к 2026 году этот показатель сократился до 441 участника. При этом важно отметить, что в течение первых двух лет (2024–2025 гг.) относительная доля экзаменуемых оставалась стабильной и составляла 7,27% от общего количества выпускников, несмотря на абсолютное уменьшение числа сдающих. Однако в 2026 году наблюдается не только количественный спад, но и снижение доли участников в общей структуре — до 6,60%. Данная динамика может быть обусловлена как общими демографическими изменениями, так и корректировкой образовательных траекторий выпускников, выбирающих профильные предметы в соответствии с актуальными требованиями вузов.

Анализ данных за трехлетний период демонстрирует устойчивое преобладание девушек среди участников ЕГЭ по английскому языку. Данная тенденция является характерной для гуманитарных дисциплин и иностранных языков, в частности. Согласно представленным в таблице 2-2 данным, доля участниц женского пола на протяжении всех трех лет значительно превышает долю юношей,

составляя в среднем около 69–72% от общего числа сдающих. В 2024 году из 665 участников экзамена 448 человек (67,37%) составили девушки и 217 человек (32,63%) — юноши. В 2025 году наблюдалось некоторое увеличение гендерного разрыва: доля девушек достигла своего пика за рассматриваемый период, составив 72,01% (427 человек), в то время как доля юношей снизилась до 27,99% (166 человек). В 2026 году показатели вернулись к значениям, близким к уровню 2024 года: 68,48% (302 девушки) против 31,52% (139 юношей). Несмотря на общее снижение абсолютного количества участников экзамена к 2026 году, пропорциональное соотношение полов остается стабильным. Статистика подтверждает, что интерес к изучению английского языка на углубленном уровне, требующем сдачи ЕГЭ, сохраняется преимущественно в женской аудитории, что может быть обусловлено как социокультурными факторами, так и профессиональной ориентацией выпускниц на специальности лингвистического, педагогического и гуманитарного профилей.

Основную массу участников экзамена традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), осваивающие программы среднего общего образования (СОО). Их доля остается стабильно высокой, варьируясь в диапазоне от 97,73% до 99,33% от общего числа сдающих. Несмотря на общее сокращение контингента, данная категория остается доминирующей, что подтверждает статус английского языка как предмета, выбираемого преимущественно для поступления в вузы сразу после окончания школы. Доля выпускников, обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО), остается незначительной. В 2024 и 2025 годах их количество было минимальным (6 и 4 человека соответственно), однако в 2026 году наблюдается небольшой рост — до 8 человек (1,81%), что может свидетельствовать о повышении интереса к высшему образованию среди выпускников колледжей. Таким образом, структура участников ЕГЭ по английскому языку в регионе характеризуется высокой степенью однородности: подавляющее большинство экзаменуемых — это выпускники 11-х классов, при этом наблюдается устойчивая динамика снижения общего числа участников экзамена.

Традиционно большую часть участников экзамена составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке демонстрирует стабильный рост: если в 2024 году они составляли 61,65% (410 чел.), то к 2026 году этот показатель увеличился до 68,03% (300 чел.).

Второй по численности группой являются выпускники лицеев и гимназий. Несмотря на то, что в абсолютных цифрах количество таких участников сократилось (с 214 до 123 человек), их доля в структуре остается значимой, варьируясь в пределах 27–32%.

Выпускники колледжей и СПО: данная группа показывает незначительные колебания. После спада в 2025 году (до 0,67%), в 2026 году наблюдается возвращение к показателям 2024 года — 1,81% от общего числа участников.

Нетиповые интернаты: доля выпускников интернатов-лицеев, гимназий и школ-интернатов остается минимальной и не превышает 1,6% от общего числа сдающих, что свидетельствует о стабильно низком интересе к предмету среди учащихся данных типов образовательных организаций.

Сокращение общего числа участников ЕГЭ по английскому языку происходит преимущественно за счет уменьшения количества выпускников гимназий и лицеев. При этом доля выпускников обычных общеобразовательных школ в структуре экзаменуемых продолжает расти, что указывает на смещение основного фокуса сдачи предмета в сторону стандартных средних школ.

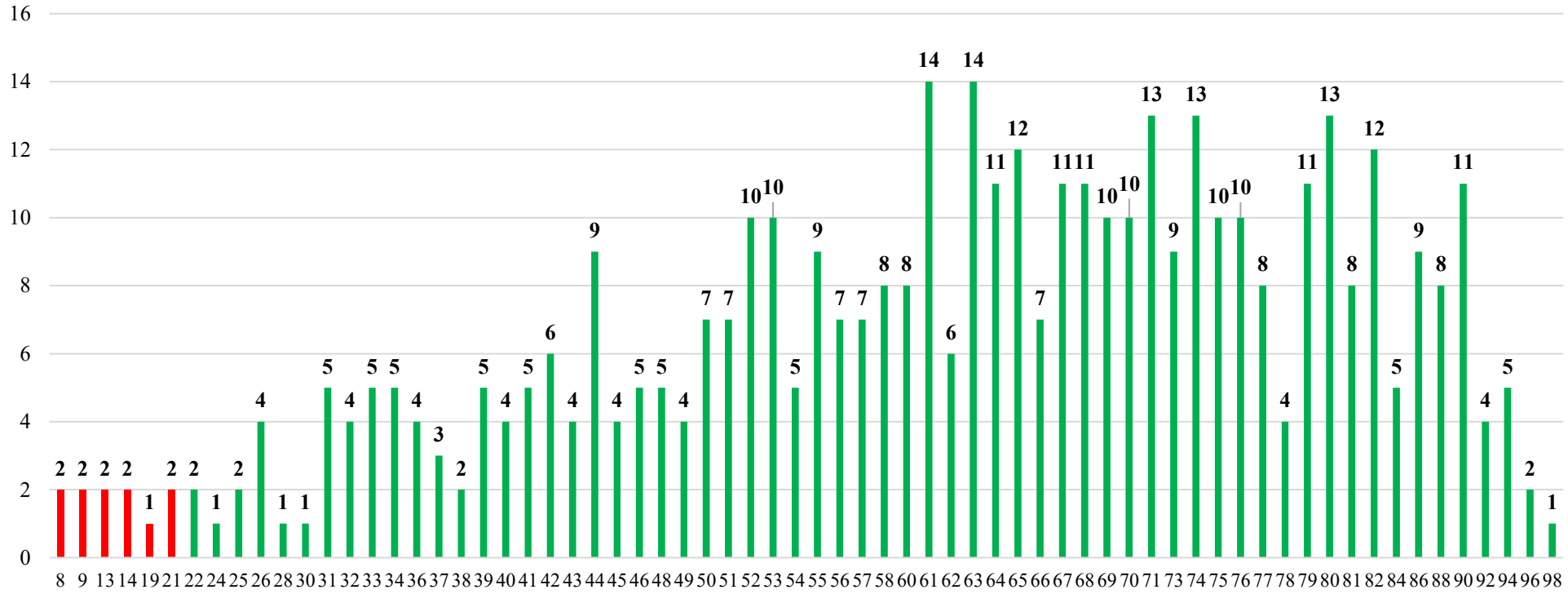
Статистика сдачи единого государственного экзамена по английскому языку в регионе демонстрирует существенную неравномерность в распределении участников по административно-территориальным единицам (АТЕ). Всего в экзаменационной кампании приняли участие 441 человек.

Подавляющее большинство экзаменуемых сосредоточено в крупных городских центрах. Безусловным лидером является Симферополь, где английский язык выбрали 144 выпускника, что составляет почти треть (32,65%) от общего числа участников по региону. Значительные показатели также демонстрируют Ялта (11,34%), Евпатория (7,94%), Керчь (7,48%) и Феодосия (7,48%). В совокупности на эти пять городов приходится более 65% всех сдающих. Алушта и Симферопольский район показывают сопоставимые результаты — 5,22% и 5,90% соответственно. Остальные районы региона вносят значительно меньший вклад в общую статистику, варьируясь в пределах от 0,23% до 2,04%. В ряде районов интерес к сдаче ЕГЭ по английскому языку минимален. Так, в Первомайском и Советском районах, а также в Красноперекопске зафиксировано всего по одному участнику (0,23%). В Красноперекопском районе экзамен в текущем периоде не сдавал никто.

Данные свидетельствуют о выраженной концентрации выпускников, выбирающих английский язык для поступления, в крупных административных центрах. Это может быть обусловлено как более широким доступом к качественной языковой подготовке в городских школах, так и спецификой образовательных запросов выпускников, ориентированных на вузы, где английский язык является профильным предметом. В сельских районах наблюдается заметный дефицит участников, что указывает на необходимость дополнительного анализа доступности профильного обучения иностранным языкам в данных территориях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по английскому языку в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	4,36%	4,55%	2,49%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	42,11%	44,01%	38,10%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3	**от 61 до 80 баллов, %**	40,15%	43,34%	44,67%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	13,38%	8,09%	14,74%
5	**Средний тестовый балл**	**59,3**	**58,1**	**62**

2.3.Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,32%	38,05%	45,01%	14,62%
2	Выпускник прошлых лет	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0,00%	44,44%	55,56%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	123	1,63%	38,21%	42,28%	17,89%
3	Нетиповые интернаты	7	0,00%	14,29%	71,43%	14,29%
4	**СОШ**	300	2,67%	38,33%	45,67%	13,33%
5	Колледжи, СПО	8	0,00%	37,50%	37,50%	25,00%
6	Школы-интернаты	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	374	2,14%	40,11%	43,58%	14,17%
2	**углубленный**	67	4,48%	26,87%	50,75%	17,91%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	22	4,55%	27,27%	54,55%	13,64%
2	Белогорский район	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
3	Джанкойский район	2	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
4	Кировский район	6	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
5	Красногвардейский район	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Красноперекопский район	0	0%0	0,00%	0%0	0,00%
7	Ленинский район	8	0,00%	37,50%	62,50%	0,00%
8	Нижнегорский район	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
9	Первомайский район	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
10	Раздольненский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
11	Сакский район	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%
12	Симферопольский район	26	0,00%	38,46%	30,77%	30,77%
13	Советский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	7	0,00%	14,29%	71,43%	14,29%
15	Алушта	23	4,35%	43,48%	43,48%	8,70%
16	Армянск	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
17	Джанкой	7	0,00%	28,57%	71,43%	0,00%
18	Евпатория	35	2,86%	40,00%	37,14%	20,00%
19	Керчь	33	3,03%	45,45%	42,42%	9,09%
20	Красноперекопск	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
21	Саки	6	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%
22	Симферополь	144	1,39%	35,42%	47,22%	15,97%
23	Судак	9	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
24	Феодосия	33	6,06%	36,36%	42,42%	15,15%
25	Ялта	50	6,00%	30,00%	42,00%	22,00%

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-31

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	11	18,18%	54,55%	27,27%	0,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 им. 51-ой Армии» города Симферополя	11	18,18%	72,73%	9,09%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-32

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперекопска	7	85,71%	14,29%	0,00%	0,00%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по английскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку за период с 2024 по 2026 год (таблица 2-6) демонстрирует неоднородную динамику показателей, отражающую изменения в уровне подготовки выпускников. В 2026 году наблюдается положительная тенденция в

результативности экзамена. Средний тестовый балл, который в 2025 году демонстрировал небольшое снижение (до 58,1 балла по сравнению с 59,3 в 2024 году), в текущем отчетном периоде показал уверенный рост, достигнув отметки 62 балла.

Структурный анализ распределения участников по группам баллов позволяет сделать следующие выводы:

- группа «ниже минимального балла»: в 2026 году зафиксировано значительное сокращение доли участников, не преодолевших минимальный порог — показатель снизился до 2,49% (против 4,55% в 2025 году). Это свидетельствует об эффективности мер по поддержке слабоуспевающих обучающихся;

- группа «от минимального балла до 60 баллов»: после роста в 2025 году (44,01%), в 2026 году доля учащихся в данном диапазоне заметно сократилась до 38,10%. Это подтверждает переход части выпускников в более высокобалльные категории;

- группа «от 61 до 80 баллов»: данный сегмент демонстрирует стабильный ежегодный прирост: с 40,15% в 2024 году до 44,67% в 2026 году. Это указывает на качественное улучшение подготовки «среднего» звена учеников;

- группа «от 81 до 100 баллов»: после заметного спада в 2025 году (до 8,09%), в 2026 году доля высокобалльников не только восстановилась, но и превысила показатели 2024 года, составив 14,74%.

Таким образом, динамика 2026 года является наиболее благоприятной за рассматриваемый трехлетний период. Рост среднего балла на фоне сокращения доли «неуспешных» участников и увеличения числа высокобалльников свидетельствует о повышении общего уровня владения английским языком и эффективности проводимой работы по подготовке к итоговой аттестации.

Анализ данных, представленных в таблице 2-7, позволяет оценить качественный состав участников экзамена и уровень их предметной подготовки. Основную массу экзаменуемых составляют обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). В этой группе наблюдается наиболее сбалансированное распределение баллов: подавляющее большинство (около 60%) преодолели порог в 60 баллов, при этом 14,62% участников продемонстрировали высокий уровень подготовки, набрав от 81 до 100 баллов. Доля не преодолевших минимальный порог в данной категории остается незначительной (2,32%).

Интересная динамика прослеживается у обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО). Несмотря на меньшую выборку, эта группа показывает более высокие результаты в верхнем диапазоне: четверть участников (25%) набрали от 81 до 100 баллов, что существенно выше показателей выпускников СОО. При этом никто из данной категории не остался без минимального балла.

Хорошие результаты зафиксированы у участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ): здесь не выявлено «высокобалльников» (81–100 баллов), однако все участники успешно справились с экзаменом, показав стабильные результаты в диапазоне от минимального до 80 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в зависимости от типа образовательной организации (ОО) демонстрирует существенные различия в уровне подготовки выпускников. Наиболее массовыми участниками экзамена стали обучающиеся средних общеобразовательных школ (СОШ) — 300 человек, и лицеев/гимназий — 123 человека. В этих категориях наблюдается схожая динамика распределения баллов: основная часть выпускников (около 38–45%) показывает средний уровень подготовки (от 61 до 80 баллов). При этом доля высокобалльников (81–100 баллов) в лицеях и гимназиях несколько выше (17,89%), чем в обычных СОШ (13,33%).

Интересные показатели демонстрируют группы с меньшей численностью участников:

- нетиповые интернаты: показали наиболее высокие результаты в диапазоне 61–80 баллов (71,43%), что свидетельствует о стабильно хорошей подготовке учащихся;

- колледжи и учреждения СПО: несмотря на небольшую выборку (8 человек), эта группа показала самый высокий процент высокобалльников (25%), при этом никто из них не получил балл ниже минимального порога.

- выпускники прошлых лет: данная категория показала наиболее низкие результаты: половина участников не преодолела минимальный порог, а вторая половина набрала баллы в диапазоне до 60. Однако стоит учитывать крайне малую выборку (всего 2 человека), что не позволяет делать выводы о системности проблемы.

В целом, большинство участников экзамена по всем типам ОО (за исключением выпускников прошлых лет) успешно справились с испытанием, преодолев минимальный порог. Наиболее стабильные результаты по качеству подготовки демонстрируют лицеи, гимназии и нетиповые интернаты, где доля учащихся, набравших более 60 баллов, остается преобладающей.

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку (таблица 2-9) позволяет оценить эффективность подготовки выпускников в зависимости от уровня освоения программы (базовый или углубленный). Данные показывают, что распределение баллов имеет свои особенности для каждой группы участников:

- группа с базовым уровнем изучения предмета (374 чел.) демонстрирует достаточно стабильные результаты. Основная масса участников (более 83%) сосредоточена в диапазоне от минимального до 80 баллов. При этом доля высокобалльников (81–100 баллов) составляет 14,17%. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, остается на низком уровне — 2,14%;

- группа с углубленным уровнем изучения предмета (67 чел.) показывает более выраженную смещенность результатов в сторону высоких показателей. Несмотря на то, что доля участников, не справившихся с экзаменом, здесь несколько выше (4,48%), общая картина успеваемости выглядит более благоприятно: более половины участников (50,75%) получили баллы в диапазоне 61–80, доля высокобалльников (81–100 баллов) в этой группе выше, чем у «базовиков», и составляет 17,91%.

Итак, сравнительный анализ подтверждает закономерность: углубленное изучение предмета способствует достижению более высоких результатов. Участники, обучавшиеся по углубленной программе, чаще демонстрируют результаты в диапазоне 61–100 баллов (суммарно 68,66% против 57,75% у базового уровня). В то же время, наличие доли участников, не преодолевших минимальный порог в обеих группах, указывает на необходимость дополнительной работы с обучающимися, имеющими пробелы в базовых знаниях, независимо от уровня программы обучения.

Анализ распределения баллов ЕГЭ по английскому языку показывает существенную неоднородность уровня подготовки выпускников в различных районах и городских округах. Наиболее массовая группа участников экзамена продемонстрировала средний уровень знаний: в большинстве АТЕ преобладает доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов. Стабильно высокие результаты (в диапазоне 81–100 баллов) зафиксированы в ряде муниципалитетов, при этом лидирующие позиции по качеству подготовки занимают Первомайский район (где единственный участник показал результат выше 80 баллов), Бахчисарайский район, Симферопольский район, а также города Алушта, Евпатория, Саки, Симферополь, Феодосия и Ялта где доля высокобалльников варьируется от 13% до 22%. В то же время в ряде территорий наблюдается концентрация участников в диапазоне от минимального балла до 60.

Что касается преодоления минимального порога, то в подавляющем большинстве АТЕ выпускники успешно справились с базовыми требованиями экзамена. Единичные случаи невыполнения минимальных требований зафиксированы в Бахчисарайском районе, Алуште, а

также в Евпатории, Керчи, Симферополе, Феодосии и городе Ялта. Однако процент таких участников остается незначительным, что свидетельствует о в целом удовлетворительном уровне освоения школьной программы по предмету.

Таким образом, результаты экзамена демонстрируют прямую зависимость между географией проживания и уровнем подготовки, что указывает на необходимость дифференцированного подхода к методической поддержке образовательных организаций в районах с преобладанием низких и средних баллов.

Анализ результатов единого государственного экзамена позволил выделить образовательные организации, чьи выпускники показали наиболее стабильные и высокие академические достижения. В число лидеров вошли МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» и МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 34 им. 51-ой Армии» города Симферополя.

Представленные данные свидетельствуют об эффективной подготовке обучающихся в данных образовательных организациях. Стоит отметить следующие ключевые моменты:

- отсутствие неудовлетворительных результатов: в обеих школах доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, составила 0%, что говорит о качественной базовой подготовке всех учащихся;

- высокий уровень подготовки: в каждой из указанных школ почти пятая часть выпускников (18,18%) продемонстрировала высокий уровень знаний, получив от 81 до 100 баллов;

- стабильность показателей: МБОУ «СОШ № 34» показывает особенно высокую концентрацию результатов в диапазоне от 61 до 80 баллов (72,73%), что свидетельствует о сильной «средней» подготовке и отсутствии существенных пробелов в знаниях у большинства учащихся. МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя также демонстрирует уверенные показатели, где более 70% выпускников подтвердили уровень знаний выше 60 баллов.

Таким образом, данные образовательные организации обеспечивают устойчиво высокий уровень освоения учебной программы, что позволяет их выпускникам успешно конкурировать при поступлении в ведущие вузы страны.

В Таблице 2-12 представлены данные по образовательной организации, результаты которой по итогам ЕГЭ требуют особого внимания. Анализ распределения баллов среди выпускников текущего года (ВТГ) позволяет сделать следующие выводы:

МБОУ «СОШ № 4» (г. Красноперекопск): ситуация в данной школе является критической и требует принятия оперативных мер. Подавляющее большинство выпускников (85,71%) не смогли преодолеть минимальный порог баллов, необходимый для получения аттестата или поступления в вуз. Оставшиеся 14,29% учащихся показали результаты в диапазоне до 60 баллов. Отсутствие выпускников, набравших более 60 баллов, указывает на системные проблемы в подготовке обучающихся по данному предмету и необходимость проведения глубокого анализа качества преподавания в этой организации.

На основании представленных данных рекомендуется провести методический аудит в указанной школе, уделив особое внимание повышению качества подготовки к государственной итоговой аттестации.

Раздел 2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по английскому языку с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитетов, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В целях повышения качества иноязычного образования в Республике Крым и обеспечения выполнения требований федеральной образовательной программы (ФОП) в части федеральной рабочей программы по учебному предмету «Иностранный язык (английский)» в предыдущие годы был принят комплекс мер, направленных на совершенствование преподавания иностранного языка и подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации.

На уровне субъекта Российской Федерации (ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», далее — КРИППО):

1. **Повышение квалификации педагогических работников** — разработаны и реализуются курсы повышения квалификации для учителей иностранного языка по актуальным направлениям, включая методику подготовки к ЕГЭ, формирование метапредметных результатов и реализацию требований обновлённых ФГОС и ФОП. В программах курсов обеспечено не менее 70% практико-ориентированного содержания.

2. **Проведение научно-методических семинаров и мастер-классов** — на регулярной основе организуются региональные семинары, круглые столы, вебинары с разбором реальных работ обучающихся и трансляцией эффективных педагогических практик.

3. **Анализ результатов ГИА и методическое сопровождение** — по итогам каждого экзаменационного периода проводится детальный анализ результатов, выявляются типичные дефициты, разрабатываются адресные рекомендации для учителей и образовательных организаций с учётом требований ФОП и кодификатора ЕГЭ.

4. **Формирование региональной системы подготовки экспертов предметных комиссий** — организована системная работа по подготовке и переподготовке экспертов региональной предметной комиссии, что обеспечивает объективность оценивания заданий с развёрнутым ответом и единые подходы к проверке экзаменационных работ всех участников.

5. **Разработка и внедрение региональных диагностических материалов** — создан банк диагностических работ для проведения мониторинга уровня подготовки обучающихся на различных этапах обучения (5–11 классы), что позволяет отслеживать динамику и своевременно корректировать образовательный процесс в соответствии с требованиями ФОП.

6. **Организация работы регионального методического актива** — сформирована группа учителей-лидеров (школ с высокими результатами ЕГЭ), которые выступают в роли методических наставников, проводят обучающие семинары и консультации для педагогов с низкими результатами, что способствует выравниванию качества преподавания в различных муниципалитетах.

7. **Внедрение системы адресных рекомендаций по итогам анализа ЕГЭ** — по результатам экзамена ежегодно формируются дифференцированные рекомендации для каждой группы участников, а также для учителей, администрации ОО и КРИППО, что позволяет точечно воздействовать на выявленные дефициты и корректировать содержание повышения квалификации.

На муниципальном уровне:

1. **Организация муниципальных методических объединений** — обеспечена координация работы учителей иностранного языка на уровне муниципалитетов, проводятся совместные заседания, обсуждаются вопросы преемственности и подготовки к ЕГЭ с учётом требований ФОП.

2. **Проведение муниципальных диагностических и тренировочных работ** — организован мониторинг уровня подготовки обучающихся по иностранному языку на разных этапах обучения, проводятся тренировочные экзамены с последующим анализом результатов, что позволяет своевременно выявлять и корректировать проблемные зоны.

3. **Трансляция эффективных педагогических практик на муниципальном уровне** — организована система открытых уроков, мастер-классов и стажировок для учителей на базе школ, демонстрирующих стабильно высокие результаты ЕГЭ, что способствует распространению успешного опыта и реализации требований федеральной рабочей программы по английскому языку.

4. **Взаимопосещение уроков и наставничество** — в ряде муниципалитетов организована система взаимопосещений уроков учителей-предметников, а также закрепление наставников из числа учителей школ-лидеров за педагогами, нуждающимися в методической поддержке.

На уровне образовательных организаций:

1. **Внутришкольный контроль в формате ЕГЭ** — в ряде школ проводятся административные контрольные работы и пробные экзамены в формате ЕГЭ с последующим анализом результатов, что позволяет оценить уровень освоения федеральной рабочей программы по английскому языку.

2. **Дифференцированная подготовка обучающихся** — организованы дополнительные занятия для групп риска и курсы внеурочной деятельности для обучающихся с высоким уровнем подготовки.

3. **Развитие преемственности между уровнями образования** — проводится работа по согласованию требований и единых подходов к преподаванию иностранного языка на уровне начальной (в рамках ФОП НОО), основной (ФОП ООО) и старшей школы (ФОП СОО), что обеспечивает непрерывность и системность в формировании иноязычной коммуникативной компетенции.

4. **Использование современных образовательных технологий** — в практику внедряются проектная деятельность, цифровые ресурсы, коммуникативные методики обучения, соответствующие требованиям обновлённых ФГОС и ФОП.

5. **Формирование навыков самоконтроля и рефлексии** — в ряде школ внедрены чек-листы и алгоритмы самопроверки для различных типов заданий, что способствует развитию регулятивных универсальных учебных действий и повышению качества выполнения продуктивных заданий.

6. **Анализ результатов ВПР и внутреннего мониторинга** — результаты всероссийских проверочных работ и внутренних диагностик используются для прогнозирования итоговых результатов и своевременной коррекции образовательного процесса с целью достижения планируемых результатов освоения ФОП.

Анализ влияния принятых мер на динамику результатов ЕГЭ:

В 2026 году зафиксирована устойчивая положительная динамика по сравнению с 2025 годом: доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 4,55% до 2,49% (в 1,8 раза), доля участников с высокими результатами (81–100 баллов) увеличилась на 6,6 процентного пункта (с 8,09% до 14,74%), средний тестовый балл вырос с 58,1 до 62,0.

Эти изменения свидетельствуют об эффективности реализуемых мер, в частности:

- Рост среднего балла и доли участников, получивших высокие результаты (81–100 баллов), может быть связан с системной работой по повышению квалификации учителей, внедрением эффективных методик подготовки и распространением успешных педагогических практик школ-лидеров.
- Сокращение доли участников, не преодолевших минимальный порог, указывает на результативность адресной работы с группами риска, совершенствование базовой подготовки и своевременную коррекцию выявленных дефицитов на основе данных мониторингов.
- Рост результатов по лексике (словообразование) и аудированию, зафиксированный в 2026 году, может быть связан с усилением методической работы по данным разделам, а также с улучшением качества преподавания лексико-грамматических навыков в контексте.

Вместе с тем сохраняются проблемные зоны, требующие дальнейшего внимания: доля участников с результатами до 60 баллов остаётся значительной (38,10%), что указывает на необходимость продолжения работы по формированию базовых навыков и развитию осознанного применения языковых средств в соответствии с требованиями ФОП.

Кроме того, отмечается неравномерность результатов по территории Республики Крым, что свидетельствует о необходимости дальнейшего распространения эффективных практик школ-лидеров на муниципальном уровне и усиления методической поддержки учителей в отдельных регионах.

Сохраняющиеся дефициты в выполнении заданий по грамматике (задание 21, 41%) и продуктивных умений (лексико-грамматическое оформление письма — 47–48%) указывают на необходимость углубления работы по данным направлениям и внедрения дополнительных мер методической поддержки, включая корректировку содержания курсов повышения квалификации с учётом выявленных проблем.

Таким образом, принятый комплекс мер способствует постепенному повышению качества иноязычного образования в регионе, однако для достижения устойчивых результатов требуется продолжение системной работы по всем обозначенным направлениям с усилением адресного подхода к каждой группе участников образовательного процесса.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[22] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проведен на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от нимального до 60	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторы неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	**86**	5	75	95	100
2.	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержаще некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутстви тексте данной информации	Б	**79**	12	71	85	94
3.	Умение воспринимать на слух и полностью поним содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	**88**	55	79	93	98
4.		В	**97**	91	93	98	100
5.		В	**95**	55	93	96	100
6.		В	**96**	55	93	99	100
7.		В	**88**	55	86	89	95

[22] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8.		В	**93**	45	87	98	100
9.		В	**99**	55	99	100	100
Раздел 2. Чтение							
10.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	**35**	0	18	41	66
11.	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Б	**57**	0	26	71	98
12.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	**90**	45	83	94	98
13.		В	**67**	36	48	75	95
14.		В	**81**	27	69	89	94
15.		В	**67**	9	55	76	82
16.		В	**58**	9	37	67	94
17.		В	**70**	27	60	74	88
18.		В	**83**	9	70	91	100
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Б	**56**	0	30	67	94
20.		Б	**65**	9	43	76	98
21.		Б	**41**	9	19	51	72
22.		Б	**84**	0	73	92	100
23.		Б	**81**	27	76	83	95
24.		Б	**54**	9	36	61	88
25.	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	**90**	27	81	97	100
26.		Б	**68**	9	49	76	97
27.		Б	**67**	0	48	77	95
28.		Б	**68**	0	49	78	95
29.		Б	**80**	18	72	86	95
30.		В	**80**	55	67	88	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31.	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	**65**	9	47	74	91
32.		В	**62**	18	45	71	89
33.		В	**90**	45	82	95	100
34.		В	**73**	27	57	84	89
35.		В	**71**	0	56	77	98
36.		В	**63**	27	52	67	85
Раздел 4. Письмо							
37. К1	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	**65**	23	47	72	92
К2		Б	**72**	18	56	81	95
К3		Б	**47**	0	16	60	93
38. К1	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основ таблицы/диаграммы	В	**56**	0	30	70	89
К2		В	**57**	0	31	71	87
К3		В	**57**	0	29	73	94
К4		В	**48**	0	18	61	92
К5		В	**67**	0	38	83	99
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
1У	Чтение текста вслух	Б	**70**	9	51	81	94
2У	Умение участвовать в диалоге расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	**73**	11	61	81	91
3У	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	В	**48**	0	25	57	86
4У_К1	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-	В	**66**	2	48	76	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
4У_К2		В	**67**	3	46	79	95
4У_К3		В	**47**	0	23	56	87

Таблица 2-34

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	91	22	4	0
	1	9	7	2	0
	2	0	71	94	100
2	0	73	7	3	0
	1	18	16	3	0
	2	9	35	32	17
	3	0	42	63	83
3	0	45	21	7	2
	1	55	79	93	98
4	0	9	7	2	0
	1	91	93	98	100
5	0	45	7	4	0
	1	55	93	96	100
6	0	45	7	1	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	55	93	99	100
7	0	45	14	11	5
	1	55	86	89	95
8	0	55	13	2	0
	1	45	87	98	100
9	0	45	1	0	0
	1	55	99	100	100
10	0	100	70	45	18
	1	0	16	12	8
	2	0	6	18	31
	3	0	8	25	43
11	0	100	70	26	2
	1	0	7	5	0
	2	0	23	69	98
12	0	55	17	6	2
	1	45	83	94	98
13	0	64	52	25	5
	1	36	48	7	95
14	0	73	31	11	6
	1	27	69	89	94
15	0	91	45	24	18
	1	9	55	76	82
16	0	91	63	33	6
	1	9	37	67	94

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
17	0	73	40	26	12
	1	27	60	74	88
18	0	91	30	9	0
	1	9	70	91	100
19	0	100	70	33	6
	1	0	30	67	94
20	0	91	57	24	2
	1	9	43	76	98
21	0	91	81	49	28
	1	9	19	51	72
22	0	100	27	8	0
	1	0	73	92	100
23	0	73	24	17	5
	1	27	76	83	95
24	0	91	64	39	12
	1	9	36	61	88
25	0	73	19	3	0
	1	27	81	97	100
26	0	91	51	24	3
	1	9	49	76	97
27	0	100	52	23	5
	1	0	48	77	95
28	0	100	51	22	5
	1	0	49	78	95

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
29	0	82	28	14	5
	1	18	72	86	95
30	0	45	33	12	6
	1	55	67	88	94
31	0	91	53	26	9
	1	9	47	74	91
32	0	82	55	29	11
	1	18	45	71	89
33	0	55	18	5	0
	1	45	82	95	100
34	0	73	43	16	11
	1	27	57	84	89
35	0	100	44	23	2
	1	0	56	77	98
36	0	73	48	33	15
	1	27	52	67	85
37К1	0	55	22	1	0
	1	45	62	54	15
	2	0	16	45	85
37К2	0	73	28	6	0
	1	18	31	25	9
	2	9	40	69	91
37К3	0	100	73	21	0
	1	0	22	39	14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0	5	40	86
38К1	0	100	42	2	0
	1	0	29	16	6
	2	0	27	53	22
	3	0	2	29	72
38К2	0	100	48	4	0
	1	0	16	7	2
	2	0	31	61	37
	3	0	5	28	62
38К3	0	100	54	6	0
	1	0	15	15	0
	2	0	21	34	18
	3	0	10	45	82
38К4	0	100	63	9	0
	1	0	20	22	2
	2	0	16	45	22
	3	0	1	24	77
38К5	0	100	52	7	0
	1	0	20	19	2
	2	0	28	74	98
1У	0	91	49	19	6
	1	9	51	81	94
2У	0	64	4	1	0
	1	27	14	3	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	9	30	11	3
	3	0	36	42	29
	4	0	16	44	68
3У	0	100	31	4	0
	1	0	36	14	0
	2	0	16	24	3
	3	0	11	25	14
	4	0	4	19	35
	5	0	1	15	48
4У_К1	0	91	17	2	0
	1	9	17	3	0
	2	0	25	14	0
	3	0	33	52	38
	4	0	7	30	62
4У_К2	0	91	25	2	0
	1	9	28	14	3
	2	0	30	30	8
	3	0	17	55	89
4У_К3	0	100	55	14	2
	1	0	26	23	3
	2	0	14	43	28
	3	0	5	20	68

По итогам 2026 года распределение участников экзамена по уровню подготовки составило: группа «1» (не преодолевшие минимальный балл) – 2,49 % от общего количества участников, группа «2» (от минимального до 60 т.б.) – 37,64 %, группа «3» (от 61 до 80 т.б.) – 45,13 %, группа «4» (от 81 до 100 т.б.) – 14,74 %.

Анализ выполнения заданий проводился в разрезе видов речевой деятельности с учётом уровней сложности, что позволило выявить специфические дефициты для каждой группы участников.

Раздел 1. «Аудирование»

В разделе «Аудирование» в 2026 году зафиксированы удовлетворительные результаты. Средний процент выполнения по разделу составил 86,3 %, что на 3 % выше, чем в 2025 году (83,3 %).

Задания базового уровня 1–2 на понимание основного содержания и извлечение запрашиваемой информации выполнены на 86 и 79 % соответственно. При этом участники групп «3» и «4» справились с ними практически безупречно – свыше 85 %, а в группе «4» – 92–100 %.

Задание 1 базового уровня (понимание основного содержания) в группе «1» выполнено на 5 %, что свидетельствует о несформированности умения воспринимать на слух и понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением у слабо подготовленных участников.

Задание 2 базового уровня (извлечение запрашиваемой информации) в группе «1» выполнено на 12 %, что указывает на несформированность умения определять соответствие или несоответствие предложенного утверждения тексту, а также на отсутствие навыка распознавания отсутствующей информации в тексте у данной категории участников.

Задания высокого уровня сложности (№ 3–9) на полное понимание содержания звучащих текстов в 2026 году выполнены с различной степенью успешности.

Наиболее успешно выполнены задания № 4 – 97 %, № 5 – 95 %, № 6 – 96 %, № 9 – 99 %. Задание № 7 выполнено на 88 %, задание № 8 – на 93 %.

В группе «1» результаты по заданиям высокого уровня остаются критически низкими: по заданиям № 3, № 7 и № 9 – по 55 % в каждом.

Это свидетельствует о несформированности умения полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, у слабо подготовленных участников.

Группы «3» и «4» справились с заданиями на уровне 89–100 %, что подтверждает высокую дифференцирующую способность заданий данного раздела.

Раздел 2. «Чтение»

В разделе «Чтение» результаты 2026 года оказались ниже, чем по разделу «Аудирование». Средний процент выполнения по разделу составил 64,4 %, что также ниже показателя 2025 года (68,6 %).

Задание 10 базового уровня на понимание основного содержания текста и подбор заголовков выполнено на 35 % (в 2025 году – 41 %). В группе «1» результат составил 0 %, в группе «2» – 18 %, в группе «3» – 41 %, в группе «4» – 66 %.

Нулевой результат группы «1» и крайне низкий показатель группы «2» (18 %) свидетельствуют о несформированности у данных категорий участников умения читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Задание 11 базового уровня на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнено на 57 % (в 2025 году – 59 %). В группе «1» показатель составил 0 %, в группе «2» – 26 %, в группе «3» – 71 %, в группе «4» – 98 %.

Результаты групп «1» и «2» указывают на несформированность умения понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления, у слабо подготовленных участников.

Задания высокого уровня сложности (№ 12–18) на полное понимание письменных текстов выполнены с различной степенью успешности. Задание № 12 выполнено на 90 %, № 13 – на 67 %, № 14 – на 81 %, № 15 – на 67 %, № 16 – на 58 %, № 17 – на 70 %, № 18 – на 83 %.

Наиболее сложным для всех групп оказалось задание № 15 (67 % в среднем). В группе «1» показатели варьируются от 9 % (задания № 15 и № 16) до 45 % (задание № 12). В группе «2» наиболее проблемными являются задания № 15 (55 %) и № 16 (37 %).

Это свидетельствует о несформированности умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, у слабо подготовленных и средне подготовленных участников.

Следует отметить парадоксальный факт: для группы «2» задания повышенного уровня (№ 12–18) выполнены на уровне от 37 до 83 %, что в ряде случаев выше, чем задание базового уровня № 10 (18 %).

Это свидетельствует о том, что у слабо подготовленных участников поиск конкретной информации в тексте оказывается менее сложным, чем глобальное понимание содержания, что указывает на несформированность стратегий смыслового чтения.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» продолжает оставаться наиболее трудным для участников ЕГЭ. Средний процент выполнения по грамматическим заданиям (19–24) составил 63,5 %, что ниже показателя 2025 года (67 %), тогда как средний процент выполнения по заданиям на словообразование (25–29) вырос с 67,8 до 74,6 %.

Задания базового уровня 19–24 на грамматические навыки демонстрируют низкие результаты по ряду позиций. Задание № 19 выполнено на 56 %, № 20 – на 65 %, № 21 – на 41 % (в 2025 году – 72 %), № 22 – на 84 %, № 23 – на 81 %, № 24 – на 54 % (в 2025 году – 70 %).

Наиболее сложным оказалось задание № 21 (41 %). В группе «1» показатели по заданиям 19–24 варьируются от 0 до 27 %, в группе «2» – от 19 до 73 %, в группе «3» – от 51 до 92 %.

Особую тревогу вызывает результат группы «3» по заданию № 21 – 51 % (в 2025 году – 88 %), что свидетельствует о несформированности грамматических навыков употребления изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте даже у участников со средним уровнем подготовки.

Задания № 22 и № 23 показали относительно высокие результаты – 84 и 81 % соответственно, что свидетельствует о сформированности данных навыков у большинства участников.

Задания базового уровня 25–29 на словообразование выполнены с различной степенью успешности. Задание № 25 выполнено на 90 % (в 2025 году – 54 %), № 26 – на 68 %, № 27 – на 67 %, № 28 – на 68 %, № 29 – на 80 % (в 2025 году – 58 %).

Наиболее успешно выполнено задание № 25 (90 %). В группе «1» показатели варьируются от 18 до 27 %, что свидетельствует о несформированности навыков образования родственных слов при помощи аффиксации у слабо подготовленных участников.

В группе «2» наиболее сложным является задание № 27 – 48 %.

Задания высокого уровня сложности 30–36 на лексическую сочетаемость выполнены на уровне от 62 до 90 %. Средний процент выполнения по заданиям 30–36 составил 71,7 % (в 2025 году – 58,6 %).

Наиболее успешно выполнено задание № 33 – 90 % (в 2025 году – 53 %), наименее успешно – задание № 36 – 63 %.

В группе «1» показатели по заданиям 30–36 варьируются от 18 до 55 %, что указывает на несформированность навыков употребления лексических единиц в коммуникативно значимом контексте у слабо подготовленных участников.

В группе «2» наиболее сложным является задание № 36 – 52 %, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков употребления лексики в контексте у данной категории участников.

Раздел 4. «Письменная речь»

В разделе «Письменная речь» анализ выполнения задания 37 по трём критериям и задания 38 по пяти критериям позволяет выявить конкретные аспекты, вызывающие наибольшие трудности.

Задание 37 базового уровня (электронное письмо личного характера) по критерию К1 (решение коммуникативной задачи) выполнено на 65 % (в 2025 году – 78 %), по критерию К2 (организация текста) – на 72 % (в 2025 году – 82 %), по критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) – на 47 % (в 2025 году – 56 %).

Наиболее сложным остаётся критерий К3 – 47 %. В группе «1» по критериям К1 и К2 показатели составили 23 и 18 % соответственно, а по критерию К3 – 0 %, в группе «2» – 47, 56 и 16 % соответственно, в группе «3» – 72, 81 и 60 % соответственно.

Данный результат свидетельствует о несформированности навыков лексико-грамматического оформления личного письма у всех категорий участников, особенно в группах «1» и «2», а также о недостаточном уровне сформированности умения решать коммуникативную задачу и организовывать текст у слабо подготовленных участников.

Задание 38 высокого уровня (развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы) по критерию К1 выполнено на 56 %, по критерию К2 – на 57 %, по критерию К3 – на 57 %, по критерию К4 – на 48 %, по критерию К5 – на 67 %.

Наиболее сложным является критерий К4 (лексико-грамматическое оформление) – 48 %.

В группе «1» показатели по всем критериям составили 0 %, в группе «2» – от 18 до 38 %. Группа «1» не справилась с заданием, что свидетельствует о полной несформированности навыков создания развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы у слабо подготовленных участников.

В группе «3» наиболее сложным также является критерий К4 – 61 % (в 2025 году – 70 %), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыков лексико-грамматического оформления развёрнутого высказывания у участников со средним уровнем подготовки.

Раздел 5. «Говорение»

В разделе «Говорение» в 2026 году зафиксированы следующие результаты. Задание 1 базового уровня по чтению вслух выполнено на 70 % (в 2025 году – 62 %). В группе «1» показатель составил 9 %, в группе «2» – 51 %, в группе «3» – 81 %, в группе «4» – 94 %.

Низкий результат группы «2» (51 %) свидетельствует о несформированности фонетических навыков чтения вслух у значительной части участников со средним уровнем подготовки.

Задание 2 базового уровня (диалог-расспрос) выполнено на 73 % (в 2025 году – 71 %). В группе «1» показатель составил 11 %, в группе «2» – 61 %, в группе «3» – 81 %, в группе «4» – 91 %.

Низкий результат группы «1» (11 %) указывает на несформированность умения задавать вопросы в целях обмена фактической информацией у слабо подготовленных участников.

Задание 3 высокого уровня (диалог-интервью) выполнено на 48 % (в 2025 году – также 48 %). В группе «1» результат составил 0 %, в группе «2» – 25 %, в группе «3» – 57 % (в 2025 году – 61 %), в группе «4» – 86 %.

Данный результат свидетельствует о несформированности умения участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией у большинства участников, включая группу «3» (57 %).

Задание 4 высокого уровня (монологическое высказывание) по критерию К1 выполнено на 66 %, по критерию К2 – на 67 %, по критерию К3 – на 47 %.

Наиболее сложным остаётся критерий К3 – 47 % (в 2025 году – 43 %). В группе «1» по критериям К1 и К2 показатели составили 2 и 3 % соответственно, а по критерию К3 – 0 %, в группе «2» – 48, 46 и 23 % соответственно, в группе «3» – 76, 79 и 56 % соответственно.

Это свидетельствует о несформированности навыков лексико-грамматического оформления связного монологического высказывания у всех категорий участников, особенно в группах «1» и «2», а также о недостаточном уровне сформированности умения продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения у слабо подготовленных участников.

Проведённый анализ позволяет выделить задания, которые вызвали наибольшие и наименьшие трудности у каждой группы участников.

Для группы «1» (не преодолевшие минимальный балл) наиболее успешно выполнено задание № 23 и 25 по грамматике и лексике – 27 %.

Наименьшую успешность продемонстрировали: задания № 1, 2 по аудированию – 5 и 12 %; задания № 10 и 11 по чтению – 0 %; задания по грамматике и лексике № 19, 22, 27, 28 – 0 %; задания № 20, 21, 24, 26 – 9 %; задание № 29 – 18 %; задание № 38 по всем критериям – 0 %; задание № 1У – 9 %; задание № 2У – 11 %; № 3У (диалог-интервью) – 0 %; задание № 4У по критерию К1 – 2 %, К2 – 3 %, К3 – 0 %.

Данные результаты свидетельствуют о полной несформированности у данной категории участников умений смыслового чтения, грамматических навыков, продуктивного письма на профильном уровне и связного монологического высказывания с элементами рассуждения.

Для группы «2» (от минимального до 60 т.б.) наиболее успешными оказались задания по аудированию: № 1 – 75 %, № 5 – 93 %; задания № 23, 25 по грамматике – 76 и 81 %.

Наименьшие показатели зафиксированы по заданиям № 10, 11 по чтению – 18 и 26 %; заданию № 21 по грамматике – 19 %; заданию № 37 по критерию К3 – 16 %; заданию № 38 по критерию К4 – 18 %; заданию № 4У по критерию К3 – 23 %.

Это указывает на несформированность у данной группы умения выделять основную мысль текста при чтении, грамматических навыков, навыков лексико-грамматического оформления продуктивных письменных и устных высказываний.

Для группы «3» (от 61 до 80 т.б.) наиболее успешно выполнены задания по аудированию: № 6 – 99 %, № 9 – 100 %.

Наименьшую успешность показали: задание № 10 по чтению – 41 %; задание № 21 по грамматике – 51 %; задание № 37 по критерию К3 – 60 %; задание № 38 по критерию К4 – 61 %; задание № 3У – 57 %; задание № 4У по критерию К3 – 56 %.

Это свидетельствует о системных проблемах в овладении грамматическими навыками, навыками лексико-грамматического оформления продуктивных высказываний и диалогической речью даже у участников с хорошим уровнем подготовки.

Для группы «4» (от 81 до 100 т.б.) практически все задания выполнены на уровне выше 85 %. Однако наименьшие показатели зафиксированы по заданию № 10 по чтению – 66 %; по критерию К1 в задании № 37 – 92 %; по критерию К2 в задании № 38 – 87 %; по критерию К3 в задании № 4У – 87 %.

Это указывает на сохраняющиеся дефициты у высокобалльников в понимании основного содержания текста при чтении (задание № 10) и в лексико-грамматическом оформлении продуктивных заданий, что не позволяет достичь максимального балла.

Таким образом, анализ результатов экзамена показывает, что наиболее успешно участники выполняют задания по аудированию и лексике (словообразование).

Наибольшие трудности вызывают задания на понимание основного содержания текста при чтении (задание № 10 базового уровня), грамматические навыки (задание № 21 базового уровня) и лексико-грамматическое оформление продуктивных письменных и устных высказываний (критерий К3 в заданиях 37 и 4У, критерий К4 в задании 38).

По сравнению с 2025 годом в 2026 году зафиксировано повышение результатов по аудированию, словообразованию и лексической сочетаемости, однако отмечено значительное снижение по грамматическим заданиям № 21 и № 24, а также по критериям оформления письменной речи.

Выявлен парадоксальный факт: для группы «2» задания повышенного уровня по чтению (№ 12–18) выполнены в ряде случаев лучше, чем задание базового уровня № 10, что свидетельствует о несформированности стратегий понимания общего смысла при относительной сохранности навыков поискового чтения.

Чётко дифференцированы дефициты по группам: для групп «1» и «2» характерна множественная несформированность большинства речевых и языковых навыков; для группы «3» основным дефицитом является лексико-грамматическое оформление высказывания в продуктивных заданиях и грамматические навыки в заданиях базового уровня; для группы «4» – отдельные ошибки в сложных продуктивных заданиях и задании № 10 по чтению, не позволяющие достичь максимального балла.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости разработки адресных методических рекомендаций для устранения выявленных дефицитов с акцентом на формирование грамматической и лексической компетенции, развитие продуктивных речевых умений с обязательным контролем языкового оформления, целенаправленное обучение стратегиям понимания основного содержания текста, особенно в группах «2» и «3», а также дополнительную отработку задания № 10 по чтению, задания № 21 по грамматике и критерия К3 в продуктивных заданиях как наиболее проблемных для всех категорий участников.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-35

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№23,25*	*№1,23,25*		

Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№1,2,10,11,19, 20,21,22,24, 26,27,28,29, 1(у),2(у)*	*№10,11,19, 21,24,37(К3)*	*№10,21*	
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	-	-	-	-
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		-	-	-
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№4,5,6,7,8,9*	*№4,5,6,8, 9,18,33*	*№3,4,5,6,8,9,12, 18,33,35,38(К5)*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№16,36,38(К1,К4), 3(у),4(у-К3)*	*№15,36,3(у)*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл (группа «1»), позволяет отметить достижение отдельных предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по

иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ЕГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы в достаточной степени сформировано умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, что относится к разделу «Аудирование с полным пониманием содержания»; наиболее успешно данное умение проявляется при выполнении заданий высокого уровня сложности 3, 4, 5, 6, 7 и 9, где участники способны полностью понимать звучащий текст, содержащий отдельные неизученные языковые явления.

Несмотря на высокий уровень сложности указанных заданий, экзаменуемые продемонстрировали стабильные результаты, что свидетельствует о частичной сформированности данного речевого умения.

Кроме того, обучающиеся демонстрируют умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, определяя соответствие или несоответствие предложенного утверждения тексту, что соответствует разделу кодификатора «Аудирование с пониманием запрашиваемой информации» (задание 8, высокий уровень сложности), и успешно справляются с данной задачей.

В области грамматики и лексики у обучающихся отмечается сформированность навыка употребления изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте, что относится к содержательной линии «Грамматические навыки оперирования языковыми средствами»; участники демонстрируют способность правильно использовать глагольные и именные формы в предложении, о чём свидетельствуют результаты выполнения заданий 23 (базовый уровень), 30, 34 и 36 (высокий уровень сложности).

При этом выполнение заданий как базового, так и высокого уровня сложности подтверждает наличие у данной категории участников устойчивых грамматических навыков. Также фиксируется сформированность лексико-грамматического навыка образования родственных слов при помощи аффиксации, а именно умения образовывать родственные слова с использованием суффиксов и приставок, что соответствует разделу «Словообразовательные навыки» (задания 25 и 29 базового уровня сложности).

Кроме того, у данной группы участников сформирован навык употребления лексических единиц в коммуникативно значимом контексте, что относится к содержательной линии «Лексические навыки оперирования языковыми средствами» и проявляется при выполнении заданий 30 и 33 высокого уровня сложности на лексическую сочетаемость, что свидетельствует о способности экзаменуемых применять лексические знания в контексте даже на повышенном уровне.

В разделе «Письменная речь» у обучающихся отмечается сформированность умения создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, включая решение коммуникативной задачи и организацию текста в соответствии с нормами изучаемого языка, что соответствует разделу кодификатора «Письменная речь (базовый уровень)» (задание 37, критерии К1 и К2).

Участники данной группы успешно реализуют коммуникативное намерение и структурируют письменное высказывание на базовом уровне.

В области говорения у экзаменуемых данной группы фиксируется сформированность умения чтения текста вслух с соблюдением произносительных и интонационных норм, что относится к разделу «Говорение (чтение вслух)» (задание 1У базового уровня сложности).

Также сформировано умение участвовать в диалоге-расспросе с целью обмена фактической информацией, а именно задавать вопросы в соответствии с предложенной коммуникативной ситуацией (задание 2У базового уровня сложности).

Кроме того, обучающиеся демонстрируют умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста, что соответствует разделу «Монологическая речь» (задание 4У высокого уровня сложности, критерии К1 и К2), и, несмотря на высокий уровень задания, справляются с содержательной и структурной сторонами монологического высказывания.

Таким образом, в наибольшей степени у участников, не преодолевших минимальный балл, сформированы рецептивные умения аудирования, позволяющие полностью понимать звучащие тексты и извлекать запрашиваемую информацию на высоком уровне сложности (задания 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9), а также грамматические и лексические навыки оперирования языковыми средствами, включая употребление морфологических форм, словообразование и лексическую сочетаемость как на базовом, так и на высоком уровне сложности (задания 23, 25, 29, 30, 33, 34, 36).

Кроме того, участники демонстрируют сформированность базовых продуктивных умений письменной речи в части создания личного письма и устной речи в части чтения вслух, диалога-расспроса и монологического высказывания на уровне содержания и структуры, что соответствует частичному достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части восприятия иноязычной речи, базовых операций с лексическими и грамматическими единицами, а также элементарной продуктивной коммуникации.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Таблица 2-36

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[23]
1.	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2

[23] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	Овладение аудированием с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением времени их звучания: кл. 2, п. 157.6.2.2; кл. 3, п. 157.7.2.2; кл. 4, п. 157.8.2.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.2; кл. 11, п. 96.7.1.2
3.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
4.	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3;

		кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3
5.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
6.	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов: кл. 3, п. 157.6.3.3; кл. 4, п. 157.7.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3.
7.	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4;

		кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
8.	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	Овладение созданием развёрнутого письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4 кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
9.	Чтение текста вслух	Овладение чтением вслух начинается со 2 класса с постепенным увеличением объёма текста и повышением его сложности: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.2.1; кл. 6, п. 136.4.2.1; кл. 7, п. 136.5.2.1; кл. 8, п. 136.6.2.1; кл. 9, п. 136.7.2.1 кл. 10, п. 96.6.2.1; кл. 11, п. 96.7.2.1
10.	Умение участвовать в диалоге расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1; кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1

11.	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет выделить темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной категории экзаменуемых.

Наиболее ярко дефициты проявляются в разделах «Аудирование» (задания 1 и 2), «Чтение» (задания 10 и 11), «Грамматика и лексика» (задания 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29), а также в заданиях по устной речи (1У и 2У).

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют крайне низкий уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции: из перечня анализируемых заданий ни одно не выполнено на уровне, превышающем 55 процентов, а достигнутые предметные результаты носят фрагментарный и бессистемный характер.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 1. «Аудирование»

В задании 1 базового уровня требовалось установить соответствие между высказываниями каждого говорящего A–F и утверждениями, данными в списке 1–7. Использовать каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, только один раз. В задании было одно лишнее утверждение. Участники прослушивали запись дважды.

Данное задание проверяет умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Максимальный балл за задание – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл, и 0 процентов получили 2 балла.

Процент выполнения данного задания составил 5 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности указанного умения.

Приведём список утверждений:

1. A summer camp keeps children active during holidays.

2. With a summer camp, parents need not worry about their kids.

3. Being in a summer camp might be dangerous for a child.
4. A good summer camp teaches kids computer skills.
5. Some children may not enjoy being in a summer camp.
6. Going to a summer camp can be rather expensive.
7. Being in a summer camp can be useful for self-development.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Speaker A: As for me, I love summer camps. There I can master a lot of important skills that I might not be able to get elsewhere, for example, how to be more social and get along with others, and how to work well with others. Summer camp is where I've acquired some important leadership and team-working skills. I've also learnt how to start a fire in the woods, how to identify if a plant is safe or dangerous to eat, and some other basic survival skills.

Большая часть участников соотнесла высказывание A с утверждением 4 (A good summer camp teaches kids computer skills). Правильно было соотнести его с утверждением 7 (Being in a summer camp can be useful for self-development).

Можно предположить, что, услышав слова «skills», «acquired», «learnt», участники решили, что речь идёт именно о компьютерных навыках. Однако в тексте речь шла о социальных навыках, навыках работы в команде и навыках выживания.

Незнание лексики «leadership», «team-working», «survival skills» и неумение выделить основную мысль высказывания, а именно то, что говорящий перечисляет навыки, полезные для саморазвития, явилось причиной ошибочного выбора утверждения.

Соответственно к другим высказываниям, которые должны были получить другие утверждения, эти участники также выбрали неверные ответы.

Типичными ошибками при выполнении данного задания является неумение выявлять ключевые слова из потока речи говорящих, незнание лексики, позволяющей понять содержание высказывания, а также неправильная интерпретация услышанной информации, когда слова-дистракторы воспринимаются экзаменуемыми как ключевые слова.

Выбор одного неправильного соответствия неизбежно влечёт за собой ошибки в выборе других соответствий.

В задании 2 базового уровня требовалось прослушать диалог и определить, какие из приведённых утверждений A–G соответствуют содержанию текста (1 – True), какие не соответствуют (2 – False) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 – Not stated). Участники прослушивали запись дважды.

Данное задание проверяет умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие или несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.

Максимальный балл за задание – 3. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 73 процента участников группы «1» не получили ни одного балла, 18 процентов получили 1 балл, 9 процентов получили 2 балла, и 0 процентов получили 3 балла. Процент выполнения данного задания составил 12 процентов, что свидетельствует о несформированности указанного умения.

Приведём список утверждений:

A. Lisa is having some problems with math.
B. History is Alex's favourite subject.

C. Lisa finds it easier to study without her phone.
D. Julia is an excellent student.
E. Alex offers Lisa to study together.
F. Alex often works in the school library.
G. Alex invites Lisa for a cup of coffee.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Некоторые участники не смогли правильно определить соответствие утверждения A (Lisa is having some problems with math) содержанию диалога. В тексте диалога Lisa говорит: «I feel like I'm falling behind in math. Mrs. Carter's lessons are getting harder every day.»

Данная информация явно выражена в тексте и подтверждает, что у Лизы действительно проблемы с математикой. Правильный ответ — 1 (True).

Однако участники ошибочно отметили данное утверждение как Not stated (3), не распознав явно выраженную информацию в тексте, либо как False (2), неправильно интерпретировав услышанное.

Рассмотрим другое утверждение, вызвавшее затруднения. Утверждение C (Lisa finds it easier to study without her phone) не соответствует содержанию текста. Lisa говорит: «My mom even took my phone away yesterday so I could concentrate, but that just made me more anxious. »

Из данного высказывания следует, что отсутствие телефона не облегчает ей учёбу, а, напротив, вызывает тревогу. Правильный ответ — 2 (False).

Однако некоторые участники ошибочно отметили данное утверждение как True, не поняв смысла высказывания и не распознав, что фраза «made me more anxious» указывает на отрицательное восприятие ситуации.

Также типичной ошибкой является неверное определение утверждения E (Alex offers Lisa to study together). В тексте Alex говорит: «Want to team up?» в контексте совместной работы над школьным проектом. Правильный ответ — 1 (True).

Однако участники пропустили данную информацию или неверно интерпретировали фразу, не распознав предложение о совместной работе.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются неспособность идентифицировать факты, явно выраженные в тексте, неумение отличать информацию, представленную в тексте, от информации, которая в нём отсутствует, а также неверное определение соответствия или несоответствия утверждения содержанию текста.

Участники часто принимают утверждения, которые лишь частично совпадают с услышанным, за полностью соответствующие тексту, либо, напротив, не распознают явно выраженную информацию.

Недостаточный уровень сформированности навыков смыслового аудирования и ограниченный словарный запас являются основными причинами ошибочного выполнения данного задания.

Кроме того, участники часто не учитывают контекст высказывания и неверно интерпретируют эмоциональную окраску речи говорящих, что приводит к неправильному определению соответствия утверждений содержанию текста.

Раздел 2. «Чтение»

В задании 10 базового уровня требовалось установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Использовать каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Максимальный балл за задание – 3. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла, 0 процентов получили 1, 2 или 3 балла.

Процент выполнения данного задания составил 0 процентов, что свидетельствует о полной несформированности указанного умения.

Приведём список заголовков:

1. *Not only for the study*
2. *You need to believe it*
3. *Cleverer than some may think*
4. *Develop your thinking skills – write by yourself*
5. *Just progress, nothing more*
6. *Too many emotions*
7. *More than grammar and vocab*
8. *Individuality matters*

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Text C: If you are writing an essay using AI, that is plagiarism. It can get you in a lot of trouble because it is against the law to try to make it seem like it is your writing. So, I believe that learning how to be a good writer still matters a lot. When you write any sort of essay, you learn to communicate your ideas to your audience. This skill can be used in your daily life. You need to clearly express yourself when you talk to your teachers, write emails, or send a text message to your friends. This is something that AI cannot help you with.

Правильный заголовок для текста C – 1 (Not only for the study).

В тексте говорится о том, что навыки письма важны не только для учёбы (написания эссе), но и для повседневной жизни (общение с учителями, написание электронных писем, сообщений друзьям).

Однако участники группы «1» не смогли правильно соотнести данный текст с заголовком.

Наиболее частотными ошибками были выбор заголовка 4 (Develop your thinking skills – write by yourself) или заголовка 7 (More than grammar and vocab).

Выбор заголовка 4 свидетельствует о том, что участники увидели в тексте слова «write», «writing», «essay» и решили, что речь идёт исключительно о развитии навыков письма.

Однако в тексте ключевая мысль заключается в том, что навыки письма применимы не только в учебной ситуации, но и в реальной жизни.

Участники не смогли выделить эту идею и ограничились поверхностным пониманием текста.

Выбор заголовка 7 также является показательным: участники могли увидеть в тексте противопоставление AI и человека и решить, что речь идёт о том, что письмо – это нечто большее, чем грамматика и лексика. Однако в тексте нет упоминания грамматики или лексики, есть только указание на практическую пользу навыков письма в повседневной жизни.

Рассмотрим ещё один пример, иллюстрирующий типичную ошибку при выполнении данного задания.

Пропуск B в тексте: *Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B* _____ *a much longer period.*

Правильный ответ — 6 (while climate refers to changes over).

Некоторые участники выбрали ответ 5 (which has resulted from global warming) или 1 (resulting in serious, long-term shifts in), не поняв логико-смысловых связей в предложении.

Участники не смогли определить, что в данном контексте требуется противопоставление между краткосрочными изменениями погоды и долгосрочными изменениями климата.

Таким образом, у участников группы «1» при выполнении задания 10 не сформированы следующие умения: умение выделять основную мысль прочитанного текста и дифференцировать главную и второстепенную информацию; умение понимать значение ключевых фраз («more than», «cleverer than», «not only»), которые сигнализируют о главной идее; умение понимать авторскую оценку и скрытое противопоставление в тексте; умение соотносить содержание текста с предложенным заголовком, а не с отдельными словами и фразами; умение игнорировать незнакомые слова, не мешающие пониманию основной идеи.

Несформированность стратегий смыслового чтения, а именно умения определять тему и основную идею текста, является ключевым дефицитом, проявляющимся при выполнении данного задания.

В задании 11 базового уровня требовалось прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя.

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Максимальный балл за задание – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла, 0 процентов получили 1 или 2 балла. Процент выполнения данного задания составил 0 процентов, что свидетельствует о полной несформированности указанного умения.

Приведём список частей предложений:

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Пропуск A в тексте: *Climate change is caused by increasing greenhouse gases in the atmosphere, A _____ the planet's weather patterns. Such a rise in the average temperature is often referred to as "global warming."*

Правильный ответ — 1 (resulting in serious, long-term shifts in).

В данном контексте требуется часть предложения, которая описывает следствие увеличения парниковых газов в атмосфере – долгосрочные изменения погодных условий на планете.

Однако участники группы «1» не смогли правильно заполнить данный пропуск.

Наиболее частотными ошибками были выбор ответа 5 (which has resulted from global warming) или ответа 6 (while climate refers to changes over).

Выбор ответа 5 свидетельствует о том, что участники не поняли логико-смысловых связей в предложении. Вместо того чтобы указать на следствие (результат увеличения парниковых газов), они выбрали часть предложения, которая говорит о причине (глобальное потепление).

Ошибка вызвана непониманием причинно-следственных связей и незнанием значения слова «resulting in» (приводящий к) в отличие от «resulted from» (произошедший из-за).

Выбор ответа 6 показывает, что участники не поняли грамматической структуры предложения. Ответ 6 (while climate refers to changes over) начинается с союза «while», который вводит противопоставление, но в данном предложении противопоставление не требуется – требуется описание следствия.

Участники не смогли определить, какая грамматическая конструкция необходима для завершения предложения, и выбрали вариант, который грамматически не подходит.

Рассмотрим ещё примеры, иллюстрирующие типичную ошибку при выполнении данного задания.

Пропуск B в тексте: *Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B _____ a much longer period.*

Правильный ответ — 6 (while climate refers to changes over).

Некоторые участники выбрали ответ 5 (which has resulted from global warming) или 1 (resulting in serious, long-term shifts in), не поняв логико-смысловых связей в предложении.

Участники не смогли определить, что в данном контексте требуется противопоставление между краткосрочными изменениями погоды и долгосрочными изменениями климата.

Пропуск E в тексте: *All these extreme weather events threaten people's lives and nature across the planet. They are also more difficult E _____. The longer people wait to act, the worse the situation will become.*

Правильный ответ — 7 (and more expensive to recover from).

В данном контексте продолжается мысль о том, что экстремальные погодные явления не только угрожают жизни людей и природе, но и требуют больших затрат на восстановление.

Однако участники группы «1» не смогли правильно заполнить данный пропуск.

Наиболее частотной ошибкой был выбор ответа 4 (to heavier rainstorms, more droughts) или ответа 1 (resulting in serious, long-term shifts in).

Выбор ответа 4 показывает, что участники не поняли структуры предложения. Они увидели в тексте перечисление экстремальных погодных явлений и решили, что пропуск должен продолжить это перечисление. Однако в данном случае требуется описание последствий, а не перечисление новых явлений.

Ошибка вызвана неумением видеть структуру предложения целиком.

Выбор ответа 1 свидетельствует о том, что участники не поняли логики развития мысли. В тексте говорится о том, что экстремальные погодные явления угрожают жизни и природе, а также являются более сложными и дорогостоящими для восстановления. Участники не уловили эту логическую цепочку.

Пропуск F в тексте: *While climate change is a global crisis, its effects are not felt evenly worldwide. The poorest, native people, and future generations are those F _____greenhouse gases. However, they are often the most affected by the climate crisis.*

Правильный ответ — 2 (who are the least responsible for).

В данном контексте речь идёт о том, что беднейшие слои населения, коренные народы и будущие поколения меньше всего ответственны за выбросы парниковых газов, но больше всего страдают от последствий изменения климата.

Однако участники группы «1» не смогли правильно заполнить данный пропуск.

Наиболее частотной ошибкой был выбор ответа 3 (who is living in harmony with nature). Участники увидели в тексте упоминание коренных народов («native people») и решили, что речь идёт о людях, живущих в гармонии с природой. Они не поняли, что ключевая идея предложения – это контраст между ответственностью за изменение климата и страданиями от его последствий.

Незнание значения словосочетания «responsible for» (ответственный за) и неумение выделить логическую связь противопоставления (however) явилось причиной ошибочного выбора.

Таким образом, у участников группы «1» при выполнении задания 11 не сформированы следующие умения: умение понимать логико-смысловые связи между частями текста (причинно-следственные, пояснительные, противопоставительные); умение определять, какая грамматическая конструкция требуется для завершения предложения; умение видеть структуру предложения целиком и понимать, как отдельные части высказывания связаны друг с другом по смыслу; умение распознавать значение союзов (while, however) и фраз (resulting in, responsible for, recover from), сигнализирующих о логических связях; умение восстанавливать целостность текста на основе анализа структуры предложения. Несформированность умения устанавливать логико-смысловые связи в тексте является основной причиной ошибочного выполнения данного задания.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по грамматике.

В заданиях 19–24 базового уровня требовалось прочитать текст и преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Каждый пропуск соответствовал отдельному заданию.

Данные задания проверяют грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте.

Задание 19. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла.

Процент выполнения — 0 процентов.

В тексте представлено предложение: *The Egyptian Pyramids are among the most famous landmarks of the world. They ___ _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time. (BE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить форму Present Perfect (have been), так как имеется указание на период времени, начинающийся в прошлом и продолжающийся в настоящем (for a long time).

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы настоящего времени (are) или формы прошедшего времени (were).

Ошибка вызвана незнанием правила употребления Present Perfect, неумением распознавать временные маркеры, указывающие на Present Perfect, а также несформированностью навыка образования формы Present Perfect.

Задание 20. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 9 процентов.

В тексте представлено предложение: *It is hard to imagine how ancient people managed to make such huge constructions without modern machines and tools. Still, they did it. All the pyramids of Egypt _____ between 2575 BC and 1650 BC. (BUILD)*

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple Passive (were built), так как действие совершается над подлежащим (пирамиды были построены), и имеется указание на конкретный период в прошлом (between 2575 BC and 1650 BC).

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы активного залога (built) или формы Present Simple (are built).

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления страдательного залога, неумением распознавать необходимость использования пассивной конструкции, а также неспособностью определять временную отнесённость действия.

Задание 21. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 9 процентов.

В тексте представлено предложение: *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. (DEMONSTRATE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить причастие настоящего времени (demonstrating), так как требуется образовать причастный оборот, поясняющий подлежащее.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы глагола в Past Simple (demonstrated) или начальной формы (demonstrate).

Ошибка вызвана несформированностью навыка употребления причастий, неумением определить, какая грамматическая форма требуется в данном контексте, а также непониманием структуры причастных оборотов в английском языке.

Задание 22. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла.

Процент выполнения — 0 процентов.

В тексте представлено предложение: *Modern scientists _____ exactly what methods ancient Egyptians used to move such heavy blocks to the building site. (NOT KNOW)*

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Present Simple отрицательной формы (do not know), так как описывается ситуация в настоящем времени.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы прошедшего времени (did not know) или начальной формы (not know).

Ошибка вызвана неумением определять временную отнесённость действия, несформированностью навыка построения отрицательных предложений в Present Simple, а также незнанием правил употребления вспомогательных глаголов.

Задание 24. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 9 процентов.

В тексте представлено предложение: *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously. (TAKE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple (took), так как описывается действие, относящееся к прошлому.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы настоящего времени (take) или формы Present Perfect (have taken).

Ошибка вызвана несформированностью навыка согласования времён, неумением определять временные маркеры в контексте, а также незнанием форм неправильных глаголов.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по словообразованию.

В заданиях 25–29 базового уровня требовалось прочитать текст и образовать от слов, напечатанных заглавными буквами в конце строк, однокоренные слова так, чтобы они грамматически и лексически соответствовали содержанию текста. Каждый пропуск соответствовал отдельному заданию.

Данные задания проверяют лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.

Задание 26. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 9 процентов.

В тексте представлено предложение: *They are small dumplings with _____fillings wrapped in a thin layer of dough. (VARY)*

Для успешного выполнения необходимо образовать прилагательное от глагола с помощью суффикса -ious (various), так как по синтаксической позиции (перед существительным fillings) требуется прилагательное.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление исходной формы слова (vary) или неверное образование другой части речи (variation).

Ошибка вызвана неумением определять часть речи, требуемую в данном контексте, незнанием продуктивных суффиксов прилагательных, а также неспособностью дифференцировать части речи в зависимости от синтаксической позиции слова в предложении.

Задание 27. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла.

Процент выполнения — 0 процентов.

В тексте представлено предложение: _____*, Russian women made pelmeni only in winter so that they could make a lot of them and keep them frozen outdoors in special wooden boxes. (HISTORICAL)*

Для успешного выполнения необходимо образовать наречие от прилагательного с помощью суффикса -ly (Historically), так как по синтаксической позиции (в начале предложения, перед запятой) требуется наречие, характеризующее всё предложение.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление прилагательного (historical) или существительного (history).

Ошибка вызвана неумением определять часть речи, требуемую в данном контексте, незнанием способов образования наречий от прилагательных, а также непониманием синтаксической роли слова в предложении.

Задание 28. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 100 процентов участников группы «1» не получили ни одного балла.

Процент выполнения — 0 процентов.

В тексте представлено предложение: *Most _____ to Russia try pelmeni and find them very tasty. (VISIT)*

Для успешного выполнения необходимо образовать существительное от глагола с помощью суффикса -or (visitors), так как по синтаксической позиции (перед глаголом try) требуется существительное, обозначающее людей.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление глагола (visit) или прилагательного (visiting).

Ошибка вызвана неумением определять часть речи, требуемую в данном контексте, незнанием продуктивных суффиксов существительных, обозначающих деятеля, а также неспособностью дифференцировать части речи в зависимости от синтаксической позиции слова в предложении.

Задание 29. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 82 процента участников группы «1» не получили ни одного балла, 18 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 18 процентов.

В тексте представлено предложение: *There is an _____ monument to pelmeni in Russia. (USUAL)*

Для успешного выполнения необходимо образовать прилагательное с помощью префикса un- (unusual), так как по смыслу требуется слово с противоположным значением (необычный памятник).

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление исходной формы слова (usual) без изменений либо неверное образование наречия (usually).

Ошибка вызвана незнанием словообразовательных префиксов, придающих отрицательное значение, неумением определять значение слова по контексту, а также несформированностью навыка использования префиксального способа словообразования.

Раздел 5. «Говорение»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий устной части.

В задании 1 базового уровня требовалось прочитать вслух текст, содержащий некоторые неизученные языковые явления. Участникам давалось 1,5 минуты на чтение текста про себя, затем необходимо было прочитать его вслух за 1,5 минуты.

Данное задание проверяет умение чтения текста вслух с соблюдением произносительных и интонационных норм.

Максимальный балл за задание – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 91 процент участников группы «1» не получили ни одного балла, 9 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения составил 9 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности фонетических навыков.

Приведём текст задания 1:

Noise pollution influences not only people, but also wildlife and ecosystems. To begin with, many animals rely on sound for communication, mating, and locating prey. Too much noise can mask these sounds, leading to miscommunication. Thus, animals may change their natural behaviour to avoid noisy areas. It can affect their feeding patterns and create stress. When animals experience too much stress, they get ill more often. All these changes in animals' behaviour can ruin the balance of ecosystems. If predators cannot find their prey or animals find it hard to produce their offspring, certain species can decline while others may start to prevail. Scientists are worried about noise pollution and its impact on wildlife. Creating quiet environments will greatly improve the quality of life for all living beings and support the natural harmony of our planet.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

При чтении данного текста участники часто допускают ошибки в произношении слов: «influences», «ecosystems», «communication», «behaviour», «predators», «prevail».

Также типичными являются нарушения ритмико-интонационного рисунка фразы, неправильное ударение в многосложных словах, отсутствие деления текста на синтагмы.

Участники не владеют фонетическими навыками на уровне, достаточном для беглого и правильного чтения вслух.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются неправильное произношение звуков, нарушение ритмико-интонационного рисунка фраз, неправильное ударение в словах, а также отсутствие деления текста на смысловые группы.

Несформированность произносительных навыков не позволяет экзаменуемым успешно справиться с данным заданием.

В задании 2 базового уровня сложности проверялись умения экзаменуемых осуществлять запрос информации в коммуникативно значимой ситуации с опорой на вербальную ситуацию и фотографию, обращаться за разъяснениями, точно и грамматически правильно строить прямые вопросы.

Данное задание проверяет умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

Максимальный балл за задание – 4. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 64 процента участников группы «1» не получили ни одного балла, 27 процентов получили 1 балл, 9 процентов получили 2 балла, и 0 процентов получили 3 или 4 балла.

Процент выполнения составил 11 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности умения задавать вопросы на иностранном языке.

Необходимо было задать четыре прямых вопроса о следующем:

1. *minimum age;*
2. *duration of the course;*
3. *equipment rental;*

4. student discounts.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичную ошибку.

Участники ошибочно строили вопросы с нарушением порядка слов, например: «What minimum age?», «How old you should be?» без вспомогательного глагола.

По второму вопросу (duration of the course) участники строили вопросы типа «How many days course?», не используя необходимую грамматическую структуру.

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются неправильный порядок слов в вопросительном предложении (отсутствие вспомогательного глагола в общих вопросах, неправильное расположение подлежащего и сказуемого), отсутствие вспомогательных глаголов в общих вопросах, неправильное использование вопросительных слов (например, использование WHAT вместо HOW LONG для вопроса о длительности), а также несоответствие вопроса предложенной коммуникативной задаче (вопрос не по теме).

Участники не умеют формулировать вопросы на иностранном языке в соответствии с требуемой ситуацией общения.

Несформированность грамматических навыков построения вопросительных предложений и неумение использовать языковые средства для реализации коммуникативного намерения являются основными причинами низкого результата при выполнении данного задания.

Таким образом, в наименьшей степени у участников, не преодолевших минимальный балл, сформированы умения понимания основного содержания текстов при аудировании и чтении, грамматические навыки употребления морфологических форм слова в контексте, лексико-грамматические навыки словообразования с использованием аффиксации, а также продуктивные умения устной речи, включающие чтение вслух и построение вопросов в диалоге-расспросе, что соответствует неосвоению значительного объёма тем программы, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык» в части грамматического строя речи, словообразовательных моделей и коммуникативных умений в устной форме общения.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для преодоления порогового уровня и уверенного получения отметки «3» участникам, продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «2», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для повышения общего балла.

Первое направление — формирование умения понимать основное содержание прослушанного и прочитанного текстов (задания 1, 2, 10, 11).

Учитывая, что данные задания являются базовыми, однако процент их выполнения участниками группы «1» составил от 0% до 12%, требуется систематическая работа по развитию стратегий ознакомительного аудирования и смыслового чтения. Анализ типичных ошибок показывает, что экзаменуемые не умеют выделять главную мысль, реагируют на отдельные слова-дистракторы (например, подмена «навыков саморазвития» на «компьютерные навыки» в задании 1 по аудированию) и не распознают логико-смысловые связи (причину, следствие, противопоставление) в задании 11 по чтению.

Рекомендуется:

- При выполнении заданий на установление соответствия между текстами и заголовками (задание 10) отрабатывать навык игнорирования незнакомых слов, не препятствующих пониманию основной идеи; учиться выделять ключевые слова в заголовках и находить в тексте их синонимические эквиваленты (например, *useful for self-development*, а не прямое *skills*), а не прямые повторения.
- Для заданий на множественный выбор (аудирование, задание 2) тренировать умение отличать факты, явно выраженные в тексте (True), от информации, которая в нём отсутствует (Not stated), а также распознавать случаи частичного совпадения, не являющиеся полным соответствием.
- Для задания 11 (восстановление пропусков в тексте) ввести обязательный алгоритм: перед выбором ответа определить, какую логическую связь требует пропуск (противопоставление — *however, while*; причина/следствие — *resulting in, because of*), и только после этого анализировать предложенные варианты.
- Тренировать умение отделять главную информацию от второстепенной, используя упражнения на формулирование основной мысли текста в одном предложении после каждого прослушивания или прочтения.

Второе направление — освоение базовых грамматических навыков, имеющих наибольшую частотность в заданиях 19–24.

Наиболее реалистичными для освоения являются: употребление глаголов в Past Simple (как правильных, так и неправильных форм) с опорой на временные маркеры (*between 2575 BC and 1650 BC, yesterday, last year*); формирование навыка различения активного и пассивного залога в Past Simple (задание 20: *were built*); использование Present Perfect с маркерами (*for a long time, since, already*); согласование подлежащего и сказуемого в Present Simple; а также употребление причастий настоящего времени (задание 21: *demonstrating*) для построения причастных оборотов.

Рекомендуется:

- Составить и выучить таблицу наиболее частотных неправильных глаголов (*be, go, have, begin, know, see, take, build, demonstrate*), встречающихся в материалах ЕГЭ.
- Регулярно выполнять упражнения на преобразование глаголов в нужную временную форму в контексте предложения с обязательным подчёркиванием временного маркера как сигнала для выбора формы.
- Отрабатывать алгоритм распознавания пассивного залога: если подлежащее является объектом действия (пирамиды *были построены*, а не строили сами), требуется форма *Past Simple Passive* (*were built*).
- Тренировать навык использования причастных оборотов для пояснения подлежащего, заменяя придаточные предложения на конструкции с *-ing*.

Третье направление — формирование элементарных словообразовательных навыков (задания 25–29).

Для успешного выполнения данных заданий необходимо освоить минимальный набор продуктивных суффиксов для образования существительных (*-tion/-sion, -ment, -ness*), прилагательных (*-al, -ful, -ous, -y*) и наречий (*-ly*), а также наиболее частотных отрицательных префиксов (*un-, in-/im-*). Анализ ошибок показывает, что участники не умеют определять часть речи, требуемую по синтаксической позиции слова в предложении, и не знают значений словообразовательных аффиксов.

Рекомендуется:

- Ввести алгоритм выполнения задания: Шаг 1 — анализ пропуска (какая часть речи требуется: перед существительным — прилагательное, в начале предложения — наречие, после артикля — существительное); Шаг 2 — подбор суффикса или префикса в зависимости от нужной части речи и значения (отрицание → *un-*).
- Вести словарь словообразовательных семейств, в котором фиксируются однокоренные слова разных частей речи (например, *vary – various – variously; history – historical – historically; visit – visitor – visiting; usual – unusual – usually*).
- Выполнять упражнения на трансформацию слова в нужную часть речи с опорой на его синтаксическую позицию, а не на смысл всего предложения.

Четвёртое направление — развитие элементарных продуктивных навыков устной речи (задания 1У и 2У).

Даже минимально правильное выполнение данных заданий позволит получить часть баллов, критически важных для преодоления порога. Анализ показывает, что участники допускают грубые фонетические ошибки при чтении вслух (задание 1У: *communication, behaviour, predators, prevail*) и не владеют схемой построения прямых вопросов (задание 2У: нарушение порядка слов, пропуск вспомогательных глаголов, использование *What* вместо *How long / How much*).

Рекомендуется:

- Для задания 1У (чтение вслух) отрабатывать технику чтения на коротких текстах, уделяя внимание наиболее частотным словам с трудными буквосочетаниями (*influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail*), а также соблюдению деления на синтагмы (смысловые группы) и интонации повествовательных предложений. Использовать технику чтения за диктором (Shadow Reading) для автоматизации произносительных навыков.
- Для задания 2У (диалог-расспрос) ввести обязательную схему построения прямого вопроса**:** Вопросительное слово (если есть) + Вспомогательный глагол (do/does/did) + Подлежащее + Смысловой глагол + Остальная часть?
- Отрабатывать шаблонные вопросы для запроса информации: *What is the minimum age? How long does the course last? Is there any equipment rental? Do you offer student discounts?* с последующей подстановкой в различные коммуникативные ситуации.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям, сфокусированная на отработке алгоритмов выполнения заданий базового уровня сложности и коррекции конкретных типичных ошибок, позволит участникам с текущим уровнем «2» в течение учебного года значительно повысить результаты и уверенно преодолеть пороговый уровень, соответствующий отметке «3».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл (группа «1»), показывает, что крайне низкие предметные результаты (процент выполнения большинства заданий составляет от 0% до 18%) сочетаются с недостаточной сформированностью ряда метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

1. Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) проявилась при выполнении задания 1 по аудированию (процент выполнения — 5%).

Типичная ошибка заключалась в том, что участники не могли выделить существенный признак высказывания и соотнести его с соответствующим утверждением.

Вместо того чтобы идентифицировать ключевую идею высказывания (например, «навыки, полезные для саморазвития»), участники ориентировались на отдельные слова-дистракторы (например, «skills», «acquired», «learnt») и соотносили высказывание с утверждением, содержащим эти слова («A good summer camp teaches kids computer skills»).

Это свидетельствует о неспособности отделить главную информацию от второстепенной и установить существенный признак для обобщения.

Участники не понимали, что упоминание компьютерных навыков отсутствовало в тексте, и не могли сделать вывод о том, что перечисленные навыки (социальные, командные, выживания) относятся к саморазвитию.

Несформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 0%).

Типичная ошибка: участники не могли выявить логико-смысловые связи между частями текста, не распознавали противоречия и противопоставления (например, while climate refers to changes over a much longer period), не понимали причинно-следственные связи (например, resulting in serious, long-term shifts in vs which has resulted from global warming).

Вместо анализа логической структуры текста участники выбирали части предложений, ориентируясь на знакомые слова, не учитывая логику развития мысли.

Несформированность умения выявлять противоречия (краткосрочные изменения погоды vs долгосрочные изменения климата) привела к неверному выбору ответа.

Несформированность умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (код 1.1.3) проявилась при выполнении задания 3У (говорение, диалог-расспрос, процент выполнения — 11%).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно сформулировать прямые вопросы по предложенной коммуникативной ситуации.

Вместо того чтобы проанализировать ситуацию и определить, какая информация требуется (минимальный возраст, продолжительность курса, аренда оборудования, скидки для студентов), участники строили вопросы с нарушением порядка слов, опускали вспомогательные

глаголы, использовали некорректные вопросительные слова (What minimum age? вместо What is the minimum age? How many days course? вместо How long does the course last?).

Это свидетельствует о неспособности всесторонне рассмотреть коммуникативную задачу и сформулировать проблему в виде вопроса.

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4) проявилась при выполнении задания 19 по грамматике (процент выполнения — 0%).

Типичная ошибка: участники не проверяли свои ответы и не оценивали их соответствие грамматическому контексту. Например, в предложении They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time (BE) участники употребляли форму настоящего времени (are) или прошедшего времени (were), не учитывая маркер for a long time, указывающий на Present Perfect.

Участники не вносили коррективы в свои ответы, не анализировали временной маркер и не оценивали, соответствует ли выбранная форма временному контексту.

Несформированность умения развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (код 1.1.5) проявилась при выполнении задания 4У (монологическое высказывание, критерии К1 и К2, процент выполнения — крайне низкий).

Типичная ошибка: участники не могли творчески подойти к выполнению задания, их высказывания были шаблонными, не содержали элементов рассуждения, отсутствовало обоснование выбора фотографий-иллюстраций.

Вместо того чтобы развивать тему, участники ограничивались простым перечислением фактов, не проявляя креативности в построении высказывания и не используя разнообразные языковые средства для выражения своих мыслей.

2. Недостаточная сформированность познавательных УУД: работа с информацией (код 1.3)

Несформированность умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (код 1.3.1) проявилась при выполнении задания 2 по аудированию (процент выполнения — 12%).

Типичная ошибка: участники не могли воспринимать информацию на слух и одновременно анализировать её на соответствие предложенным утверждениям. Они не владели умением отличать информацию, представленную в тексте явно (True), от информации, которая отсутствует (Not stated) или искажена (False).

Участники часто принимали утверждения, которые лишь частично совпадали с услышанным, за полностью соответствующие тексту, либо, напротив, не распознавали явно выраженную информацию, например, фразу I feel like I'm falling behind in math как подтверждение утверждения Lisa is having some problems with math.

Несформированность навыка систематизации и интерпретации информации, воспринимаемой на слух, привела к неверному определению соответствия утверждений содержанию текста.

Несформированность умения создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (код 1.3.2) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь) и задания 4У (монологическое высказывание).

Типичная ошибка в задании 37: участники не могли создать электронное письмо личного характера в соответствии с нормами изучаемого языка, нарушали структуру письма (отсутствие благодарности, ссылки на предыдущие контакты, завершающей фразы), не соблюдали требуемый объём.

Участники не учитывали целевую аудиторию (зарубежный друг по переписке) и не выбирали оптимальную форму представления информации (электронное письмо с соблюдением всех структурных элементов).

В задании 4У типичной ошибкой было отсутствие вступления и заключения, нелогичное построение высказывания, что свидетельствует о неумении создавать структурированный устный текст.

Несформированность умения оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам (код 1.3.3) проявилась при выполнении задания 10 по чтению (процент выполнения — 0%).

Типичная ошибка: участники не могли оценить достоверность информации, представленной в тексте, и соотнести её с предложенными заголовками.

Например, в тексте С утверждалось, что навыки письма важны не только для учёбы, но и для повседневной жизни, однако участники выбирали заголовок 4 (Develop your thinking skills – write by yourself), который не отражал основную идею текста, либо заголовок 7 (More than grammar and vocab), который искажал смысл высказывания.

Участники не могли критически оценить информацию и определить, какой заголовок наиболее точно соответствует содержанию текста.

3. Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1) проявилась при выполнении заданий 1У (чтение вслух) и 2У (диалог-расспрос).

Типичная ошибка в задании 1У: участники не владели фонетическими навыками на уровне, достаточном для беглого и правильного чтения вслух. Они допускали ошибки в произношении слов (influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail), нарушали ритмико-интонационный рисунок фразы, неправильно ставили ударение в многосложных словах, отсутствовало деление текста на синтагмы.

Это свидетельствует о несформированности умения осуществлять коммуникацию в устной форме с соблюдением произносительных норм.

В задании 2У типичной ошибкой было нарушение порядка слов в вопросительных предложениях, опускание вспомогательных глаголов (How old you should be? вместо How old should you be?), использование некорректных вопросительных слов.

Участники не могли строить вопросы в соответствии с коммуникативной ситуацией, что свидетельствует о несформированности умения осуществлять диалогическое общение.

Несформированность умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 4У (монологическое высказывание).

Типичная ошибка: участники не могли развёрнуто и логично излагать свои мысли в монологической речи. Их высказывания состояли из коротких, примитивных предложений, отсутствовали средства логической связи (firstly, secondly, in conclusion), не было вступления и заключения, участники не обосновывали выбор фотографий-иллюстраций, не выражали собственное мнение по теме проекта.

Это свидетельствует о несформированности умения строить связное монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Несформированность умения аргументированно вести диалог (код 2.1.3) проявилась при выполнении задания 2У (диалог-расспрос).

Типичная ошибка: участники не могли аргументированно задавать вопросы в диалоге-расспросе, их вопросы часто не соответствовали коммуникативной задаче, были сформулированы с грубыми грамматическими ошибками, что делало диалог невозможным.

Участники не использовали стратегии ведения диалога, не учитывали, что от них требуется запросить информацию в конкретной ситуации.

4. Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (код 3.1.1) проявилась при выполнении заданий 25–29 (словообразование).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно выявить проблему (определить, какая часть речи требуется в данном контексте) и сформулировать задачу (подобрать необходимый суффикс или префикс).

Например, в предложении There is an _____ monument to pelmeni in Russia (USUAL) участники не могли определить, что по синтаксической позиции (перед существительным) требуется прилагательное, а по смыслу — слово с противоположным значением (unusual).

Вместо алгоритма анализа (определение части речи → подбор суффикса/префикса) участники действовали хаотично, часто оставляли слово без изменений или образовывали неверную часть речи (usually вместо unusual).

Это свидетельствует о несформированности умения самостоятельно ставить и решать учебные задачи.

Несформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (код 3.1.2) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно составить план письма, не структурировали текст, не использовали вступление, основную часть и заключение, нарушали логическую последовательность изложения.

Участники не распределяли время на выполнение задания, не учитывали требуемый объём текста.

Это свидетельствует о несформированности умения планировать свою деятельность при выполнении продуктивных заданий.

Несформированность умения давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 0%).

Типичная ошибка: участники не могли дать оценку новой ситуации (восстановление пропусков в тексте) и внести коррективы в свою деятельность.

Например, в предложении Climate and weather are often confused. Weather refers to short-term changes in atmospheric conditions, B _____ a much longer period участники выбирали ответ 5 (which has resulted from global warming) или 1 (resulting in serious, long-term shifts in), не внося коррективы и не оценивая, соответствует ли выбранный вариант грамматической структуре предложения.

Участники не проверяли свои ответы и не исправляли ошибки, что свидетельствует о несформированности навыка самоконтроля.

Несформированность умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (код 3.2.2) проявилась при выполнении заданий 19–24 по грамматике.

Типичная ошибка: участники не осознавали, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могли объяснить свой выбор.

Например, в задании 20 (All the pyramids of Egypt _____ between 2575 BC and 1650 BC BUILD) участники употребляли форму активного залога (built), не осознавая, что подлежащее (pyramids) является объектом действия, а не субъектом.

Отсутствие рефлексии не позволяло им проверить свои ответы и исправить ошибки.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Несмотря на крайне низкие результаты выполнения большинства заданий, участники группы «1» демонстрируют сформированность отдельных метапредметных умений на уровне, позволяющем выполнять некоторые задания с частичным успехом.

В рамках познавательных УУД отмечается способность воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, что относится к разделу «Аудирование с полным пониманием содержания» (задания 3, 4, 5, 6, 7, 9 высокого уровня сложности).

Участники демонстрируют умение выделять конкретную информацию, представленную в явной форме, и извлекать её из звучащего текста.

Это свидетельствует о частичной сформированности умения применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1).

В рамках регулятивных УУД участники демонстрируют способность доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

Это свидетельствует о частичной сформированности умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне.

В рамках коммуникативных УУД участники демонстрируют частичную сформированность умения выражать себя в письменных текстах: они способны создавать электронное письмо личного характера на уровне содержания и структуры (задание 37, критерии К1 и К2), что свидетельствует о сформированности умения осуществлять коммуникацию в письменной форме (код 2.1.1) на базовом уровне.

Также участники демонстрируют умение участвовать в диалоге-расспросе с целью обмена фактической информацией на уровне содержания и структуры (задание 2У, критерии К1 и К2), что свидетельствует о частичной сформированности умения вести диалог (код 2.1.3).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «1» составил менее 50% (фактически от 0% до 18%), можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «1» демонстрируют сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках познавательных УУД сформировано умение применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1) на элементарном уровне: участники могут находить в звучащем тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания 3, 4, 5, 6, 7, 9 на полное понимание содержания звучащих текстов с результатами, превышающими 50%.

В рамках регулятивных УУД сформировано умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне: участники способны доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

В рамках коммуникативных УУД сформировано умение осуществлять коммуникацию в письменной форме (код 2.1.1) на базовом уровне: участники способны создавать электронное письмо личного характера на уровне содержания и структуры (задание 37, критерии К1 и К2).

Также сформировано умение вести диалог (код 2.1.3) на базовом уровне: участники способны участвовать в диалоге-расспросе на уровне содержания и структуры (задание 2У, критерии К1 и К2).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «1» демонстрируют недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках познавательных УУД не достигнуто умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) на уровне, достаточном для выполнения задания 1 по аудированию: участники не могут выделить существенный признак высказывания и соотнести его с соответствующим утверждением, ориентируясь на отдельные слова-дистракторы вместо ключевой идеи.

Не сформировано умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2): участники не могут выявлять логико-смысловые связи между частями текста, не распознают противопоставления и причинно-следственные связи в задании 11 по чтению.

Не сформировано умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему (код 1.1.3): участники не могут самостоятельно сформулировать прямые вопросы по предложенной коммуникативной ситуации в задании 2У по говорению.

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4): участники не проверяют свои ответы и не оценивают их соответствие грамматическому контексту в заданиях 19–24 по грамматике.

Не сформировано умение развивать креативное мышление (код 1.1.5): участники не могут творчески подойти к выполнению задания 4У по говорению, их высказывания шаблонны, не содержат элементов рассуждения и обоснования.

В рамках познавательных УУД (работа с информацией) не достигнуто умение владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации (код 1.3.1): участники не могут воспринимать информацию на слух и одновременно анализировать её на соответствие предложенным утверждениям в задании 2 по аудированию.

Не сформировано умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории (код 1.3.2): участники не могут создать электронное письмо личного характера с соблюдением всех структурных элементов и норм оформления в задании 37, а также не могут строить связное монологическое высказывание в задании 4У.

Не сформировано умение оценивать достоверность, легитимность информации (код 1.3.3): участники не могут критически оценить информацию и определить, какой заголовок наиболее точно соответствует содержанию текста в задании 10 по чтению.

В рамках коммуникативных УУД не достигнуто умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1): участники не владеют фонетическими навыками на уровне, достаточном для беглого и правильного чтения вслух в задании 1У, и не могут строить вопросы в соответствии с коммуникативной ситуацией в задании 2У.

Не сформировано умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2): участники не могут строить связное монологическое высказывание с элементами рассуждения в задании 4У.

Не сформировано умение аргументированно вести диалог (код 2.1.3): участники не могут аргументированно задавать вопросы в диалоге-расспросе в задании 2У.

В рамках регулятивных УУД не достигнуто умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи (код 3.1.1): участники не могут самостоятельно выявить проблему и сформулировать задачу при выполнении заданий 25–29 по словообразованию.

Не сформировано умение самостоятельно составлять план решения проблемы (код 3.1.2): участники не могут самостоятельно составить план письма в задании 37.

Не сформировано умение давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1): участники не могут дать оценку новой ситуации и внести коррективы в свою деятельность при выполнении задания 11 по чтению.

Не сформировано умение владеть навыками познавательной рефлексии (код 3.2.2): участники не осознают, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могут объяснить свой выбор в заданиях 19–24 по грамматике.

Участники группы «1» демонстрируют сформированность метапредметных умений на уровне, достаточном для выполнения отдельных заданий, требующих поиска информации в явной форме и элементарной коммуникации в письменной речи.

Однако они испытывают значительные затруднения при выполнении заданий, требующих логической обработки информации (выделение главной мысли, установление причинно-следственных связей, умозаключение), её интерпретации и систематизации, а также при выполнении продуктивных заданий, требующих развёрнутого выражения своих мыслей в устной форме с соблюдением грамматических, лексических и фонетических норм.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) не позволяет участникам эффективно планировать свою деятельность, проверять свои ответы и вносить коррективы, что усугубляет низкие предметные результаты и ограничивает возможность преодоления минимального порога для получения отметки «3».

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, не преодолевшими минимальный балл, позволяет выявить дефициты, имеющие системный характер.

Если у участников группы «2» преобладают пробелы в гибкости применения умений, а у группы «3» — недостаточная вариативность и точность речи, то у группы «1» проблемы носят фундаментальный характер: несформированность базовых автоматизмов чтения, отсутствие навыка смысловой переработки информации, неумение строить простейшие вопросы, отсутствие грамматического чутья и словообразовательной догадки.

Обучающиеся этой группы не владеют языковым материалом на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня сложности, и демонстрируют фрагментарные, бессистемные знания.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на формирование базовых иноязычных коммуникативных умений в единстве с развитием познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий.

Работа с этой группой должна строиться не на «натаскивании» на формат ЕГЭ, а на последовательном и системном формировании тех автоматизмов, которые должны были быть заложены на начальном этапе обучения.

Рекомендации адресованы учителям, работающим со 2 по 11 класс, и предполагают системную работу на протяжении всего периода обучения.

Ключевая стратегия — работа на опережение: закладывать те умения в начальной школе, которые в старшей будет наверстывать уже поздно.

В случае, если класс сформирован из учеников со слабой начальной подготовкой, рекомендуется в первые месяцы 5-го класса провести «входную диагностику» по перечисленным элементарным навыкам и начать систематическое восполнение этих пробелов, используя те же приёмы, что и в начальной школе, но в более быстром темпе.

1. Стратегия раннего формирования базовых умений (со 2 класса) как основа успешной подготовки к ЕГЭ

Анализ дефицитов участников, не преодолевших минимальный балл, показывает, что корень проблем (неправильное чтение вслух, непонимание основного содержания при аудировании и чтении, отсутствие грамматического чутья, неумение строить вопросы) лежит в несформированности навыков на начальном этапе обучения.

Поэтому работа над этими умениями должна начинаться с первых уроков иностранного языка во 2–4 классах.

Формирование навыка смыслового, а не побуквенного чтения должно начинаться уже со 2 класса.

Вместо механического перевода каждого слова введите обязательное правило: после прочтения короткого предложения или текста (3–4 предложения) ученик должен сказать, о ком или о чём он прочитал (одним словом или короткой фразой).

Например, прочитали «Ann has a cat. The cat is black. She likes milk. » — вопрос: «О ком текст? » (о кошке). «Что она делает?» (пьёт молоко).

В 5–7 классах это умение развивается: после чтения текста объёмом 5–7 предложений ученик формулирует его основную мысль в одном предложении с использованием клише (The text is about..., The main idea is that...).

В 8–9 классах ученик читает тексты объёмом 150–200 слов и формулирует основную мысль без использования клише, своими словами.

В 10–11 классах этот навык, доведённый до автоматизма, напрямую работает на выполнение задания 10 по чтению (подбор заголовков) и задания 1 по аудированию (понимание основного содержания), предотвращая фиксацию на отдельных незнакомых словах, что является типичной ошибкой участников группы «1».

Это закладывает умение выделять главное (метапредметный код 1.1.1), которое в 11-м классе требуется для задания 10 по чтению и задания 1 по аудированию.

Фонетическая зарядка с «трудными» словами должна проводиться на каждом уроке, начиная со 2 класса.

Во 2–4 классах важно не просто повторять слова за учителем, а использовать приём «Найди слово, которое читается не так, как пишется» (например, know, though, England, daughter, island). Это формирует фонематический слух и зрительную память на исключения.

В 5–7 классах чтение текстов объёмом 50–70 слов осуществляется с предварительным прослушиванием эталона, отрабатывается интонация повествовательных и вопросительных предложений, вводится приём «Чтение с карандашом» (в тексте расставлены паузы и ударения).

В 8–9 классах чтение текстов объёмом 100–120 слов сопровождается самостоятельной разметкой пауз и ударений, особое внимание уделяется сложным многосложным словам (ancient, ingredients, Europe, special, Egypt, architecture).

В 10–11 классах, чтобы участники не запинались на словах influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail (задание 1У устной части), необходимо на каждом уроке посвящать 3–5 минут повторению этих слов, используя приём «Эхо-чтение»: учитель произносит слово по слогам, ученики повторяют, затем слово читается целиком, затем в предложении. Это снижает количество фонетических ошибок в задании 1У.

Первичное знакомство с грамматическими маркерами через игру также начинается в начальной школе.

Вместо того чтобы учить правила в 5-м классе с нуля, уже во 2–4 классах вводите контекстуальные «сигналы» как игру. Например, вводите yesterday вместе с глаголами в прошедшем времени, но не как правило, а как цветовой сигнал: «вижу слово yesterday — беру красную карточку (глагол из прошедшего)».

В 5–7 классах составляется таблица маркеров времени с примерами, вводится приём «Грамматический детектив»: ученик находит маркер в предложении и объясняет, какое время требуется.

В 8–9 классах ученик работает с текстами, где маркеры интегрированы в контекст, и выбирает форму глагола автоматически, отрабатывая наиболее частотные маркеры, характерные для ЕГЭ (for a long time, since, already, yet, just, ever, never; yesterday, in 1776, last year, between 2575 BC and 1650 BC).

К 10–11 классу этот навык доводится до автоматизма, и обучающийся уже не думает, какую форму выбрать, а реагирует на маркер рефлекторно, что позволяет успешно выполнять задания 19–24 по грамматике.

Накопление словообразовательного опыта через «родственников» слов должно начинаться в начальной школе.

Уже во 2–4 классах при введении новой лексики полезно показывать 2–3 однокоренных слова устно, без терминов (sun – sunny, friend – friendly, rain – rainy, use – useful).

В 5–7 классах вводятся суффиксы -tion/-sion, -ment, -ness, -al, -ful, -ous, -y, -ly, ученик учится определять часть речи по суффиксу, используется игра «Преврати слово»: учитель называет глагол, ученики образуют существительное или прилагательное.

В 8–9 классах вводится алгоритм «Три шага к слову»: определить часть речи по синтаксической позиции; вспомнить суффикс; проверить, нужен ли префикс.

В 10–11 классах ученик выполняет задания 25–29 по словообразованию, используя алгоритм автоматически, ведётся словарь словообразовательных семейств (vary – various – variously; history – historical – historically; usual – unusual – usually).

В группе «1» этот навык практически отсутствует именно потому, что словообразование вводится поздно и формально, без предварительного накопления примеров.

Формирование навыка постановки вопросов также начинается со 2 класса. Введите ритуал: в конце урока один ученик задаёт 2–3 вопроса другому по теме урока (Do you like...? What colour is...? Where is...?).

В 5–7 классах вводится схема прямого вопроса (Вопросительное слово + Вспомогательный глагол + Подлежащее + Смысловой глагол?), используется приём «Диалог по опорам» (даны ключевые слова, ученик строит вопрос).

В 8–9 классах ученик строит вопросы, по ключевым словам, без готовой схемы, отрабатываются все типы вопросов.

В 10–11 классах этот навык, доведённый до автоматизма, позволяет успешно выполнять задание 2У (диалог-расспрос), строя 4 прямых вопроса по предложенной ситуации без ошибок в порядке слов.

Таким образом, подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться не как отдельный этап, а как логическое завершение длительного процесса, начатого во 2 классе. Учитель, работающий в +5–11 классах, должен опираться на те умения, которые были заложены в начальной школе, и целенаправленно достраивать их до уровня, требуемого в КИМ.

2. Развитие умений понимания основного содержания текста (аудирование и чтение) через обучение стратегиям смысловой переработки информации

Выявленный дефицит: Участники группы «1» не отделяют главную информацию от второстепенной (задания 1 и 10), фиксируются на отдельных знакомых словах-дистракторах (задание 1), не распознают синонимы и перифразы, не умеют определять соответствие/несоответствие утверждения тексту (задание 2), не понимают логико-смысловые связи между частями текста (задание 11).

Приём «Сжатие текста» (summary skills).

Регулярно включайте в урок задания, где после прослушивания или прочтения короткого текста обучающиеся должны сформулировать его основную мысль в одном предложении.

На начальном этапе (2–4 классы) допустимо использование одного слова или короткой фразы.

В 5–7 классах используются клише (The text is about..., The main idea is that...).

В 8–9 классах тексты увеличиваются до 150–200 слов, ученик формулирует основную мысль своими словами.

В 10–11 классах объём текста достигает 300–400 слов (как в ЕГЭ). Важно, чтобы данное упражнение выполнялось не от случая к случаю, а на каждом уроке при работе с любым текстом.

Это упражнение формирует умение выявлять существенные признаки (метапредметный код 1.1.1) и делать выводы (код 1.1.5).

Приём «Заголовок и ключевые слова».

Перед аудированием или чтением дайте группе список заголовков (как в задании 10) и попросите подчеркнуть в каждом из них ключевые слова (1–2 слова). Затем при первом прослушивании/прочтении дайте задание не искать ответы, а просто отметить, какие ключевые слова из заголовков встретились в тексте (в том числе в виде синонимов). После второго предъявления выполняйте сопоставление.

В начальной школе этот приём используется с картинками и простыми предложениями.

В 5–7 классах — с текстами объёмом 50–70 слов.

В 8–9 классах — с текстами объёмом 150–200 слов.

В 10–11 классах — с заданиями формата ЕГЭ.

Этот приём снижает тревожность, учит работать с информацией целостно, а не фрагментарно, и особенно эффективен для обучающихся с минимальным уровнем подготовки, так как даёт им конкретную опору для действий.

Приём «True / False / Not stated — с обоснованием».

При работе с заданием 2 по аудированию или аналогичными заданиями на понимание запрашиваемой информации введите обязательное правило: после выбора ответа (True / False / Not stated) ученик должен найти в тексте фрагмент, подтверждающий его выбор, и прочитать его вслух или перефразировать своими словами.

Например: «Я выбрал True, потому что в тексте сказано: "I feel like I'm falling behind in math"».

В начальной школе это упражнение проводится в упрощённом виде: ученик показывает место в тексте, где содержится ответ.

В 5–7 классах ученик зачитывает фрагмент текста.

В 8–9 классах ученик перефразирует информацию своими словами.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задание 2 по аудированию и аналогичные задания по чтению.

Это формирует умение отличать явно выраженную информацию от отсутствующей (код 1.3.1) и развивает навык аргументации.

Приём «Восстановление логических связей».

Для развития умения понимать структурно-смысловые связи (задание 11) используйте упражнения, где даны предложения с пропущенными союзами (however, because, therefore, while) и нужно выбрать правильный союз на основе логики текста.

Например: «Weather refers to short-term changes, _____ climate refers to changes over a much longer period». Ученики должны объяснить, почему выбран именно этот союз (противопоставление, причина, следствие).

В начальной школе это могут быть простые предложения с союзами and, but.

В 5–7 классах добавляются союзы because, so.

В 8–9 классах — however, therefore, while, although.

В 10–11 классах это умение позволяет успешно выполнять задание 11 по чтению.

Это формирует умение выявлять закономерности и противоречия (код 1.1.2).

Приём «Синхронное прослушивание с паузами».

При обучении аудированию делайте остановки после каждого смыслового фрагмента и задавайте вопрос: «Что сейчас было главным? Что было второстепенным?».

В начальной школе паузы делаются после каждого предложения.

В 5–7 классах — после 2–3 предложений.

В 8–9 классах объём воспринимаемого на слух фрагмента увеличивается до 5–6 предложений.

В 10–11 классах — до объёма текстов ЕГЭ. Это предотвращает «зацикливание» на незнакомых словах и формирует навык игнорирования избыточной информации.

3. Формирование базовых грамматических и словообразовательных навыков в контексте, а не изолированно

Выявленный дефицит: Участники группы «1» не распознают временные маркеры (for a long time, between 2575 BC and 1650 BC), не различают активный и пассивный залог (were built vs built), не умеют определять часть речи по синтаксической позиции (задания 25–29), не используют префиксы для образования слов с противоположным значением (usual – unusual).

Приём «Грамматический детектив».

Вместо заучивания правил в отрыве от контекста предлагайте обучающимся находить в коротких текстах грамматические маркеры и делать вывод о том, какая форма требуется.

Например: даётся предложение с пропуском и контекстуальный маркер (yesterday, every day, now, for a long time, in 1776). Задание: подчеркнуть маркер и объяснить, почему выбранная форма соответствует именно этому маркеру.

В начальной школе маркеры выделяются цветом в самом тексте.

В 5–7 классах ученик подчёркивает маркер самостоятельно.

В 8–9 классах ученик работает с текстами, где маркеры интегрированы в контекст.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задания 19–24.

Этот приём развивает дедуктивные умозаключения (код 1.1.5) и причинно-следственные связи (код 1.1.2).

Приём «Активный или пассивный?».

Для отработки различия активного и пассивного залога используйте упражнения, где даны два предложения с одинаковым смыслом, но в разных залогах. Задание: определить, в каком случае подлежащее совершает действие (активный залог), а в каком — подвергается действию (пассивный залог).

Например: «The Egyptians built the pyramids» vs «The pyramids were built by the Egyptians». Вопрос: «Кто строил?», «Что построили?».

В начальной школе это можно делать через игру «Кто что делает?» без терминов.

В 5–7 классах вводится правило образования Past Simple Passive.

В 8–9 классах ученик работает с текстами, где встречаются оба залога.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задания 20 и 24.

Приём «Три шага к слову» (для словообразования).

При выполнении заданий 25–29 введите обязательный алгоритм, который должен использоваться на каждом уроке с 5 класса:

Шаг 1 — определить, какая часть речи требуется по синтаксической позиции (перед существительным — прилагательное; после артикля — существительное; в начале предложения — наречие).

Шаг 2 — вспомнить суффикс для образования нужной части речи (-tion/-sion, -ment, -ness для существительных; -al, -ful, -ous, -y для прилагательных; *-ly* для наречий).

Шаг 3 — проверить, требуется ли префикс с противоположным значением (un-, in-, dis-).

В начальной школе этот алгоритм не вводится, но накапливается опыт через игру «Найди родственников» (sun – sunny, friend – friendly).

В 5–7 классах алгоритм вводится и отрабатывается на простых примерах.

В 8–9 классах алгоритм отрабатывается на заданиях формата ЕГЭ.

В 10–11 классах ученик использует алгоритм автоматически.

Это развивает регулятивные умения самостоятельного составления алгоритма решения задачи (код 3.1.1).

Минимальный тезаурус словообразовательных моделей.

Для группы с минимальным уровнем подготовки составьте опорную таблицу не всех, а только наиболее частотных суффиксов, которые встречаются в заданиях ЕГЭ: -tion/-sion (существительное), -ment (существительное), -ness (существительное), -al/-ful/-ous/-y (прилагательное), *-ly* (наречие), префиксы un-, in-, dis-.

Таблица должна быть наглядной и сопровождаться примерами из учебного текста. На каждом уроке в 5–11 классах отводите 3–5 минут на игру «Преврати слово»: учитель называет глагол, обучающиеся образуют существительное или прилагательное по моделям (vary – various – variously; history – historical – historically; usual – unusual – usually).

В начальной школе игра проводится устно с простыми примерами (sun – sunny, friend – friendly), в старшей — письменно, с фиксацией в тетради словообразовательных цепочек.

4. Развитие продуктивных умений устной речи через опоры и шаблоны, а не «свободное творчество»

Выявленный дефицит: Участники группы «1» не владеют техникой чтения вслух (задание 1У: ошибки в произношении influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail), не могут построить прямые вопросы (задание 2У: нарушение порядка слов, пропуск вспомогательных глаголов).

Приём «Чтение с карандашом» (для задания 1 устная часть).

При обучении чтению вслух раздайте текст, в котором уже расставлены смысловые паузы (вертикальные чёрточки) и ударения (жирным шрифтом выделены ключевые слова).

Обучающиеся сначала слушают эталонное чтение учителя или аудиозапись, следя по тексту, затем читают хором, затем индивидуально. Постепенно количество опор уменьшается.

В начальной школе тексты короткие (3–4 предложения), паузы и ударения расставлены учителем.

В 5–7 классах объём текста увеличивается до 50–70 слов, ученики учатся самостоятельно размечать паузы и ударения.

В 8–9 классах тексты достигают объёма 100–120 слов, особое внимание уделяется сложным многосложным словам (ancient, ingredients, Europe, special, Egypt, architecture).

В 10–11 классах объём текста составляет 130–150 слов (как в ЕГЭ), ученик самостоятельно размечает текст, а учитель проверяет правильность разметки. Особое внимание уделите словам с трудными буквосочетаниями, составляя отдельный словарик для повторения перед чтением каждого нового текста.

Фонетическая разминка с трудными словами.

На каждом уроке в 10–11 классах посвящайте 3–5 минут повторению слов, которые часто встречаются в текстах для чтения вслух: influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail, ancient, ingredients, Europe, special, Egypt, archaeology, architecture, temperature, atmosphere.

Используйте приём «Эхо-чтение»: учитель произносит слово по слогам, ученики повторяют, затем слово читается целиком, затем в предложении.

В начальной школе эта работа ведётся с более простыми словами-исключениями (know, though, England, daughter, island).

В 5–7 классах добавляются многосложные слова (beautiful, interesting, information).

В 8–9 классах — слова, характерные для текстов ЕГЭ (environment, population, pollution, technology).

Это снижает количество фонетических ошибок в задании 1 устной части.

Приём «Схема прямого вопроса» (для задания 2 устная часть).

Введите обязательную схему построения прямого вопроса, которая должна быть на плакате перед глазами учащихся на каждом уроке, начиная с 5 класса:

Вопросительное слово (если есть) + Вспомогательный глагол (do/does/did) + Подлежащее + Смысловой глагол + Остальная часть? Отрабатывайте эту схему на каждом уроке, меняя только ситуацию.

В начальной школе вопросы строятся по готовой схеме с опорой на карточку.

В 5–7 классах схема вводится и отрабатывается на различных ситуациях общения.

В 8–9 классах ученик строит вопросы, по ключевым словам, без готовой схемы.

В 10–11 классах ученик выполняет задание 2 устной части, строя 4 прямых вопроса по предложенной ситуации. Навык должен быть доведён до автоматизма, чтобы ошибки в порядке слов отсутствовали.

Это формирует умение строить вопросы по алгоритму (код 3.1.1) и предотвращает типичные ошибки (пропуск вспомогательного глагола, нарушение порядка слов).

Приём «Диалог по опорам» (для задания 2).

При обучении диалогу-расспросу используйте карточки с опорами-вопросами и дайте задание сформулировать вопрос по схеме.

Например: дана ситуация «You are calling a travel agency. Ask about the minimum age». Опора на карточке: minimum age → ученик должен построить вопрос «What is the minimum age?».

В начальной школе опоры даются в виде готовых вопросов для трансформации.

В 5–7 классах — в виде ключевых слов.

В 8–9 классах опоры убираются, ученики формулируют вопросы самостоятельно.

В 10–11 классах ученик выполняет задание 2 без опор.

Приём «Речевой конструктор» (для монолога).

Для монологического высказывания предложите группе универсальный каркас из 4–5 фраз-клише, которые можно использовать в любой теме (задание 4 устная часть):

I would like to tell you about...

Firstly, ...

Secondly, ...

In conclusion, ...

That's all I wanted to say.

Отрабатывайте этот каркас на каждом уроке в течение 5–7 минут, меняя только содержательную часть.

В начальной школе каркас может состоять из 2–3 фраз (I like...; I have...).

В 5–7 классах каркас расширяется до 4–5 фраз с клише.

В 8–9 классах ученик учится использовать средства логической связи.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задание 4.

Данный приём снижает когнитивную нагрузку и позволяет сосредоточиться на содержании, а не на поиске способа начать высказывание. Это формирует умение выражать себя в устных текстах (код 2.1.1) и самостоятельно структурировать высказывание (код 3.1.1).

5. Развитие регулятивных умений и навыков самоконтроля через алгоритмизацию деятельности

Выявленный дефицит: Участники группы «1» не проверяют свои ответы, не исправляют ошибки, делают поспешные выводы на основе отдельных слов (задания 1, 10), не корректируют свои действия, не используют алгоритмы при выполнении грамматических и словообразовательных заданий.

Приём «Стоп-лист самопроверки».

Создайте для каждого типа задания (аудирование на соответствие, чтение на подбор заголовков, грамматическое преобразование, словообразование) краткий чек-лист из 3–4 пунктов. Например, для задания 10 (подбор заголовков):

Я прочитал все заголовки и подчеркнул в них ключевые слова?

Я прочитал текст и сформулировал его основную мысль одним предложением?

Я проверил, что выбранный заголовок отражает всю основную идею, а не только отдельные слова?

В начальной школе чек-лист состоит из 2 пунктов и используется при проверке простых заданий (Есть ли заглавная буква? Есть ли точка?).

В 5–7 классах чек-лист расширяется до 3–4 пунктов в зависимости от типа задания.

В 8–9 классах ученик проверяет свои работы по чек-листу без внешнего контроля.

В 10–11 классах ученик автоматически проверяет свои ответы по чек-листу после выполнения каждого блока заданий.

Приучайте обучающихся после выполнения каждого блока заданий возвращаться к чек-листу и проверять свои ответы, а не просто сдавать работу. Это формирует умение вносить коррективы в деятельность на основе установленных ошибок (код 3.2.2) и давать адекватную оценку ситуации (код 3.2.3).

Приём «Ошибка как ресурс».

Вместо выставления отметки за каждое грамматическое упражнение используйте формат работы над ошибками: обучающиеся получают свою работу с отмеченными ошибками, но без исправлений, и должны сами найти и исправить их, пользуясь алгоритмом (например, для словообразования — «Три шага к слову»). На следующем уроке аналогичное задание повторяется с новым текстом.

В начальной школе этот приём используется в упрощённом виде: ученик сравнивает свою работу с образцом и исправляет ошибки.

В 5–7 классах ученик работает с отмеченными ошибками без образца.

В 8–9 классах ученик анализирует свои ошибки и классифицирует их по типам.

В 10–11 классах ученик ведёт индивидуальный список типичных ошибок и работает над их устранением.

Это переводит внимание с результата на процесс и развивает регулятивные умения. Важно, чтобы такая работа проводилась систематически, а не от случая к случаю.

Приём «Прогнозирование результатов».

Перед выполнением задания (например, задание 1 по аудированию — установление соответствия) попросите обучающихся предположить, какие утверждения могут соответствовать высказываниям, исходя только из первого прослушивания без опоры на текст. Затем они слушают второй раз, проверяют свои предположения и корректируют выбор.

В начальной школе этот приём используется при работе с картинками: ученик предсказывает, что будет на следующей картинке.

В 5–7 классах ученик предсказывает содержание текста по заголовку.

В 8–9 классах ученик предсказывает ответы на вопросы до чтения текста.

В 10–11 классах этот приём позволяет успешно выполнять задания на понимание.

Этот приём формирует умение учитывать контекст и корректировать свои действия по ходу работы (код 3.2.3). Особенно эффективен для слабых учеников, так как даёт им возможность «войти» в текст до начала выполнения задания.

Приём «Пошаговое выполнение сложного задания».

Разбейте задания на понимание основного содержания (аудирование и чтение) на этапы:

1-й этап – прослушать/прочитать и подчеркнуть все знакомые слова;

2-й этап – определить общую тему;

3-й этап – найти соответствия.

На каждом этапе давайте отдельное время и проверяйте промежуточные результаты. В начальной школе может быть 2 этапа. В 5–7 классах добавляется третий этап. В 8–11 классах количество этапов увеличивается до 3–4, и каждый этап сопровождается проверкой промежуточных результатов.

Это формирует умение составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1) и предотвращает хаотичные действия, которые характерны для участников группы «1».

6. Интеграция метапредметных умений в повседневную практику через систему регулярных микро-упражнений

Для того чтобы работа над метапредметными результатами не была формальной, включите в каждый урок серию коротких упражнений (5–7 минут), направленных на развитие конкретного УУД. Важно, чтобы эти упражнения выполнялись не от случая к случаю, а систематически на любом языковом материале.

Для развития **познавательных УУД (логика)** используйте приём «Найди лишнее» (слова, заголовки, предложения) с обязательным обоснованием выбора (because the others are about…, but this one is about…).

В начальной школе это могут быть картинки со словами (кот, собака, машина, корова). В 5–7 классах — ряды слов или предложений. В 8–11 классах — тексты или заголовки из заданий ЕГЭ.

Это тренирует умение выявлять существенные признаки (код 1.1.1).

Для развития **познавательных УУД (работа с информацией)** используйте приём «Превращение информации»: после чтения текста дайте задание заполнить простую таблицу или схему, а затем по ней пересказать текст.

В начальной школе таблица может иметь 2 колонки (Кто? Что делает?). В 5–7 классах добавляется третья колонка (Где?). В 8–9 классах ученик работает с несплошными текстами (таблицы, диаграммы). В 10–11 классах это умение позволяет выполнять задание 6 по аудированию (заполнение таблицы).

Это формирует умение систематизировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2).

Для развития **коммуникативных УУД** введите ритуал «Три предложения о….» в начале или в конце урока: каждый обучающийся по цепочке говорит 3 предложения по теме урока (например, о погоде, о выходных, о прочитанном тексте), используя изученные клише.

В начальной школе можно начинать с одного предложения (I like...), в 5–7 классах переходить к трём предложениям с использованием клише, в 8–9 классах добавлять аргументацию (I think... because...), в 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задания устной части ЕГЭ.

Это снижает страх говорения и формирует навык выражения мысли в устной форме (код 2.1.1).

Для развития **регулятивных УУД** используйте приём «Оцени свою готовность»: в конце урока обучающиеся по чек-листу отмечают, что они сегодня научились делать, что было трудно, что нужно повторить.

В начальной школе это может быть смайлик (всё понял / было трудно / ничего не понял). В 5–7 классах чек-лист становится конкретным (я могу образовать Past Simple от глагола "go"). В 8–9 классах ученик анализирует свои ошибки и фиксирует их. В 10–11 классах ученик ведёт индивидуальный список типичных ошибок и работает над их устранением.

Это формирует навык самооценки и рефлексии (код 3.2.3).

7. Работа с социокультурным компонентом как часть подготовки к продуктивным заданиям

Выявленный дефицит: участники группы «1» демонстрируют недостаточное знание реалий России и мира, что проявляется в неточных ответах при описании мест, событий и культурных явлений.

Приём «Виртуальное путешествие по России и миру».

В течение учебного года организуйте серию мини-проектов о природных достопримечательностях России и англоговорящих стран (Байкал, Алтай, Камчатка, Лондон, Нью-Йорк, Сидней и др.).

В начальной школе это могут быть картинки с подписями. В 5–7 классах — короткие тексты-описания. В 8–9 классах — презентации с устным комментарием. В 10–11 классах — письменные работы и монологические высказывания.

Это систематизирует социокультурные знания, которые можно использовать в письме и монологе.

Приём «Мой собственный словарь достопримечательностей».

Участники ведут в тетради раздел, где фиксируют названия природных мест и их краткое описание на английском языке: Lake Baikal – the deepest lake in the world, located in Siberia; Altai Mountains – a beautiful mountain range with stunning views; Kamchatka – a region famous for its volcanoes and wildlife; London – the capital of the UK, famous for its history and culture.

В начальной школе это могут быть 3–4 фразы. В 5–7 классах — 5–6 предложений. В 8–9 классах — развёрнутое описание с аргументацией. В 10–11 классах к концу года у каждого накапливается «банк» описаний, который можно использовать в продуктивных заданиях.

Приём «Письмо иностранному другу о России».

Регулярно давайте задания: напиши письмо иностранному другу о том, какое природное место в России ты бы ему посоветовал посетить; подготовь монолог о самой красивой природной достопримечательности России; сравни две природные достопримечательности.

В начальной школе это могут быть 2–3 предложения. В 5–7 классах — 5–7 предложений с клише. В 8–9 классах — развёрнутое письмо объёмом 90–100 слов. В 10–11 классах — письмо объёмом 100–140 слов (как в ЕГЭ).

Это тренирует использование социокультурных знаний в продуктивной речи и готовит к выполнению задания 37.

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на формировании базовых автоматизмов, которые должны быть заложены на начальном этапе обучения. Участники группы «1» не владеют языковым материалом на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня, и задача учителя — восполнить эти фундаментальные пробелы, начиная с самых основ.

Ключевое отличие от работы с группами «2» и «3» — переход от тренировки алгоритмов и развития вариативности к формированию базовых автоматизмов чтения, понимания, грамматики и устной речи.

Работа с этой группой должна строиться на принципах регулярности, повторяемости и пошагового усложнения. Каждое умение закладывается со 2 класса и систематически развивается на протяжении всего периода обучения.

Предложенные приёмы являются универсальными и могут быть использованы при работе с любым УМК на различных этапах обучения иностранному языку со 2 по 11 класс.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе, обеспечивает преемственность и позволяет избежать ситуации, когда в 11-м классе учитель вынужден восполнять базовые пробелы в условиях дефицита учебного времени.

Важнейшим условием успеха является создание ситуации успеха для каждого обучающегося, даже при минимальных достижениях, и систематическая работа над формированием тех автоматизмов, которые станут основой для успешной сдачи ЕГЭ.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от минимального балла до 60 тестовых баллов (группа «2»), позволяет отметить достижение отдельных предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ЕГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы хорошо сформировано умение воспринимать на слух и понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением, что относится к разделу «Аудирование с пониманием основного содержания» (задание 1 базового уровня сложности).

Участники успешно справляются с заданиями высокого уровня сложности 4, 5, 6, 7, 8 и 9, где требуется полностью понимать звучащие тексты и извлекать из них запрашиваемую информацию.

Стабильное выполнение заданий повышенного уровня говорит о сформированности у них навыков восприятия иноязычной речи на слух на достаточном уровне.

В области грамматики и лексики у обучающихся отмечается сформированность навыка употребления изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте, что относится к содержательной линии «Грамматические навыки оперирования языковыми средствами»; участники правильно используют глагольные и именные формы в предложении, о чём свидетельствуют результаты выполнения задания 23 базового уровня сложности.

Следует отметь сформированность словообразовательного навыка: экзаменуемые успешно образуют родственные слова при помощи суффиксов и приставок, что соответствует разделу «Словообразовательные навыки» (задание 25 базового уровня сложности).

Участники данной группы демонстрируют умение употреблять лексические единицы с учётом контекста, что проявляется при выполнении заданий высокого уровня на лексическую сочетаемость.

В разделе «Письменная речь» у обучающихся отмечается сформированность умения создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, включая решение коммуникативной задачи и организацию текста в соответствии с нормами изучаемого языка, что соответствует разделу кодификатора «Письменная речь (базовый уровень)» (задание 37, критерии К1 и К2).

Участники данной группы успешно реализуют коммуникативное намерение и выстраивают письменное высказывание на базовом уровне.

На начальном уровне у обучающихся сформировано умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы (задание 38, критерии К1, К2, К3 и К5).

В области говорения у экзаменуемых данной группы фиксируется сформированность умения чтения текста вслух с соблюдением произносительных и интонационных норм, что относится к разделу «Говорение (чтение вслух)» (задание 1У базового уровня сложности).

Сформировано умение участвовать в диалоге-расспросе с целью обмена фактической информацией, а именно задавать вопросы в соответствии с предложенной коммуникативной ситуацией (задание 2У базового уровня сложности).

Обучающиеся демонстрируют умение строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста, что соответствует разделу «Монологическая речь» (задание 4У высокого уровня сложности, критерии К1 и К2).

Таким образом, в наибольшей степени у участников, получивших от минимального балла до 60 тестовых баллов, сформированы умения аудирования, позволяющие понимать основное содержание звучащих текстов на базовом уровне, а также полностью понимать звучащие тексты и находить нужную информацию на высоком уровне сложности (задания 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9).

Наряду с этим у них хорошо развиты грамматические навыки употребления морфологических форм и словообразовательные навыки (задания 23, 25).

Участники демонстрируют владение базовыми продуктивными умениями в письменной речи (создание личного письма) и устной речи (чтение вслух, диалог-расспрос и монологическое высказывание в части содержания и структуры).

Указанные результаты свидетельствуют о достижении предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык», прежде всего в области восприятия иноязычной речи, оперирования языковыми средствами и продуктивной коммуникации на базовом уровне.

o Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-37

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3; кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 97.7.1.3

3.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
4.	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного сообщения начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 4, п. 157.8.2.4; кл. 5, п. 136.3.1.4; кл. 6, п. 136.4.1.4; кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4; кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от минимального балла до 60 тестовых баллов, позволяет выделить темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной категории экзаменуемых.

Наиболее ярко дефициты проявляются в разделе «Чтение» (задания 10 и 11), «Грамматика и лексика» (задания 19, 21, 24), а также в задании по письменной речи (задание 37, критерий К3).

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники данной группы демонстрируют недостаточный уровень сформированности ряда языковых и речевых навыков, что проявляется в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий. Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 2. «Чтение»

В задании 10 базового уровня требовалось установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Использовать каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний. Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Максимальный балл за задание – 3. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 70 процентов участников группы «2» не получили ни одного балла, 16 процентов получили 1 балл, 6 процентов получили 2 балла, и 8 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения данного задания составил 18 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности указанного умения у большинства участников группы.

Приведём список заголовков:

1. Not only for the study
2. You need to believe it
3. Cleverer than some may think
4. Develop your thinking skills – write by yourself
5. Just progress, nothing more
6. Too many emotions
7. More than grammar and vocab
8. Individuality matters

Рассмотрим примеры, иллюстрирующие типичные ошибки участников группы «2».

Text A: I have just finished my college applications. When I was doing them, I visited several websites, and each one stressed this fact: essay readers want to hear a student's voice. AI can write well-structured essays in two minutes, but these essays have no voice. They are formulaic and dry, and they will not help a student get into a university. To have a chance, their essays must be interesting and engaging. So, a student must put in the work, writing and rewriting until they have produced an essay that tells readers who they are.

Правильный заголовок для текста A – 8 (Individuality matters). В тексте говорится о том, что важно сохранить индивидуальность («student's voice», «tell readers who they are»). Однако участники группы «2» не смогли правильно соотнести данный текст с заголовком.

Наиболее частотной ошибкой был выбор заголовка 4 (Develop your thinking skills – write by yourself).

Можно предположить, что, увидев слова «write», «writing», «rewriting», участники решили, что речь идёт именно о развитии навыков письма. Однако в тексте ключевой идеей является не развитие навыков письма, а необходимость сохранить индивидуальность. Участники не поняли, что повторяющиеся слова «voice» и «who they are» сигнализируют о главной идее – индивидуальности.

Неумение выделить основную мысль текста и непонимание того, что ключевым понятием является индивидуальность, а не процесс письма, явилось причиной ошибочного выбора заголовка.

Text D: Writing is still an important skill, but maybe not in the same way it was in the past. In an era of improving AI, topics such as grammar and spelling are less important than ever. Platforms already correct small grammar mistakes; how long till they can suggest improving sentences? However, being a good writer is not just using grammar or vocabulary correctly. It is about collecting your thoughts into a logical text. If you want to communicate your own ideas, you are better off just writing it yourself.

Правильный заголовок для текста D – 7 (More than grammar and vocab).

В тексте прямо говорится: «being a good writer is not just using grammar or vocabulary correctly. It is about collecting your thoughts into a logical text».

Однако участники группы «2» ошибочно соотнесли данный текст с заголовком 4 (Develop your thinking skills – write by yourself).

Можно предположить, что, увидев слова «collecting your thoughts», «logical text», участники решили, что речь идёт о развитии навыков мышления. Они не поняли, что ключевая идея текста – это противопоставление грамматики и лексики (которые может исправить AI) и способности логически излагать мысли (что остаётся за человеком).

Неумение выделить главную мысль и непонимание значения фразы «more than» (не только, но и) явилось причиной ошибочного выбора.

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 10 не сформированы следующие умения: умение выделять основную мысль прочитанного текста и дифференцировать главную и второстепенную информацию; умение понимать значение ключевых фраз («more than»), которые сигнализируют о главной идее; умение соотносить содержание текста с предложенным заголовком, а не с отдельными словами и фразами; умение выделять абстрактные понятия (индивидуальность) и понимать значение ключевых слов, сигнализирующих о главной идее.

Несформированность стратегий смыслового чтения, а именно умения определять тему и основную идею текста, является ключевым дефицитом, проявляющимся при выполнении данного задания.

В задании 11 базового уровня требовалось прочитать текст и заполнить пропуски A–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7. Одна из частей в списке 1–7 лишняя.

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

Максимальный балл за задание – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 70 процентов участников группы «2» не получили ни одного балла, 7 процентов получили 1 балл, и 23 процента получили 2 балла.

Процент выполнения данного задания составил 26 процентов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности указанного умения у большинства участников группы.

Приведём список частей предложений:

1. resulting in serious, long-term shifts in
2. who are the least responsible for
3. who is living in harmony with nature
4. to heavier rainstorms, more droughts
5. which has resulted from global warming
6. while climate refers to changes over
7. and more expensive to recover from.

Рассмотрим пример, иллюстрирующий типичные ошибки участников группы «2».

Пропуск D в тексте: *The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events.*

Правильный ответ — 4 (to heavier rainstorms, more droughts).

Сложность данного пропуска обусловлена несколькими факторами. Конструкция «from ... to ...» разорвана длинным фрагментом («melting glaciers resulting in a global rise in the sea level»), что затрудняет её распознавание. Участники не всегда видят эту связь, потому что

между «from» и пропуском D находится значительный по объёму текст, который «разрывает» конструкцию. Без понимания этой структуры выбрать правильный ответ невозможно.

Для выбора правильного ответа необходимо знание лексики «heavy rainstorms» (сильные ливни) и «droughts» (засухи), которая может быть незнакома участникам группы «2».

Ответы 1 (resulting in serious, long-term shifts in) и 5 (which has resulted from global warming) выступают в качестве сильных ловушек, поскольку они грамматически возможны и содержат знакомые слова («global warming», «resulting»), но нарушают логику перечисления.

Часть участников выбрала ответ 1 (resulting in serious, long-term shifts in), увидев в первой части предложения слово «resulting» и решив, что оно должно повториться в пропуске, создавая параллельную конструкцию.

Другие участники выбрали ответ 5 (which has resulted from global warming), ориентируясь на знакомое словосочетание «global warming» и не поняв, что этот ответ меняет смысл всего предложения.

Участники не распознали, что предложение построено как перечень примеров воздействия изменения климата, и выбрали часть предложения, которая грамматически не соответствует структуре перечисления или не подходит по смыслу.

Незнание лексики «heavy rainstorms» и «droughts» также явилось существенным препятствием.

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 11 не сформированы следующие умения: умение понимать логико-смысловые связи между частями текста; умение видеть структуру предложения целиком и понимать, как отдельные части высказывания связаны друг с другом по смыслу; умение распознавать значение грамматических конструкций («from ... to ...») и фраз (resulting in, resulted from); умение определять, какая из предложенных частей предложения наиболее точно соответствует содержанию и грамматической структуре пропуска.

Несформированность умения устанавливать логико-смысловые связи в тексте и анализировать структуру предложения является основной причиной ошибочного выполнения данного задания.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по грамматике.

В заданиях 19–24 базового уровня требовалось прочитать текст и преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Каждый пропуск соответствовал отдельному заданию.

Данные задания проверяют грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте.

Задание 19. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 70 процентов участников группы «2» не получили ни одного балла, 30 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 30 процентов.

В тексте представлено предложение: *The Egyptian Pyramids are among the most famous landmarks of the world. They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time. (BE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить форму Present Perfect (have been), так как имеется указание на период времени, начинающийся в прошлом и продолжающийся в настоящем (for a long time).

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы Present Perfect Continuous (have been being) или формы Past Perfect (had been).

Ошибка вызвана незнанием различий между видо-временными формами глагола, неумением дифференцировать Present Perfect и Present Perfect Continuous, а также непониманием того, что глагол to be в значении «находиться, являться» не употребляется в форме Continuous.

Кроме того, участники не всегда могут определить, какой временной пласт описывается в предложении, и путают действие, которое началось в прошлом и продолжается в настоящем (Present Perfect), с действием, которое завершилось к определённому моменту в прошлом (Past Perfect).

Отсутствие навыка анализа временных маркеров и контекстуальных указателей также вносит вклад в ошибочный выбор.

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 19 не сформированы следующие умения: умение распознавать временные маркеры (for a long time), указывающие на необходимость употребления Present Perfect; умение дифференцировать видо-временные формы глагола (Present Perfect, Present Perfect Continuous, Past Perfect); умение определять, какой временной пласт описывается в предложении; умение образовывать форму Present Perfect и понимать, что глагол to be в значении «находиться, являться» не употребляется в форме Continuous.

Задание 21. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 81 процент участников группы «2» не получили ни одного балла, 19 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 19 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности данного грамматического навыка.

В тексте представлено предложение: *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. (DEMONSTRATE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить причастие настоящего времени (demonstrating), так как требуется образовать причастный оборот, поясняющий подлежащее.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление инфинитива (to demonstrate) или герундия (demonstrating) с нарушением синтаксической структуры предложения, а также употребление формы причастия прошедшего времени (demonstrated).

Ошибка вызвана неумением различать функции причастия и инфинитива в предложении, непониманием того, что причастие настоящего времени (demonstrating) образует причастный оборот, который поясняет подлежащее, в то время как инфинитив (to demonstrate) указывает на цель или намерение.

Участники также путают активное и пассивное значение причастий, выбирая форму причастия прошедшего времени (demonstrated), не понимая, что в данном контексте требуется активное значение (причастие настоящего времени).

Несформированность навыка анализа синтаксической структуры предложения и непонимание роли причастных оборотов в английском языке являются основными причинами ошибочного выполнения.

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 21 не сформированы следующие умения: умение различать функции причастия и инфинитива в предложении; умение понимать структуру причастных оборотов и их роль в предложении; умение определять,

какая грамматическая форма (причастие настоящего или прошедшего времени) требуется в данном контексте; умение дифференцировать активное и пассивное значение причастий; умение анализировать синтаксическую структуру сложного предложения.

Задание 24. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 64 процента участников группы «2» не получили ни одного балла, 36 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 36 процентов.

В тексте представлено предложение: *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously. (TAKE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple (took), так как описывается действие, относящееся к прошлому, и имеется указание на последовательность событий в прошлом.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы Past Continuous (were taking) или формы Past Perfect Passive (had been taken), а также формы Present Simple (take) без учёта временной отнесённости.

Ошибка вызвана неумением определять временную отнесённость действия в сложном предложении с придаточным времени, непониманием того, что действие в придаточном предложении происходит одновременно с действием в главном (Past Simple), а не является длительным или завершённым.

Участники также путают активный и пассивный залог, выбирая форму Past Perfect Passive (had been taken), не понимая, что фараоны сами «относились» к процессу (активный залог), а не подвергались какому-либо воздействию.

Отсутствие навыка анализа структуры сложного предложения с придаточным определительным (which proves that) также вносит вклад в ошибочный выбор.

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 24 не сформированы следующие умения: умение определять временную отнесённость действия в сложном предложении с придаточным времени; умение дифференцировать видо-временные формы глагола (Past Simple, Past Continuous, Past Perfect) в контексте; умение различать активный и пассивный залог; умение анализировать структуру сложного предложения с придаточным определительным; умение согласовывать времена в сложном предложении.

Раздел 4. «Письменная речь»

В задании 37 базового уровня требовалось создать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Данное задание проверяет умение создавать письменное высказывание в соответствии с коммуникативной задачей. Критерий К3 оценивает лексико-грамматическое оформление письма.

Максимальный балл по критерию К3 – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 73 процента участников группы «2» не получили ни одного балла по данному критерию, 22 процента получили 1 балл, и 5 процентов получили 2 балла.

Процент выполнения по критерию К3 составил 16 процентов, что свидетельствует о крайне низком уровне сформированности навыков лексико-грамматического оформления личного письма у подавляющего большинства участников группы.

Рассмотрим конкретный пример, иллюстрирующий типичные ошибки.

Участникам необходимо было ответить на письмо зарубежного друга по переписке, в котором содержались вопросы о праздновании Дня защитника Отечества. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются: неправильное употребление видо-временных форм глагола (например, использование Present Simple вместо Past Simple при описании событий, произошедших в прошлом); нарушение

порядка слов в вопросительных предложениях; неправильное употребление предлогов времени и места; ошибки в использовании артиклей; неправильное образование форм множественного числа существительных; нарушение согласования подлежащего и сказуемого; неправильное употребление модальных глаголов.

Например, участники писали «In this day we give presents for fathers» (неправильный предлог и отсутствие артикля), «My family celebrate this holiday in home with festive dinner» (отсутствие окончания -s у глагола в 3-м лице единственного числа, неправильный предлог, отсутствие артикля).

Таким образом, у участников группы «2» при выполнении задания 37 по критерию К3 не сформированы следующие умения: умение правильно употреблять видо-временные формы глагола в контексте; умение правильно использовать предлоги времени и места; умение использовать артикли в соответствии с нормами английского языка; умение согласовывать подлежащее и сказуемое; умение правильно образовывать формы множественного числа существительных; умение использовать модальные глаголы в соответствии с коммуникативной задачей.

Данные ошибки свидетельствуют о несформированности лексико-грамматических навыков оформления личного письма у большинства участников группы «2», что не позволяет им достичь высокого результата при выполнении данного задания.

Таким образом, в наименьшей степени у участников, получивших от минимального балла до 60 тестовых баллов, сформированы умения понимания основного содержания текста при чтении (задание 10), понимания структурно-смысловых связей в тексте (задание 11), грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 19, 21, 24), а также навыки лексико-грамматического оформления личного письма (задание 37, критерий К3).

Выявленные дефициты свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по формированию навыков смыслового чтения, грамматической компетенции и лексико-грамматического оформления продуктивных письменных высказываний на базовом уровне.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для повышения результатов и уверенного получения отметки «4» участникам группы «2», продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «3», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для преодоления 60-балльного порога.

Первое направление — развитие умения понимать основное содержание текста при чтении и подбирать заголовок (задание 10).

Анализ выполнения задания 10 показывает, что участники группы «2» демонстрируют недостаточный уровень сформированности умения выделять главную мысль текста и дифференцировать основную и второстепенную информацию. Типичные ошибки связаны с ориентацией на отдельные слова и фразы вместо понимания ключевой идеи, а также с неумением распознавать сигнальные фразы (*more than, not only, however, it is about*), указывающие на основное содержание текста.

Рекомендуется:

- Внедрить в учебный процесс алгоритм работы с заданием 10: перед чтением текстов проанализировать заголовки, выделив в каждом ключевое понятие; при чтении каждого текста формулировать его основную мысль в виде одного предложения на русском

языке до выбора варианта ответа; после выбора заголовка проверять, отражает ли он всю основную идею текста, а не только отдельные детали.

- Использовать упражнения на поиск в тексте синонимических эквивалентов к ключевым словам заголовков, чтобы сформировать навык распознавания перефразирования, а не прямых повторений.
- Отрабатывать умение видеть логическую структуру текста: определять, где выражена тема (о чём текст) и где — идея (что именно утверждается об этом), а также распознавать слова-сигналы противопоставления (*however, but, yet, although*), указывающие на смену мысли.

Второе направление — формирование умения понимать структурно-смысловые связи в тексте (задание 11).

Низкие результаты выполнения задания 11 (26%) свидетельствуют о несформированности у участников группы «2» умения анализировать грамматическую структуру предложения и устанавливать логические связи между его частями.

Типичные ошибки вызваны неумением определять, какая часть предложения требуется для завершения пропуска (причинно-следственная, пояснительная, противопоставительная), а также неспособностью видеть структуру предложения целиком, особенно при наличии разорванных конструкций.

Рекомендуется:

- Сформировать у обучающихся алгоритм выполнения задания 11: Шаг 1 — прочитать предложение с пропуском целиком, определить его грамматическую структуру (есть ли конструкции *from ... to*, *not only ... but also*, *such ... that*, причастные или инфинитивные обороты); Шаг 2 — определить, какую логическую связь должен выражать пропуск (причину, следствие, пояснение, противопоставление, перечисление); Шаг 3 — проанализировать варианты ответов с точки зрения грамматической сочетаемости с уже имеющейся частью предложения.
- Отрабатывать на конкретных примерах распознавание союзов и союзных слов, сигнализирующих о логических связях (*however, therefore, which is why, although, while, because, as a result*), а также фраз с предлогами (*resulting in, resulted from, responsible for, recover from*).
- Включить в практику упражнения на восстановление целостности предложений, где пропуски разорваны длинными оборотами, чтобы тренировать умение «видеть» структуру предложения в целом, а не отдельные его фрагменты.

Третье направление — коррекция грамматических навыков употребления морфологических форм (задания 19, 21, 24).

Системные ошибки при выполнении заданий 19, 21 и 24 указывают на недостаточную сформированность навыков дифференциации видо-временных форм глагола. Типичными дефицитами являются: неумение различать Past Simple и Present Perfect (задание 19), смешение причастия и инфинитива (задание 21), а также неспособность определять временную отнесённость действия в сложном предложении с придаточным определительным (задание 24). Участники не используют временные маркеры как опору для выбора формы и не анализируют структуру сложного предложения.

Рекомендуется:

- Систематизировать временные маркеры в виде таблицы-памятки с чётким разделением по временным группам: *yesterday, in 1812, when I was a child, between 2575 BC and 1650 BC* → Past Simple; *for a long time, since, already, yet, just, ever, never* → Present

Perfect; *at 5 o'clock yesterday, while, when (в значении длительного действия)* → Past Continuous; *by the time, before, after, until* → Past Perfect. Тренировать навык обязательного подчёркивания маркера в предложении перед выполнением трансформации глагола.

- Отработать алгоритм различения причастия настоящего времени (V-ing), инфинитива (to V) и причастия прошедшего времени (V-ed/V3): Шаг 1 — определить, поясняет ли пропуск подлежащее, указывая на сопутствующее действие (причастие настоящего времени); Шаг 2 — определить, указывает ли пропуск на цель или намерение (инфинитив); Шаг 3 — определить, выражает ли пропуск завершённое действие, совершённое над подлежащим (причастие прошедшего времени).
- Включить в практику упражнения на анализ структуры сложных предложений с придаточными определительными (*which proves that, which shows that, which means that*) и отработку согласования времён в главном и придаточном предложениях, уделяя особое внимание случаям, когда действие в придаточном происходит одновременно с действием в главном (Past Simple в обоих частях).

Четвёртое направление — совершенствование лексико-грамматического оформления личного письма (задание 37, критерий К3).

Крайне низкий процент выполнения по критерию К3 (16%) свидетельствует о системных пробелах в навыках оформления письменного высказывания. Типичные ошибки включают неправильное употребление предлогов времени и места, нарушение правил использования артиклей, несогласование подлежащего и сказуемого, а также неверный выбор видо-временных форм при описании событий. Данные ошибки носят устойчивый характер и требуют целенаправленной коррекции.

Рекомендуется:

- Внедрить в практику регулярные упражнения на редактирование готовых писем, содержащих типичные ошибки (неправильные предлоги, отсутствие артиклей, нарушение согласования, неверные временные формы), с обязательным проговариванием исправлений и фиксацией правильных вариантов в памятке.
- Сформировать у обучающихся шаблон-клише для личного письма, в котором уже заложены грамматически правильные конструкции, и тренировать его использование в различных коммуникативных ситуациях: выражение благодарности (*Thank you for your letter; I was glad to hear from you*), ответ на вопросы (*In my country, we celebrate...; As for me, I.…*), завершение письма (*Write back soon; Looking forward to your reply*).
- Отрабатывать употребление предлогов времени и места в устойчивых выражениях, наиболее частотных в контексте личного письма (*on this day, at home, in the evening, to my father, at school, in the morning*), с использованием тренировочных упражнений на подстановку.
- Тренировать согласование подлежащего и сказуемого в Present Simple, уделяя особое внимание существительным, обозначающим семью и группы людей (*family, group, team, class*), а также неопределённым местоимениям (*everyone, somebody, nobody*), которые требуют глагола в 3-м лице единственного числа.
- Отрабатывать употребление Past Simple при описании событий, уже произошедших, с опорой на временные маркеры (*yesterday, last week, two years ago, when I was a child*), чтобы сформировать навык автоматического выбора временной формы в контексте письма.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям, сфокусированная на развитии стратегий смыслового чтения, анализе грамматических структур в контексте сложного предложения и коррекции лексико-грамматических ошибок при оформлении личного письма, позволит участникам группы «2» устранить выявленные дефициты и уверенно преодолеть 60-балльный порог, соответствующий отметке «4».

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

o Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от минимального балла до 60 тестовых баллов (группа «2»), показывает, что удовлетворительные предметные результаты (процент выполнения отдельных заданий варьируется от 18% до 36%) сочетаются с недостаточной сформированностью ряда метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

1. Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) проявилась при выполнении задания 10 по чтению (процент выполнения — 18%).

Типичная ошибка заключалась в том, что участники не могли выделить существенный признак текста и соотнести его с соответствующим заголовком. Вместо того чтобы идентифицировать ключевую идею текста (например, «индивидуальность имеет значение» в тексте A), участники ориентировались на отдельные слова (*write*, *writing*, *rewriting*) и соотносили текст с заголовком, содержащим эти слова («Develop your thinking skills – write by yourself» вместо «Individuality matters»).

Это свидетельствует о неспособности отделить главную информацию от второстепенной и установить существенный признак для обобщения.

Участники не понимали, что повторяющиеся слова *voice* и *who they are* сигнализируют о главной идее — индивидуальности, а не о процессе письма. В тексте D участники не смогли выделить существенный признак — противопоставление грамматики/лексики и способности логически излагать мысли, — и выбрали заголовок 4 (*Develop your thinking skills – write by yourself*) вместо заголовка 7 (*More than grammar and vocab*).

Несформированность умения устанавливать существенный признак для обобщения не позволила участникам правильно соотнести содержание текста с заголовком.

Несформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 26%).

Типичная ошибка: участники не могли выявить логико-смысловые связи между частями текста, не распознавали противоречия и противопоставления, не понимали причинно-следственные связи.

Например, в предложении *The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events* участники не распознали конструкцию *from ... to ...*, разорванную длинным фрагментом, и не поняли, что пропуск должен быть частью перечисления. Вместо анализа логической структуры предложения участники выбирали ответы, ориентируясь на знакомые слова (*resulting in*, *global warming*), не учитывая логику развития мысли.

Несформированность умения выявлять закономерности (структура перечисления) и противоречия (различие между *resulting in* и *resulted from*) привела к неверному выбору ответа.

Участники также не могли распознать, что в предложении *While climate change is a global crisis, its effects are not felt evenly worldwide* требуется противопоставление, и выбирали ответ 3 (*who is living in harmony with nature*) вместо ответа 2 (*who are the least responsible for*), не видя логической связи *however*.

Несформированность умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (код 1.1.3) проявилась при выполнении задания 37 по письменной речи (критерий К3, процент выполнения — 16%).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно сформулировать письменное высказывание, соответствующее коммуникативной задаче, и не рассматривали все аспекты письма-стимула. Например, при ответе на вопросы о праздновании Дня защитника Отечества участники давали односложные ответы, не раскрывая содержание, либо пропускали один из вопросов.

Участники не могли всесторонне рассмотреть коммуникативную задачу и сформулировать развёрнутое письменное высказывание с использованием разнообразных лексико-грамматических средств.

Это свидетельствует о неспособности самостоятельно формулировать проблему (как правильно ответить на все вопросы письма-стимула) и рассматривать её всесторонне (какие грамматические и лексические средства необходимо использовать).

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4) проявилась при выполнении задания 19 по грамматике (процент выполнения — 30%).

Типичная ошибка: участники не проверяли свои ответы и не оценивали их соответствие грамматическому контексту.

Например, в предложении *They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time* (BE) участники употребляли форму Present Perfect Continuous (*have been being*) или Past Perfect (*had been*), не учитывая, что глагол *to be* в значении «находиться, являться» не употребляется в форме Continuous, а маркер *for a long time* указывает на Present Perfect, а не на Past Perfect.

Участники не вносили коррективы в свои ответы, не анализировали временной маркер и не оценивали, соответствует ли выбранная форма временному контексту и грамматическим правилам.

Несформированность умения развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (код 1.1.5) проявилась при выполнении задания 37 по письменной речи (критерий К3).

Типичная ошибка: участники не могли творчески подойти к выполнению задания, их письма были шаблонными, содержали ограниченный набор лексических и грамматических средств, отсутствовало разнообразие в построении предложений.

Участники не использовали синонимы, не варьировали грамматические конструкции, что свидетельствует о несформированности умения проявлять креативность при решении коммуникативной задачи в письменной речи.

2. Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые исследовательские действия (код 1.2)

Несформированность умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений (код 1.2.4) проявилась при выполнении задания 24 по грамматике (процент выполнения — 36%).

Типичная ошибка: участники не могли выявить причинно-следственные связи в сложном предложении и определить временную отнесённость действия.

Например, в предложении *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously* (TAKE) участники не могли определить, что действие в придаточном предложении (*pharaohs took*) происходит одновременно с действием в главном (*proves*), и выбирали форму Past Continuous (*were taking*) или Past Perfect Passive (*had been taken*), не понимая логической связи между частями предложения.

Участники не могли актуализировать задачу (определить, какая временная форма требуется в придаточном определительном) и найти аргументы для доказательства своего выбора (анализ временных отношений в сложном предложении).

*Несформированность умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (код 1.2.5***)** проявилась при выполнении задания 21 по грамматике (процент выполнения — 19%).

Типичная ошибка: участники не могли проанализировать синтаксическую структуру предложения и критически оценить правильность выбранной грамматической формы.

В предложении *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics* (DEMONSTRATE) участники выбирали инфинитив (*to demonstrate*) или причастие прошедшего времени (*demonstrated*), не понимая, что требуется причастие настоящего времени (*demonstrating*) для образования причастного оборота, поясняющего подлежащее.

Участники не анализировали полученный результат (построенное предложение) и не оценивали его достоверность (соответствует ли выбранная форма синтаксической структуре и смыслу).

3. Недостаточная сформированность познавательных УУД: работа с информацией (код 1.3)

Несформированность умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (код 1.3.1) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 26%).

Типичная ошибка: участники не могли воспринимать информацию из письменного текста и одновременно анализировать её на соответствие грамматической структуре предложения.

Они не владели умением систематизировать информацию (определить, какая часть предложения требуется для завершения пропуска) и интерпретировать её (понять логико-смысловые связи).

Участники часто принимали части предложений, которые грамматически возможны, но нарушают логику высказывания, либо не распознавали явно выраженные логические связи (*from ... to ...*, *while*, *however*).

Несформированность навыка систематизации и интерпретации информации привела к неверному восстановлению целостности текста.

Несформированность умения создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (код 1.3.2) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь, критерий К3).

Типичная ошибка: участники не могли создать электронное письмо личного характера с соблюдением лексико-грамматических норм, не учитывали целевую аудиторию (зарубежный друг по переписке) и не выбирали оптимальную форму представления информации.

Участники допускали значительное количество грамматических ошибок: неправильное употребление предлогов (*give presents for fathers* вместо *to fathers*), отсутствие артиклей, нарушение согласования подлежащего и сказуемого (*My family celebrate* вместо *celebrates*), неверный выбор временных форм.

Это свидетельствует о несформированности умения создавать письменный текст с учётом его назначения и адресата.

4. Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь, критерий К3).

Типичная ошибка: участники не могли выразить свои мысли в письменной форме с использованием разнообразных лексико-грамматических средств.

Они допускали значительное количество грамматических ошибок, использовали ограниченный лексический запас, что привело к низким результатам по критерию лексико-грамматического оформления.

Участники не владели различными способами выражения одной и той же мысли, не использовали синонимы, не варьировали грамматические конструкции, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения осуществлять коммуникацию в письменной форме.

Несформированность умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь).

Типичная ошибка: участники не могли развёрнуто и логично излагать свои мысли в письменной речи. Их ответы на вопросы из письма-стимула были односложными, не содержали пояснений и аргументации, отсутствовала логическая связь между ответами на вопросы.

Участники не использовали средства логической связи (*because, as, moreover, however*), что делало текст менее связным.

Это свидетельствует о несформированности умения строить связное письменное высказывание с использованием языковых средств.

Несформированность умения аргументированно вести диалог (код 2.1.3) проявилась при выполнении задания 37 (личное письмо).

Типичная ошибка: участники не задавали вопросы другу по переписке либо задавали их формально, без соблюдения правил оформления вопросов в письменной речи.

В некоторых случаях участники не включали вопросы в письмо, что свидетельствует о несформированности умения вести диалог в письменной форме и поддерживать беседу с адресатом.

5. Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (код 3.1.1) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 26%).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно выявить проблему (определить, какая часть предложения требуется для завершения пропуска) и сформулировать задачу (найти вариант, который грамматически и логически соответствует контексту).

Например, в предложении *The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events* участники не могли самостоятельно определить, что пропуск должен быть частью конструкции *from ... to ...*, и выбирали ответы, нарушающие структуру перечисления.

Вместо алгоритма анализа (определить структуру предложения → определить логическую связь → выбрать вариант) участники действовали хаотично, ориентируясь на знакомые слова. Это свидетельствует о несформированности умения самостоятельно ставить и решать учебные задачи.

Несформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (код 3.1.2) проявилась при выполнении задания 37 (письменная речь).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно составить план письма, не структурировали текст, не использовали вступление, основную часть и заключение, нарушали логическую последовательность изложения.

Участники не распределяли время на выполнение задания, не учитывали требуемый объём текста.

Это свидетельствует о несформированности умения планировать свою деятельность при выполнении продуктивных заданий.

Несформированность умения давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1) проявилась при выполнении задания 24 по грамматике (процент выполнения — 36%).

Типичная ошибка: участники не могли дать оценку новой ситуации (сложное предложение с придаточным определительным) и внести коррективы в свою деятельность.

Например, в предложении *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously* участники выбирали форму Past Continuous (*were taking*) или Past Perfect Passive (*had been taken*), не оценивая, соответствует ли выбранная форма временной отнесённости действия и активному/пассивному залогу.

Участники не проверяли свои ответы и не исправляли ошибки, что свидетельствует о несформированности навыка самоконтроля.

Несформированность умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (код 3.2.2) проявилась при выполнении задания 21 по грамматике (процент выполнения — 19%).

Типичная ошибка: участники не осознавали, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могли объяснить свой выбор.

Например, в задании 21 (*The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics*) участники не могли объяснить разницу между причастием настоящего времени (*demonstrating*), инфинитивом (*to demonstrate*) и причастием прошедшего времени (*demonstrated*).

Отсутствие рефлексии не позволяло им проверить свои ответы и исправить ошибки.

Участники не могли осознать, что причастие настоящего времени образует причастный оборот, поясняющий подлежащее, в то время как инфинитив указывает на цель, а причастие прошедшего времени имеет пассивное значение.

Несформированность умения давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3) проявилась при выполнении задания 37 по письму (критерий К3).

Типичная ошибка: при ответе на вопросы участники демонстрировали недостаточное знание реалий родной страны, путая объекты и события, либо не учитывали ключевые слова в вопросах (наречия частотности, видовые понятия) и давали неполные или неточные ответы. Например, участники не учитывали, что в вопросе спрашивается о конкретных действиях в определённый день, и отвечали общими фразами, не соответствующими ситуации.

Это свидетельствует о неумении адекватно оценивать ситуацию и учитывать контекст.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Участники группы «2» демонстрируют сформированность ряда метапредметных умений на уровне, позволяющем выполнять отдельные задания с результатами выше 50%.

В рамках **познавательных УУД** отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 4, 5, 6, 7, 8, 9 по аудированию выполняются на достаточном уровне).

Участники демонстрируют способность выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1), что позволяет им успешно выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

Также участники демонстрируют умение устанавливать логические связи на элементарном уровне, что позволяет им частично справляться с заданиями по грамматике базового уровня.

В рамках **регулятивных УУД** участники демонстрируют способность осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа, что подтверждается результатами выполнения заданий по аудированию и чтению базового уровня.

Участники способны доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

Это свидетельствует о частичной сформированности умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне.

В рамках **коммуникативных УУД** участники демонстрируют частичную сформированность умения выражать себя в письменных текстах (код 2.1.1) по критериям решения коммуникативной задачи и организации текста (К1 и К2) в задании 37, что позволяет им частично справляться с написанием электронного письма личного характера. Участники также демонстрируют умение создавать письменный текст с соблюдением

базовых норм оформления, что подтверждается результатами выполнения задания 37 по критериям К1 и К2.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «2» составил менее 50% (фактически от 16% до 41%), можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «2» демонстрируют сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках **познавательных УУД** сформировано умение применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1) на базовом уровне: участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 4, 5, 6, 7, 8, 9 по аудированию) с результатами, превышающими 50%.

Сформировано умение выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1): участники могут выделять ключевую информацию в простых текстах, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

Также сформировано умение устанавливать логические связи на элементарном уровне, что позволяет частично справляться с заданиями по грамматике базового уровня (задания 22, 23, 25, 29).

В рамках **регулятивных УУД** сформировано умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне: участники способны доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

Сформировано умение осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа, что подтверждается результатами выполнения заданий по аудированию и чтению базового уровня.

В рамках **коммуникативных УУД** сформировано умение осуществлять коммуникацию в письменной форме (код 2.1.1) на базовом уровне: участники способны создавать электронное письмо личного характера на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 37, критерии К1 и К2).

Сформировано умение создавать письменный текст с соблюдением базовых норм оформления, что подтверждается результатами выполнения задания 37 по критериям К1 и К2.

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «2» демонстрируют недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках **познавательных УУД** не достигнуто умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) на уровне, достаточном для выполнения задания 10 по чтению: участники не могут выделить существенный признак текста и соотнести его с соответствующим заголовком, ориентируясь на отдельные слова вместо ключевой идеи.

Не сформировано умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2): участники не могут выявлять логико-смысловые связи между частями текста, не распознают противопоставления и причинно-следственные связи в задании 11 по чтению.

Не сформировано умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему (код 1.1.3): участники не могут самостоятельно сформулировать письменное высказывание, соответствующее коммуникативной задаче, и не рассматривают все аспекты письма-стимула в задании 37.

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4): участники не проверяют свои ответы и не оценивают их соответствие грамматическому контексту в заданиях 19–24 по грамматике.

Не сформировано умение развивать креативное мышление (код 1.1.5): участники не могут творчески подойти к выполнению задания 37, их письма шаблонны, содержат ограниченный набор лексических и грамматических средств.

В рамках **познавательных УУД** (базовые исследовательские действия) не достигнуто умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу (код 1.2.4): участники не могут определить временную отнесённость действия в сложном предложении в задании 24 по грамматике.

Не сформировано умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (код 1.2.5): участники не могут проанализировать синтаксическую структуру предложения и критически оценить правильность выбранной грамматической формы в задании 21 по грамматике.

В рамках **познавательных УУД** (работа с информацией) не достигнуто умение владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации (код 1.3.1): участники не могут воспринимать информацию из письменного текста и одновременно анализировать её на соответствие грамматической структуре предложения в задании 11 по чтению.

Не сформировано умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории (код 1.3.2): участники не могут создать электронное письмо личного характера с соблюдением лексико-грамматических норм в задании 37.

В рамках **коммуникативных УУД** не достигнуто умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1): участники не могут выразить свои мысли в письменной форме с использованием разнообразных лексико-грамматических средств в задании 37.

Не сформировано умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2): участники не могут развёрнуто и логично излагать свои мысли в письменной речи, их ответы односложны и не содержат пояснений.

Не сформировано умение аргументированно вести диалог (код 2.1.3): участники не задают вопросы другу по переписке либо задают их формально, без соблюдения правил оформления вопросов в письменной речи.

В рамках **регулятивных УУД** не достигнуто умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи (код 3.1.1): участники не могут самостоятельно выявить проблему и сформулировать задачу при выполнении задания 11 по чтению.

Не сформировано умение самостоятельно составлять план решения проблемы (код 3.1.2): участники не могут самостоятельно составить план письма в задании 37.

Не сформировано умение давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1): участники не могут дать оценку новой ситуации и внести коррективы в свою деятельность при выполнении задания 24 по грамматике.

Не сформировано умение владеть навыками познавательной рефлексии (код 3.2.2): участники не осознают, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могут объяснить свой выбор в заданиях 19, 21, 24 по грамматике.

Не сформировано умение давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3): участники не учитывают ключевые слова в вопросах и не учитывают контекст при выполнении задания 37.

Участники группы «2» демонстрируют сформированность метапредметных умений на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня, требующих поиска информации в явной форме и элементарной коммуникации в письменной речи.

Однако они испытывают значительные затруднения при выполнении заданий, требующих логической обработки информации (выделение главной мысли, установление причинно-следственных связей, умозаключение, анализ синтаксической структуры предложения), её интерпретации и систематизации, а также при выполнении продуктивных заданий, требующих развёрнутого выражения своих мыслей в письменной форме с соблюдением грамматических, лексических и синтаксических норм.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) не позволяет участникам эффективно планировать свою деятельность, проверять свои ответы и вносить коррективы, что усугубляет предметные дефициты и ограничивает возможность преодоления 60-балльного порога для получения отметки «4».

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от минимального балла до 60 тестовых баллов, позволяет выявить дефициты, имеющие качественно иной характер по сравнению с группой «1». Если у группы «1» преобладают пробелы в базовых автоматизмах (чтение вслух, понимание простейших текстов, построение элементарных вопросов), то у группы «2» проблемы связаны с недостаточной гибкостью и осознанностью применения умений.

Обучающиеся этой группы владеют языковым материалом на базовом уровне, могут выполнять отдельные задания рецептивного характера и справляться с элементарными продуктивными заданиями, однако они не умеют выделять главную мысль текста, ориентируясь на отдельные слова вместо ключевой идеи (задание 10), не понимают логико-смысловые связи между частями текста (задание 11), допускают ошибки в различении видо-временных форм глагола, причастий и инфинитивов (задания 19, 21, 24), а также испытывают значительные затруднения с лексико-грамматическим оформлением личного письма (задание 37, критерий К3).

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на формирование осознанного применения умений, развитие навыков анализа и самоконтроля, а также на преодоление шаблонности в продуктивных заданиях.

Работа с этой группой должна строиться на переходе от репродуктивных упражнений к продуктивным, от выполнения по образцу к осознанному применению правил и стратегий.

Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–11 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего основного и среднего общего образования.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и создаёт основу для осознанного овладения языком в средней и старшей школе.

1. Стратегия раннего формирования осознанного применения умений (со 2 класса) как основа успешного перехода на уровень «4»

Анализ дефицитов участников, получивших от минимального балла до 60 тестовых баллов, показывает, что они владеют языковым материалом на базовом уровне, но не всегда могут применить его осознанно и гибко. Поэтому уже с начальной школы важно формировать не просто правильные, но осознанные действия, когда ученик может объяснить, почему он выбрал ту или иную форму или стратегию.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

«Объясни свой выбор».

Уже со 2 класса после того, как ученик выполнил задание (выбрал правильный ответ, вставил слово, построил предложение), просите его объяснить, почему он выбрал именно этот вариант.

Например: «Я выбрал "has", потому что здесь "Ann" — это она, одно лицо». Даже если объяснение простое, оно формирует привычку к осознанным действиям, которая в старших классах становится основой для самоконтроля и рефлексии (код 3.2.2).

В 5–7 классах объяснения становятся более развёрнутыми с использованием грамматической терминологии.

В 8–9 классах ученик не только объясняет, но и приводит аналогичные примеры.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задания, требующие анализа грамматического контекста.

«Что лишнее и почему?».

Уже в начальной школе предлагайте ряды слов или предложений, где нужно найти лишнее и объяснить, почему оно лишнее.

Например: «apple, banana, cat, orange» — лишнее cat, потому что это животное, а остальные — фрукты. На уровне предложений: «I like apples, He likes bananas, She like oranges» — лишнее третье, потому что She like — ошибка, нужно She likes.

В 5–7 классах это упражнение усложняется: даются заголовки и тексты, нужно найти лишний заголовок. В 8–9 классах — тексты с пропусками, где нужно определить, какая часть не подходит по смыслу. В 10–11 классах этот навык напрямую работает на выполнение задания 10 (подбор заголовков).

Это формирует умение выявлять существенные признаки (код 1.1.1) и делать выводы (код 1.1.5).

«Найди ошибку в чужом тексте».

Уже в начальной школе предлагайте короткие тексты с преднамеренными грамматическими ошибками (нарушение согласования, неправильный порядок слов, ошибки в предлогах) и просите их исправить, объясняя, почему это неправильно.

Например: «I have a cat. She like milk» — ошибка в She like, нужно She likes.

В 5–7 классах тексты усложняются, добавляются ошибки во временах.

В 8–9 классах ученики работают с текстами, содержащими смешение времён и неправильное употребление артиклей.

В 10–11 классах это формирует навык самоконтроля (код 3.2.2), который необходим для проверки собственного письма (задание 37) и подготовки к заданиям по грамматике (19–24).

«Расширь предложение».

Давайте задание: дано простое предложение из 3–4 слов, нужно его расширить, добавив прилагательные, наречия, обстоятельства.

Например: «I have a dog» → «I have a big brown dog» → «I have a big brown dog that likes to run in the park».

В начальной школе это делается устно, с использованием картинок. В 5–7 классах — письменно, с постепенным добавлением новых элементов. В 8–9 классах — с использованием сложных предложений.

В 10–11 классах это развивает умение строить развёрнутые высказывания и готовит к выполнению задания 37 по письму, где требуется лексико-грамматическое разнообразие.

2. Совершенствование умений понимания основного содержания текста и подбора заголовков (задание 10)

Выявленный дефицит: Участники группы «2» не умеют выделять существенный признак текста, ориентируются на отдельные слова вместо ключевой идеи, не распознают сигнальные фразы (more than, not only, however, it is about), указывающие на основное содержание текста. Процент выполнения задания 10 составляет 18%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Переформулирование заголовка».

Перед выполнением задания 10 попросите участников переформулировать каждый заголовок своими словами, объяснив, что он означает.

Например, заголовок «Individuality matters» → «Важно быть собой», «Индивидуальность имеет значение». Заголовок «More than grammar and vocab» → «Не только грамматика и лексика», «Письмо — это больше, чем грамматика».

Это помогает участникам понять суть заголовка до чтения текстов и избежать выбора на основе отдельных слов.

В 5–7 классах это упражнение выполняется с использованием клише на русском языке. В 8–9 классах — на английском языке с использованием синонимов. В 10–11 классах — без перевода, на основе понимания значения.

Приём «Тема и идея».

На каждом уроке при работе с любым текстом задавайте два вопроса: «О чём этот текст?» (тема) и «Что именно автор говорит об этом?» (идея).

Например: текст о социальных сетях — тема: «социальные сети», идея: «они полезны не только для учёбы, но и для развития цифровой грамотности».

В начальной школе вопросы задаются на русском языке. В 5–7 классах — на английском с использованием клише (The text is about..., The main idea is that...). В 8–9 классах ученик формулирует тему и идею самостоятельно.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задание 10, где нужно сопоставить текст с заголовком, отражающим его основную идею.

Приём «Сигнальные фразы».

Составьте список сигнальных фраз, которые указывают на главную идею текста: more than, not only, however, it is about, the key point is, what really matters, the main reason. Отрабатывайте их распознавание в текстах.

В 5–7 классах фразы выделяются цветом в тексте. В 8–9 классах ученик находит их самостоятельно и подчёркивает. В 10–11 классах ученик автоматически обращает внимание на эти фразы при чтении.

Например, в тексте D фраза «being a good writer is not just using grammar or vocabulary correctly» сигнализирует о том, что ключевая идея — «More than grammar and vocab».

Это формирует умение выявлять закономерности (код 1.1.2) и устанавливать существенные признаки (код 1.1.1).

Приём «Заголовок-ловушка».

Предложите участникам набор заголовков и попросите определить, какой из них является «ловушкой» — содержит слова из текста, но не отражает его основную идею.

Например, для текста о важности индивидуальности в письме (текст А из ЕГЭ) заголовок «Develop your thinking skills – write by yourself» является ловушкой, потому что в тексте есть слова «write», «writing», «rewriting», но ключевая идея — индивидуальность (Individuality matters).

В 5–7 классах это упражнение проводится на простых примерах. В 8–9 классах — на текстах формата ЕГЭ. В 10–11 классах ученик самостоятельно определяет ловушки при выполнении задания.

Это формирует умение критически оценивать информацию (код 1.3.3).

Приём «Прогнозирование по ключевым словам».

Перед чтением текста дайте участникам список ключевых слов из текста (без самого текста) и попросите предположить, о чём этот текст, и какой заголовок к нему подходит. Затем они читают текст и проверяют свои предположения.

Например, ключевые слова: «AI, essay, student's voice, interesting, engaging, who they are» → предположение: «О важности индивидуальности в эссе» → заголовок «Individuality matters».

В 5–7 классах ключевые слова даются в виде картинок. В 8–9 классах — в виде слов. В 10–11 классах — в виде словосочетаний.

Это формирует умение прогнозировать содержание и корректировать свои действия (код 3.2.3).

3. Формирование умения понимать структурно-смысловые связи в тексте (задание 11)

Выявленный дефицит: Участники группы «2» не понимают логико-смысловые связи между частями текста, не видят структуру предложения целиком, не распознают значение грамматических конструкций (from ... to ..., resulting in vs resulted from), не умеют определять, какая часть предложения требуется по логике. Процент выполнения задания 11 составляет 26%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Восстановление текста с удалёнными союзами».

Дайте участникам текст, из которого удалены все союзы и союзные слова (however, therefore, because, although, while, as a result). Задание: вставить подходящие союзы, объяснив свой выбор.

Например: «Weather refers to short-term changes, _____ climate refers to changes over a much longer period» → «while» (противопоставление).

В начальной школе это могут быть простые предложения с союзами and, but.

В 5–7 классах добавляются because, so. В 8–9 классах — however, therefore, while, although. В 10–11 классах — задания формата ЕГЭ с пропущенными частями предложений.

Это формирует умение выявлять закономерности и противоречия (код 1.1.2).

Приём «Грамматический анализ структуры предложения».

Перед выполнением задания 11 введите обязательный алгоритм:

Шаг 1 — прочитать предложение с пропуском целиком;

Шаг 2 — определить, какая часть речи требуется (придаточное определительное, обстоятельственное, причастный оборот);

Шаг 3 — определить, какую логическую связь должен выражать пропуск (причину, следствие, противопоставление, пояснение);

Шаг 4 — проанализировать варианты ответов.

В 5–7 классах алгоритм упрощён до 2 шагов. В 8–9 классах используется полный алгоритм.

В 10–11 классах ученик использует алгоритм автоматически.

Например, в предложении «The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events» алгоритм подсказывает: структура — from ... to ...; логическая связь — перечисление; правильный ответ — to heavier rainstorms, more droughts.

Это развивает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1).

Приём «Различие грамматических конструкций».

Составьте список пар грамматических конструкций, которые часто путают участники: resulting in (приводящий к) vs resulted from (произошедший из-за); which is why (поэтому) vs which means that (что означает); while (в то время как) vs although (хотя). Отрабатывайте их различие на конкретных примерах.

В 5–7 классах — на простых предложениях. В 8–9 классах — в контексте текстов формата ЕГЭ. В 10–11 классах ученик автоматически различает эти конструкции при выполнении задания.

Например: «The pollution is increasing, _____ the number of diseases» — нужно resulting in, потому что это «приводящий к».

Это формирует умение анализировать языковые явления (код 1.2.5).

Приём «Структурный анализ предложения».

Давайте предложения с длинными оборотами, разрывающими конструкцию, и просите найти основную структуру.

Например: «The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, to heavier rainstorms, more frequent heatwaves, and other extreme weather events». Задание: найти конструкцию from ... to ..., несмотря на то что она разорвана.

В 5–7 классах это делается на коротких предложениях. В 8–9 классах — на предложениях средней длины. В 10–11 классах — на сложных предложениях из ЕГЭ.

Это формирует умение видеть структуру предложения целиком (код 1.3.1).

Приём «Логические цепочки».

Дайте участникам текст с пропусками и предложите восстановить логические цепочки: причина → следствие, общее → частное, проблема → решение, противопоставление.

Например: «Climate change is caused by increasing greenhouse gases → resulting in serious, long-term shifts in the planet's weather patterns → such a rise is called global warming». В начальной школе это делается с картинками.

В 5–7 классах — с простыми текстами. В 8–9 классах — с текстами формата ЕГЭ. В 10–11 классах — на заданиях 11.

Это формирует умение выявлять причинно-следственные связи (код 1.2.4).

4. Коррекция грамматических навыков употребления морфологических форм (задания 19, 21, 24)

Выявленный дефицит: Участники группы «2» путают Present Perfect и Present Perfect Continuous (задание 19), не различают причастие и инфинитив (задание 21), не определяют временную отнесённость действия в сложном предложении (задание 24). Процент выполнения этих заданий варьируется от 19% до 36%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Сравнительный анализ времён».

Составьте таблицу-памятку, где представлены пары времён, которые часто путают участники: Present Perfect (действие имеет результат в настоящем) vs Past Simple (действие завершено в прошлом); Present Perfect vs Present Perfect Continuous (длительное действие, которое началось в прошлом и продолжается).

В 5–7 классах таблица содержит только основные маркеры. В 8–9 классах добавляются случаи, требующие анализа контекста. В 10–11 классах ученик использует таблицу как опору для самопроверки.

Например: «They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time» — маркер for a long time указывает на Present Perfect (have been), так как действие началось в прошлом и продолжается в настоящем.

Это формирует умение систематизировать информацию (код 1.3.1).

Приём «Различие причастия и инфинитива».

Для задания 21 введите алгоритм: Шаг 1 — определить, поясняет ли пропуск подлежащее (причастие настоящего времени); Шаг 2 — определить, указывает ли пропуск на цель (инфинитив); Шаг 3 — определить, выражает ли пропуск пассивное значение (причастие прошедшего времени). Например: «The construction was a marvel, _____ the Egyptians' understanding» — поясняет подлежащее → причастие настоящего времени (demonstrating).

В 5–7 классах алгоритм упрощён. В 8–9 классах отрабатывается на примерах из ЕГЭ. В 10–11 классах используется автоматически.

Это развивает умение анализировать синтаксическую структуру (код 1.2.5).

Приём «Анализ сложного предложения».

Для задания 24 отрабатывайте анализ структуры сложного предложения с придаточным определительным.

Например: «There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously». Задание: найти главное предложение и придаточное, определить, какое действие происходит в каком времени.

В 5–7 классах — анализ простых сложных предложений. В 8–9 классах — предложений формата ЕГЭ. В 10–11 классах — на заданиях 24.

Это формирует умение выявлять причинно-следственные связи (код 1.2.4).

Приём «Грамматический ребус».

Предлагайте задания на трансформацию предложений, где нужно не просто вставить слово, а преобразовать всё предложение в соответствии с заданной конструкцией. Например: «They built the pyramids» → «The pyramids were built».

В 5–7 классах — простые трансформации. В 8–9 классах — с изменением времени. В 10–11 классах — с изменением залога и времени одновременно.

Это развивает гибкость в использовании грамматических конструкций (код 1.1.5).

Приём «Мини-справочник сложных случаев».

Вместе с участниками создайте справочник по темам, которые вызывают наибольшие затруднения: Present Perfect vs Past Simple, причастие настоящего времени vs инфинитив vs причастие прошедшего времени, активный vs пассивный залог, согласование времён.

В справочнике должны быть не просто правила, а конкретные примеры из контекста и «ловушки», которые нужно запомнить.

В 5–7 классах справочник создаётся с помощью учителя. В 8–9 классах ученик ведёт его самостоятельно. В 10–11 классах справочник используется для повторения и самопроверки.

5. Совершенствование лексико-грамматического оформления личного письма (задание 37, критерий К3)

Выявленный дефицит: Участники группы «2» допускают ошибки в употреблении предлогов (give presents for fathers вместо to fathers), артиклей, согласовании подлежащего и сказуемого (My family celebrate вместо celebrates), неверном выборе временных форм. Процент выполнения по критерию К3 составляет 16%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Грамматический редактор».

Предложите участникам текст письма, содержащий 5–6 типичных грамматических ошибок (смешение времён, неправильные предлоги, отсутствие артиклей, нарушение согласования). Задание: найти ошибки, исправить их и объяснить, почему именно так правильно.

Например: «I usually give presents my father» → «I usually give presents to my father» (объяснение: give требует предлога to перед косвенным дополнением). «My family celebrate this holiday» → «My family celebrates this holiday» (объяснение: family — собирательное существительное, требует глагола в 3-м лице единственного числа).

В 5–7 классах тексты содержат 2–3 ошибки. В 8–9 классах — 4–5 ошибок. В 10–11 классах — 5–6 ошибок, как в реальных письмах.

Это развивает умение делать дедуктивные умозаключения (код 1.1.5) и навык самоконтроля (код 3.2.2).

Приём «Предлоги и артикли — мои друзья».

Составьте список наиболее частотных устойчивых выражений с предлогами и артиклями, которые используются в личном письме: on this day, at home, in the evening, to my father, in my country, on holidays, at school, in the morning.

В 5–7 классах список содержит 5–6 выражений. В 8–9 классах — 10–12. В 10–11 классах — 15–20.

Проводите регулярные упражнения на подстановку предлогов и артиклей. Например: «this day we give presents ___ our fathers» → «On this day we give presents to our fathers».

Это формирует навык использования устойчивых выражений (код 1.3.1).

Приём «Вариативный ответ».

При отработке каждого вопроса письма-стимула составляйте вместе с участниками 3–4 варианта ответа на один и тот же вопрос, используя разные грамматические конструкции и лексику. Например, на вопрос «What do you usually do on this day?»:

«I usually help my father with cooking»

«On this day, our family gathers for a festive dinner»

«We often go to the park and have a picnic»

Это учит использовать разнообразные грамматические конструкции и расширяет лексический запас. В 5–7 классах — 2 варианта. В 8–9 классах — 3 варианта. В 10–11 классах — 3–4 варианта.

Это развивает умение создавать тексты с учётом назначения информации (код 1.3.2).

Приём «Синонимический ряд».

Для каждого часто используемого слова (good, nice, beautiful, like, often, usually) создайте расширенный синонимический ряд.

Например, для usually: as a rule, generally, normally, typically, more often than not. Участники должны использовать в каждом письме не менее 2–3 синонимов вместо повторяющихся слов. В 5–7 классах — 2 синонима. В 8–9 классах — 3 синонима. В 10–11 классах — 3–4 синонима.

Это значительно улучшает лексическое оформление (К3). Это формирует умение выбирать языковые средства для выражения мысли (код 2.1.2).

Приём «Проверка по чек-листу К3».

Создайте детализированный чек-лист для самопроверки именно по критерию К3:

Проверь все глаголы: правильное ли время?

Проверь порядок слов (особенно в вопросах и с наречиями).

Проверь предлоги (in, on, at, to, of, with, about).

Проверь артикли (a/an, the, или их отсутствие).

Есть ли в письме синонимы (не повторяются ли одни и те же слова)?

В 5–7 классах чек-лист содержит 3 пункта. В 8–9 классах — 4 пункта. В 10–11 классах — 5 пунктов. Приучайте участников проверять свои письма по этому чек-листу перед сдачей.

Это развивает регулятивные умения самоконтроля (код 3.2.2).

Приём «Письмо под диктовку».

Учитель диктует письмо с преднамеренными ошибками (как в заданиях на «Грамматический редактор»), участники должны записать и найти все ошибки. Затем они проверяют по ключу и объясняют каждую ошибку. В 5–7 классах — 2–3 ошибки. В 8–9 классах — 4–5 ошибок. В 10–11 классах — 5–6 ошибок.

Это формирует внимание к деталям и развивает навык самоконтроля.

6. Развитие регулятивных умений и навыков самоконтроля через алгоритмизацию деятельности

Выявленный дефицит: Участники группы «2» не проверяют свои ответы, не исправляют ошибки, не используют алгоритмы при выполнении грамматических и словообразовательных заданий, не планируют свою деятельность при выполнении продуктивных заданий.

Приём «Стоп-лист самопроверки».

Создайте для каждого типа задания (чтение, грамматическое преобразование, словообразование, письмо) краткий чек-лист из 3–4 пунктов. Например, для задания 11 (восстановление пропусков):

Я прочитал предложение с пропуском целиком?

Я определил, какая часть речи требуется?

Я проверил логическую связь в предложении?

Я проверил, что выбранный вариант грамматически сочетается с остальной частью предложения?

В 5–7 классах чек-лист содержит 2–3 пункта. В 8–9 классах — 3–4 пункта. В 10–11 классах — 4–5 пунктов. Приучайте обучающихся после выполнения каждого блока заданий возвращаться к чек-листу и проверять свои ответы.

Это формирует умение вносить коррективы в деятельность (код 3.2.2).

Приём «Экспертная оценка».

Разделите класс на пары. Один участник выполняет задание, затем отдаёт его на проверку партнёру, который проверяет по чек-листу (как на экзамене). Затем они меняются ролями. После проверки они обсуждают ошибки и объясняют друг другу, почему это неправильно.

В 5–7 классах — проверка простых заданий. В 8–9 классах — грамматических заданий. В 10–11 классах — писем и других продуктивных заданий.

Это развивает умение анализировать и корректировать деятельность (код 3.2.2) и делает процесс проверки осознанным.

Приём «Самооценка по чек-листу».

После выполнения задания участники самостоятельно оценивают свою работу по чек-листу, выставляя баллы и аргументируя свою оценку.

В 5–7 классах оценка по 2–3 критериям. В 8–9 классах — по 3–4 критериям. В 10–11 классах — по критериям ЕГЭ. Затем они сравнивают свою оценку с оценкой учителя.

Это развивает умение давать адекватную оценку ситуации (код 3.2.3).

Приём «Планируем ответ».

Перед выполнением любого продуктивного задания (письмо, монолог) участники должны в течение 1–2 минут составить письменный план своего ответа с указанием структуры (вступление, основная часть, заключение) и ключевых лексико-грамматических средств, которые они будут использовать.

В 5–7 классах — план из 3 пунктов. В 8–9 классах — из 4–5 пунктов. В 10–11 классах — с указанием грамматических конструкций. Затем они выполняют задание по плану.

Это развивает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1).

7. Интеграция метапредметных умений через систему регулярных упражнений на анализ, сравнение и самоконтроль

Для группы «2» важно переходить от репродуктивных упражнений к продуктивным, от выполнения по образцу к осознанному применению правил и стратегий.

Для развития **познавательных УУД (дедуктивные умозаключения)** используйте приём «Сравни и объясни»: дайте два предложения с разными грамматическими конструкциями и попросите объяснить разницу в значении.

Например: «I like to swim» и «I like swimming» — в чём разница? (первое — предпочтение действия в целом или в конкретной ситуации, второе — удовольствие от процесса). «He has gone to London» и «He has been to London» — в чём разница? (первый — уехал и ещё не вернулся, второй — был и вернулся).

В 5–7 классах — простые пары. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — из материалов ЕГЭ.

Это развивает умение делать выводы на основе грамматического контекста (код 1.1.5).

Для развития **познавательных УУД (анализ и синтез)** используйте приём «Составь предложение из частей»: даны части предложения в разбивку, нужно собрать их в правильном порядке, объяснив, почему именно так.

Например: «for a long time / They / one of the main touristic spots / have been / of Egypt» → «They have been one of the main touristic spots of Egypt for a long time».

В 5–7 классах — 3–4 части. В 8–9 классах — 5–6 частей. В 10–11 классах — 6–7 частей.

Это формирует умение анализировать структуру предложения (код 1.2.5).

Для развития **коммуникативных УУД** используйте приём «Интервью с аргументацией»: один ученик задаёт вопрос, другой отвечает развёрнуто (не менее 3 предложений), аргументируя свой ответ.

Например: «Do you like shopping?» → «Yes, I do, because I enjoy choosing things myself. Besides, shopping with friends is a great way to spend time together. However, I don't like shopping in crowded malls».

В 5–7 классах — 2 предложения. В 8–9 классах — 3 предложения с союзами. В 10–11 классах — 3–4 предложения с аргументацией.

Это развивает умение выражать свою точку зрения (код 2.1.2).

Для развития **регулятивных УУД (самоконтроль)** используйте приём «Проверка по времени»: участники выполняют задания с жёстким контролем времени, а затем анализируют, сколько времени они потратили на каждый этап, и планируют, как его можно оптимизировать.

В 5–7 классах — выполнение простых заданий с таймером. В 8–9 классах — заданий формата ЕГЭ. В 10–11 классах — полных вариантов.

Это развивает умение распределять время и оценивать свою деятельность (код 3.2.3).

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на формировании осознанного применения умений и развитии навыков анализа и самоконтроля.

Участники группы «2» владеют языковым материалом на базовом уровне, и задача учителя — помочь им перейти от выполнения по образцу к осознанному применению правил и стратегий, от репродуктивных упражнений — к продуктивным.

Ключевое отличие от работы с группой «1» — переход от формирования базовых автоматизмов к развитию гибкости и осознанности в применении уже сформированных умений.

Работа с этой группой должна строиться на принципах систематичности, пошагового усложнения и интеграции метапредметных умений.

Каждое умение закладывается со 2 класса и систематически развивается на протяжении всего периода обучения.

Предложенные приёмы являются универсальными и могут быть использованы при работе с любым УМК на различных этапах обучения иностранному языку со 2 по 11 класс. Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе, обеспечивает преемственность и создаёт основу для осознанного овладения языком в средней и старшей школе.

Важнейшим условием успеха является создание ситуации успеха для каждого обучающегося и систематическая работа над формированием тех умений, которые позволят преодолеть 60-балльный порог.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 61 до 80 тестовых баллов (группа «3»), позволяет отметить достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ЕГЭ 2026 года.

У экзаменуемых данной группы хорошо сформированы рецептивные умения аудирования на базовом и высоком уровнях сложности, что проявляется в уверенном понимании как основного содержания прослушанных текстов, так и запрашиваемой информации; обучающиеся успешно справляются с заданиями 1 и 2 базового уровня, а также с заданиями высокого уровня 4, 5, 6, 8 и 9, где требуется полное понимание звучащих текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления.

Указанные результаты свидетельствуют о сформированности аудитивных навыков на уровне, достаточном для полноценного восприятия иноязычной речи.

В области грамматики и лексики участники группы показывают стабильное владение грамматическими навыками употребления изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте, что подтверждается выполнением заданий 22 и 23 базового уровня сложности.

Обучающиеся демонстрируют сформированность словообразовательного навыка: они успешно образуют родственные слова при помощи суффиксов и приставок (задания 25 и 29 базового уровня).

На высоком уровне участники выполняют задания на лексическую сочетаемость (задания 30 и 33), что говорит о способности адекватно выбирать лексические единицы с учётом контекста.

В совокупности это свидетельствует о системном освоении содержательной линии «Языковые навыки и средства оперирования языковыми единицами».

В разделе «Письменная речь» у обучающихся отмечается сформированность умения создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, включая решение коммуникативной задачи и организацию текста в соответствии с нормами изучаемого языка (задание 37, критерии К1 и К2).

Участники данной группы успешно реализуют коммуникативное намерение и логично выстраивают письменное высказывание на базовом уровне.

Кроме того, на достаточном уровне у обучающихся сформировано умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы в части соблюдения норм оформления текста (задание 38, критерий К5).

В области говорения у экзаменуемых данной группы фиксируется сформированность умения чтения текста вслух с соблюдением произносительных и интонационных норм (задание 1У базового уровня сложности).

Участники успешно участвуют в диалоге-расспросе, формулируя вопросы в соответствии с предложенной коммуникативной ситуацией (задание 2У базового уровня сложности).

Обучающиеся демонстрируют умение строить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 4У высокого уровня сложности, критерии К1 и К2).

Таким образом, у участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, в наибольшей степени сформированы рецептивные умения аудирования на базовом и высоком уровнях сложности (задания 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9), позволяющие понимать как основное содержание, так и запрашиваемую информацию, а также грамматические и словообразовательные навыки (задания 22, 23, 25, 29) и навыки лексической сочетаемости (задания 30, 33).

В продуктивных видах речевой деятельности участники демонстрируют умения создавать личное письмо на базовом уровне, а также отдельные элементы развёрнутого письменного высказывания и монологической речи в части решения коммуникативной задачи, организации текста и оформления.

Указанные результаты соответствуют достижению предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык», на базовом уровне с элементами профильной подготовки.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-38

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 2, п. 157.6.2.3; кл. 3, п. 157.7.2.3; кл. 4, п. 157.8.2.3; кл. 5, п. 136.3.1.3; кл. 6, п. 136.4.1.3;

		кл. 7, п. 136.5.1.3; кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3 кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
3.	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте	Овладение грамматикой начинается со 2 класса с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций: кл. 2, п. 157.6.3.4; кл. 3, п. 157.7.3.4; кл. 4, п. 157.8.3.4; кл. 5, п. 136.3.2.4; кл. 6, п. 136.4.2.4; кл. 7, п. 136.5.2.4; кл. 8, п. 136.6.2.4; кл. 9, п. 136.7.2.4; кл. 10, п. 96.6.2.4; кл. 11, п. 96.7.2.4
4.	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	Овладение лексикой начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц: кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3
5.	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с	Овладение созданием развёрнутого

	элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	письменного высказывания на основе таблицы начинается с 7 класса с постепенным увеличением требуемого объёма: кл. 7, п. 136.5.1.4; кл. 8, п. 136.6.1.4; кл. 9, п. 136.7.1.4 кл. 10, п. 96.6.1.4; кл. 11, п. 96.7.1.4
6.	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1; кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1
7.	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	Овладение монологической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением объёма высказывания: кл. 2, п. 157.6.2.1.2; кл. 3, п. 157.7.2.1.2; кл. 4, п. 157.8.2.1.2; кл. 5, п. 136.3.1.2; кл. 6, п. 136.4.1.2; кл. 7, п. 136.5.1.2; кл. 8, п. 136.6.1.2; кл. 9, п. 136.7.1.2; кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 61 до 80 тестовых баллов, позволяет выделить темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной категории экзаменуемых.

Наиболее ярко дефициты проявляются в разделах «Чтение» (задания 10 и 16), «Грамматика и лексика» (задания 19, 21, 24, 36), «Письменная речь» (задания 37 К1 и К3, 38 К1–К5), а также в заданиях по устной речи (3У и 4У).

Разбор результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники данной группы демонстрируют недостаточный уровень сформированности ряда языковых и речевых навыков, что проявляется в систематических ошибках при выполнении соответствующих заданий.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 2. «Чтение»

В задании 10 базового уровня требовалось установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Использовать каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний. Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Максимальный балл за задание – 3. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 45 процентов участников группы «3» не получили ни одного балла, 12 процентов получили 1 балл, 18 процентов получили 2 балла, и 25 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения данного задания составил 41 процент, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности указанного умения у значительной части участников группы.

Приведём список заголовков:

1. Not only for the study
2. You need to believe it
3. Cleverer than some may think
4. Develop your thinking skills – write by yourself
5. Just progress, nothing more
6. Too many emotions
7. More than grammar and vocab
8. Individuality matters.

Рассмотрим пример, иллюстрирующий типичные ошибки участников группы «3».

Text F: AI is becoming more and more competent. This could mean more students will find their way to an AI site to look for an answer. I agree that this could spell trouble for student intelligence if answers are so readily available. But you might want to consider the students themselves. The majority are hardworking and smart. They are not just smart about subjects at school, but about using AI for their school work. Students will probably not use this tech first hand until it stops making errors, and that will take some time.

Правильный заголовок для текста F – 3 (Cleverer than some may think).

В тексте утверждается, что большинство студентов умны и трудолюбивы, они умны не только в школьных предметах, но и в использовании AI для учёбы. Однако участники группы «3» не смогли правильно соотнести данный текст.

Наиболее частотной ошибкой был выбор заголовка 5 (Just progress, nothing more). Участники увидели в тексте упоминание AI и его развития и решили, что речь идёт просто о прогрессе, не более. Они не уловили ключевую мысль текста о том, что студенты умнее, чем о них думают. Непонимание фразы «Cleverer than some may think» (умнее, чем некоторые могут думать) и неумение выделить авторскую оценку явилось причиной ошибочного выбора.

Другие участники выбирали заголовок 2 (You need to believe it), также не поняв, что в тексте нет призыва верить во что-то, есть только утверждение о способностях студентов.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 10 не сформированы следующие умения: умение понимать авторскую оценку и выделять идеи, выраженные через сравнительные конструкции («cleverer than»); умение выделять основную мысль прочитанного текста и дифференцировать главную и второстепенную информацию; умение соотносить содержание текста с предложенным заголовком, а не с отдельными словами и фразами (AI, progress); умение понимать значение ключевых фраз, сигнализирующих о главной идее.

В задании 16 высокого уровня требовалось прочитать текст и определить, какое из утверждений соответствует содержанию текста.

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.

Максимальный балл за задание – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 33 процента участников группы «3» не получили ни одного балла, 67 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения составил 67 процентов, что свидетельствует о том, что значительная часть участников группы испытывает затруднения при выполнении данного задания.

Рассмотрим пример, иллюстрирующий типичные ошибки участников группы «3».

В тексте описывается опыт автора, связанный с семейными отношениями. Участникам необходимо было определить, какое из утверждений соответствует содержанию текста.

Типичной ошибкой является выбор утверждения, которое отражает лишь частичную информацию из текста или искажает смысл авторского высказывания. Например, участники часто выбирают утверждение, в котором говорится о том, что автор всегда чувствовала поддержку семьи, однако в тексте автор указывает, что, несмотря на поддержку, она иногда чувствует себя одинокой, когда не может справиться с потребностями семьи. Участники не учитывают контекст и выбирают утверждение, которое звучит правдоподобно, но не соответствует полному содержанию текста.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 16 не сформированы следующие умения: умение понимать запрашиваемую информацию в тексте с учётом контекста; умение отличать информацию, явно выраженную в тексте, от информации, которая лишь подразумевается; умение выбирать утверждение, полностью соответствующее содержанию текста, а не частично совпадающее с ним.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки при выполнении заданий по грамматике.

В заданиях 19–24 базового уровня требовалось прочитать текст и преобразовать слова, напечатанные заглавными буквами в конце строк, так, чтобы они грамматически соответствовали содержанию текста. Каждый пропуск соответствовал отдельному заданию. Данные задания проверяют грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте.

Задание 19. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 33 процента участников группы «3» не получили ни одного балла, 67 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 67 процентов.

В тексте представлено предложение: *The Egyptian Pyramids are among the most famous landmarks of the world. They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time. (BE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить форму Present Perfect (have been), так как имеется указание на период времени, начинающийся в прошлом и продолжающийся в настоящем (for a long time).

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы Present Simple Passive (are been) или формы Future Simple (will be).

Ошибка вызвана непониманием того, что действие, начавшееся в прошлом и продолжающееся в настоящем, требует формы Present Perfect, а не настоящего или будущего времени.

Участники также путают активный и пассивный залог, выбирая форму are been, не понимая, что глагол to be в данном контексте употребляется в активном значении.

Несформированность навыка анализа временных маркеров и контекстуальных указателей также вносит вклад в ошибочный выбор.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 19 не сформированы следующие умения: умение распознавать временные маркеры (for a long time), указывающие на необходимость употребления Present Perfect; умение дифференцировать активный и пассивный залог; умение определять, какой временной пласт описывается в предложении; умение образовывать форму Present Perfect.

Задание 21. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 49 процентов участников группы «3» не получили ни одного балла, 51 процент получили 1 балл.

Процент выполнения — 51 процент.

В тексте представлено предложение: *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. (DEMONSTRATE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить причастие настоящего времени (demonstrating), так как требуется образовать причастный оборот, поясняющий подлежащее. В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы герундия (demonstrating) без понимания его синтаксической функции, а также употребление формы причастия прошедшего времени (demonstrated) с нарушением активного значения.

Ошибка вызвана неумением различать функции герундия и причастия в предложении, непониманием того, что причастие настоящего времени образует причастный оборот, который поясняет подлежащее, в то время как герундий выполняет функцию подлежащего или дополнения.

Участники также путают активное и пассивное значение причастий, выбирая форму причастия прошедшего времени, не понимая, что в данном контексте требуется активное значение.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 21 не сформированы следующие умения: умение различать функции герундия и причастия в предложении; умение понимать структуру причастных оборотов и их роль в предложении; умение определять, какая грамматическая форма (причастие настоящего или прошедшего времени) требуется в данном контексте; умение дифференцировать активное и пассивное значение причастий.

Задание 24. Максимальный балл – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 39 процентов участников группы «3» не получили ни одного балла, 61 процент получили 1 балл.

Процент выполнения — 61 процент.

В тексте представлено предложение: *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously. (TAKE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить глагол в форме Past Simple (took), так как описывается действие, относящееся к прошлому.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы Present Perfect (have taken) или формы Past Simple Passive (were taken).

Ошибка вызвана непониманием того, что действие относится к прошлому и не имеет связи с настоящим, поэтому требуется Past Simple, а не Present Perfect.

Участники также путают активный и пассивный залог, выбирая форму Past Simple Passive, не понимая, что фараоны сами «относились» к процессу (активный залог), а не подвергались какому-либо воздействию.

Отсутствие навыка анализа структуры сложного предложения с придаточным определительным также вносит вклад в ошибочный выбор.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 24 не сформированы следующие умения: умение определять временную отнесённость действия в контексте; умение дифференцировать Past Simple и Present Perfect; умение различать активный и пассивный залог; умение анализировать структуру сложного предложения с придаточным определительным; умение согласовывать времена в сложном предложении.

В задании 36 базового уровня требовалось выбрать правильный вариант ответа из четырёх предложенных для заполнения пропуска в тексте.

Данное задание проверяет лексико-грамматические навыки употребления лексических единиц в коммуникативно значимом контексте.

Максимальный балл за задание – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 33 процента участников группы «3» не получили ни одного балла, 67 процентов получили 1 балл.

Процент выполнения — 67 процентов.

Рассмотрим пример, иллюстрирующий типичные ошибки участников группы «3».

В тексте представлено предложение: *She noticed that most of the antique curtains were still in surprisingly good _____ and decided to continue using them.*

Варианты ответов: 1. location, 2. condition, 3. situation, 4. position.

Правильный ответ — 2 (condition).

В данном контексте речь идёт о состоянии штор («were still in surprisingly good condition»).

Участники группы «3» часто выбирали ответ 1 (location) или ответ 4 (position), не понимая разницы между значениями слов «condition» (состояние), «location» (местоположение) и «position» (положение). Они ориентируются на общее значение слова «good» и выбирают вариант, который звучит знакомо, не учитывая лексическую сочетаемость.

Незнание устойчивых выражений (in good condition) и неумение определять значение слова по контексту явилось причиной ошибочного выбора.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 36 не сформированы следующие умения: умение определять значение слова по контексту; умение распознавать устойчивые лексические сочетания (in good condition); умение дифференцировать близкие по значению, но разные по употреблению лексические единицы; умение выбирать лексическую единицу, соответствующую коммуникативно значимому контексту.

Раздел 4. «Письменная речь»

В задании 37 базового уровня требовалось создать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. Критерий К1 оценивает решение коммуникативной задачи, критерий К3 оценивает лексико-грамматическое оформление письма.

Максимальный балл по критерию К1 – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 1 процент участников группы «3» не получили ни одного балла по данному критерию, 54 процента получили 1 балл, и 45 процентов получили 2 балла.

Процент выполнения по критерию К1 составил 72 процента.

Максимальный балл по критерию К3 – 2. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 21 процент участников группы «3» не получили ни одного балла по данному критерию, 39 процентов получили 1 балл, и 40 процентов получили 2 балла.

Процент выполнения по критерию К3 составил 60 процентов.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) типичными ошибками являются: неполный ответ на вопросы из письма-стимула; отсутствие логической связи между ответами на вопросы; нарушение структуры письма (отсутствие благодарности за полученное письмо, отсутствие ссылки на предыдущие контакты, отсутствие завершающей фразы); несоблюдение требуемого объёма текста.

Например, участники часто отвечают на вопросы односложно, не раскрывая содержание, либо пропускают один из вопросов, что приводит к неполному выполнению коммуникативной задачи.

По критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) типичными ошибками являются: неправильное употребление видо-временных форм глагола; нарушение порядка слов в предложениях; неправильное употребление предлогов; ошибки в использовании артиклей; нарушение согласования подлежащего и сказуемого. Участники писали «I usually give presents my father» (отсутствие предлога to) или «I usually give a presents to my father» (неправильное использование артикля и формы множественного числа).

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 37 не сформированы следующие умения: умение полно и точно отвечать на все вопросы из письма-стимула; умение логично выстраивать письменное высказывание и соблюдать структуру письма; умение использовать разнообразные лексико-грамматические средства для оформления письма; умение правильно употреблять видо-временные формы глагола, предлоги, артикли и согласовывать члены предложения.

В задании 38 высокого уровня требовалось создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы.

Критерий К1 оценивает решение коммуникативной задачи, К2 – организацию текста, К3 – лексико-грамматическое оформление, К4 – орфографию и пунктуацию, К5 – соблюдение норм оформления текста.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что по критерию К1 2 процента участников группы «3» получили ноль баллов, 16 процентов получили 1 балл, 53 процента получили 2 балла, и 29 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К1 составил 70 процентов.

По критерию К2 4 процента участников не получили ни одного балла, 7 процентов получили 1 балл, 61 процент получили 2 балла, и 28 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К2 составил 71 процент.

По критерию К3 6 процентов участников не получили ни одного балла, 15 процентов получили 1 балл, 34 процента получили 2 балла, и 45 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К3 составил 73 процента.

По критерию К4 9 процентов участников не получили ни одного балла, 22 процента получили 1 балл, 45 процентов получили 2 балла, и 24 процента получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К4 составил 61 процент.

По критерию К5 7 процентов участников не получили ни одного балла, 19 процентов получили 1 балл, и 74 процента получили 2 балла.

Процент выполнения по критерию К5 составил 83 процента.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) типичными ошибками являются: неполное освещение всех аспектов, указанных в задании; отсутствие вступления и заключения; недостаточная аргументация при выражении собственного мнения. Например, участники часто не указывают проблему, которая может возникнуть у подростков, или не предлагают способ её решения, что приводит к неполному выполнению коммуникативной задачи.

По критерию К2 (организация текста) типичными ошибками являются: нарушение логической последовательности изложения; отсутствие средств логической связи между абзацами; неверное деление текста на абзацы. Например, участники часто не используют средства логической связи (besides, however, moreover), что делает текст менее связным и логичным.

По критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) типичными ошибками являются: неправильное употребление видо-временных форм глагола; нарушение порядка слов в предложениях; неправильное употребление предлогов и артиклей; нарушение согласования подлежащего и сказуемого. Например, участники писали «Museums can helps teenagers with school projects» (нарушение согласования подлежащего и сказуемого) или «Museums can help teenagers for school projects» (неправильный предлог).

По критерию К4 (орфография и пунктуация) типичными ошибками являются: орфографические ошибки в знакомых словах; отсутствие запятых в сложных предложениях; неправильное написание слов с удвоенными согласными. Например, участники часто пишут «accomodation» вместо «accommodation» или «untill» вместо «until».

По критерию К5 (соблюдение норм оформления текста) типичными ошибками являются: несоблюдение требуемого объёма текста (менее 200 или более 250 слов); нарушение структуры текста (отсутствие вступления или заключения).

Например, участники часто пишут слишком короткие тексты, не раскрывая все аспекты задания, либо слишком длинные, выходя за рамки требуемого объёма.

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 38 не сформированы следующие умения: умение полно и точно решать коммуникативную задачу, освещая все аспекты задания; умение логично организовывать текст и использовать средства логической

связи; умение правильно употреблять лексико-грамматические средства в развёрнутом письменном высказывании; умение соблюдать орфографические и пунктуационные нормы; умение соблюдать требуемый объём и структуру текста.

Раздел 5. «Говорение»

В задании 3У высокого уровня требовалось принять участие в диалоге-интервью с целью обмена оценочной информацией. Данное задание проверяет умение участвовать в диалоге-интервью, отвечая на вопросы интервьюера.

Максимальный балл за задание – 5. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 4 процента участников группы «3» не получили ни одного балла, 14 процентов получили 1 балл, 24 процента получили 2 балла, 25 процентов получили 3 балла, 19 процентов получили 4 балла, и 15 процентов получили 5 баллов.

Процент выполнения составил 57 процентов.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Участникам необходимо было ответить на пять вопросов интервьюера на заданную тему.

Типичными ошибками являются: односложные ответы без развёрнутого объяснения; неполные ответы на вопросы; использование ограниченного лексического запаса; грамматические ошибки при построении предложений; нарушение логической связи между ответами. Например, на вопрос «Do you like sending text messages? Why or why not? » участники часто отвечают «Yes, I like» или «No, I don't», не поясняя причину. На вопрос «When do you prefer to send a text message rather than call?» участники дают односложный ответ «When I am busy», не раскрывая ситуацию.

Участники также допускают грамматические ошибки: «I prefer send messages» (отсутствие инфинитива) или «I don't like texting because it take too much time» (отсутствие окончания -s у глагола).

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 3У не сформированы следующие умения: умение давать развёрнутые ответы на вопросы интервьюера; умение логично и связно излагать мысли в диалогической речи; умение использовать разнообразные лексико-грамматические средства для выражения оценочной информации; умение соблюдать грамматические и лексические нормы при построении устного высказывания.

В задании 4У высокого уровня требовалось создать монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе предложенных фотографий.

Критерий К1 оценивает решение коммуникативной задачи, К2 – организацию текста, К3 – лексико-грамматическое оформление.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что по критерию К1 2 процента участников группы «3» получили ноль баллов, 14 процентов получили 1 балл, 52 процента получили 2 балла, и 30 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К1 составил 76 процентов.

По критерию К2 2 процента участников не получили ни одного балла, 14 процентов получили 1 балл, 30 процентов получили 2 балла, и 55 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К2 составил 79 процентов.

По критерию К3 14 процентов участников не получили ни одного балла, 23 процента получили 1 балл, 43 процента получили 2 балла, и 20 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К3 составил 56 процентов.

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) типичными ошибками являются: неполное описание фотографий; отсутствие обоснования выбора фотографий для проекта; отсутствие выражения собственного мнения по теме проекта.

Например, участники часто описывают фотографии, но не объясняют, почему они выбрали именно эти иллюстрации для проекта, либо не выражают своё мнение о том, какую профессию они предпочли бы.

По критерию К2 (организация текста) типичными ошибками являются: нарушение логической последовательности изложения; отсутствие вступления и заключения; неправильное использование средств логической связи.

Например, участники часто не используют слова-связки (firstly, secondly, in conclusion), что делает высказывание менее связным и логичным.

По критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) типичными ошибками являются: неправильное употребление видо-временных форм глагола; нарушение порядка слов в предложениях; неправильное употребление предлогов и артиклей; нарушение согласования подлежащего и сказуемого.

Например, участники писали «I prefer creative profession because it allow me to express myself» (отсутствие артикля и нарушение согласования подлежащего и сказуемого).

Таким образом, у участников группы «3» при выполнении задания 4У не сформированы следующие умения: умение полно и точно решать коммуникативную задачу, описывая фотографии и обосновывая их выбор; умение логично организовывать монологическое высказывание и использовать средства логической связи; умение правильно употреблять лексико-грамматические средства в устном монологическом высказывании; умение соблюдать грамматические и лексические нормы при построении устного высказывания.

Таким образом, в наименьшей степени у участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, сформированы умения понимания основного содержания текста при чтении (задание 10), понимания запрашиваемой информации в тексте (задание 16), грамматические навыки употребления морфологических форм (задания 19, 21, 24), лексико-грамматические навыки (задание 36), а также навыки оформления письменной речи (задания 37 К1 и К3, 38 К1–К5) и устной речи (задания 3У и 4У К1–К3).

Выявленные дефициты свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по формированию навыков смыслового чтения, грамматической и лексической компетенции, а также продуктивных умений письменной и устной речи на базовом и профильном уровнях.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Для повышения результатов и уверенного получения отметки «4» и выхода на уровень «5» участникам группы «3», продемонстрировавшим результаты на уровне отметки «4», необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для преодоления 80-балльного порога.

Первое направление — совершенствование умений смыслового чтения (задания 10 и 16).

Анализ выполнения заданий 10 и 16 показывает, что участники группы «3» демонстрируют недостаточный уровень сформированности умения понимать авторскую оценку и выделять имплицитно выраженную информацию.

Типичные ошибки связаны с неумением распознавать сравнительные конструкции (*cleverer than*), сигнализирующие о скрытой авторской оценке (задание 10), а также с неспособностью отличать информацию, явно выраженную в тексте, от информации, которая лишь подразумевается, и выбирать утверждение, полностью соответствующее содержанию текста, а не частично совпадающее с ним (задание 16).

Рекомендуется:

- Внедрить в практику работы с заданием 10 упражнения на распознавание скрытой авторской оценки, выраженной через сравнительные конструкции (*cleverer than, more important than, better than, less obvious than, more complicated than*), а также через слова с оценочной семантикой (*surprisingly, unfortunately, fortunately, obviously, remarkably*). Отрабатывать умение отличать констатацию факта от выражения мнения автора и определять, какую оценку автор даёт описываемому явлению. Например, сравнивая заголовки, спрашивать учащихся: «Почему автор выбрал именно это сравнение? Что он хочет подчеркнуть?»
- Для задания 16 разработать алгоритм различения явной и имплицитной информации: Шаг 1 — найти в тексте фрагмент, соответствующий каждому утверждению; Шаг 2 — проверить, совпадает ли утверждение с текстом дословно или по смыслу; Шаг 3 — если информация в тексте отсутствует или представлена не полностью, отвергнуть утверждение; Шаг 4 — выбрать утверждение, которое полностью и точно отражает содержание текста, а не только отдельные детали. Тренировать этот алгоритм на каждом занятии, используя тексты из открытого банка заданий ФИПИ.
- Использовать упражнения на поиск в тексте синонимических эквивалентов к ключевым словам утверждений, а также на определение того, является ли утверждение прямым цитированием, перефразированием или искажением авторской мысли. Например, давать учащимся утверждение и текст и просить определить, какой из трёх вариантов соответствия («точно», «частично», «не соответствует») является верным.
- Отрабатывать умение различать информацию, которая *может* следовать из текста (вывод, логическое умозаключение), и информацию, которая в тексте *явно выражена*. Для этого использовать упражнения формата «Верно / Неверно / Не сказано» с последующим обязательным обоснованием каждого выбора фрагментом из текста.
- Обучать приёму «чтение с карандашом»: при первом прочтении текста подчёркивать ключевые слова, отражающие авторскую позицию, и выписывать на полях основную мысль каждого абзаца в виде краткого тезиса.

Второе направление — коррекция грамматических навыков употребления морфологических форм (задания 19, 21, 24).

Системные ошибки при выполнении заданий 19, 21 и 24 указывают на недостаточную сформированность навыков дифференциации видо-временных форм глагола в сложных контекстах и разграничения герундия и причастия.

Типичными дефицитами являются: неумение различать Present Perfect и Present Simple при наличии временных маркеров, требующих анализа контекста (задание 19), смешение функций герундия и причастия настоящего времени (задание 21), а также неспособность дифференцировать Past Simple и Present Perfect в сложном предложении с придаточным определительным (задание 24).

Рекомендуется:

- Отрабатывать разграничение герундия (V-ing) и причастия настоящего времени (V-ing) на основе их синтаксической функции. Предложить учащимся чёткие критерии различия: герундий выполняет роль подлежащего или дополнения (*Reading is useful*; *I like reading*) и отвечает на вопросы «что?», «что делать?», «о чём?»; причастие настоящего времени образует причастный оборот, поясняющий подлежащее, отвечает на вопрос «какой?» (*The book, describing the journey, was interesting*). Ввести алгоритм: если после запятой следует пояснение к подлежащему — это причастие; если слово выполняет функцию подлежащего или дополнения — это герундий. Тренировать различие на 15–20 конкретных примерах из текстов ЕГЭ прошлых лет.
- Отрабатывать различие Past Simple и Present Perfect в контексте сложных предложений, где выбор формы зависит не только от наличия маркера, но и от смысловых отношений между частями предложения. Особое внимание уделить случаям, когда в предложении присутствуют сразу несколько временных пластов. Например: *There is evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously.* В данном случае действие в придаточном (*pharaohs took*) предшествует действию в главном (*proves*), но оба относятся к прошлому, поэтому требуется Past Simple. Тренировать анализ временных отношений в сложных предложениях с придаточными определительными и дополнительными.
- Отрабатывать различие активного и пассивного залога в контексте. Ввести алгоритм анализа: определить, кто совершает действие (подлежащее) и на кого/что оно направлено (дополнение). Если подлежащее является объектом действия (пирамиды *были построены*), требуется пассивный залог (*were built*). Если подлежащее является субъектом действия (фараоны *относились*), требуется активный залог (*took*). Тренировать на 10–15 примерах, где подлежащее может быть как субъектом, так и объектом действия в зависимости от контекста.
- Отрабатывать употребление Present Perfect с маркерами *for a long time, since, already, yet, just, ever, never*, акцентируя внимание на том, что эти маркеры указывают на действие, начавшееся в прошлом и имеющее результат в настоящем. Важно подчеркнуть, что *for a long time* не является универсальным маркером Present Perfect — если действие завершено в прошлом и не имеет связи с настоящим, требуется Past Simple (*He lived there for a long time but then moved*).
- Использовать упражнения на трансформацию предложений с заменой временных маркеров: учащимся даётся предложение в одной временной форме, и они должны перестроить его, заменив маркер времени, и объяснить, почему изменилась форма глагола.

Третье направление — развитие лексических навыков оперирования языковыми средствами (задание 36).

Низкие результаты выполнения задания 36 (67%) свидетельствуют о недостаточной сформированности навыка выбора лексической единицы с учётом контекста и устойчивой лексической сочетаемости.

Типичные ошибки вызваны неумением дифференцировать близкие по значению, но разные по употреблению лексические единицы (*condition / location / situation / position*) и незнанием устойчивых выражений (*in good condition*).

Рекомендуется:

- Ввести в практику регулярные упражнения на дифференциацию лексических единиц, близких по значению, но различающихся по сочетаемости. Рекомендуемый список для отработки: *condition / situation / position / location; offer / suggest / propose; affect / effect; insist / persist / consist; rise / raise / arise; historic / historical; economic / economical; sensible / sensitive*. Отрабатывать их употребление в контексте предложений, используя словарные дефиниции и примеры из аутентичных текстов. Например, давать предложение с пропуском и четыре варианта ответа, как в ЕГЭ, и требовать объяснения каждого выбора.

- Составить тематический словарь устойчивых выражений с предлогами, характерных для заданий на лексическую сочетаемость: *in good condition, in a difficult situation, take a position, change location, pay attention to, take part in, be interested in, depend on, result in, result from, recover from, responsible for, insist on, consist of, rely on*. Тренировать их использование в контексте через упражнения на подстановку предлогов и составление предложений.
- Внедрить алгоритм выполнения задания 36 с обязательным проговариванием каждого шага: Шаг 1 — прочитать предложение с пропуском целиком, определить общий смысл высказывания; Шаг 2 — проанализировать, какая часть речи требуется для заполнения пропуска (существительное, глагол, прилагательное, наречие); Шаг 3 — подставить каждый вариант ответа в предложение и проверить его грамматическую сочетаемость (например, требует ли глагол определённого предлога или инфинитива); Шаг 4 — выбрать вариант, который даёт наиболее логичное и грамматически правильное высказывание, проверяя устойчивую сочетаемость слов.
- Использовать упражнения на поиск и исправление лексических ошибок в предложениях (например, *She noticed that the curtains were in good location* → исправить на *condition*), чтобы сформировать навык самоконтроля.
- Проводить регулярные словарные диктанты с переводом на русский язык и обратно, используя устойчивые выражения из тематического словаря, и включать их в обязательный минимум для заучивания.

Четвёртое направление — совершенствование продуктивных умений письменной и устной речи (задания 37, 38, 3У, 4У).

Анализ выполнения заданий 37, 38, 3У и 4У свидетельствует о недостаточной сформированности умений полно и точно решать коммуникативную задачу, логично организовывать текст и использовать разнообразные лексико-грамматические средства.

Типичные ошибки связаны с неполным ответом на вопросы, отсутствием средств логической связи, односложными ответами и нарушением грамматических норм.

Рекомендуется:

Для задания 37 (личное письмо):

- Отрабатывать навык полного и развёрнутого ответа на все вопросы из письма-стимула, используя не менее 2–3 предложений на каждый вопрос. Например, если спрашивают «What do you usually do on this day?», ответ должен содержать не только перечень действий, но и пояснение (*I usually help my father with cooking because he loves to prepare traditional dishes for the whole family*).
- Тренировать употребление разнообразных лексико-грамматических средств, включая сложные предложения, модальные глаголы и пассивные конструкции, для демонстрации высокого уровня языковой компетенции. Например, вместо *I like this holiday — This holiday is highly appreciated in our family because it brings us all together*.
- Использовать упражнения на редактирование готовых писем с типичными ошибками (предлоги, артикли, согласование, временные формы) с обязательным проговариванием исправлений и фиксацией правильных вариантов в личной памятке учащегося.
- Составить и заучить шаблон-клише для личного письма, включающий все структурные элементы: благодарность (*Thank you for your letter; I was glad to hear from you*), ссылку на предыдущие контакты (*I was happy to learn that...*), ответы на вопросы (*As for me, ...; In my country, ...*), завершение (*Write back soon; Looking forward to your reply*).

Для задания 38 (развёрнутое письменное высказывание):

- Сформировать чёткую структуру эссе, используя схему-памятку:
  - Вступление (1 абзац): постановка проблемы, перефразирование темы своими словами (2–3 предложения).
  - Основная часть (2–3 абзаца): анализ данных таблицы/диаграммы (сравнение цифр, выделение тенденций), аргументация с примерами (2–3 аргумента с пояснениями).
  - Заключение (1 абзац): выражение собственного мнения по теме проекта, предложение решения проблемы (2–3 предложения).
- Отрабатывать использование средств логической связи: *firstly / secondly / finally; moreover / in addition / furthermore; however / on the other hand / although; in conclusion / to sum up; as a result / consequently*. Тренировать их употребление в каждом письменном задании, проверяя наличие связок между абзацами.
- Тренировать соблюдение требуемого объёма текста (200–250 слов), используя упражнения на подсчёт слов в готовых образцах и написание эссе с последующим обязательным подсчётом.
- Отрабатывать разнообразие лексико-грамматических средств: использовать синонимы для избегания повторов, включать сложноподчинённые предложения, пассивные конструкции и модальные глаголы. Например, вместо *Museums are important — Museums play a crucial role in.…; They can be regarded as...; It should be noted that.…*

Для задания 3У (диалог-интервью):

- Отрабатывать навык давать развёрнутые ответы на вопросы интервьюера (не менее 2–3 предложений на каждый вопрос), используя сложные предложения, вводные конструкции и средства логической связи. Например, на вопрос «Do you like sending text messages? Why or why not? » ответ должен содержать не только *Yes, I do*, но и развёрнутое объяснение: *Yes, I do, because it allows me to stay in touch with my friends and family even when I'm busy. Moreover, texting is much quicker than making a phone call when you need to share some brief information.*
- Тренировать умение выражать и аргументировать оценочную информацию, используя клише: *I believe that...; In my opinion...; I think that... because...; To be honest...; I'm convinced that...; It seems to me that.…*
- Проводить ролевые игры «Интервью» с последующим анализом ответов: один учащийся выступает в роли интервьюера, другой — в роли респондента, затем ответы анализируются на предмет полноты, логичности и грамматической правильности.
- Записывать ответы на диктофон и проводить их анализ вместе с учащимися, выделяя сильные стороны и зоны роста.

Для задания 4У (монологическое высказывание):

- Отрабатывать полное раскрытие всех пунктов плана, используя схему-памятку:
  - Вступление (1–2 предложения): представить тему проекта (*I've chosen these two photos for my project because...*).
  - Описание фото 1 (2–3 предложения): что изображено, где и когда происходит действие, чем заняты люди.
  - Описание фото 2 (2–3 предложения): что изображено, где и когда происходит действие, чем заняты люди.
  - Обоснование выбора (2–3 предложения): почему эти фотографии подходят для проекта (не менее 2–3 аргументов).
  - Выражение мнения (2–3 предложения): что я думаю по теме проекта, какой вариант предпочитаю и почему.
  - Заключение (1 предложение): завершающая фраза (*That's all I wanted to say about this topic*).

- Тренировать использование разнообразных лексико-грамматических средств, включая сложноподчинённые предложения, пассивные конструкции и модальные глаголы. Например, вместо *The man is working — The man seems to be deeply involved in his work; he might be solving some complex problem*.
- Отрабатывать логическую организацию высказывания с использованием средств логической связи: *firstly, secondly, in addition, moreover, however, in conclusion*.
- Соблюдать временные рамки (2–2,5 минуты), тренируясь с секундомером на каждом занятии.
- Записывать монологические высказывания на диктофон и проводить их анализ по критериям К1–К3, выявляя типичные ошибки и недостатки.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям, сфокусированная на развитии навыков смыслового чтения с учётом авторской оценки и имплицитной информации, коррекции грамматических навыков различения герундия и причастия, дифференциации видо-временных форм в сложных контекстах, а также на совершенствовании продуктивных умений письменной и устной речи на базовом и профильном уровнях, позволит участникам группы «3» устранить выявленные дефициты и уверенно преодолеть 80-балльный порог, соответствующий отметке «5».

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Анализ выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 61 до 80 тестовых баллов (группа «3»), показывает, что хорошие предметные результаты (процент выполнения отдельных заданий варьируется от 41% до 83%) сочетаются с недостаточной сформированностью ряда метапредметных умений, зафиксированных в кодификаторе.

В данном разделе рассматриваются конкретные проявления недостаточной сформированности метапредметных умений в типичных ошибках, допущенных участниками при выполнении заданий, а также указываются метапредметные умения, которые сформированы на достаточном уровне и позволили выполнить отдельные задания.

1. Недостаточная сформированность познавательных УУД: базовые логические действия (код 1.1)

Несформированность умения устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) проявилась при выполнении задания 10 по чтению (процент выполнения — 41%).

Типичная ошибка заключалась в том, что участники не могли выделить существенный признак текста и соотнести его с соответствующим заголовком, особенно в тех случаях, когда ключевая идея выражена через сравнительную конструкцию (*cleverer than some may think*) или требует понимания авторской оценки.

Вместо того чтобы идентифицировать ключевую идею текста (например, «студенты умнее, чем о них думают» в тексте F), участники ориентировались на отдельные слова (*AI*, *progress*) и соотносили текст с заголовком, содержащим эти слова («Just progress, nothing more» вместо «Cleverer than some may think»).

Это свидетельствует о неспособности отделить главную информацию от второстепенной и установить существенный признак для обобщения. Участники не понимали, что фраза *Cleverer than some may think* выражает авторскую оценку способностей студентов, а не просто констатирует наличие прогресса в развитии AI.

Несформированность умения устанавливать существенный признак для обобщения не позволила участникам правильно соотнести содержание текста с заголовком, особенно когда заголовок не содержал прямых лексических соответствий в тексте.

Несформированность умения выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2) проявилась при выполнении задания 16 по чтению (процент выполнения — 67%).

Типичная ошибка: участники не могли выявить противоречия между утверждениями и содержанием текста, не распознавали, что утверждение может быть правдоподобным, но не соответствовать полному содержанию текста.

Например, участники часто выбирали утверждение, в котором говорилось о том, что автор всегда чувствовала поддержку семьи, однако в тексте автор указывала, что, несмотря на поддержку, она иногда чувствует себя одинокой, когда не может справиться с потребностями семьи.

Участники не выявили противоречия между утверждением («всегда чувствовала поддержку») и содержанием текста («иногда чувствует себя одинокой»), выбрав утверждение, которое звучало правдоподобно, но не соответствовало полному содержанию текста.

Несформированность умения самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне (код 1.1.3) проявилась при выполнении задания 37 по письменной речи (критерий К1, процент выполнения — 72%; критерий К3, процент выполнения — 60%).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно сформулировать письменное высказывание, соответствующее коммуникативной задаче, и не рассматривали все аспекты письма-стимула.

Например, при ответе на вопросы о праздновании Дня защитника Отечества участники давали односложные ответы, не раскрывая содержание, либо пропускали один из вопросов, что приводило к неполному выполнению коммуникативной задачи.

Участники также не могли всесторонне рассмотреть коммуникативную задачу с точки зрения лексико-грамматического оформления: они допускали ошибки в употреблении предлогов (*give presents for fathers* вместо *to fathers*), артиклей, согласовании подлежащего и сказуемого (*My family celebrate* вместо *celebrates*), что свидетельствует о неспособности самостоятельно сформулировать проблему (как правильно ответить на все вопросы письма-стимула с соблюдением грамматических норм) и рассматривать её всесторонне.

Несформированность умения вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4) проявилась при выполнении задания 38 по письменной речи (критерии К1–К5, проценты выполнения от 61% до 83%).

Типичная ошибка: участники не проверяли свои письменные работы и не оценивали их соответствие всем критериям оценивания.

Например, участники часто не указывали проблему, которая может возникнуть у подростков, или не предлагали способ её решения, что приводило к неполному выполнению коммуникативной задачи (К1).

Участники также не проверяли орфографию и пунктуацию (К4), допуская ошибки в знакомых словах (*accomodation* вместо *accommodation*, *untill* вместо *until*), и не оценивали соответствие объёма текста требованиям (К5), написав слишком короткие или слишком длинные тексты.

Это свидетельствует о несформированности умения вносить коррективы в свою деятельность на основе установленных критериев.

Несформированность умения развивать креативное мышление при решении жизненных проблем (код 1.1.5) проявилась при выполнении задания 4У (говорение, монологическое высказывание, критерий К3, процент выполнения — 56%).

Типичная ошибка: участники не могли творчески подойти к выполнению задания, их монологические высказывания были шаблонными, содержали ограниченный набор лексических и грамматических средств, отсутствовало разнообразие в построении предложений.

Участники не использовали синонимы, не варьировали грамматические конструкции (например, вместо *I prefer creative profession* могли бы использовать *I would opt for a creative profession because it allows me...*), что свидетельствует о несформированности умения проявлять креативность при решении коммуникативной задачи в устной речи.

2. Недостаточная сформированность познавательных УД: базовые исследовательские действия (код 1.2)

Несформированность умения выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, находить аргументы для доказательства своих утверждений (код 1.2.4) проявилась при выполнении задания 24 по грамматике (процент выполнения — 61%).

Типичная ошибка: участники не могли выявить причинно-следственные связи в сложном предложении и определить временную отнесённость действия.

Например, в предложении *There is even some evidence that there were doctors treating the pyramid builders, which proves that pharaohs _____ this process seriously* (TAKE) участники не могли определить, что действие в придаточном предложении (*pharaohs took*) происходит одновременно с действием в главном (*proves*), и выбирали форму Present Perfect (*have taken*) или Past Simple Passive (*were taken*), не понимая логической связи между частями предложения.

Участники не могли актуализировать задачу (определить, какая временная форма требуется в придаточном определительном) и найти аргументы для доказательства своего выбора (анализ временных отношений в сложном предложении).

Отсутствие понимания причинно-следственных связей привело к неверному выбору временной формы.

Несформированность умения анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях (код 1.2.5) проявилась при выполнении задания 21 по грамматике (процент выполнения — 51%).

Типичная ошибка: участники не могли проанализировать синтаксическую структуру предложения и критически оценить правильность выбранной грамматической формы.

В предложении *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics* (DEMONSTRATE) участники выбирали герундий (*demonstrating*), не понимая его синтаксической функции, или причастие прошедшего времени (*demonstrated*), не понимая, что в данном контексте требуется активное значение.

Участники не анализировали полученный результат (построенное предложение) и не оценивали его достоверность (соответствует ли выбранная форма синтаксической структуре: причастный оборот, поясняющий подлежащее, а не герундий в функции подлежащего или дополнения).

3. Недостаточная сформированность познавательных УУД: работа с информацией (код 1.3)

Несформированность умения владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (код 1.3.1) проявилась при выполнении задания 36 по лексике (процент выполнения — 67%).

Типичная ошибка: участники не могли воспринимать информацию из письменного текста и одновременно анализировать её на соответствие лексической сочетаемости.

Они не владели умением систематизировать информацию (определить, какое слово требует контекст) и интерпретировать её (понять устойчивую сочетаемость слов). Например, в предложении *She noticed that most of the antique curtains were still in surprisingly good _____ and decided to continue using them* участники выбирали *location* или *position* вместо правильного *condition*, не понимая, что устойчивое выражение *in good condition* означает «в хорошем состоянии», а *location* и *position* относятся к местоположению и положению в пространстве.

Несформированность навыка систематизации и интерпретации информации привела к неверному выбору лексической единицы.

Несформированность умения создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (код 1.3.2) проявилась при выполнении задания 38 (письменная речь, критерии К1–К5).

Типичная ошибка: участники не могли создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с учётом назначения информации и целевой аудитории.

Участники нарушали структуру текста (отсутствие вступления или заключения, неверное деление на абзацы), не использовали средства логической связи (*besides*, *however*, *moreover*), не соблюдали требуемый объём текста (менее 200 или более 250 слов).

Это свидетельствует о несформированности умения создавать структурированный письменный текст в формате развёрнутого высказывания с элементами рассуждения.

4. Недостаточная сформированность коммуникативных УУД: общение (код 2.1)

Несформированность умения осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1) проявилась при выполнении задания 3У (говорение, диалог-интервью, процент выполнения — 57%) и задания 37 (письменная речь, критерий К3, процент выполнения — 60%).

Типичная ошибка в задании 3У: участники не могли выразить свои мысли в устной диалогической речи с использованием разнообразных лексико-грамматических средств. Они давали односложные ответы на вопросы интервьюера (*Yes, I like* или *No, I don't*), не поясняя причины, не использовали сложные предложения, не аргументировали свою позицию.

В задании 37 участники не могли выразить свои мысли в письменной форме с использованием разнообразных лексико-грамматических средств, допускали значительное количество грамматических ошибок, использовали ограниченный лексический запас.

Это свидетельствует о недостаточной сформированности умения осуществлять коммуникацию как в устной, так и в письменной форме.

Несформированность умения развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2) проявилась при выполнении задания 4У (говорение, монологическое высказывание, критерии К1 и К2, проценты выполнения — 76% и 79% соответственно) и задания 38 (письменная речь, критерии К1 и К2, проценты выполнения — 70% и 71% соответственно).

Типичная ошибка в задании 4У: участники не могли развёрнуто и логично излагать свои мысли в монологической речи.

Их высказывания не содержали полного описания фотографий, отсутствовало обоснование выбора фотографий для проекта (не менее 2–3 аргументов), не было выражено собственное мнение по теме проекта. Участники не использовали средства логической связи (*firstly*, *secondly*, *in conclusion*), что делало высказывание менее связным и логичным.

В задании 38 участники не могли логично организовать текст, нарушали последовательность изложения, не использовали средства логической связи между абзацами.

Это свидетельствует о несформированности умения строить связное высказывание с использованием языковых средств.

Несформированность умения аргументированно вести диалог (код 2.1.3) проявилась при выполнении задания 3У (говорение, диалог-интервью).

Типичная ошибка: участники не могли аргументированно отвечать на вопросы интервьюера, их ответы были односложными, не содержали аргументов и пояснений.

Например, на вопрос *Do you like sending text messages? Why or why not?* участники отвечали *Yes, I like*, не поясняя причину. На вопрос *When do you prefer to send a text message rather than call?* участники давали односложный ответ *When I am busy*, не раскрывая ситуацию.

Это свидетельствует о несформированности умения аргументированно вести диалог и поддерживать беседу.

5. Недостаточная сформированность регулятивных УУД: самоорганизация и самоконтроль (код 3.1 и 3.2)

Несформированность умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (код 3.1.1) проявилась при выполнении задания 11 по чтению (процент выполнения — 26%) и задания 37 по письму (критерий К3, процент выполнения — 60%).

Типичная ошибка в задании 11: участники не могли самостоятельно выявить проблему (определить, какая часть предложения требуется для завершения пропуска) и сформулировать задачу (найти вариант, который грамматически и логически соответствует контексту).

Например, в предложении *The impact of climate change can be seen everywhere, from melting glaciers resulting in a global rise in the sea level, D _____, more frequent heatwaves, and other extreme weather events* участники не могли самостоятельно определить, что пропуск должен быть частью конструкции *from ... to ...*, и выбирали ответы, нарушающие структуру перечисления.

В задании 37 участники не могли самостоятельно сформулировать задачу по лексико-грамматическому оформлению письма, не планировали использование разнообразных грамматических конструкций и лексических средств, что приводило к однообразным и грамматически неверным предложениям.

Несформированность умения самостоятельно составлять план решения проблемы с учётом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений (код 3.1.2) проявилась при выполнении задания 38 (письменная речь, критерии К1–К5) и задания 4У (говорение, монологическое высказывание, критерии К1–К3).

Типичная ошибка: участники не могли самостоятельно составить план развёрнутого письменного высказывания или монологического высказывания, не структурировали текст, не использовали вступление, основную часть и заключение, нарушали логическую последовательность изложения.

В задании 38 участники часто не использовали средства логической связи между абзацами, что делало текст менее связным.

В задании 4У участники не могли распределить время на подготовку, не планировали структуру высказывания, что приводило к неполному раскрытию всех пунктов плана.

Это свидетельствует о несформированности умения планировать свою деятельность при выполнении продуктивных заданий.

Несформированность умения давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1) проявилась при выполнении задания 19 по грамматике (процент выполнения — 67%) и задания 38 по письму (критерий К4, процент выполнения — 61%).

Типичная ошибка: участники не могли дать оценку новой ситуации (грамматический контекст, требующий выбора временной формы) и внести коррективы в свою деятельность. Например, в задании 19 (*They _____ one of the main touristic spots of Egypt for a long time*) участники выбирали форму Present Simple Passive (*are been*) или Future Simple (*will be*), не оценивая, соответствует ли выбранная форма временному маркеру *for a long time*.

В задании 38 участники не проверяли свои письменные работы на наличие орфографических и пунктуационных ошибок, не вносили коррективы, что приводило к ошибкам в знакомых словах (*accomodation*, *untill*).

Участники также не оценивали соответствие объёма текста требованиям (200–250 слов), что приводило к неполному выполнению коммуникативной задачи.

Несформированность умения владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований (код 3.2.2) проявилась при выполнении задания 21 по грамматике (процент выполнения — 51%) и задания 38 по письму (критерий К3, процент выполнения — 73%).

Типичная ошибка: участники не осознавали, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могли объяснить свой выбор.

Например, в задании 21 (*The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics*) участники не могли объяснить разницу между герундием и причастием настоящего времени, не осознавали, что причастие настоящего времени образует причастный оборот, поясняющий подлежащее, в то время как герундий выполняет функцию подлежащего или дополнения.

В задании 38 участники не могли объяснить, почему они выбрали ту или иную лексическую единицу или грамматическую конструкцию, и не могли проверить свои ответы на соответствие нормам.

Отсутствие рефлексии не позволяло им исправить ошибки.

Несформированность умения давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3) проявилась при выполнении задания 37 по письму (критерий К1, процент выполнения — 72%).

Типичная ошибка: при ответе на вопросы участники демонстрировали недостаточное знание реалий родной страны, путая объекты и события, либо не учитывали ключевые слова в вопросах (наречия частотности, видовые понятия) и давали неполные или неточные ответы.

Например, участники не учитывали, что в вопросе спрашивается о конкретных действиях в определённый день, и отвечали общими фразами, не соответствующими ситуации. Это свидетельствует о неумении адекватно оценивать ситуацию и учитывать контекст.

Метапредметные умения, сформированные на достаточном уровне

Участники группы «3» демонстрируют сформированность ряда метапредметных умений на уровне, позволяющем выполнять отдельные задания с результатами выше 50%.

В рамках **познавательных УУД** отмечается способность применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1): участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении (задания 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 по аудированию выполняются на уровне 67–72%).

Участники демонстрируют способность выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1), что позволяет им успешно выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

Также участники демонстрируют умение устанавливать логические связи на элементарном уровне, что позволяет им частично справляться с заданиями по грамматике базового уровня (задания 22, 23, 25, 29).

В рамках **регулятивных УУД** участники демонстрируют способность осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа, что подтверждается результатами выполнения заданий по аудированию и чтению базового уровня (задания 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9).

Участники способны доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

Это свидетельствует о частичной сформированности умения самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне.

В рамках **коммуникативных УУД** участники демонстрируют сформированность умения выражать себя в письменных текстах (код 2.1.1) на базовом уровне: они способны создавать электронное письмо личного характера на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 37, критерии К1 и К2, проценты выполнения 72% и 71% соответственно).

Также участники демонстрируют умение создавать развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы по критериям К2 (71%), К4 (61%) и К5 (83%) в задании 38, что свидетельствует о частичной сформированности умения организовывать текст и соблюдать нормы оформления.

В устной речи участники демонстрируют умение строить монологическое высказывание на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 4У, критерии К1 и К2, проценты выполнения 76% и 79% соответственно).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа выполнения заданий, процент выполнения которых в группе «3» составил менее 50% (фактически от 26% до 49%), можно сделать следующие выводы о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС.

Достигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «3» демонстрируют сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках **познавательных УУД** сформировано умение применять различные методы при поиске и отборе информации (код 1.3.1) на базовом уровне: участники могут находить в тексте конкретную информацию, представленную в явной форме, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации в аудировании и чтении с результатами, превышающими 50%.

Сформировано умение выявлять существенные признаки объектов на элементарном уровне (код 1.1.1): участники могут выделять ключевую информацию в простых текстах, что позволяет им выполнять задания на понимание запрашиваемой информации базового уровня.

В рамках **регулятивных УУД** сформировано умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность (код 3.1.1) на элементарном уровне: участники способны доводить начатую работу до конца в отведённое время, что позволяет им завершать выполнение заданий в установленные сроки.

Сформировано умение осуществлять самоконтроль при выполнении заданий с выбором ответа, что подтверждается результатами выполнения заданий по аудированию и чтению базового уровня.

В рамках **коммуникативных УУД** сформировано умение осуществлять коммуникацию в письменной форме (код 2.1.1) на базовом уровне: участники способны создавать электронное письмо личного характера на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 37, критерии К1 и К2).

Сформировано умение создавать развёрнутое письменное высказывание на основе таблицы/диаграммы по критериям организации текста (К2), орфографии и пунктуации (К4) и соблюдения норм оформления (К5) в задании 38.

В устной речи сформировано умение строить монологическое высказывание на уровне решения коммуникативной задачи и организации текста (задание 4У, критерии К1 и К2).

Недостигнутые метапредметные результаты:

Участники группы «3» демонстрируют недостаточную сформированность следующих метапредметных умений:

В рамках **познавательных УУД** не достигнуто умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (код 1.1.1) на уровне, достаточном для выполнения задания 10 по чтению: участники не могут выделить существенный признак текста и соотнести его с соответствующим заголовком, особенно когда ключевая идея выражена через сравнительную конструкцию или требует понимания авторской оценки.

Не сформировано умение выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (код 1.1.2): участники не могут выявить противоречия между утверждениями и содержанием текста в задании 16 по чтению, выбирая утверждения, которые звучат правдоподобно, но не соответствуют полному содержанию текста.

Не сформировано умение самостоятельно формулировать и актуализировать проблему (код 1.1.3): участники не могут самостоятельно сформулировать письменное высказывание, соответствующее коммуникативной задаче, и не рассматривают все аспекты письма-стимула в задании 37.

Не сформировано умение вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 1.1.4): участники не проверяют свои письменные работы и не оценивают их соответствие всем критериям оценивания в задании 38.

Не сформировано умение развивать креативное мышление (код 1.1.5): участники не могут творчески подойти к выполнению задания 4У, их монологические высказывания шаблонны, содержат ограниченный набор лексических и грамматических средств.

В рамках **познавательных УУД** (базовые исследовательские действия) не достигнуто умение выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу (код 1.2.4): участники не могут определить временную отнесённость действия в сложном предложении в задании 24 по грамматике.

Не сформировано умение анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность (код 1.2.5): участники не могут проанализировать синтаксическую структуру предложения и критически оценить правильность выбранной грамматической формы в задании 21 по грамматике.

В рамках **познавательных УУД** (работа с информацией) не достигнуто умение владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации (код 1.3.1): участники не могут анализировать информацию на соответствие лексической сочетаемости в задании 36.

Не сформировано умение создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории (код 1.3.2): участники не могут создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы с соблюдением всех структурных и лексико-грамматических норм в задании 38.

В рамка **коммуникативных УУД** не достигнуто умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни, владеть различными способами общения и взаимодействия (код 2.1.1): участники не могут выразить свои мысли в устной диалогической речи с использованием разнообразных лексико-грамматических средств в задании 3У, а также в письменной форме в задании 37 (критерий К3).

Не сформировано умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (код 2.1.2): участники не могут развёрнуто и логично излагать свои мысли в монологической речи в задании 4У и в письменной речи в задании 38.

Не сформировано умение аргументированно вести диалог (код 2.1.3): участники не могут аргументированно отвечать на вопросы интервьюера в задании 3У.

В рамках **регулятивных УУД** не достигнуто умение самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи (код 3.1.1): участники не могут самостоятельно выявить проблему и сформулировать задачу при выполнении задания 11 по чтению и задания 37 по письму.

Не сформировано умение самостоятельно составлять план решения проблемы (код 3.1.2): участники не могут самостоятельно составить план развёрнутого письменного высказывания или монологического высказывания в заданиях 38 и 4У.

Не сформировано умение давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1): участники не могут дать оценку новой ситуации и внести коррективы в свою деятельность при выполнении задания 19 по грамматике и задания 38 по письму.

Не сформировано умение владеть навыками познавательной рефлексии (код 3.2.2): участники не осознают, почему они выбирают ту или иную грамматическую форму, и не могут объяснить свой выбор в заданиях 19, 21, 24 по грамматике.

Не сформировано умение давать адекватную оценку ситуации и учитывать контекст (код 3.2.3): участники не учитывают ключевые слова в вопросах и не учитывают контекст при выполнении задания 37.

Участники группы «3» демонстрируют сформированность метапредметных умений на уровне, достаточном для выполнения заданий базового уровня, требующих поиска информации в явной форме и элементарной коммуникации в письменной речи.

Однако они испытывают значительные затруднения при выполнении заданий, требующих логической обработки информации (выделение главной мысли, установление причинно-следственных связей, умозаключение, анализ синтаксической структуры предложения, выявление противоречий), её интерпретации и систематизации, а также при выполнении продуктивных заданий, требующих развёрнутого выражения своих мыслей в устной и письменной форме с соблюдением грамматических, лексических и синтаксических норм.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД (самоорганизация и самоконтроль) не позволяет участникам эффективно планировать свою деятельность, проверять свои ответы и вносить коррективы, что усугубляет предметные дефициты и ограничивает возможность преодоления 80-балльного порога для получения отметки «5».

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 61 до 80 тестовых баллов, позволяет выявить дефициты, имеющие качественно иной характер по сравнению с группами «1» и «2».

Если у группы «1» преобладают пробелы в базовых автоматизмах, а у группы «2» — недостаточная гибкость и осознанность применения умений, то у группы «3» проблемы связаны с недостаточной точностью, выразительностью и глубиной речи, а также с несовершенством самоконтроля при выполнении продуктивных заданий повышенного уровня сложности.

Обучающиеся этой группы владеют языковым материалом в достаточном объёме, могут успешно выполнять задания рецептивного характера и справляться с продуктивными заданиями на базовом уровне, однако их речь остаётся недостаточно разнообразной, грамматически не всегда точной в сложных конструкциях и лексически ограниченной при решении коммуникативных задач повышенной сложности.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на выход за пределы шаблонов, развитие языковой вариативности, совершенствование грамматической точности в сложных конструкциях и формирование навыков самоконтроля на уровне, достаточном для получения высоких баллов.

Работа с этой группой должна строиться не на отработке базовых умений и не на развитии гибкости применения, а на совершенствовании, углублении и расширении уже сформированных навыков через задания, требующие анализа, сравнения, трансформации, аргументации и творческого применения знаний.

Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–11 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего основного и среднего общего образования.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и создаёт основу для дальнейшего углублённого овладения языком в средней и старшей школе.

1. Стратегия раннего формирования вариативности и точности речи (со 2 класса) как основа успешного перехода на уровень «5»

Анализ дефицитов участников, получивших от 61 до 80 тестовых баллов, показывает, что они владеют языковым материалом, но не всегда могут использовать его гибко и точно, особенно в сложных коммуникативных ситуациях. Поэтому уже с начальной школы важно формировать не просто правильную, но вариативную, точную и выразительную речь, а также умение аргументировать свою позицию.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

«Скажи по-другому».

Уже со 2 класса после того, как ученик сказал или написал предложение, просите его переформулировать ту же мысль, используя другие слова или грамматическую конструкцию.

Например: «I like cats» → «I love cats», «Cats are my favourite animals», «I am fond of cats».

В 5–7 классах переформулирование усложняется: «She is a good student» → «She studies well», «Her marks are always excellent». В 8–9 классах — использование разных грамматических конструкций: «He didn't come because he was ill» → «He was ill, so he didn't come» → «He didn't come due to his illness».

В 10–11 классах это закладывает основу для лексической и грамматической вариативности, которая необходима для получения высоких баллов по критерию К3 в заданиях 37 и 38.

«Объясни свою позицию».

Уже в начальной школе введите ритуал: после того как ученик высказал своё мнение, он должен объяснить, почему он так считает. Например: «I like summer because I can swim and travel».

В 5–7 классах это становится обязательным требованием к любому высказыванию: ответ должен содержать не менее 2 аргументов. В 8–9 классах — не менее 3 аргументов с примерами.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задания 38 (развёрнутое письменное высказывание) и 4У (монолог), где требуется аргументировать свою позицию.

Это формирует умение аргументированно вести диалог (код 2.1.3).

«Найди и исправь ошибку в своём тексте».

Уже в начальной школе, после того как ученик написал короткое предложение или текст, дайте ему время проверить свою работу и исправить ошибки.

В 5–7 классах вводится чек-лист самопроверки. В 8–9 классах ученик проверяет свою работу по чек-листу и исправляет ошибки самостоятельно.

В 10–11 классах это формирует навык самоконтроля (код 3.2.2), который необходим для получения максимальных баллов по критерию К3 в заданиях 37 и 38.

«Расширь и углуби».

Давайте задание: дано простое предложение из 3–4 слов, нужно его расширить, добавив не только прилагательные и наречия, но и придаточные предложения.

Например: «I visited London» → «I visited London, which is the capital of the UK, last summer with my family, and we stayed there for a week».

В начальной школе — с помощью наводящих вопросов. В 5–7 классах — самостоятельно, с использованием клише. В 8–9 классах — с использованием сложных конструкций.

В 10–11 классах это развивает умение строить сложные синтаксические конструкции, необходимое для получения высоких баллов в письменной и устной речи.

2. Совершенствование умений смыслового чтения: понимание авторской оценки и скрытого смысла (задания 10 и 16)

Выявленный дефицит: Участники группы «3» не умеют понимать авторскую оценку и выделять имплицитно выраженную информацию. Они не распознают сравнительные конструкции (cleverer than), сигнализирующие о скрытой авторской оценке (задание 10), и не умеют отличать информацию, явно выраженную в тексте, от информации, которая лишь подразумевается (задание 16). Процент выполнения этих заданий составляет 41% и 67% соответственно.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Авторская оценка: явная и скрытая».

Предложите участникам тексты, где авторская оценка выражена как явно (с использованием оценочной лексики: surprisingly, unfortunately, obviously, remarkably), так и скрыто (через сравнительные конструкции, риторические вопросы, иронию). Задание: найти в тексте слова и выражения, которые передают отношение автора, и объяснить, какую оценку автор даёт описываемому явлению.

Например: в тексте F фраза «Cleverer than some may think» выражает скрытую авторскую оценку: автор считает студентов умнее, чем о них думают.

В 5–7 классах — работа с явной оценочной лексикой. В 8–9 классах — со скрытой оценкой. В 10–11 классах — с заданиями формата ЕГЭ.

Это формирует умение выявлять закономерности и противоречия (код 1.1.2).

Приём «Сравнительные конструкции как сигнал оценки».

Составьте список сравнительных конструкций, которые часто используются для выражения авторской оценки: cleverer than, more important than, better than, less obvious than, more complicated than, not as ... as. Отрабатывайте их распознавание в текстах.

В 5–7 классах — в простых предложениях. В 8–9 классах — в текстах формата ЕГЭ. В 10–11 классах — на заданиях 10.

Например, в тексте G фраза «AI cannot copy the truthfulness that a human writer brings» содержит скрытое сравнение: человеческое письмо лучше, чем AI. Это помогает выбрать заголовок «You need to believe it».

Это формирует умение устанавливать существенные признаки (код 1.1.1).

Приём «Явная и имплицитная информация».

Для задания 16 введите алгоритм различения явной и имплицитной информации: Шаг 1 — найти в тексте фрагмент, соответствующий каждому утверждению;

Шаг 2 — проверить, совпадает ли утверждение с текстом дословно или по смыслу;

Шаг 3 — если информация в тексте отсутствует или представлена не полностью, отвергнуть утверждение;

Шаг 4 — выбрать утверждение, которое полностью и точно отражает содержание текста.

В 5–7 классах — на простых текстах. В 8–9 классах — на текстах средней сложности. В 10–11 классах — на заданиях 16.

Например, утверждение «автор всегда чувствовала поддержку семьи» может быть ловушкой, если в тексте автор говорит, что «иногда чувствует себя одинокой, когда не может справиться с потребностями семьи».

Это формирует умение анализировать информацию (код 1.3.1).

Приём «Сравнение текстов».

Предложите участникам два текста на одну тему, но с разной авторской оценкой. Задание: сравнить, как автор выражает свою позицию, какие средства использует. Например, один текст о AI с негативной оценкой, другой — с позитивной.

В 5–7 классах — сравнение коротких текстов. В 8–9 классах — текстов средней длины. В 10–11 классах — текстов формата ЕГЭ.

Это развивает умение сравнивать и обобщать (код 1.1.1).

Приём «Прогнозирование авторской позиции».

Перед чтением текста дайте участникам заголовок и попросите предположить, какую позицию займёт автор (положительную, отрицательную, нейтральную) и почему. Затем они читают текст и проверяют свои предположения.

Например, заголовок «AI will eventually replace the need for writing» — автор, скорее всего, выражает обеспокоенность.

В 5–7 классах — простые предположения. В 8–9 классах — с обоснованием. В 10–11 классах — на заданиях 10.

Это формирует умение прогнозировать и корректировать свои действия (код 3.2.3).

3. Коррекция грамматических навыков: разграничение герундия и причастия, различие времен в сложных контекстах (задания 19, 21, 24)

Выявленный дефицит: Участники группы «3» путают герундий и причастие настоящего времени (задание 21), не различают Past Simple и Present Perfect в сложных контекстах (задания 19, 24), не различают активный и пассивный залог. Процент выполнения этих заданий варьируется от 51% до 67%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Герундий vs причастие: синтаксическая функция».

Для задания 21 введите алгоритм разграничения герундия и причастия настоящего времени на основе их синтаксической функции:

Шаг 1 — определить, выполняет ли слово роль подлежащего или дополнения (герундий: Reading is useful; I like reading);

Шаг 2 — определить, образует ли слово причастный оборот, поясняющий подлежащее (причастие: The book, describing the journey, was interesting);

Шаг 3 — выбрать правильную форму.

В 5–7 классах — на простых предложениях. В 8–9 классах — на предложениях формата ЕГЭ. В 10–11 классах — на заданиях 21.

Например: «The construction was a marvel, _____ the Egyptians' understanding» — поясняет подлежащее → причастие настоящего времени (demonstrating).

Это формирует умение анализировать синтаксическую структуру (код 1.2.5).

Приём «Сравнительный анализ времён в сложных предложениях».

Для заданий 19 и 24 отрабатывайте анализ временных отношений в сложных предложениях. Давайте предложения, где выбор времени зависит от смысловых отношений между частями.

Например: «There is evidence that pharaohs _____ this process seriously» — действие в придаточном относится к прошлому → Past Simple (took). «They _____ one of the main touristic spots for a long time» — действие началось в прошлом и продолжается → Present Perfect (have been).

В 5–7 классах — простые предложения. В 8–9 классах — сложные предложения. В 10–11 классах — на заданиях 19 и 24.

Это формирует умение выявлять причинно-следственные связи (код 1.2.4).

Приём «Активный vs пассивный залог: анализ субъектно-объектных отношений».

Отрабатывайте различие активного и пассивного залога через анализ субъектно-объектных отношений. Задание: определить, кто совершает действие (подлежащее) и на кого/что оно направлено. Если подлежащее — объект, то пассивный залог.

Например: «The pyramids were built by the Egyptians» — пирамиды (объект) строились → пассивный залог. «The pharaohs took this process seriously» — фараоны (субъект) относились → активный залог.

В 5–7 классах — простые предложения. В 8–9 классах — сложные. В 10–11 классах — на заданиях 20 и 24.

Это формирует умение анализировать грамматический контекст (код 1.2.5).

Приём «Грамматическая трансформация».

Предлагайте задания на трансформацию предложений, где нужно изменить время или залог, сохранив смысл.

Например: «They have built a new school» → «A new school has been built». «She wrote the letter yesterday» → «The letter was written yesterday».

В 5–7 классах — простые трансформации. В 8–9 классах — с изменением времени. В 10–11 классах — с изменением залога и времени одновременно.

Это развивает гибкость в использовании грамматических конструкций (код 1.1.5).

Приём «Сложные случаи: справочник».

Создайте вместе с участниками справочник сложных грамматических случаев, которые вызывают затруднения: различие герундия и причастия, Past Simple vs Present Perfect в сложных контекстах, активный vs пассивный залог, согласование времён.

В справочнике должны быть не просто правила, а конкретные примеры из контекста и «ловушки». В 5–7 классах — с помощью учителя. В 8–9 классах — самостоятельно. В 10–11 классах — для повторения и самопроверки.

4. Развитие лексических навыков: дифференциация близких по значению единиц (задание 36)

Выявленный дефицит: Участники группы «3» не умеют дифференцировать близкие по значению, но разные по употреблению лексические единицы (condition / location / situation / position), не знают устойчивых выражений с предлогами. Процент выполнения задания 36 составляет 67%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Семантическая дифференциация».

Составьте список пар и групп лексических единиц, близких по значению, но различающихся по сочетаемости и употреблению: condition / situation / position / location; offer / suggest / propose / recommend; affect / effect; insist / persist / consist; rise / raise / arise; historic / historical; economic / economical; sensible / sensitive; effective / efficient; considerate / considerable; imaginative / imaginary. Отрабатывайте их значение и употребление на конкретных примерах.

В 5–7 классах — 3–4 пары. В 8–9 классах — 6–8 пар. В 10–11 классах — 10–12 пар. Например: «She noticed that the curtains were in surprisingly good _____» → condition (состояние), а не location (местоположение) или position (положение).

Это формирует умение выбирать точное слово по контексту (код 1.3.1).

Приём «Устойчивые выражения с предлогами».

Составьте список устойчивых выражений с предлогами, характерных для задания 36: in good condition, in a difficult situation, take a position, change location, pay attention to, take part in, be interested in, depend on, result in, result from, recover from, responsible for, insist on, consist of, rely on, be proud of, be afraid of, be good at, be famous for, look forward to.

В 5–7 классах — 5–6 выражений. В 8–9 классах — 10–12. В 10–11 классах — 15–20. Проводите упражнения на подстановку предлогов и составление предложений.

Например: «She is interested ___ learning English» → «in».

Это формирует навык использования устойчивых выражений (код 1.3.1).

Приём «Выбор по контексту».

Давайте предложения с пропусками и 3–4 варианта ответа, как в задании 36. Задание: выбрать правильный вариант и объяснить, почему остальные не подходят.

Например: «The museum offers a wide _____ of activities for visitors» — варианты: range, amount, number, quantity → правильный range, потому что это «широкий спектр».

В 5–7 классах — 2 варианта. В 8–9 классах — 3 варианта. В 10–11 классах — 4 варианта, как в ЕГЭ.

Это формирует умение анализировать контекст (код 1.3.1).

Приём «Лексический пазл».

Дайте участникам текст с пропусками, где нужно выбрать правильное слово из списка, объяснив свой выбор. Например: «The conference was held at a (convenient / comfortable / suitable) time for all participants» → convenient (удобное время).

В 5–7 классах — простые тексты. В 8–9 классах — тексты средней сложности. В 10–11 классах — тексты формата ЕГЭ.

Это формирует умение систематизировать и интерпретировать информацию (код 1.3.2).

Приём «Слово в контексте».

Предложите участникам слова, которые могут иметь разные значения в зависимости от контекста, и попросите определить значение по контексту.

Например: «He is in a difficult position» (положение) vs «She took a position in the company» (должность).

В 5–7 классах — простые примеры. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 36.

Это формирует умение определять значение слова по контексту (код 1.3.1).

5. Совершенствование продуктивных умений письменной речи (задания 37 К1 и К3, 38 К1–К5)

Выявленный дефицит: Участники группы «3» допускают ошибки в решении коммуникативной задачи: дают неполные ответы на вопросы (задание 37), не используют средства логической связи (задания 37 и 38), допускают грамматические и орфографические ошибки, не соблюдают требуемый объём текста (задание 38). Проценты выполнения варьируются от 60% до 83%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Экспертная оценка письма по критериям».

Разделите класс на пары. Один участник пишет письмо (задание 37) или эссе (задание 38), затем отдаёт его на проверку партнёру, который проверяет по чек-листу критериев К1–К4 (для письма) или К1–К5 (для эссе). Затем они меняются ролями. После проверки они обсуждают ошибки и объясняют друг другу, почему это неправильно.

В 5–7 классах — проверка простых писем. В 8–9 классах — писем и эссе средней сложности. В 10–11 классах — заданий формата ЕГЭ.

Это развивает умение анализировать и корректировать деятельность (код 3.2.2).

Приём «Чек-лист для задания 37».

Создайте детализированный чек-лист для самопроверки письма по всем критериям:

К1 (решение коммуникативной задачи):

Я поблагодарил друга за письмо?

Я ответил на все вопросы из письма-стимула?

Я задал 3 вопроса другу?

Я написал заключительную фразу?

К3 (лексико-грамматическое оформление):

Я проверил все глаголы: правильное ли время?

Я проверил предлоги и артикли?

Есть ли в письме синонимы (не повторяются ли одни и те же слова)?

Есть ли сложные предложения?

В 5–7 классах — чек-лист из 4 пунктов. В 8–9 классах — из 6 пунктов. В 10–11 классах — из 8 пунктов. Приучайте участников проверять свои письма по чек-листу перед сдачей.

Приём «Структура эссе: схема-памятка».

Для задания 38 создайте схему-памятку, которую ученик может использовать как опору:

Вступление: «In my opinion, the problem of ... is very important»

Основная часть 1 (анализ данных): «According to the table, ...» + сравнение данных

Основная часть 2 (аргументация): «Some people think..., while others believe...» + 2–3 аргумента

Заключение: «To sum up, I strongly believe that...»

В 5–7 классах — схема для простого эссе. В 8–9 классах — для эссе средней сложности. В 10–11 классах — для задания 38.

Это формирует умение самостоятельно составлять план решения задачи (код 3.1.1).

Приём «Средства логической связи — расширенный набор».

Вместо базовых firstly, secondly, finally предложите участникам расширенный список средств логической связи с указанием их функции:

для добавления аргументов: moreover, furthermore, in addition, besides, what is more;

для противопоставления: however, nevertheless, on the one hand / on the other hand, although, despite this;

для приведения примеров: for example, for instance, such as;

для вывода: to sum up, in conclusion, all in all, on the whole.

В 5–7 классах — 5–6 выражений. В 8–9 классах — 8–10. В 10–11 классах — 10–12. При подготовке к письму или монологу участники должны использовать не менее 4–5 различных средств логической связи.

Это значительно улучшает организацию высказывания (К2).

Приём «Редактирование готовых текстов».

Предложите участникам готовые письма или эссе с типичными ошибками (неполный ответ, отсутствие связок, грамматические ошибки, орфографические ошибки, неверный объём). Задание: найти и исправить ошибки, объяснив, почему это неправильно.

В 5–7 классах — 2–3 ошибки. В 8–9 классах — 4–5 ошибок. В 10–11 классах — 5–6 ошибок, как в реальных работах.

Это формирует навык самоконтроля (код 3.2.2).

6. Развитие продуктивных умений устной речи (задания 3У и 4У К1–К3)

Выявленный дефицит: Участники группы «3» дают односложные ответы в диалоге-интервью (задание 3У), не раскрывают все пункты плана в монологе (задание 4У), допускают грамматические ошибки в сложных предложениях, используют ограниченный лексический запас. Проценты выполнения варьируются от 56% до 79%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Развёрнутый ответ: структура "Ответ + Аргумент 1 + Аргумент 2 + Пример"».

Для задания 3У введите схему развёрнутого ответа: Ответ (Yes/No/Maybe) + Аргумент 1 (because) + Аргумент 2 (besides/moreover) + Пример (for example).

Например: «Yes, I do enjoy sending text messages. Firstly, it allows me to stay in touch with my friends and family even when I'm busy. Secondly, texting is much quicker than making a phone call when you need to share some brief information. For instance, I often text my parents to let them know I'm on my way home».

В 5–7 классах — схема из 2 частей (Ответ + Аргумент).

В 8–9 классах — из 3 частей (Ответ + Аргумент + Пример).

В 10–11 классах — из 4 частей (Ответ + 2 аргумента + Пример).

Это формирует умение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения (код 2.1.2).

Приём «Средства выражения оценочной информации».

Для задания 3У составьте список клише для выражения оценочной информации: I strongly believe that..., I am convinced that..., It seems to me that..., From my perspective..., I would argue that..., What I mean is..., To be honest..., Frankly speaking....

В 5–7 классах — 3–4 клише. В 8–9 классах — 5–6. В 10–11 классах — 6–8. Отрабатывайте их использование в ответах на различные типы вопросов.

Это формирует умение выражать свою позицию (код 2.1.1).

Приём «Структура монолога: схема-памятка».

Для задания 4У создайте схему-памятку, которую ученик может использовать как опору:

Вступление: «I've chosen these two photos for my project because...»

Описание фото 1: «In the first photo, I can see...»

Описание фото 2: «In the second photo, I can see...»

Обоснование выбора: «I've chosen these photos because...» (2–3 аргумента)

Мнение: «As for me, I would prefer... because...»

Заключение: «That's all I wanted to say»

В 5–7 классах — схема из 4 частей. В 8–9 классах — из 5 частей. В 10–11 классах — из 6 частей, как в задании 4У.

Это формирует умение самостоятельно составлять план решения задачи (код 3.1.1).

Приём «Аудиозапись и самооценка по критериям».

Попросите участников записывать свои монологи и диалоги на диктофон, затем прослушивать и оценивать по критериям К1–К3 по 10-балльной шкале. Затем они сравнивают свою оценку с оценкой учителя.

В 5–7 классах — оценка по 5-балльной шкале. В 8–9 классах — по 10-балльной шкале. В 10–11 классах — по критериям ЕГЭ.

Это развивает умение объективно оценивать свою речь (код 3.2.3).

Приём «Грамматический минимум для устной речи».

Составьте список грамматических конструкций, которые участники должны использовать в монологе для получения максимального балла по К3: различные времена (Present Simple, Present Continuous, Present Perfect, Past Simple, Future Simple); модальные глаголы (can, could, should, would like, might); условные предложения (If I ..., I would ...); сравнительные и превосходные степени; герундий и инфинитив.

При подготовке к монологу участники отмечают галочками, какие конструкции они использовали. В 5–7 классах — 3–4 конструкции. В 8–9 классах — 5–6. В 10–11 классах — 6–7.

Это делает речь грамматически разнообразной и повышает балл по К3.

Приём «Монолог-диалог».

После того как участник выступил с монологом, группа задаёт ему вопросы по теме, требующие аргументации.

Например, после монолога о музеях: «Why do you think museums are important for teenagers? What can they learn there?»

В 5–7 классах — простые вопросы. В 8–9 классах — вопросы, требующие аргументации. В 10–11 классах — вопросы из задания 3У.

Это развивает умение в ходе диалога задавать вопросы по существу (код 2.1.2) и давать развёрнутые ответы.

7. Интеграция метапредметных умений через систему регулярных упражнений на анализ, сравнение, аргументацию и творческое применение

Для группы «3» важно выходить за рамки стандартных упражнений и развивать гибкость, критичность, аргументированность и творческое применение знаний.

Для развития **познавательных УУД (дедуктивные умозаключения)** используйте приём «Сравни и объясни»: дайте два предложения с разными грамматическими конструкциями и попросите объяснить разницу в значении. Например: «I like to swim» и «I like swimming»; «He has gone to London» и «He has been to London».

В 5–7 классах — простые пары. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — из материалов ЕГЭ. Это развивает умение делать выводы на основе грамматического контекста (код 1.1.5).

Для развития **познавательных УУД (анализ и синтез)** используйте приём «Составь предложение из частей»: даны части предложения в разбивку, нужно собрать их в правильном порядке, объяснив, почему именно так.

Например: «for a long time / They / one of the main touristic spots / have been / of Egypt» → «They have been one of the main touristic spots of Egypt for a long time».

В 5–7 классах — 3–4 части. В 8–9 классах — 5–6 частей. В 10–11 классах — 6–7 частей.

Это формирует умение анализировать структуру предложения (код 1.2.5).

Для развития **коммуникативных УУД** используйте приём «Дебаты» вместо монолога. Разделите группу на две команды и предложите тему для обсуждения, например: «Online education is better than traditional education».

Участники должны высказывать свои аргументы, опровергать аргументы оппонентов, задавать уточняющие вопросы.

В 5–7 классах — простые темы. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — темы из задания 38.

Это развивает умение выражать свою точку зрения и вести диалог (коды 2.1.1, 2.1.2) на высоком уровне.

Для развития **регулятивных УУД (самоорганизация и планирование)** используйте приём «Планируем ответ»: перед выполнением любого продуктивного задания участники должны в течение 1–2 минут составить письменный план своего ответа с указанием структуры (вступление, пункты плана, заключение) и ключевых лексико-грамматических средств, которые они будут использовать. Затем они выполняют задание по плану.

В 5–7 классах — план из 3 пунктов. В 8–9 классах — из 4–5 пунктов. В 10–11 классах — с указанием грамматических конструкций.

Это развивает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1).

Для развития **регулятивных УУД (самоконтроль)** используйте приём «Проверка по времени»: участники выполняют задания с жёстким контролем времени, а затем анализируют, сколько времени они потратили на каждый этап, и планируют, как его можно оптимизировать.

В 5–7 классах — выполнение простых заданий с таймером. В 8–9 классах — заданий формата ЕГЭ. В 10–11 классах — полных вариантов.

Это развивает умение распределять время и оценивать свою деятельность (код 3.2.3).

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на формировании вариативности, точности, выразительности и аргументированности речи, а также на углублении навыков самоконтроля и рефлексии.

Участники группы «3» владеют языковым материалом на достаточном уровне, и задача учителя — помочь им выйти на новый качественный уровень, где речь становится не просто правильной и гибкой, но и разнообразной, точной, аргументированной и естественной.

Ключевое отличие от работы с группами «1» и «2» — переход от формирования базовых автоматизмов и развития гибкости применения к расширению и углублению уже сформированных умений через задания аналитического, сравнительного и творческого характера, требующие аргументации и самостоятельного поиска решений.

Работа с этой группой должна строиться на принципах систематичности, пошагового усложнения и интеграции метапредметных умений. Каждое умение закладывается со 2 класса и систематически развивается на протяжении всего периода обучения.

Предложенные приёмы являются универсальными и могут быть использованы при работе с любым УМК на различных этапах обучения иностранному языку со 2 по 11 класс.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе, обеспечивает преемственность и создаёт основу для углублённого овладения языком в средней и старшей школе.

Важнейшим условием успеха является создание ситуации успеха для каждого обучающегося и систематическая работа над формированием тех умений, которые позволят преодолеть 80-балльный порог.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 81 до 100 тестовых баллов (группа «4»), позволяет отметить высокий уровень достижения предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования по иностранному языку в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта и кодификатором элементов содержания ЕГЭ 2026 года.

Экзаменуемые данной группы демонстрируют высокий уровень сформированности рецептивных умений аудирования.

Участники успешно понимают основное содержание и запрашиваемую информацию в звучащих текстах, о чём свидетельствуют результаты выполнения заданий 1 и 2 базового уровня, приближающиеся к максимальным значениям.

Задания высокого уровня сложности 4, 5, 6, 8 и 9 выполнены на 100 процентов, что говорит о полной сформированности навыков восприятия иноязычной речи на слух, включая понимание текстов с отдельными неизученными языковыми явлениями и извлечение из них необходимой информации.

В области грамматики и лексики участники группы «4» показывают стабильно высокие результаты.

Обучающиеся демонстрируют уверенное владение грамматическими навыками употребления морфологических форм в коммуникативно значимом контексте, что подтверждается выполнением заданий 22, 23, 25 и других на уровне от 95 до 100 процентов.

Сформированы словообразовательные навыки: экзаменуемые без затруднений образуют родственные слова при помощи суффиксов и приставок (задания 25, 29).

Задания высокого уровня на лексическую сочетаемость (30, 33, 35) также выполняются на высоком уровне. Данные результаты свидетельствуют о системном освоении содержательной линии «Языковые навыки и средства оперирования языковыми единицами».

В разделе «Письменная речь» у обучающихся отмечается сформированность умения создавать электронное письмо личного характера: участники успешно решают коммуникативную задачу, логично выстраивают текст и демонстрируют владение лексико-грамматическим оформлением (задание 37, критерии К1, К2, К3).

Результаты выполнения задания 38 высокого уровня сложности по критериям К3 и К5 свидетельствуют о способности создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы на высоком уровне.

В области говорения у экзаменуемых группы «4» сформированы умения чтения текста вслух с соблюдением произносительных и интонационных норм (задание 1У), участия в диалоге-расспросе с целью обмена фактической информацией (задание 2У), а также участия в диалоге-интервью с целью обмена оценочной информацией (задание 3У).

Кроме того, у обучающихся сформировано умение продуцировать связное монологическое высказывание с элементами рассуждения, включая решение коммуникативной задачи, организацию текста и лексико-грамматическое оформление (задание 4У, критерии К1, К2, К3).

Таким образом, участники, получившие от 81 до 100 тестовых баллов, демонстрируют достижение предметных результатов, предусмотренных федеральной рабочей программой по предмету «Иностранный язык», на профильном уровне.

В наибольшей степени у них сформированы рецептивные умения аудирования, позволяющие понимать иноязычные тексты повышенной сложности, грамматические и лексические навыки на уровне свободного оперирования языковыми средствами, а также продуктивные умения письменной и устной речи, обеспечивающие создание развёрнутых высказываний с элементами рассуждения, обоснования и аргументации в соответствии с коммуникативной задачей.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-39

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	Овладение чтением с полным пониманием содержания текста начинается с 8 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма: кл. 8, п. 136.6.1.3; кл. 9, п. 136.7.1.3; кл. 10, п. 96.6.1.3; кл. 11, п. 96.7.1.3
2.	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	Овладение лексикой начинается со 2 класса с постепенным увеличением числа изученных лексических единиц: кл. 2, п. 157.6.3.3; кл. 3, п. 157.7.3.3; кл. 4, п. 157.8.3.3; кл. 5, п. 136.3.2.3; кл. 6, п. 136.4.2.3; кл. 7, п. 136.5.2.3; кл. 8, п. 136.6.2.3; кл. 9, п. 136.7.2.3; кл. 10, п. 96.6.2.3; кл. 11, п. 96.7.2.3
3.	Умение участвовать в диалоге интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Овладение диалогической речью начинается со 2 класса с постепенным усложнением содержания и увеличением числа реплик: кл. 2, п. 157.6.2.1.1; кл. 3, п. 157.7.2.1.1; кл. 4, п. 157.8.2.1.1; кл. 5, п. 136.3.1.1; кл. 6, п. 136.4.1.1; кл. 7, п. 136.5.1.1; кл. 8, п. 136.6.1.1; кл. 9, п. 136.7.1.1; кл. 10, п. 96.6.1.1; кл. 11, п. 96.7.1.1

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 81 до 100 тестовых баллов, позволяет выделить темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы у данной категории экзаменуемых.

Несмотря на высокий общий уровень подготовки, участники группы «4» демонстрируют отдельные дефициты в выполнении заданий, требующих глубокого понимания авторской позиции, умозаключения и сложных грамматических конструкций.

Наиболее ярко дефициты проявляются в разделе «Чтение» (задания 10 и 15, 17), «Грамматика и лексика» (задания 21, 24, 32, 36), «Письменная речь» (задания 38 К1 и К3), а также в заданиях по устной речи (3У и 4У К3).

Рассмотрим конкретные примеры, иллюстрирующие типичные ошибки.

Раздел 2. «Чтение»

В задании 10 базового уровня требовалось установить соответствие между текстами A–G и заголовками 1–8. Использовать каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Максимальный балл за задание – 3. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 18 процентов участников группы «4» не получили ни одного балла, 8 процентов получили 1 балл, 31 процент получили 2 балла, и 43 процента получили 3 балла.

Процент выполнения данного задания составил 66 процентов, что для высокобалльников является аномально низким результатом, поскольку все остальные задания у них выполнены на уровне 85–100 процентов.

Приведём список заголовков:

1. Not only for the study
2. You need to believe it
3. Cleverer than some may think
4. Develop your thinking skills – write by yourself
5. Just progress, nothing more
6. Too many emotions
7. More than grammar and vocab
8. Individuality matters.

Рассмотрим наиболее сложные заголовки, вызвавшие затруднения у участников группы «4» даже при высоком уровне подготовки.

Text G: Learning to be a good writer absolutely still matters in the age of AI. While artificial intelligence can assist with certain aspects of writing, such as grammar checking, it cannot replace the creativity, critical thinking, and emotional intelligence that we human writers bring to the table. Another reason is that storytelling is part of human life. A good writer inspires thoughts, feelings, and actions. AI may boost efficiency, but it cannot copy the truthfulness that a human writer brings to their work.

Правильный заголовок для текста G – 2 (You need to believe it).

Данный заголовок не имеет прямых лексических соответствий в тексте, и участникам необходимо вывести главную идею на основе понимания авторской позиции, что представляет значительную трудность даже для сильных экзаменуемых.

В отличие от остальных заголовков, которые содержат слова, напрямую встречающиеся в тексте, заголовок № 2 является наиболее абстрактным и требует от экзаменуемых способности к обобщению и формулированию главной мысли текста.

Часть высокобалльников соотносит текст G с заголовком 7 (More than grammar and vocab), увидев в тексте слова «grammar checking».

Однако в тексте ключевой идеей является не противопоставление грамматики и лексики, а утверждение о том, что искусственный интеллект не может заменить человеческое творчество, критическое мышление и эмоциональный интеллект.

Непонимание того, что ключевая идея текста заключается в необходимости верить в важность человеческого письма, а не просто в том, что письмо – это нечто большее, чем грамматика, явилось причиной ошибочного выбора заголовка даже у сильных участников.

Другие высокобалльники выбирают заголовок 6 (Too many emotions), ориентируясь на слова «emotional intelligence» и «feelings», не понимая, что в тексте говорится о способности вызывать чувства и действия, а не о том, что эмоций слишком много.

Третьи выбирают заголовок 4 (Develop your thinking skills – write by yourself), увидев слова «critical thinking», но не распознают, что ключевая идея текста — это необходимость верить в важность человеческого письма.

Text E: AI will eventually replace the need for the average person to write at the level that they do. AI is no different than every other tech advancement we have made, which have made tasks like writing easier. Similar concerns could have been raised with the introduction of computers in the classroom, and the loss of people having great handwriting. I don't think the prospect should be worrying. AI is a tool. Having it write for us will allow us to focus on more important things that AI is not yet capable of.

Правильный заголовок для текста E – 5 (Just progress, nothing more).

В тексте утверждается, что AI — это просто инструмент, и его развитие следует воспринимать как технологический прогресс, не более того.

Однако часть высокобалльников соотносит текст E с заголовком 2 (You need to believe it), не понимая, что в тексте нет призыва верить во что-то, есть только утверждение о том, что AI — это просто инструмент, который облегчает выполнение задач.

Другие участники выбирают заголовок 7 (More than grammar and vocab), ориентируясь на слова «writing», не понимая, что в тексте говорится о прогрессе, а не о противопоставлении грамматики и лексики.

Участники не распознают, что ключевая идея текста — это спокойное отношение к технологическому прогрессу, а не беспокойство или необходимость верить во что-то.

Таким образом, у участников группы «4» при выполнении задания 10 наиболее слабо сформировано умение выводить главную идею текста умозаключительно, когда она не выражена прямо через конкретные слова.

Даже при высоком уровне владения языком и понимании отдельных слов текста, участники испытывают трудности с обобщением и формулированием абстрактной идеи, что приводит к ошибкам в выборе заголовка.

Заголовки № 2 и № 5 являются наиболее сложными, поскольку они требуют не просто понимания содержания, а способности к умозаключению и понимания авторской позиции, что подтверждается аномально низким процентом выполнения задания 10 даже у высокобалльников.

Раздел 3. «Грамматика и лексика»

Участники группы «4» демонстрируют высокие результаты при выполнении заданий 15 (82 процента), 17 (88 процентов), 24 (88 процентов), 32 (89 процентов) и 36 (85 процентов).

Данные результаты свидетельствуют о сформированности у высокобалльников умения полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (задания 15 и 17), грамматических навыков употребления морфологических

форм (задание 24), а также лексико-грамматических навыков употребления лексических единиц в коммуникативно значимом контексте (задания 32 и 36).

Однако, несмотря на высокие результаты, отдельные дефициты сохраняются: в задании 24 (грамматические навыки) 12 процентов участников получили ноль баллов, что указывает на сохраняющиеся проблемы с определением временной отнесённости действия в контексте.

В задании 36 (лексическая сочетаемость) 15 процентов участников получили ноль баллов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности навыка распознавания устойчивых лексических сочетаний даже у высокобалльников.

В задании 21 базового уровня требовалось преобразовать слово, напечатанное заглавными буквами, так, чтобы оно грамматически соответствовало содержанию текста.

Данное задание проверяет грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно значимом контексте.

Максимальный балл за задание – 1. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 28 процентов участников группы «4» получили ноль баллов, 72 процента получили 1 балл.

Процент выполнения — 72 процента, что для высокобалльников является относительно низким результатом.

В тексте представлено предложение: *The construction of the pyramids was an architectural marvel, _____ the Egyptians' advanced understanding of engineering and mathematics. (DEMONSTRATE)*

Для успешного выполнения необходимо употребить причастие настоящего времени (demonstrating), так как требуется образовать причастный оборот, поясняющий подлежащее.

В качестве наиболее частотного неверного ответа зафиксировано употребление формы герундия (demonstrating) без понимания его синтаксической функции, а также употребление формы причастия прошедшего времени (demonstrated) с нарушением активного значения.

Ошибка вызвана неумением различать функции герундия и причастия в предложении, непониманием того, что причастие настоящего времени образует причастный оборот, который поясняет подлежащее, в то время как герундий выполняет функцию подлежащего или дополнения.

Участники также путают активное и пассивное значение причастий, выбирая форму причастия прошедшего времени, не понимая, что в данном контексте требуется активное значение.

Даже при высоком уровне подготовки участники иногда не могут определить синтаксическую роль неличных форм глагола в сложном предложении.

Таким образом, у участников группы «4» при выполнении задания 21 сохраняются следующие дефициты: умение различать функции герундия и причастия в предложении; умение понимать структуру причастных оборотов и их роль в предложении; умение определять, какая грамматическая форма (причастие настоящего или прошедшего времени) требуется в данном контексте; умение дифференцировать активное и пассивное значение причастий.

Раздел 4. «Письменная речь»

В задании 38 высокого уровня требовалось создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы или диаграммы. Критерий К1 оценивает решение коммуникативной задачи, К3 – лексико-грамматическое оформление.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что по критерию К1 0 процентов участников группы «4» получили ноль баллов, 6 процентов получили 1 балл, 22 процента получили 2 балла, и 72 процента получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К1 составил 89 процентов. По критерию К3 0 процентов участников не получили ни одного балла, 0 процентов получили 1 балл, 18 процентов получили 2 балла, и 82 процента получили 3 балла. Процент выполнения по критерию К3 составил 94 процента.

Несмотря на высокие результаты, отдельные дефициты сохраняются.

По критерию К1 (решение коммуникативной задачи) типичными ошибками являются: недостаточно полное раскрытие проблемы, предложенной в задании; отсутствие чёткой аргументации при выражении собственного мнения; недостаточная логическая связь между частями высказывания.

Например, некоторые участники не указывают проблему, которая может возникнуть у подростков, или не предлагают способ её решения, что приводит к неполному выполнению коммуникативной задачи.

По критерию К3 (лексико-грамматическое оформление) типичными ошибками являются: редкие, но сохраняющиеся ошибки в употреблении видо-временных форм глагола в сложных предложениях; ошибки в использовании предлогов и артиклей в устойчивых выражениях; отдельные нарушения согласования подлежащего и сказуемого.

Например, участники пишут «Museums provide teenagers opportunities for learning» (отсутствие предлога with) или «Museums provides teenagers opportunities for learning» (нарушение согласования подлежащего и сказуемого).

Таким образом, у участников группы «4» при выполнении задания 38 сохраняются следующие дефициты: умение полно и точно решать коммуникативную задачу, освещая все аспекты задания; умение логично аргументировать собственное мнение; умение правильно употреблять лексико-грамматические средства в развёрнутом письменном высказывании, особенно в сложных синтаксических конструкциях.

Раздел 5. «Говорение»

В задании 3У высокого уровня требовалось принять участие в диалоге-интервью с целью обмена оценочной информацией.

Данное задание проверяет умение участвовать в диалоге-интервью, отвечая на вопросы интервьюера.

Максимальный балл за задание – 5. Анализ распределения первичных баллов показывает, что 0 процентов участников группы «4» не получили ни одного балла, 0 процентов получили 1 балл, 3 процента получили 2 балла, 14 процентов получили 3 балла, 35 процентов получили 4 балла, и 48 процентов получили 5 баллов.

Процент выполнения составил 86 процентов.

Несмотря на высокий результат, отдельные дефициты сохраняются.

Типичными ошибками являются: недостаточно развёрнутые ответы на некоторые вопросы интервьюера; редкие грамматические ошибки при построении сложных предложений; использование ограниченного набора лексических средств для выражения оценочной информации.

Например, на вопрос «Why do some people dislike getting text messages?» участники могут дать недостаточно развёрнутый ответ, не перечислив все возможные причины, или допустить ошибку в построении предложения: «Some people dislike text messages because it takes too much time to reply» (отсутствие окончания -s у глагола).

Таким образом, у участников группы «4» при выполнении задания 3У сохраняются следующие дефициты: умение давать развёрнутые ответы на вопросы интервьюера; умение использовать разнообразные лексические средства для выражения оценочной информации; умение соблюдать грамматические нормы при построении сложных предложений в устной речи.

В задании 4У высокого уровня требовалось создать монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе предложенных фотографий. Критерий К3 оценивает лексико-грамматическое оформление.

Анализ распределения первичных баллов показывает, что 2 процента участников группы «4» не получили ни одного балла по критерию К3, 3 процента получили 1 балл, 28 процентов получили 2 балла, и 68 процентов получили 3 балла.

Процент выполнения по критерию К3 составил 87 процентов.

Типичными ошибками являются: редкие, но сохраняющиеся ошибки в употреблении видо-временных форм глагола в сложных предложениях; ошибки в использовании предлогов и артиклей в устойчивых выражениях; нарушение согласования подлежащего и сказуемого.

Например, участники говорят «I would prefer a creative profession because it allow me to express my ideas freely» (нарушение согласования подлежащего и сказуемого) или «I would prefer creative profession because it allows me to express ideas» (отсутствие артикля и притяжательного местоимения).

Таким образом, у участников группы «4» при выполнении задания 4У по критерию К3 сохраняются следующие дефициты: умение правильно употреблять лексико-грамматические средства в устном монологическом высказывании, особенно в сложных синтаксических конструкциях; умение соблюдать грамматические и лексические нормы при построении устного высказывания.

Таким образом, у участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, в наименьшей степени сформированы умения выводить главную идею текста через осмысление скрытого смысла при выполнении задания 10, грамматические навыки употребления неличных форм глагола (задание 21), а также сохраняются отдельные дефициты в продуктивных заданиях письменной и устной речи, связанные с лексико-грамматическим оформлением развёрнутых высказываний (задания 38 К3, 3У, 4У К3).

Выявленные дефициты свидетельствуют о необходимости целенаправленной работы по формированию навыков смыслового чтения на уровне умозаключения, а также по совершенствованию лексико-грамматического оформления продуктивных письменных и устных высказываний на профильном уровне.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для выхода на максимальный результат (85–100 тестовых баллов) и уверенного получения отметки «5» участникам группы «4», уже демонстрирующим высокий уровень подготовки, необходимо целенаправленно сконцентрировать усилия на следующих направлениях предметной подготовки, имеющих наибольший потенциал для устранения точечных дефицитов, которые разделяют высокий результат и максимальный балл.

Первое направление — развитие умения понимать скрытый смысл и выводить главную идею текста умозаключительно (задание 10).

Аномально низкий процент выполнения задания 10 даже у высокобалльников (66%) свидетельствует о том, что данное задание представляет наибольшую трудность для участников группы «4».

Типичные ошибки связаны с неумением выводить главную идею текста, когда она не выражена прямо через конкретные слова, и выбирать абстрактные заголовки, не имеющие прямых лексических соответствий в тексте (заголовки № 2 *You need to believe it* и № 5 *Just progress, nothing more*). Участники ориентируются на отдельные слова и фразы (*grammar checking, emotional intelligence, critical thinking*), вместо того чтобы понять авторскую позицию и сформулировать обобщающую идею.

Рекомендуется:

- Внедрить в практику работы с заданием 10 упражнения на выведение главной идеи умозаключительно (making inferences). Для этого использовать тексты, где ключевая мысль выражена имплицитно, через авторскую оценку, сравнения, риторические вопросы или скрытую аргументацию. Алгоритм работы: Шаг 1 — прочитать текст и определить, о чём идёт речь (тема); Шаг 2 — сформулировать, что именно автор утверждает об этом (идея), используя вопрос «Почему автор это написал? Какова его позиция?»; Шаг 3 — сравнить свою формулировку с предложенными заголовками, выбирая тот, который наиболее точно отражает сформулированную идею, даже если он не содержит слов из текста.
- Отрабатывать на конкретных примерах различие между прямым содержанием (factual content) и скрытым смыслом (implied meaning). Например, в тексте G фраза «AI may boost efficiency, but it cannot copy the truthfulness that a human writer brings to their work» — это прямое содержание. Скрытый смысл: «нужно верить в важность человеческого письма, несмотря на развитие AI» (заголовок 2). Тренировать это различие на каждом занятии, используя тексты из открытого банка заданий ФИПИ.
- Использовать упражнения на подбор заголовка к тексту без вариантов ответа: учащимся даётся текст, и они должны самостоятельно сформулировать его заголовок (одно предложение), а затем сравнить с предложенными вариантами в формате ЕГЭ. Это развивает навык обобщения и формулирования главной мысли.
- Тренировать распознавание сигналов авторской оценки, которые помогают выявить скрытый смысл: модальные глаголы (*can, could, may, might*), вводные конструкции (*I believe, I think, in my opinion, it seems*), оценочные прилагательные (*important, necessary, surprising, unfortunate*), союзы, указывающие на противопоставление (*however, but, although, while*). Отрабатывать навык подчёркивания этих сигналов при чтении текста.
- Проводить анализ самых сложных заголовков (№ 2 *You need to believe it*, № 5 *Just progress, nothing more*, № 3 *Cleverer than some may think*), которые не имеют прямых лексических соответствий в текстах. Составить банк таких заголовков и текстов к ним для регулярной отработки.
- Использовать приём «перевод заголовка на русский язык» и обсуждение того, что он означает. Например, *You need to believe it* — «В это нужно поверить», *Just progress, nothing more* — «Просто прогресс, не более». Учащиеся должны объяснить, какие именно идеи в тексте соответствуют этим формулировкам.
- Отрабатывать умение отбрасывать заголовки-ловушки, которые содержат слова из текста, но не отражают его основную идею. Например, в тексте G есть слова *grammar checking*, но заголовок 7 *More than grammar and vocab* — это ловушка, так как ключевая идея

текста не об этом. Алгоритм: если заголовок повторяет слова из текста, но не отражает его общий смысл — это ловушка; правильный заголовок часто не содержит прямых повторений.

Второе направление — коррекция грамматических навыков употребления неличных форм глагола (задание 21).

Процент выполнения задания 21 (72%) является самым низким среди всех заданий грамматического блока для группы «4», что указывает на сохраняющуюся проблему с различением герундия и причастия настоящего времени даже у высокобалльников. Типичные ошибки связаны с неумением определять синтаксическую функцию неличных форм глагола в предложении, что приводит к смешению герундия и причастия, а также активного и пассивного значения причастий.

Рекомендуется:

- Провести **углублённую систематизацию неличных форм глагола** с акцентом на их синтаксические функции. Составить таблицу-памятку:
  - Герундий (V-ing) — выполняет роль подлежащего, дополнения или обстоятельства; отвечает на вопросы «что?», «что делать?», «о чём?»; переводится на русский как существительное или инфинитив (*Reading is useful* — «Чтение полезно»; *I like reading* — «Я люблю читать»).
  - Причастие настоящего времени (V-ing) — выполняет роль определения (отвечает на вопрос «какой?») или обстоятельства (отвечает на вопросы «что делая?», «как?»); образует причастный оборот, поясняющий подлежащее (*The book, describing the journey, was interesting* — «Книга, описывающая путешествие, была интересной»).
  - Причастие прошедшего времени (V-ed/V3) — выполняет роль определения (отвечает на вопрос «какой?») или обстоятельства; имеет пассивное значение (*The book, written by Dickens, was popular* — «Книга, написанная Диккенсом, была популярной»).
- Ввести алгоритм для задания 21: Шаг 1 — прочитать предложение и определить, какую синтаксическую роль выполняет пропуск (является ли он пояснением к подлежащему, дополнением, обстоятельством или определением); Шаг 2 — определить, требуется ли активное или пассивное значение (кто совершает действие: подлежащее или объект); Шаг 3 — выбрать форму: причастие настоящего времени (активное значение, пояснение к подлежащему), причастие прошедшего времени (пассивное значение, пояснение к подлежащему), герундий (подлежащее или дополнение).
- Использовать упражнения на трансформацию предложений: заменить придаточное определительное на причастный оборот (*The construction was a marvel, which demonstrated the Egyptians' understanding → The construction was a marvel, demonstrating the Egyptians' understanding*), а затем заменить причастный оборот на герундий или инфинитив, чтобы показать разницу в синтаксической роли.
- Отрабатывать различие причастия настоящего времени и герундия на примерах, где форма V-ing может быть как тем, так и другим. Например, *I remember reading this book* (герундий — дополнение) и *The man reading this book is my teacher* (причастие — определение). Тренировать на 20–30 примерах, где учащиеся должны определить функцию V-ing и объяснить свой выбор.
- Отрабатывать различие причастия настоящего и прошедшего времени на примерах, где требуется выбор между активным и пассивным значением: *The building, demonstrating the ancient technology, was impressive* (активное значение: здание демонстрирует) и *The building, demonstrated by the guide, was impressive* (пассивное значение: здание демонстрируют).

Третье направление — развитие лексических навыков на уровне устойчивой сочетаемости и дифференциации близких по значению единиц (задания 32, 36).

Несмотря на высокие результаты (85–89%), отдельные ошибки сохраняются, что свидетельствует о необходимости точечной работы над лексической сочетаемостью и дифференциацией близких по значению лексических единиц.

Типичные ошибки связаны с незнанием устойчивых выражений с предлогами и неумением различать слова, близкие по значению, но разные по сочетаемости.

Рекомендуется:

- Расширить тематический словарь устойчивых выражений с предлогами, характерных для заданий на лексическую сочетаемость: *in good condition, in a difficult situation, take a position, change location, pay attention to, take part in, be interested in, depend on, result in, result from, recover from, responsible for, insist on, consist of, rely on, be proud of, be afraid of, be good at, be famous for, look forward to, be keen on, be fond of*. Тренировать их использование в контексте через упражнения на подстановку предлогов и составление предложений.
- Ввести в практику регулярные упражнения на дифференциацию лексических единиц, близких по значению, но различающихся по сочетаемости. Расширенный список для группы «4»: *condition / situation / position / location; offer / suggest / propose / recommend; affect / effect; insist / persist / consist; rise / raise / arise; historic / historical; economic / economical; sensible / sensitive; effective / efficient; considerate / considerable; imaginative / imaginary*. Отрабатывать их употребление в контексте предложений с обязательным объяснением выбора и использованием словарных дефиниций.
- Отрабатывать лексическую сочетаемость в контексте предложения, используя задания формата: «Заполните пропуск подходящим словом, объяснив свой выбор» с последующим обсуждением. Например: *She noticed that the curtains were in surprisingly good _____ (condition / location / situation / position)*. Требовать от учащихся объяснения, почему остальные варианты не подходят (например, *location* — это местоположение, *situation* — это ситуация в целом, *position* — это положение в пространстве, а *condition* — это состояние).
- Использовать упражнения на поиск и исправление лексических ошибок в предложениях: *She paid attention on the details* → исправить на *attention to*; *He is good in math* → исправить на *good at*. Это формирует навык самоконтроля и автоматизирует употребление устойчивых выражений.
- Создать банк лексических ловушек — слов, которые часто путают высокобалльники, и регулярно включать их в словарные диктанты и тренировочные задания.

Четвёртое направление — совершенствование лексико-грамматического оформления продуктивных письменных и устных высказываний (задания 38 К1 и К3, 3У, 4У К3).

Несмотря на высокие результаты, отдельные дефициты сохраняются, что не позволяет участникам группы «4» достичь максимальных баллов за задания 38, 3У и 4У. Типичные ошибки связаны с недостаточно полным раскрытием коммуникативной задачи, отсутствием чёткой аргументации, а также редкими, но сохраняющимися ошибками в употреблении видо-временных форм, предлогов, артиклей и согласовании подлежащего и сказуемого в сложных конструкциях.

Рекомендуется:

Для задания 38 (развёрнутое письменное высказывание):

- Отрабатывать полное и точное решение коммуникативной задачи (К1) с акцентом на все аспекты задания. Проводить анализ готовых эссе по критериям ЕГЭ, где учащиеся должны определить, все ли аспекты раскрыты, есть ли чёткая аргументация, логично ли выстроено высказывание. Алгоритм самопроверки: Шаг 1 — проверить, есть ли вступление с постановкой проблемы; Шаг 2 — проверить, проанализированы ли все данные таблицы/диаграммы; Шаг 3 — проверить, есть ли аргументация собственного мнения (не менее 2–3 аргументов); Шаг 4 — проверить, есть ли заключение с выводом и предложением решения проблемы.
- Тренировать использование разнообразных средств логической связи на уровне сложных предложений: *on the one hand... on the other hand; not only... but also; neither... nor; such as; in addition to; apart from; as a consequence; therefore; nevertheless; despite; in spite of; regardless of*. Отрабатывать их употребление в каждом письменном задании, проверяя наличие связок между абзацами.
- Отрабатывать лексико-грамматическое разнообразие (К3) на уровне сложных синтаксических конструкций: условные предложения (Conditionals I, II, III), пассивные конструкции, модальные глаголы с различными оттенками значения, сложноподчинённые предложения с придаточными цели, причины, уступки и следствия. Требовать от учащихся использования не менее 3–4 различных сложных конструкций в каждом эссе. Проводить анализ эссе на предмет разнообразия грамматических структур.
- Проводить редактирование собственных эссе по чек-листу:
  - Все ли аспекты задания раскрыты?
  - Есть ли вступление и заключение?
  - Использованы ли средства логической связи?
  - Проверены ли предлоги и артикли в устойчивых выражениях?
  - Проверено ли согласование подлежащего и сказуемого?
  - Проверены ли временные формы глаголов?
  - Соответствует ли объём текста требованиям (200–250 слов)?

Для задания 3У (диалог-интервью):

- Отрабатывать развёрнутые ответы на вопросы интервьюера (не менее 3–4 предложений на каждый вопрос) с использованием сложных предложений, аргументации и примеров. Требовать от учащихся структурированных ответов по схеме: Ответ + Аргумент 1 + Аргумент 2 + Пример/Пояснение. Например: *Yes, I do enjoy sending text messages. Firstly, it allows me to stay in touch with my friends and family even when I'm busy. Secondly, texting is much quicker than making a phone call when you need to share some brief information. For instance, I often text my parents to let them know I'm on my way home.*
- Тренировать использование разнообразных лексических средств для выражения оценочной информации: *I strongly believe that...; I am convinced that...; It seems to me that...; From my perspective...; I would argue that...; What I mean is...; To be honest...; Frankly speaking...*. Отрабатывать их использование в ответах на различные типы вопросов.
- Проводить ролевые игры «Интервью» с записью на диктофон и последующим анализом ответов по критериям: полнота ответа, логичность, разнообразие лексических средств, грамматическая правильность. Разбирать типичные ошибки и давать индивидуальные рекомендации по их устранению.

Для задания 4У (монологическое высказывание, критерий К3):

- Отрабатывать лексико-грамматическое разнообразие в монологической речи, используя те же требования, что и для письменного эссе: сложноподчинённые предложения, пассивные конструкции, модальные глаголы, условные предложения. Требовать от учащихся использования не менее 3–4 различных грамматических конструкций в монологе.
- Проводить запись монологических высказываний на диктофон с последующим анализом по чек-листу:
  - Все ли пункты плана раскрыты?
  - Есть ли вступление и заключение?
  - Использованы ли средства логической связи?
  - Проверено ли согласование подлежащего и сказуемого?
  - Проверены ли временные формы глаголов?
  - Проверены ли предлоги и артикли в устойчивых выражениях?
- Тренировать использование синонимов для избегания повторов: вместо *I think — I believe, I consider, in my opinion, it seems to me*; вместо *good — beneficial, useful, valuable, helpful, advantageous*; вместо *bad — harmful, damaging, negative, detrimental*.
- Отрабатывать соблюдение временных рамок (2–2,5 минуты) на каждом занятии, используя секундомер и постепенно увеличивая объём высказывания до требуемого уровня.

Таким образом, целенаправленная работа по указанным четырём направлениям, сфокусированная на развитии навыков смыслового чтения на уровне умозаключения и понимания скрытой авторской позиции, коррекции грамматических навыков различения герундия и причастия, систематизации лексической сочетаемости и дифференциации близких по значению лексических единиц, а также на совершенствовании лексико-грамматического оформления продуктивных письменных и устных высказываний, позволит участникам группы «4» устранить точечные дефициты и уверенно преодолеть 90–100-балльный порог, соответствующий максимальному результату.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы участниками, получившими от 81 до 100 тестовых баллов, позволяет выявить дефициты, имеющие качественно иной характер по сравнению с группами «1», «2» и «3».

Если у группы «1» преобладают пробелы в базовых автоматизмах, у группы «2» — недостаточная гибкость применения умений, а у группы «3» — недостаточная вариативность и точность речи, то у группы «4» проблемы связаны с недостаточной глубиной понимания, тонкостью языкового чутья и безупречностью самоконтроля.

Обучающиеся этой группы владеют языковым материалом на высоком уровне, могут успешно выполнять задания рецептивного и продуктивного характера, однако их речь остаётся недостаточно изощрённой, грамматически не всегда безупречной в сложнейших конструкциях и лексически не всегда точной в нюансах значений.

Отдельные сохраняющиеся ошибки разделяют высокий результат и максимальный балл.

Предлагаемые ниже рекомендации направлены на оттачивание языкового мастерства, развитие лингвистической интуиции, формирование безупречного самоконтроля и выход на уровень, где речь становится не просто правильной, а естественной, изысканной и безупречной.

Работа с этой группой должна строиться на заданиях, требующих анализа тончайших смысловых и грамматических нюансов, сравнения близких конструкций, трансформации с сохранением стиля и творческого применения знаний в нестандартных ситуациях.

Рекомендации адресованы учителям, работающим в 5–11 классах, и предполагают системную работу на протяжении всего периода обучения.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе (со 2 класса), обеспечивает преемственность и создаёт основу для формирования лингвистической интуиции и языкового чутья.

1. Стратегия раннего формирования лингвистической интуиции и языкового чутья (со 2 класса) как основа перехода на уровень «максимальный балл»

Анализ дефицитов участников, получивших от 81 до 100 тестовых баллов, показывает, что они владеют языком на высоком уровне, но иногда ошибаются в тонких смысловых нюансах и редко встречающихся конструкциях.

Поэтому уже с начальной школы важно формировать не просто правильную речь, а лингвистическую интуицию — умение чувствовать язык, различать тончайшие оттенки значений и грамматических конструкций.

Рекомендуемые стратегии для начального этапа (2–4 классы):

«Что звучит лучше?».

Уже со 2 класса предлагайте ученикам два варианта предложения (один грамматически правильный, другой — с тонкой стилистической или смысловой ошибкой) и просите выбрать тот, который «звучит лучше», объяснив почему.

Например: «I have a big dog» vs «I have a large dog» — оба правильные, но large звучит более формально.

В 5–7 классах — варианты с разными грамматическими конструкциями: «I like swimming» vs «I like to swim» — оба правильные, но есть разница в оттенке значения (процесс vs конкретное действие).

В 8–9 классах — варианты с разными временами: «I have lived here for 5 years» vs «I have been living here for 5 years» — оба правильные, но есть разница (результат vs процесс).

В 10–11 классах это развивает лингвистическую интуицию, необходимую для выбора наиболее точной формы в сложных заданиях ЕГЭ.

Это формирует умение анализировать тонкие различия (код 1.1.5).

«Перефразируй с другим оттенком».

Уже в начальной школе давайте задание: дано предложение, нужно перефразировать его так, чтобы изменился оттенок значения или стиль.

Например: «She is very beautiful» → «She is stunning» (более эмоционально), «She is attractive» (более формально), «She is gorgeous» (разговорный вариант).

В 5–7 классах — с использованием синонимов.

В 8–9 классах — с использованием разных грамматических конструкций: «He didn't come because he was ill» → «He was ill, so he didn't come» → «He didn't come due to his illness» → «His illness prevented him from coming».

В 10–11 классах это развивает умение выбирать наиболее точные языковые средства, что критически важно для получения максимальных баллов по критерию К3 в заданиях 37 и 38.

«Найди скрытый смысл».

Уже в начальной школе предлагайте короткие тексты, где есть скрытый смысл (ирония, намёк, подтекст).

Например: «Ann said she was fine, but her eyes were red» — что можно понять? (ей было грустно).

В 5–7 классах — тексты с явным и скрытым смыслом. В 8–9 классах — тексты формата ЕГЭ.

В 10–11 классах это развивает умение понимать имплицитную информацию, необходимое для выполнения задания 10 (подбор заголовков на основе скрытой авторской оценки).

Это формирует умение выявлять противоречия и делать выводы (код 1.1.2).

«Создай свою аналогию».

Уже в начальной школе предлагайте задания: дано слово, придумайте к нему аналогию, объяснив, почему они похожи.

Например: «Sun is to day as moon is to night».

В 5–7 классах — аналогии с грамматическими конструкциями: «I like swimming — Swimming is fun» (герундий в разных функциях). В 8–9 классах — аналогии с лексическими парами: «Affect is to verb as effect is to noun».

В 10–11 классах это развивает умение устанавливать аналогии, необходимое для выполнения заданий на словообразование и лексическую сочетаемость.

Это формирует умение устанавливать аналогии (код 1.1.1).

2. Совершенствование умений смыслового чтения: понимание скрытого смысла и умозаключение (задание 10)

Выявленный дефицит: Участники группы «4» испытывают трудности с выведением главной идеи текста умозаключительно, когда она не выражена прямо через конкретные слова, и выбором абстрактных заголовков, не имеющих прямых лексических соответствий в тексте (заголовки № 2 You need to believe it и № 5 Just progress, nothing more). Процент выполнения задания 10 составляет 66%, что аномально низко для высокобалльников.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Инференция: чтение между строк».

Предложите участникам тексты, где ключевая мысль не выражена прямо, а выводится через авторскую оценку, сравнения, риторические вопросы или скрытую аргументацию.

Введите алгоритм:

Шаг 1 — прочитать текст и определить, о чём идёт речь (тема);

Шаг 2 — сформулировать, что именно автор утверждает об этом (идея), используя вопрос «Почему автор это написал? Какова его позиция?»;

Шаг 3 — сравнить свою формулировку с предложенными заголовками.

В 5–7 классах — тексты с явной основной мыслью. В 8–9 классах — тексты со скрытой мыслью.

В 10–11 классах — на заданиях 10. Например, в тексте G фраза «AI may boost efficiency, but it cannot copy the truthfulness that a human writer brings to their work» — прямой смысл: AI не может заменить человека. Скрытый смысл: нужно верить в важность человеческого письма, несмотря на развитие AI (заголовок 2).

Это формирует умение делать умозаключения (код 1.1.5).

Приём «Реконструкция авторской логики».

Дайте участникам текст, затем попросите восстановить логику автора: с чего он начинает, какие аргументы приводит, к какому выводу приходит.

Например, текст E: «AI will eventually replace the need for writing. AI is no different than every other tech advancement. I don't think the prospect should be worrying» — логика: проблема → сравнение → успокоение. Вывод: это просто прогресс, не более (заголовок 5).

В 5–7 классах — логика простых текстов. В 8–9 классах — более сложных. В 10–11 классах — на заданиях 10. Это формирует умение выявлять логические связи (код 1.1.2).

Приём «Мозговой штурм заголовков».

Перед чтением текста предложите участникам самостоятельно придумать 3–4 заголовка к нему, исходя из ключевых слов или первого предложения. Затем они читают текст и сравнивают свои заголовки с предложенными в задании.

Например, по ключевым словам, «AI, replace, writing, progress, tool» можно предложить: «AI — just a tool», «Don't worry about AI», «Progress is inevitable».

В 5–7 классах — на простых текстах. В 8–9 классах — на текстах средней сложности. В 10–11 классах — на заданиях 10.

Это развивает креативное мышление (код 1.1.5) и умение формулировать главную мысль.

Приём «Абстрактные заголовки: что они означают?».

Составьте список наиболее сложных заголовков, которые не имеют прямых лексических соответствий в текстах: You need to believe it, Just progress, nothing more, Cleverer than some may think. Попросите участников объяснить, что означает каждый заголовок, и привести примеры ситуаций, где он может быть использован.

Например, «You need to believe it» — «В это нужно поверить» (используется, когда что-то кажется неправдоподобным, но автор утверждает обратное).

В 5–7 классах — простые абстрактные заголовки. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 10.

Это формирует умение интерпретировать абстрактные понятия (код 1.3.1).

Приём «Заголовок-метафора».

Предложите участникам тексты, где заголовок является метафорой, и попросите объяснить, что она означает.

Например, заголовок «More than grammar and vocab» — это метафора, означающая, что письмо — это нечто большее, чем просто знание правил.

В 5–7 классах — простые метафоры. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 10.

Это формирует умение понимать переносный смысл (код 1.3.1).

3. Углубление грамматических навыков: разграничение герундия и причастия (задание 21)

Выявленный дефицит: Участники группы «4» путают герундий и причастие настоящего времени, что проявляется в неумении определять их синтаксическую функцию в предложении. Процент выполнения задания 21 составляет 72%, что является самым низким среди всех грамматических заданий для этой группы.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Синтаксический детектив».

Для задания 21 введите углублённый алгоритм разграничения герундия и причастия: Шаг 1 — определить, является ли слово частью составного сказуемого (I like reading — дополнение, герундий);

Шаг 2 — определить, является ли слово подлежащим (Reading is useful — подлежащее, герундий);

Шаг 3 — определить, образует ли слово оборот, поясняющий подлежащее (The book, describing the journey, was interesting — определение, причастие);

Шаг 4 — определить, является ли слово обстоятельством (Reading the book, he fell asleep — обстоятельство, причастие).

В 5–7 классах — первые 2 шага. В 8–9 классах — все 4 шага. В 10–11 классах — на заданиях 21. Например: «The construction was a marvel, demonstrating the Egyptians' understanding» — поясняет подлежащее → причастие.

Это формирует умение анализировать синтаксическую структуру (код 1.2.5).

Приём «Трансформация предложений».

Предложите участникам трансформировать предложения, заменяя придаточные определительные на причастные обороты, а затем заменяя причастные обороты на герундиальные конструкции.

Например: «The book that describes the journey is interesting» → «The book describing the journey is interesting» (причастие). «The book describing the journey is interesting» → «Describing the journey, the book is interesting» (меняется структура).

В 5–7 классах — простые трансформации. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 21.

Это формирует умение гибко использовать грамматические конструкции (код 1.1.5).

Приём «Герундий vs причастие: таблица-памятка».

Создайте вместе с участниками таблицу, где сравниваются герундий и причастие настоящего времени по трём параметрам: функция (подлежащее/дополнение vs определение/обстоятельство), вопрос (что? / что делая? / какой?), перевод (существительное / причастие).

Например: «I like reading» — герундий (что? чтение). «The man reading a book» — причастие (какой? читающий).

В 5–7 классах — таблица из 2 колонок. В 8–9 классах — из 3 колонок. В 10–11 классах — с примерами из ЕГЭ.

Это формирует умение систематизировать информацию (код 1.3.1).

Приём «Контекстные ловушки».

Предложите участникам предложения, где форма V-ing может быть как герундием, так и причастием в зависимости от контекста. Задание: определить функцию в каждом случае.

Например: «I remember reading this book» — герундий (дополнение). «The man reading this book is my teacher» — причастие (определение).

В 5–7 классах — простые примеры. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 21.

Это формирует умение анализировать контекст (код 1.3.1).

4. Развитие лексических навыков на уровне тонкой дифференциации (задания 32, 36)

Выявленный дефицит: Участники группы «4» иногда ошибаются в выборе лексических единиц, близких по значению, но разных по сочетаемости (condition / location / situation / position), а также допускают ошибки в устойчивых выражениях с предлогами. Проценты выполнения варьируются от 85% до 89%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Семантическое поле».

Для каждой группы близких по значению слов создайте «семантическое поле» — схему, показывающую, в каких контекстах употребляется каждое слово.

Например, для condition / situation / position / location: condition — состояние, situation — ситуация в целом, position — положение в пространстве или должность, location — местоположение. Укажите устойчивые выражения: in good condition, in a difficult situation, take a position, change location.

В 5–7 классах — 3–4 слова в поле. В 8–9 классах — 5–6 слов. В 10–11 классах — 6–8 слов.

Это формирует умение систематизировать информацию (код 1.3.1).

Приём «Контекстный выбор».

Давайте предложения с пропусками и 4 варианта ответа, как в задании 36. Задание: выбрать правильный вариант и объяснить, почему остальные не подходят, используя семантическое поле.

Например: «The museum is in a convenient _____ near the city centre» — варианты: location (правильно), position (не подходит, так как речь о месте, а не о должности), situation (не подходит, так как это ситуация в целом), condition (не подходит, так как это состояние).

В 5–7 классах — 2 варианта. В 8–9 классах — 3 варианта. В 10–11 классах — 4 варианта, как в ЕГЭ.

Это формирует умение анализировать контекст (код 1.3.1).

Приём «Словообразовательное гнездо».

Для каждого корня создавайте разветвлённое словообразовательное дерево, включая все части речи и префиксы.

Например: use → useful (прил.) / useless (прил.) / reuse (глаг.) / misuse (глаг.) / user (сущ.) / usage (сущ.). Участники должны вести такие деревья в тетради и регулярно пополнять их.

В 5–7 классах — 3–4 слова в гнезде. В 8–9 классах — 5–6 слов. В 10–11 классах — 6–8 слов. На каждом уроке выделяйте 3–5 минут на игры с этими деревьями.

Это формирует умение систематизировать лексику (код 1.3.1).

Приём «Лексический ребус».

Предложите участникам задания на трансформацию предложений, где нужно заменить слово на синоним с сохранением смысла и стиля. Например: «The problem is very serious» → «The issue is extremely grave».

В 5–7 классах — простые замены. В 8–9 классах — с сохранением стиля. В 10–11 классах — на заданиях 36.

Это формирует умение выбирать точные языковые средства (код 2.1.2).

Приём «Устойчивые выражения в контексте».

Составьте список устойчивых выражений с предлогами, характерных для задания 36: *in good condition, in a difficult situation, take a position, change location, pay attention to, take part in, be interested in, depend on, result in, result from, recover from, responsible for, insist on, consist of, rely on, be proud of, be afraid of, be good at, be famous for, look forward to.*

Проводите упражнения, где нужно не просто вставить предлог, а объяснить значение всего выражения.

Например: «The success of the project depends on the team's efforts» — объяснить, что значит depend on. В 5–7 классах — 5–6 выражений. В 8–9 классах — 10–12. В 10–11 классах — 15–20.

Это формирует навык использования устойчивых выражений (код 1.3.1).

5. Совершенствование лексико-грамматического оформления развёрнутых письменных и устных высказываний (задания 38 К1 и К3, 3У, 4У К3)

Выявленный дефицит: Участники группы «4» допускают редкие, но сохраняющиеся ошибки в сложных синтаксических конструкциях, используют недостаточно разнообразные лексико-грамматические средства, иногда не полностью раскрывают коммуникативную задачу. Проценты выполнения варьируются от 86% до 94%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Стилистическое редактирование».

Предложите участникам готовое письмо или эссе, написанное правильным, но «сухим» языком. Задание: переписать текст, сделав его более выразительным и разнообразным, используя синонимы, сложные конструкции, модальные глаголы, пассивный залог.

Например: «Museums are important for teenagers» → «Museums play a crucial role in the intellectual development of teenagers, providing them with unique opportunities for learning and self-discovery».

В 5–7 классах — простые тексты. В 8–9 классах — тексты средней сложности. В 10–11 классах — на заданиях 38.

Это формирует умение создавать выразительные тексты (код 2.1.2).

Приём «Грамматическое разнообразие: чек-лист».

Создайте чек-лист грамматических конструкций, которые участники должны использовать в продуктивных заданиях для получения максимального балла по К3: условные предложения всех типов, пассивный залог, модальные глаголы с различными оттенками значения, сложноподчинённые предложения с придаточными цели, причины, уступки, следствия, герундий и инфинитив.

При выполнении задания участники отмечают галочками, какие конструкции они использовали. В 5–7 классах — 3–4 конструкции. В 8–9 классах — 5–6. В 10–11 классах — 6–8.

Это делает речь грамматически разнообразной и повышает балл по К3.

Приём «Структура аргументации: PEE (Point — Evidence — Explanation)».

Для задания 38 введите схему аргументации: Point (тезис — ваше утверждение), Evidence (доказательство — факт, пример, данные из таблицы), Explanation (объяснение — почему это важно, как это связано с вашим тезисом).

Например: «Museums help teenagers with their school projects. For example, they can see historical artefacts and learn about history in a more engaging way. This makes learning more effective and memorable».

В 5–7 классах — P + E (без объяснения). В 8–9 классах — P + E + E (два доказательства). В 10–11 классах — P + E + Explanation, как в задании 38.

Это формирует умение аргументировать свою позицию (код 2.1.3).

Приём «Средства логической связи: карта связей».

Создайте «карту связей» — плакат, где представлены средства логической связи по функциям: добавление (moreover, furthermore, in addition, besides), противопоставление (however, nevertheless, on the other hand, although), пример (for example, for instance, such as), причина/следствие (therefore, as a result, consequently, because), вывод (to sum up, in conclusion, all in all).

В 5–7 классах — 5–6 выражений. В 8–9 классах — 8–10. В 10–11 классах — 10–12. При выполнении задания участники должны использовать не менее 4–5 различных средств логической связи.

Это значительно улучшает организацию высказывания (К2).

Приём «Критический анализ образцов».

Предложите участникам образцы эссе и монологов, написанные на максимальный балл, и попросите проанализировать, что делает их эффективными (структура, лексика, грамматика, аргументация). Затем предложите образцы с ошибками и попросите найти и исправить их.

В 5–7 классах — анализ простых текстов. В 8–9 классах — текстов средней сложности. В 10–11 классах — на заданиях 38 и 4У.

Это формирует умение анализировать и оценивать речь (код 1.2.5).

Приём «Ауторедактирование: 3 этапа».

Введите трёхэтапную систему самопроверки для продуктивных заданий:

Этап 1 — содержание (все ли пункты плана раскрыты, есть ли аргументы, примеры, вступление и заключение);

Этап 2 — грамматика (проверка времён, согласования, порядка слов, предлогов, артиклей); Этап 3 — лексика (проверка на повторы, использование синонимов, точность выбора слов).

В 5–7 классах — 2 этапа. В 8–9 классах — 3 этапа. В 10–11 классах — 3 этапа с полной проверкой по критериям ЕГЭ.

Это формирует умение оценивать соответствие результатов целям (код 3.2.1).

6. Развитие умений устной речи: диалог-интервью и монолог-рассуждение (задания 3У и 4У К3)

Выявленный дефицит: Участники группы «4» иногда дают недостаточно развёрнутые ответы в диалоге-интервью, допускают редкие грамматические ошибки в сложных конструкциях, используют ограниченный набор лексических средств для выражения оценочной информации. Проценты выполнения варьируются от 86% до 87%.

Рекомендуемые методики и приёмы:

Приём «Ответ-рассуждение».

Для задания 3У введите схему развёрнутого ответа, состоящую из 4 компонентов: Ответ + Аргумент 1 + Аргумент 2 + Пример (аналогично PEE). Например: «Yes, I do enjoy sending text messages. Firstly, it allows me to stay in touch with my friends and family even when I'm busy. Secondly, texting is much quicker than making a phone call when you need to share some brief information. For instance, I often text my parents to let them know I'm on my way home».

В 5–7 классах — Ответ + 1 Аргумент. В 8–9 классах — Ответ + 2 Аргумента. В 10–11 классах — Ответ + 2 Аргумента + Пример.

Это формирует умение развёрнуто излагать свою точку зрения (код 2.1.2).

Приём «Лексические средства для выражения оценочной информации».

Составьте список клише для выражения оценки с указанием степени уверенности: уверенность (I strongly believe that..., I am convinced that..., I am absolutely sure that...), мнение с оттенком сомнения (It seems to me that..., I would argue that..., I tend to think that...), личное мнение (From my perspective..., In my view..., To my mind...).

В 5–7 классах — 3–4 клише. В 8–9 классах — 5–6. В 10–11 классах — 6–8. Отрабатывайте их использование в ответах на различные типы вопросов.

Это формирует умение выражать свою позицию с разной степенью уверенности (код 2.1.1).

Приём «Монолог с элементами дебатов».

Вместо простого монолога предложите участникам монолог-рассуждение, где нужно не только описать, но и сравнить, аргументировать, сделать вывод.

Например: «Some people prefer online shopping, while others prefer shopping in malls. In my opinion, online shopping is more convenient because... However, shopping in malls has its advantages, such as... To sum up, I would say that...».

В 5–7 классах — простое сравнение. В 8–9 классах — сравнение с аргументацией. В 10–11 классах — на заданиях 4У.

Это формирует умение строить развёрнутое рассуждение (код 2.1.2).

Приём «Запись и самоанализ по критериям».

Попросите участников записывать свои монологи и диалоги на диктофон, затем прослушивать и оценивать по критериям К1–К3, выставляя баллы и аргументируя свою оценку. Затем они сравнивают свою оценку с оценкой учителя.

В 5–7 классах — оценка по 5-балльной шкале. В 8–9 классах — по 10-балльной шкале. В 10–11 классах — по критериям ЕГЭ.

Это развивает умение объективно оценивать свою речь (код 3.2.3).

Приём «Сложные грамматические конструкции в устной речи».

Составьте список грамматических конструкций, которые участники должны использовать в монологе для получения максимального балла по К3: условные предложения всех типов (If I had more time, I would...), пассивный залог (This book was written by...), модальные глаголы с различными оттенками значения (might, could, should, must), сложноподчинённые предложения с придаточными цели (so that, in order to), причины (because, as), уступки (although, despite).

При подготовке к монологу участники отмечают галочками, какие конструкции они использовали. В 5–7 классах — 2–3 конструкции. В 8–9 классах — 4–5. В 10–11 классах — 5–6.

Это делает речь грамматически разнообразной и повышает балл по К3.

7. Интеграция метапредметных умений через систему регулярных упражнений на анализ, сравнение, аргументацию и творческое применение

Для группы «4» важно выходить за рамки стандартных упражнений и развивать гибкость, критичность, аргументированность и творческое применение знаний.

Для развития **познавательных УУД (дедуктивные умозаключения)** используйте приём «Сравни и объясни тонкие различия»: дайте два предложения с разными грамматическими конструкциями и попросите объяснить разницу в значении и стиле.

Например: «I like to swim» и «I like swimming»; «He has gone to London» и «He has been to London»; «The bridge was built in 1990» и «The bridge has been built».

В 5–7 классах — простые пары. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — из материалов ЕГЭ.

Это развивает умение делать выводы на основе грамматического контекста (код 1.1.5).

Для развития **познавательных УУД (анализ и синтез)** используйте приём «Трансформация текста с сохранением смысла»: дайте текст, нужно переписать его, используя другие грамматические конструкции и лексику, сохраняя смысл, но меняя стиль (например, с формального на разговорный, с эмоционального на нейтральный).

Например: «The conference was attended by many prominent scientists» → «Many famous scientists came to the conference».

В 5–7 классах — простые трансформации. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — на заданиях 38.

Это формирует умение выбирать языковые средства в зависимости от ситуации (код 2.1.2).

Для развития **коммуникативных УУД** используйте приём «Ток-шоу» вместо монолога и диалога. Выберите тему, один участник — ведущий, другие — гости, которые высказывают разные точки зрения. Затем зрители задают вопросы.

Например, тема: «Is technology making our lives better or worse?». Ведущий задаёт вопросы гостям, гости аргументируют свои позиции, зрители задают уточняющие вопросы.

В 5–7 классах — простые темы. В 8–9 классах — более сложные. В 10–11 классах — темы из задания 38.

Это развивает умение выражать свою точку зрения, вести диалог и аргументировать (коды 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3) на высоком уровне.

Для развития **регулятивных УУД (самоорганизация и планирование)** используйте приём «Самостоятельное составление плана по ключевым словам»: дайте участникам ключевые слова и попросите составить план развёрнутого ответа (эссе или монолога) на основе этих ключевых слов.

Например, ключевые слова: «technology, education, online learning, traditional school, advantages, disadvantages, opinion». План: вступление → преимущества онлайн-обучения → недостатки → сравнение → моё мнение → заключение.

В 5–7 классах — план из 3 пунктов. В 8–9 классах — из 4–5 пунктов. В 10–11 классах — с указанием грамматических конструкций.

Это развивает умение самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (код 3.1.1).

Для развития регулятивных **УУД (самоконтроль)** используйте приём «Проверка по времени и качеству»: участники выполняют задания с жёстким контролем времени, а затем анализируют, сколько времени они потратили на каждый этап, какие ошибки допустили, и планируют, как можно улучшить результат.

В 5–7 классах — выполнение простых заданий с таймером. В 8–9 классах — заданий формата ЕГЭ. В 10–11 классах — полных вариантов.

Это развивает умение распределять время и оценивать свою деятельность (код 3.2.3).

Для развития **регулятивных УУД (рефлексия)** используйте приём «Эссе-рефлексия»: после выполнения экзаменационного задания попросите участников написать короткое эссе (3–5 предложений) о том, что им удалось, что было трудно, что нужно повторить, какие стратегии они использовали.

Например: «I managed to complete the reading task on time, but I had difficulties with choosing the right title for text G. I need to practice identifying the author's implied meaning. Next time, I will spend more time analysing the first and last sentences of each paragraph».

В 5–7 классах — 2–3 предложения. В 8–9 классах — 3–4 предложения. В 10–11 классах — 4–5 предложений. Это формирует навык рефлексии (код 3.2.2).

Таким образом, предлагаемая система рекомендаций построена на оттачивании языкового мастерства, развитии лингвистической интуиции, формировании безупречного самоконтроля и выходе на уровень, где речь становится не просто правильной, а естественной, изысканной и безупречной.

Участники группы «4» владеют языковым материалом на высоком уровне, и задача учителя — помочь им устранить точечные дефициты, которые разделяют высокий результат (81–89 баллов) и максимальный результат (90–100 баллов).

Ключевое отличие от работы с группами «1», «2» и «3» — переход от формирования базовых автоматизмов и развития гибкости и вариативности к углублению и оттачиванию уже сформированных умений через задания, требующие анализа тончайших смысловых нюансов, сравнения близких конструкций, трансформации с сохранением стиля и творческого применения знаний в нестандартных ситуациях.

Работа с этой группой должна строиться на принципах систематичности, пошагового усложнения и интеграции метапредметных умений.

Каждое умение закладывается со 2 класса и систематически развивается на протяжении всего периода обучения.

Предложенные приёмы являются универсальными и могут быть использованы при работе с любым УМК на различных этапах обучения иностранному языку со 2 по 11 класс.

Ключевая стратегия, закладываемая на начальном этапе, обеспечивает преемственность и создаёт основу для формирования лингвистической интуиции и языкового чутья. Важнейшим условием успеха является создание ситуации успеха и систематическая работа над формированием тех умений, которые позволят преодолеть 90–100-балльный порог.

Общие рекомендации для учителей по успешной подготовке к ЕГЭ по английскому языку (для всех классов, со 2 по 11)

Успешная сдача ЕГЭ по английскому языку — это не результат интенсивной подготовки в 11-м классе, а закономерный итог системной работы, начатой с первых уроков иностранного языка во 2-м классе. ЕГЭ проверяет не столько знание правил, сколько сформированность иноязычной коммуникативной компетенции в единстве с метапредметными умениями (познавательными, регулятивными, коммуникативными). Именно поэтому подготовка к экзамену должна быть встроена в образовательный процесс на всех этапах обучения и представлять собой поэтапное, преемственное формирование умений и навыков, а не «натаскивание» на формат заданий в выпускном классе.

Важно понимать, что уровень подготовки учеников в классе может быть разным. Поэтому каждый приём и упражнение должны иметь дифференцированный вариант: для слабых учеников — упрощённый, с опорами и пошаговыми инструкциями; для сильных — углублённый, без опор, с элементами анализа, сравнения и творческого применения.

Ниже представлены общие стратегии и подходы, которые обеспечат успешную подготовку к ЕГЭ при условии их систематического применения на протяжении всего периода обучения со 2 по 11 класс. Рекомендации не привязаны к конкретным ошибкам текущего года, а отражают универсальные принципы эффективной подготовки, доказавшие свою результативность в работе с обучающимися разных уровней.

1. Формирование базовых автоматизмов на начальном этапе (2–4 классы) как фундамент успешной сдачи ЕГЭ

ЕГЭ требует от выпускника **автоматизированных навыков**, которые не могут быть сформированы за один-два года. Закладка этих автоматизмов происходит именно в начальной школе.

1.1. Чтение как смысловая деятельность, а не техническое озвучивание.

С первого года обучения учите ребёнка **понимать прочитанное**, а не просто переводить слова. После прочтения любого текста (даже из 2–3 предложений) задавайте вопрос: «О чём этот текст?», «Кто главный герой?», «Что произошло?».

К 5-му классу ученик должен уметь формулировать основную мысль прочитанного текста (объёмом 5–7 предложений) в одном предложении. К 9-му классу — основную мысль каждого абзаца текста объёмом 150–200 слов. К 11-му классу этот навык позволяет успешно выполнять задания на понимание основного содержания (задание 10 по чтению, задание 1 по аудированию).

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Начинайте с текстов из 2–3 предложений. Вопросы задавайте на русском языке. Разрешайте отвечать одним словом или короткой фразой. Давайте готовые клише для формулировки главной мысли (*The text is about...*, *The main idea is that...*). Не требуйте полного понимания каждого слова — разрешайте игнорировать незнакомые слова, которые не мешают пониманию общего смысла. Используйте тексты с картинками для опоры.
- **Для сильных учеников:** Уже в начальной школе предлагайте тексты с незнакомыми словами (5–10% лексики), учите догадываться о значении по контексту. Требуйте формулировать главную мысль своими словами, без клише, на английском языке. В 3–4 классе предлагайте тексты с элементами рассуждения, где нужно не просто понять факты, но и сделать вывод. Задавайте вопросы: *«Почему автор так считает?», «Что можно предположить дальше?»*.

Примеры упражнений:

Для слабых: После чтения текста *«Emma's dog Max loves to play in the park. Every morning, Emma takes Max to the park near her house. Max runs after the ball and plays with other dogs. Emma enjoys watching Max run»* — вопросы: *«О ком текст?»* (о собаке), *«Что Макс любит делать?»* (играть в парке), *«Кто его хозяин?»* (Эмма). Главная мысль с клише: *«The text is about Emma's dog Max»*.

Для сильных: После чтения того же текста — вопросы: *«Why does Emma enjoy watching Max run?», «What can we infer about Emma's relationship with her dog?», «How would you summarise the text in one sentence without using the words "dog" or "Emma"?»*.

1.2. Фонетическая зарядка как обязательный элемент каждого урока.

С первого года обучения на каждом уроке уделяйте 3–5 минут отработке трудных звуков, слов-исключений, интонации.

В начальной школе — рифмовки, скороговорки, песни.

В средней школе — чтение коротких текстов вслух с отработкой сложных многосложных слов.

В старшей школе — чтение вслух текстов объёмом 130–150 слов с соблюдением пауз и ударений.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Начинайте с хорового чтения за учителем. Используйте текст с уже расставленными паузами (вертикальные чёрточки) и ударениями (жирный шрифт). Давайте больше времени на подготовку (до 5 минут). Оценивайте не скорость, а правильность. Разрешайте читать медленно, но чётко. Используйте короткие тексты (30–40 слов в начальной школе, 70–80 в средней, 100–120 в старшей). Снимите требование по времени для чтения вслух в 1,5 минуты — пусть читает сколько нужно, пока не отработает произношение.

- **Для сильных учеников:** Давайте текст без разметки пауз и ударений — ученик должен расставить их самостоятельно. Устанавливайте жёсткий временной лимит (1,5 минуты на чтение текста объёмом 130–150 слов). Записывайте чтение на диктофон и анализируйте ошибки. Требуйте не просто правильного произношения, но и выразительности, соблюдения ритма и интонации, соответствующей смыслу текста. Предлагайте тексты с максимальным количеством «трудных» слов (*influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail, archaeology, architecture*).

Примеры упражнений:

Для слабых: Текст с разметкой: *«Noise pollution influences / not only people, / but also wildlife and ecosystems. / To begin with, / many animals rely on sound / for communication, / mating, / and locating prey»*. Ученик читает, следя за паузами. На следующем этапе паузы убираются, но ученик уже запомнил ритм.

Для сильных: Текст без разметки. Ученик самостоятельно отмечает паузы и ударения, затем читает. Запись прослушивается, анализируются ошибки в интонации (например, восходящий тон в перечислении, нисходящий в конце повествовательного предложения). Ученик читает повторно, исправляя ошибки.

1.3. Грамматика в контексте, а не в изоляции.

В начальной школе не давайте правила, а создавайте ситуации, где правило работает. Вместо объяснения *Present Simple*, дайте предложения с маркерами *every day, always, usually* и попросите заметить, что глагол меняется (he reads, she writes).

К 5–7 классу вводите правила как обобщение уже накопленного опыта, а не как новый материал.

К 8–9 классу ученик должен автоматически распознавать временные маркеры и выбирать форму глагола без раздумий.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте только самые частотные маркеры (*yesterday, every day, now, tomorrow*). Не требуйте различать близкие времена (*Present Perfect vs Past Simple*). Разрешайте пользоваться таблицей-памяткой с маркерами и формами глаголов на каждом уроке. Давайте готовые предложения для трансформации по образцу (*I play → He plays*). Используйте цветовые сигналы (красный — прошедшее, зелёный — настоящее, синий — будущее). Не требуйте объяснения правил — только правильное выполнение.
- **Для сильных учеников:** Уже в начальной школе вводите все основные времена и учите различать нюансы (*Present Perfect vs Past Simple*, *Present Continuous vs Present Simple* для будущих действий). Давайте тексты, где нужно выбрать время на основе контекста, а не только маркера. Требуйте объяснения выбора каждой формы. Предлагайте задания на трансформацию предложений без образца.

Примеры упражнений:

Для слабых: Предложения с подчёркнутыми маркерами: *«I (go) to school every day»* (маркер *every day* — настоящее время — *go*). *«She (play) football yesterday* (маркер *yesterday* — прошедшее время — *played*). Ученик подчёркивает маркер, смотрит в таблицу и вставляет форму.

Для сильных: Текст без маркеров, где время определяется по контексту: *«I (know) him for 5 years. We (meet) at university. Now we (work) together. Last year we (start) our own business»*. Ученик объясняет выбор каждого времени: *«know — Present Perfect (результат в настоящем), met — Past Simple (завершённое действие в прошлом), work — Present Simple (регулярное действие), started — Past Simple (завершённое действие в прошлом)»*.

1.4. Словообразование как игра в «родственников».

Со 2-го класса показывайте однокоренные слова устно, без терминов: *sun – sunny, friend – friendly, rain – rainy*.

К 5-му классу вводите суффиксы, но не как список для заучивания, а как инструмент, который помогает догадываться о значении новых слов.

К 7–8 классу ученик должен уметь образовывать однокоренные слова разных частей речи с помощью наиболее частотных суффиксов и префиксов.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте только самые частотные суффиксы (*-tion, -ment, -ness, -al, -ful, -ly*). Не требуйте образовывать слова с префиксами. Давайте готовые списки словообразовательных семейств для запоминания. Разрешайте пользоваться таблицей-памяткой на каждом уроке. Не требуйте объяснения, почему выбран тот или иной суффикс, — только правильное образование.
- **Для сильных учеников:** Требуйте образования слов с префиксами (*un-, in-, dis-, re-, mis-*). Давайте задания на образование слов с нестандартными суффиксами (*-able, -ible, -ous, -ive, -ity, -ence, -ance*). Требуйте объяснения, почему выбран именно этот суффикс или префикс. Предлагайте задания на различение близких по значению однокоренных слов (*historic vs historical, economic vs economical, sensible vs sensitive*).

Примеры упражнений:

Для слабых: Дано слово *use* — образуй прилагательное (*useful*). Дано слово *create* — образуй существительное (*creation*). Проверка по таблице: *-ful* — прилагательное, *-tion* — существительное.

Для сильных: Дано слово *sense* — образуй прилагательное (*sensible* или *sensitive*). Объясни разницу в значении. Дано слово *history* — образуй прилагательное с разными суффиксами (*historic* — «исторический» (важный), *historical* — «исторический» (относящийся к истории)). Объясни разницу в употреблении.

1.5. Вопросы как основа диалогической речи.

С 1-го года обучения учите задавать вопросы: сначала *Do you like...? What colour is...?* затем *Why...? How often...? How long...?*

К 5-му классу ученик должен уметь строить все типы вопросов по схеме.

К 9-му классу — задавать вопросы в диалоге-расспросе без опоры на схему.

К 11-му классу этот навык позволяет успешно выполнять задание 2 устной части (диалог-расспрос) и задание 37 (письмо — вопросы другу).

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте готовую схему вопросов на доске/плакате: *«Вопросительное слово + Вспомогательный глагол + Подлежащее + Смысловой глагол?»*. Разрешайте пользоваться карточками с опорами. Не требуйте задавать сложные вопросы (с *How long*, *Why*). Отрабатывайте только общие и специальные вопросы с *What, Where, When, Who*. Давайте готовые вопросы для трансформации (*I want to know about the price → How much is it?*). Тренируйте только диалог-расспрос (задание 2 устной части), не требуя развёрнутых ответов.
- **Для сильных учеников:** Требуйте задавать все типы вопросов (общий, специальный, альтернативный, разделительный) с использованием разных времён и модальных глаголов. Учите задавать вопросы в разных ситуациях, требующих разных формулировок (*Could you tell me...? I wonder if...*, *Do you happen to know...?*). Тренируйте диалог-интервью (задание 3 устной части) с развёрнутыми ответами и аргументацией.

Примеры упражнений:

Для слабых: Опора на карточке: *minimum age* → ученик строит вопрос *«What is the minimum age?»*. Схема на доске: *What + is + the minimum age?* (без вспомогательного глагола, так как вопрос к подлежащему). *duration of the course → How long does the course last?* Отработка 4 вопросов по одной ситуации.

Для сильных: Задание: *«You are a journalist interviewing a famous scientist. Prepare 5 questions using different question types and different tenses. Include at least one question with a modal verb and one with a conditional»*. Пример: *«What inspired you to become a scientist?», «Could you tell me about your latest discovery?», «How long have you been working on this project?», «Would you say that science is more important than art?», «If you hadn't become a scientist, what would you have done?»*.

2. Развитие стратегий смыслового чтения и аудирования на всех этапах обучения

ЕГЭ проверяет не столько понимание каждого слова, сколько **способность работать с информацией**: выделять главное, игнорировать незнакомое, понимать логику текста, делать выводы.

2.1. Обучение стратегии «чтение с карандашом».

С 5-го класса приучайте учеников при работе с любым текстом подчёркивать ключевые слова, отмечать незнакомые слова, которые не мешают пониманию, и игнорировать их.

В 7–8 классах вводите приём «маркировка текста»: *знаю — новое — хочу узнать*.

В 10–11 классах эти стратегии становятся автоматическими.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте текст с уже подчёркнутыми ключевыми словами. Задание: прочитать и объяснить, почему эти слова ключевые. Разрешайте пользоваться словарём для незнакомых слов, которые важны для понимания. Учите не читать каждое слово, а «скользить» по тексту, выхватывая знакомые слова. Давайте больше времени на выполнение.
- **Для сильных учеников:** Ученик самостоятельно подчёркивает ключевые слова, затем сравнивает с ключевыми словами, выделенными учителем, и обсуждает разницу. Учите определять значение незнакомых слов по контексту, а не по словарю. Учите быстро находить нужную информацию (scanning) и определять общее содержание (skimming). Устанавливайте жёсткие временные лимиты.

Примеры упражнений:

Для слабых: Дайте текст с подчёркнутыми ключевыми словами: *«Pandas are one of the rarest animals in the world. They live only in China and eat almost nothing but bamboo. A panda can eat up to 20 kilograms of bamboo a day. Unfortunately, panda habitats are being destroyed, and the population is decreasing»*. Вопрос: *«Почему эти слова подчёркнуты?»* (потому что они говорят о главном — панды, редкие, живут в Китае, едят бамбук, уничтожаются места обитания). Затем задание: *«Прочитай текст ещё раз и скажи, какие слова можно было бы убрать, не потеряв смысл?* (например, *«of the world», «almost», «up to»*).

Для сильных: Дайте текст без подчёркнутых ключевых слов. Задание: *«Прочитай текст за 2 минуты и подчеркни 5–7 слов, которые являются ключевыми. Объясни свой выбор»*. Затем обсуждение в парах, сравнение выбора разных учеников. Дополнительное задание: *«Как ты думаешь, почему автор использовал слово "unfortunately"? Какую оценку он даёт ситуации?»*.

2.2. Обучение аудированию с паузами.

На всех этапах обучения учите слушать не «всё подряд», а по смысловым блокам. В начальной школе — остановка после каждого предложения и вопрос «Что ты понял?».

В средней школе — остановка после 2–3 предложений, формулировка основной мысли услышанного фрагмента.

В старшей школе — просмотр вопросов до прослушивания, прогнозирование содержания, целенаправленный поиск информации.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Делайте больше пауз (после каждого предложения). Давайте вопросы на русском языке до прослушивания. Разрешайте слушать дважды без ограничений. Давайте текст для чтения перед прослушиванием. Начинайте с очень коротких текстов (3–4 предложения). Не требуйте понимания каждого слова — только общего смысла и ответов на конкретные вопросы. Используйте визуальные опоры (картинки, схемы).
- **Для сильных учеников:** Делайте минимальное количество пауз (2–3 на весь текст). Давайте вопросы на английском языке до прослушивания. Ограничивайте прослушивание одним разом. Давайте тексты с незнакомой лексикой (до 10% слов). Требуйте не только понимания фактов, но и отношения автора к описываемым событиям, скрытого смысла, иронии. Давайте задания на восстановление пропущенных слов или пересказ услышанного.

Примеры упражнений:

Для слабых: Текст о мальчике, который потерял рюкзак. Остановка после каждого предложения: *«Tom was in a hurry to catch the school bus»* — вопрос: *«Что делал Том?»* (торопился на автобус). *«He grabbed his backpack and ran out of the house»* — вопрос: *«Что он взял? »* (рюкзак). *«When he got to school, he realised that he had left his backpack on the bus»* — вопрос: *«Что случилось? »* (забыл рюкзак в автобусе). Затем прослушивание всего текста без пауз, ответы на вопросы по карточке.

Для сильных: Текст о том же. Остановка только после первой и последней части. Вопросы до прослушивания: *«Why was Tom in a hurry? What did he realise when he got to school? How did he feel? What do you think he did next? »*. Прослушивание один раз, ответы на вопросы. Дополнительное задание: *«Как бы ты закончил эту историю? Используй не менее 3 предложений»*.

2.3. Обучение работе с заголовками и прогнозированию.

С 5-го класса перед чтением любого текста предлагайте ученикам прочитать заголовки и подумать, о чём текст.

В 7–8 классах — прочитать заголовки, подчеркнуть ключевые слова, предположить содержание.

В 10–11 классах этот навык позволяет успешно выполнять задание 10 по чтению (подбор заголовков).

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте не 7–8 заголовков, а 3–4. Заголовки должны быть простыми, с прямым соответствием содержанию. Разрешайте пользоваться словарём для ключевых слов в заголовках. Учите искать в тексте прямые соответствия ключевым словам из заголовков. Не требуйте выбора абстрактных заголовков (типа *You need to believe it*). Отрабатывайте только те заголовки, которые имеют лексические соответствия в тексте.
- **Для сильных учеников:** Работайте со всеми 7–8 заголовками, включая абстрактные и те, которые не имеют прямых лексических соответствий. Учите определять тему (о чём текст) и идею (что именно автор утверждает об этом). Тренируйте выбор заголовка на основе скрытого смысла, умозаключения, авторской оценки. Учите отличать заголовок, отражающий главную мысль, от заголовка-ловушки, который отражает только деталь.

Примеры упражнений:

Для слабых: Даны 3 заголовка к тексту: *«Pandas in Danger», «Where Pandas Live», «What Pandas Eat»*. Текст о том, что панды находятся под угрозой исчезновения. Ученик находит в тексте прямые соответствия: *«danger» → «habitats are being destroyed», «population is decreasing»*. Выбирает заголовок *«Pandas in Danger»*.

Для сильных: Даны 7 заголовков, включая абстрактные: *«A Race Against Time», «The Problem of Extinction», «Pandas — The Cutest Animals», «Human Impact on Wildlife», «A Success Story», «The Importance of Zoos», «The Bamboo Problem»*. Текст о том, что панды находятся под угрозой, но благодаря усилиям учёных численность начинает восстанавливаться. Ученик должен выбрать заголовок, отражающий главную идею текста (например, *«A Race Against Time»* или *«A Success Story»*), отбросив заголовки-ловушки (например, *«Pandas — The Cutest Animals»* — это не главная мысль, это второстепенная деталь).

2.4. Обучение выделению логических связей.

С 5-го класса на каждом тексте показывайте, как работают союзы и связки (*however, because, therefore, while, as a result*). Учите видеть структуру текста: вступление — основная часть — заключение; аргументация — примеры — вывод.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте текст с уже вставленными союзами. Задание: прочитать и объяснить, для чего использован каждый союз (показывает причину, следствие, противопоставление). Давайте только самые частотные союзы (*because, so, but, and*). Не требуйте вставлять пропущенные союзы — только узнавать их в тексте. Используйте цветовое кодирование (красный — противопоставление, зелёный — причина, синий — следствие).
- **Для сильных учеников:** Давайте текст с пропущенными союзами. Задание: вставить подходящие союзы, объяснив выбор. Работайте со всеми типами союзов (*however, therefore, moreover, furthermore, nevertheless, on the one hand... on the other hand*). Требуйте объяснения, почему выбран именно этот союз, а не другой, близкий по значению (*however vs although, because vs as vs since*). Давайте задания на восстановление целых частей предложений (задание 11 ЕГЭ).

Примеры упражнений:

Для слабых: Текст с выделенными цветом союзами: *«Walking is one of the best forms of exercise, [because] it is free and easy to do. [However], many people prefer jogging because it burns more calories. [In conclusion], both activities are good for your health»*. Задание: *«Объясни, почему автор использовал "because"»* (показывает причину). *«Почему "however»? »* (показывает противопоставление). *«Почему "in conclusion»? »* (подводит итог).

Для сильных: Текст с пропущенными союзами: *«Walking is one of the best forms of exercise, _____ it is free and easy to do. _____, many people prefer jogging because it burns more calories. _____, both activities are good for your health»*. Задание: вставить подходящие союзы и объяснить выбор. Ученик предлагает: *«because — причина», «However — противопоставление», «In conclusion — вывод»*. Затем обсуждение: *«Можно ли вместо "because" использовать "as" или "since"? Как изменится смысл?»*.

2.5. Обучение различению факта, мнения и отсутствия информации.

С 7-го класса вводите различие между *True* (информация есть в тексте, она соответствует), *False* (информация есть, но она не соответствует) и *Not stated* (информации нет). Приучайте ученика находить фрагмент текста, подтверждающий каждый ответ.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Начинайте с различения *True* и *False* (без *Not stated*). Давайте утверждения, которые либо полностью соответствуют тексту, либо полностью противоречат ему. Учите находить фрагмент текста, подтверждающий выбор. Постепенно вводите *Not stated* на простых примерах. Давайте меньше утверждений (3–4 вместо 7).
- **Для сильных учеников:** Работайте со всеми тремя вариантами с 7–8 класса. Учите отличать информацию, которая *может* следовать из текста (вывод, логическое умозаключение), от информации, которая в тексте *явно выражена*. Давайте задания, где утверждения частично совпадают с текстом, и нужно определить, является ли это *False* или *Not stated*.

Примеры упражнений:

Для слабых: Текст о библиотеке: *«A new library was opened in our town last month. It has over 10,000 books. The library is open from 9 a.m. to 9 p.m. every day except Sundays»*. Утверждения: *1. The library was opened two months ago* (False — last month). *2. The library is open from 9 a.m. to 9 p.m.* (True). *3. The library has a café* (Not stated — информации нет). Ученик находит в тексте подтверждение: *«last month» → False*; *«open from 9 a.m. to 9 p.m.» → True*; *«café» не упоминается → Not stated*.

Для сильных: Текст о том же. Утверждения с частичным совпадением: *1. The library was opened recently* (True — *last month*). *2. The library is closed on Sundays* (True — *except Sundays* → значит, в воскресенье закрыта). *3. The library has more than 5,000 books* (True — *over 10,000*). *4. The library is very popular among teenagers* (Not stated — об этом не сказано). Ученик должен обосновать каждый выбор, найдя фрагмент текста или указав на его отсутствие.

3. Формирование продуктивных умений через опоры и шаблоны на ранних этапах и их постепенное снятие в старших классах

ЕГЭ требует от выпускника создания связных развёрнутых высказываний (письмо, монолог, диалог). Эти умения должны формироваться постепенно: от опор и шаблонов к свободному творчеству.

3.1. От короткого ответа к развёрнутому.

С 1-го класса обучения требуйте, чтобы ученик отвечал на вопрос не одним словом, а коротким предложением (*What colour is the cat? — The cat is black*). С 5-го класса — 2–3 предложениями с пояснением. С 7-го класса — с аргументацией и примером.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте готовые клише для начала ответа (*I think..., I believe..., In my opinion...*). Разрешайте отвечать 1–2 предложениями, без аргументации. Требуйте только прямого ответа на вопрос. Не требуйте использования средств логической связи. Отрабатывайте короткие ответы с постепенным увеличением объёма. Давайте опоры в виде ключевых слов.
- **Для сильных учеников:** Требуйте развёрнутых ответов с аргументацией (3–4 предложения) и примерами. Требуйте использования средств логической связи (*because, as, moreover, for example*). Учите структуре ответа: *ответ + аргумент 1 + аргумент 2 + пример*. Отрабатывайте ответы на сложные вопросы, требующие рассуждения и сравнения.

Примеры упражнений:

Для слабых: Вопрос: *«Do you like reading?»*. Ответ с клише: *«Yes, I do. I like reading because it is interesting»*. Затем с увеличением объёма: *«Yes, I do. I like reading because it is interesting. I often read books at home»*.

Для сильных: Вопрос: *«Do you like reading?»*. Ответ: *«Yes, I do. I enjoy reading science fiction because it makes me think about the future. For example, my favourite book is "The Martian" by Andy Weir. It's about a man who survives on Mars, and it's full of scientific details and exciting moments. I also like adventure books because they are full of unexpected events»*. Дополнительное задание: *«Сравни научную фантастику и приключенческие книги. Что тебе больше нравится и почему?»*.

3.2. Шаблоны как основа, а не ограничение.

В начальной и средней школе используйте готовые речевые клише для письма и монолога. В старшей школе требование к шаблонам снимается — ученик должен варьировать вступления и связки, показывая гибкость и разнообразие.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте готовые шаблоны для письма и монолога, которые ученик может использовать без изменений. Разрешайте менять только содержательную часть (тему, факты). Шаблоны должны быть короткими и простыми. Давайте шаблоны с пропусками, куда нужно вставить только ключевую информацию. Не требуйте вариативности — только правильное заполнение шаблона.
- **Для сильных учеников:** Давайте только структурные элементы без готовых фраз. Ученик самостоятельно выбирает, как начать письмо или монолог, как связать части, как завершить. Требуйте использования разных вариантов вступления в зависимости от темы и стиля. Запрещайте использовать одни и те же шаблонные фразы в каждом задании. Оценивайте гибкость и разнообразие языковых средств.

Примеры упражнений:

Для слабых: Шаблон для письма в 5–6 классах: *«Thank you for your letter. I was glad to hear from you. You asked me about [тема]. Well, I would like to tell you about... I hope my answer will help you. Anyway, I have to go now. Write back soon»*. Ученик вставляет тему (например, *«my hobbies»*) и пишет 2–3 предложения по теме.

Для сильных: В 10–11 классах ученик пишет письмо без шаблона. Начало: *«I was really happy to get your letter»* (вместо *«Thank you for your letter»*). Завершение: *«I'm looking forward to hearing from you»* (вместо *«Write back soon»*). Варьирует связки: *«To be honest, I've never thought about it much, but I would say that...»* вместо *«Well, I would like to tell you about...»*. Оценивается разнообразие и гибкость использования языковых средств.

3.3. Постепенное увеличение объёма и сложности продуктивных заданий.

В начальной школе — 2–3 предложения о картинке. В 5–6 классах — 5–7 предложений о прочитанном тексте. В 7–8 классах — письмо объёмом 70–90 слов, монолог по плану из 3–4 пунктов. В 9–10 классах — письмо объёмом 100–140 слов, монолог с элементами рассуждения. В 11-м классе — письмо объёмом 100–140 слов, развёрнутое письменное высказывание объёмом 200–250 слов, монолог с обоснованием выбора и выражением мнения.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Увеличивайте объём медленнее: в 5–6 классах — 30–40 слов, в 7–8 — 50–60, в 9–10 — 70–80, в 11 — 90–110 (минимальный порог ЕГЭ). Давайте больше времени на выполнение. Не требуйте сложных конструкций — только простые предложения с базовой грамматикой. Оценивайте не объём, а содержание и правильность.
- **Для сильных учеников:** Увеличивайте объём быстрее: в 7–8 классах уже 90–100 слов, в 9–10 — 120–140, в 11 — 140–150. Требуйте использования сложных предложений, разнообразных грамматических конструкций, богатой лексики. Оценивайте не только объём, но и качество, разнообразие, выразительность.

Примеры упражнений:

Для слабых: В 5–6 классе задание: написать письмо другу (40–50 слов) по плану: *«Поблагодари за письмо, ответь на 2 вопроса, задай 1 вопрос»*. В 7–8 классе: (60–70 слов) по плану: *«Поблагодари, ответь на 3 вопроса, задай 2 вопроса»*. В 10–11 классе: (90–110 слов) по плану ЕГЭ, но с разрешением использовать шаблоны и простые конструкции.

Для сильных: В 5–6 классе задание: написать письмо другу (50–60 слов) с использованием разных времён и синонимов. В 7–8 классе: (80–90 слов) с использованием сложных предложений. В 10–11 классе: (140–150 слов) в формате ЕГЭ с полным соблюдением всех критериев.

3.4. Обучение диалогу через игру.

Со 2-го класса — игра «Интервью», «Разговор с другом» по карточкам. С 5-го класса — диалог-расспрос по заданной ситуации. С 7-го класса — диалог-интервью с развёрнутыми ответами.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте готовые вопросы и ответы по карточкам. Отрабатывайте диалог-расспрос (задание 2 устной части) с опорой на схему вопроса на доске. Не требуйте развёрнутых ответов — только построение правильных вопросов. Тренируйте 4 вопроса по одной ситуации, не меняя тему. Давайте больше времени на подготовку.
- **Для сильных учеников:** Тренируйте диалог-интервью (задание 3 устной части) с развёрнутыми ответами (3–4 предложения с аргументацией). Меняйте ситуации на каждом уроке. Учите использовать разнообразные лексические средства для выражения оценочной информации (*I strongly believe..., I am convinced..., It seems to me...*). Проводите ролевые игры, где ученик должен взять интервью у «знаменитости», «эксперта» и т.д.

Примеры упражнений:

Для слабых: Ситуация: *«You are calling a travel agency. Ask about: 1) minimum age, 2) duration, 3) equipment rental, 4) student discounts»*. Опора на доске: *What is the minimum age? How long does the course last? Is there any equipment rental? Do you offer student discounts?* Ученик читает вопросы с доски и практикует их в диалоге.

Для сильных: Ситуация: *«You are a journalist interviewing a famous scientist about climate change. Prepare 5 questions using different tenses and modal verbs. Then role-play the interview. Your partner is the scientist»*. Пример вопроса: *«Could you explain how climate change is affecting the world's oceans?», «Do you believe that governments are doing enough to reduce carbon emissions?», «If you could change one thing to stop global warming, what would it be?»*. Ученик задаёт вопросы, «учёный» даёт развёрнутые ответы с аргументацией.

3.5. Обучение монологу через план.

На всех этапах обучения перед монологом давайте чёткий план (3–4 пункта). В начальной школе план на русском языке. В средней школе — на английском с опорой на ключевые слова. В старшей школе — ученик самостоятельно составляет план по ключевым словам из задания.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Давайте готовый план с подробными подпунктами. Разрешайте использовать план во время ответа. Давайте готовые клише для каждого пункта плана. Отрабатывайте один и тот же план на разных темах, меняя только содержательную часть. Не требуйте использования средств логической связи — только последовательное раскрытие пунктов плана.
- **Для сильных учеников:** Давайте только пункты плана (как в ЕГЭ). Ученик самостоятельно решает, как раскрыть каждый пункт, какие аргументы привести, какие средства логической связи использовать. Требуйте использования разнообразных конструкций и средств логической связи (*firstly, moreover, however, to sum up*). Учите связывать пункты плана логическими переходами.

Примеры упражнений:

Для слабых: План для монолога в 5–6 классах: *«1. Introduce yourself and the topic. 2. Describe the place. 3. Say what you like about it»*. Клише: *«I would like to tell you about...», «This place is...», «I like it because...»*. Ученик подставляет свою тему и факты.

Для сильных: Задание 4 устной части ЕГЭ: *«Imagine that you are doing a project about... Choose two photos and present them. Include: 1) explain why you chose the photos, 2) describe them, 3) explain their role in the project, 4) express your opinion»*. Ученик самостоятельно строит монолог, используя разнообразные средства логической связи: *«To begin with, I'd like to explain why I chose these two photos...», «In the first photo, we can see...», «The second photo shows...», «I've selected these photos because...», «In conclusion, I would like to say that...»*.

4. Развитие метапредметных умений через системную работу на каждом уроке

ЕГЭ проверяет не только предметные знания, но и метапредметные умения: умение анализировать, сравнивать, делать выводы, планировать деятельность, контролировать себя.

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Упрощайте задания. Давайте готовые варианты для сравнения. Вместо «сравни» — «найди различия» по списку. Вместо «сделай вывод» — «выбери правильный вывод из двух». Используйте наглядные опоры (таблицы, схемы). Давайте больше времени. Учите работать по алгоритму.
- **Для сильных учеников:** Усложняйте задания. Требуйте самостоятельного анализа и вывода без опор. Давайте задания на сравнение нескольких источников. Требуйте развёрнутой аргументации. Учите делать выводы на основе нескольких фактов.

4.1. Познавательные УУД: работа с информацией и логика.

Пример для слабых: Упражнение «Классификация». Дайте список 10 слов и 3 категории с примерами. Задание: распределить слова по категориям. Например: слова *«apple, car, banana, bus, train, orange, bike, pear, plane, boat»*. Категории: *фрукты* (apple, banana, orange, pear), *транспорт* (car, bus, train, bike, plane, boat). Ученик работает с опорой на примеры.

Пример для сильных: Дайте 15–20 слов без категорий. Ученик сам придумывает категории и распределяет слова, объясняя свой выбор. Например, слова: *«apple, car, banana, bus, train, orange, bike, pear, plane, boat, green, red, fast, slow, healthy, sweet»*. Категории могут быть: *фрукты*, *транспорт*, *цвета*, *характеристики*. Ученик должен обосновать свой выбор категорий.

4.2. Коммуникативные УУД: диалог и аргументация.

Пример для слабых: Дебаты с готовыми аргументами на карточках. Тема: *«Should school uniforms be mandatory?»*. Одна команда получает карточки с аргументами «за», другая — «против». Задание: прочитать и озвучить свои аргументы. Не требуется самостоятельного поиска аргументов.

Пример для сильных: Дебаты без готовых аргументов. Тема: *«Online education is better than traditional education»*. Ученики самостоятельно готовят аргументы дома. На уроке — дебаты, где каждый участник должен высказать свою позицию, аргументировать её, возразить оппоненту. Требуется использование средств логической связи и разнообразных конструкций для выражения мнения.

4.3. Регулятивные УУД: планирование и самоконтроль.

Пример для слабых: Чек-лист для проверки письма из 3 пунктов на русском языке: *«1. Я ответил на все вопросы? 2. Я написал не меньше 40 слов? 3. Я проверил окончания глаголов?»*. Ученик проверяет свою работу по этому чек-листу.

Пример для сильных: Чек-лист для проверки письма на английском языке из 6 пунктов по критериям ЕГЭ: *«1. Have I answered all the questions? 2. Have I asked 3 questions? 3. Have I used different tenses? 4. Have I used linking words? 5. Have I checked prepositions and articles? 6. Is the length between 100 and 140 words? »*. Ученик проверяет свою работу по чек-листу, аргументируя каждый пункт.

4.4. Регулятивные УУД: управление временем.

Пример для слабых: В 10–11 классах выполняйте задания с таймером, но давайте больше времени (например, на чтение — 40 минут вместо 30). Затем постепенно сокращайте время до экзаменационного. Анализируйте, на каких заданиях ученик тратит больше всего времени.

Пример для сильных: С 9-го класса выполняйте задания в строгом соответствии с экзаменационным временем. После выполнения — детальный анализ: сколько времени потрачено на каждое задание, что можно оптимизировать. Требуйте соблюдения временного лимита на каждом уроке.

5. Системный мониторинг и коррекционная работа на всех этапах обучения

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Мониторинг чаще (каждую неделю — мини-тесты). Коррекция — восполнение базовых пробелов (чтение, произношение, простые грамматические структуры). Индивидуальный маршрут с акцентом на минимальный необходимый уровень. Поощрение за малейший прогресс. Ведение простого портфолио (папка с работами).
- **Для сильных учеников:** Мониторинг реже, но глубже (развёрнутые работы). Коррекция — работа над сложными конструкциями, нюансами, выразительностью. Индивидуальный маршрут с акцентом на максимальный балл. Требование постоянного совершенствования. Ведение детализированного портфолио с рефлексией.

Пример для слабых: Входная диагностика в 5-м классе проверяет: чтение вслух короткого текста, понимание основного содержания текста (3 вопроса), знание маркеров *yesterday, every day, now*, построение простых вопросов с опорой. На основе результатов — индивидуальный план: ежедневные 5-минутные упражнения на чтение, таблица маркеров на парте, работа в парах с опорами.

Пример для сильных: Входная диагностика в 5-м классе проверяет: чтение вслух с самостоятельной разметкой пауз, формулировка главной мысли текста своими словами, различение *Present Simple* и *Present Continuous*, построение вопросов разных типов. На основе результатов — углублённая программа: работа с аутентичными текстами, анализ сложных грамматических конструкций, творческие письменные задания.

6. Интеграция лексики и грамматики в продуктивную речь

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Вводите 3–4 синонима к базовым словам (*good — great, excellent, wonderful*). Требуйте использовать 1–2 синонима в письме. Устойчивые выражения — только самые частотные (5–6 по теме). Грамматика в письме — только изученные конструкции. Не требуйте сложных конструкций.
- **Для сильных учеников:** Вводите 6–8 синонимов с разными оттенками. Требуйте использовать 3–4 синонима в письме, избегая повторов. Устойчивые выражения — 15–20 по теме. Грамматика в письме — все изученные конструкции, включая сложные (условные предложения всех типов, пассивный залог в разных временах, инверсия). Требуйте использования не менее 4–5 разных конструкций в каждом письме.

Пример для слабых: При введении слова *good*, дайте 3 синонима: *great, excellent, wonderful*. Задание: *«Напиши 3 предложения о каникулах, используя разные синонимы»*. Ученик пишет: *«My holidays were great. The weather was excellent. I had a wonderful time»*.

Пример для сильных: При введении слова *good*, дайте 7 синонимов с оттенками: *fantastic, amazing, brilliant, superb, outstanding, remarkable, terrific*. Задание: *«Напиши 5 предложений о каникулах, используя 4 разных синонима и 3 грамматические конструкции (Conditional, Passive, Modal verbs)»*. Ученик пишет: *«My summer holidays were absolutely fantastic. If I could relive them, I would. The weather was outstanding, and the food we were served was superb. I'm convinced that it was the most brilliant experience of my life»*.

7. Психологическая подготовка к экзамену

Дифференциация:

- **Для слабых учеников:** Создавайте ситуацию успеха на каждом уроке. Отмечайте даже маленькие достижения. Не критикуйте за ошибки — помогайте их исправлять. Снимите страх перед устным ответом — давайте больше времени на подготовку, разрешайте пользоваться опорами. Объясняйте, что минимальный балл ЕГЭ — достижимая цель. Не сравнивайте с сильными учениками.
- **Для сильных учеников:** Ставьте амбициозные цели (90–100 баллов). Требуйте максимального результата. Анализируйте ошибки детально, требуйте их полного устранения. Учите работать в условиях стресса и ограниченного времени. Требуйте самостоятельного анализа своих ошибок и планирования работы над ними.

Пример для слабых: Учитель говорит: *«Ты правильно ответил на 5 вопросов из 10 — это уже прогресс! На прошлой неделе было только 3. Давай посмотрим, как мы можем улучшить результат до 6 вопросов»*. Вместо критики — поддержка и чёткое планирование следующих шагов.

Пример для сильных: Учитель говорит: *«Ты получил 85 баллов на тренировочной работе. Чтобы получить 95, нужно устранить ошибки в заданиях 10 и 11 по чтению. Давай проанализируем каждую ошибку и составим план работы над ними»*. Требование максимального результата и детальный анализ ошибок.

8. Преемственность и системность как главный принцип подготовки

Пример для слабых: В 5-м классе термины вводятся, но не требуются для объяснения. В 7–8 классе термины используются в инструкциях, но ученик может объяснять по-русски. В 10–11 классе термины используются в полном объёме, но слабым ученикам разрешается пользоваться памятками.

Пример для сильных: С 5-го класса используются все термины на английском языке. В 7–8 классе ученик объясняет правила на английском языке. В 10–11 классе термины — обязательная часть речи на всех уроках, без использования русского языка.

Успешная подготовка к ЕГЭ по английскому языку — это не интенсивный курс в 11-м классе, а системная работа, начатая со 2-го класса и выстроенная как единый процесс. Ключевыми принципами этой работы являются:

1. **Раннее формирование базовых автоматизмов** (чтение, произношение, грамматика, словообразование, постановка вопросов).
2. **Развитие стратегий работы с информацией** (смысловое чтение, аудирование, выделение главного, установление логических связей).
3. **Постепенное формирование продуктивных умений** (от коротких ответов к развёрнутым высказываниям, от шаблонов к свободной речи).
4. **Развитие метапредметных умений** (анализ, сравнение, обобщение, планирование, самоконтроль, рефлексия).
5. **Системный мониторинг и коррекционная работа** (входная диагностика, промежуточный мониторинг, индивидуальные маршруты, портфолио).
6. **Интеграция лексики и грамматики в продуктивную речь** (синонимы, устойчивые выражения, письмо и говорение как основа закрепления).
7. **Психологическая подготовка** (тренировочные работы, управление временем, снятие страха, самооценка и рефлексия).
8. **Преемственность и системность** (единая терминология, единые стратегии, постепенное усложнение, единая система оценивания).

Важнейший принцип — дифференциация: слабые и сильные ученики требуют разных подходов.

Слабые нуждаются в опорах, пошаговых инструкциях, большем времени, создании ситуации успеха.

Сильные требуют выхода за шаблоны, анализа тонких различий, сложных конструкций, самостоятельности и рефлексии. Только сочетание этих подходов позволяет каждому ученику достичь своего максимального результата.

Эти принципы работают только в том случае, если они **применяются систематически**, а не от случая к случаю. Каждый урок, каждое задание, каждый вид работы должны быть подчинены общей цели — формированию иноязычной коммуникативной компетенции, которая в 11-м классе позволяет успешно сдать ЕГЭ и продолжить образование в вузе.

Именно системность и дифференциация, а не интенсивность, являются залогом успеха.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Иностранный язык (английский)»

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Преемственность в обучении иностранному языку (2–11 классы)

Почему это важно: Анализ результатов ЕГЭ показывает, что корень проблем выпускников лежит в несформированности навыков на начальном этапе обучения. Отсутствие единых подходов между начальной, основной и старшей школой приводит к тому, что в 10–11 классе учитель вынужден восполнять пробелы, которые должны были быть закрыты в 2–5 классах.

Вопросы для обсуждения:

- Какие базовые навыки (смысловое чтение, произношение, распознавание грамматических маркеров, словообразование, построение вопросов) должны быть сформированы к концу 4-го, 9-го и 10-го класса?
- Как организована «входная диагностика» в 5-м и 10-м классах и как её результаты влияют на планирование работы?
- Как осуществляется взаимодействие между учителями начальной, основной и старшей школы? Проводятся ли совместные заседания, открытые уроки?
- Какие приёмы работы с младшими школьниками могут быть эффективно использованы в 10–11 классах для восполнения пробелов?

Формат работы: Круглый стол с приглашением учителей начальной, основной и старшей школы; обмен рабочими программами и диагностическими материалами; совместная разработка «Карты преемственности».

2. Система работы с разными группами обучающихся (уровневая дифференциация)

Почему это важно: Опыт школ со стабильно высокими результатами показывает, что эффективная подготовка к ЕГЭ невозможна без дифференцированного подхода. Один и тот же приём работает по-разному для учеников с разным уровнем подготовки.

Вопросы для обсуждения:

- Как организовать работу на уроке так, чтобы одновременно заниматься и с группой риска, и с сильными учениками?
- Какие приёмы и задания наиболее эффективны для каждой группы? (Для слабых – алгоритмы и шаблоны; для средних – осознанное применение правил; для сильных – вариативность и творчество.)
- Как организовать систему дополнительных занятий (консультации, элективы) для разных групп?
- Как используются индивидуальные образовательные траектории?

Формат работы: Мастер-классы учителей, работающих в классах с разноуровневым составом; презентация банка дифференцированных заданий; совместная разработка шаблонов разноуровневых карточек.

3. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии у обучающихся

Почему это важно: Участники ЕГЭ теряют баллы из-за ошибок, которые могли бы быть исправлены при внимательной проверке. Школы с высокими результатами активно внедряют технологии формирующего оценивания и обучают учеников самопроверке.

Вопросы для обсуждения:

- Какие чек-листы и алгоритмы самопроверки используются для разных типов заданий?
- Как организована работа над ошибками: является ли она системной или эпизодической?
- Как научить учеников оценивать свои работы по критериям ЕГЭ?
- Какие приёмы рефлексии помогают ученикам осознавать свои зоны роста?

Формат работы: Презентация «копилки» чек-листов; обмен опытом по организации работы над ошибками; совместное создание универсального чек-листа для самопроверки.

4. Технология подготовки к устной части ЕГЭ

Почему это важно: Устная часть традиционно вызывает наибольшие сложности у всех категорий участников. Систематическая работа с устной речью с 5-го класса даёт значительные результаты.

Вопросы для обсуждения:

- Как построена система работы над техникой чтения вслух (задание 1) с 5-го класса?
- Как организована работа над диалогом-расспросом (задание 2) и диалогом-интервью (задание 3)?
- Как организована работа над монологом (задание 4): какие опоры используются на разных этапах обучения?
- Как научить учеников использовать разнообразные средства логической связи и сложные грамматические конструкции в устной речи?
- Как используются аудиозапись и самооценка для повышения качества устных ответов?

Формат работы: Просмотр и анализ видеозаписей устных ответов; мастер-класс по технологии подготовки к устной части; разработка «дорожной карты» формирования устных навыков с 5 по 11 класс.

5. Формирование социокультурной компетенции

Почему это важно: Участники ЕГЭ часто допускают ошибки в письме и монологе из-за недостаточного знания реалий родной страны (путают природные достопримечательности, не могут назвать географические объекты). Школы с высокими результатами уделяют этому аспекту систематическое внимание.

Вопросы для обсуждения:

- Как встроить социокультурный компонент в изучение каждой темы?
- Какие формы работы (проекты, портфолио, интерактивные карты, виртуальные путешествия) показали себя наиболее эффективными?
- Как систематизировать знания о России, чтобы ученики могли использовать их в письме и монологе?
- Как интегрировать страноведение России и англоязычных стран в единую систему?

Формат работы: Презентация опыта проектов «Россия для иностранного друга», «Культурный портфолио»; обмен готовыми разработками; создание «банка описаний» достопримечательностей.

6. Использование цифровых ресурсов в подготовке к ЕГЭ

Почему это важно: Цифровые инструменты позволяют персонализировать обучение, повысить мотивацию и организовать эффективную тренировку навыков. Школы с высокими результатами используют цифровые ресурсы системно.

Вопросы для обсуждения:

- Какие цифровые ресурсы показали себя наиболее эффективными? (Удоба, Joyteka, Learnis, Wordstool, «Решу ЕГЭ», ФИПИ, Online Test Pad и др.)
- Как интегрировать цифровые ресурсы в разные этапы урока?
- Как использовать цифровые инструменты для организации самостоятельной работы учеников во внеурочное время?
- Как организовать мониторинг выполнения заданий в цифровых средах?

Формат работы: Выступления учителей с обзором эффективных ресурсов; обмен ссылками и готовыми разработками; создание «банка цифровых материалов».

7. Трансляция эффективных педагогических практик школ со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Почему это важно: Изучение и трансляция опыта школ с высокими результатами позволяет распространить эффективные практики и избежать ошибок, характерных для школ с низкими результатами.

Вопросы для обсуждения:

- Какие школы в регионе показывают стабильно высокие результаты по иностранному языку?
- Какие управленческие решения (система контроля, методическая поддержка, преемственность) способствуют этим результатам?
- Какие методические находки используют учителя этих школ?
- Как организовано сетевое взаимодействие между школами?

Формат работы: Выездные семинары в школы-лидеры; вебинары с учителями-лидерами; создание «методической копилки» эффективных практик.

Формы трансляции: открытые уроки и мастер-классы; наставничество; сетевые взаимодействия; публикация материалов; выступления на педсоветах и семинарах; создание банка диагностических материалов.

8. Психологическая подготовка к ЕГЭ

Почему это важно: Стресс и тревожность являются серьёзным фактором, снижающим результаты даже у хорошо подготовленных учеников. Школы с высокими результатами уделяют внимание не только предметной, но и психологической подготовке.

Вопросы для обсуждения:

- Как организована психологическая поддержка учащихся в период подготовки?
- Какие приёмы снижения тревожности на уроке и на экзамене наиболее эффективны?
- Как система «ситуации успеха» влияет на мотивацию слабых учеников?
- Как организовать взаимодействие с родителями для создания поддерживающей атмосферы?

Формат работы: Выступление школьного психолога; обмен опытом учителей; разработка памяток для родителей и учеников.

9. Анализ результатов ЕГЭ и их использование для совершенствования работы

Почему это важно: Качественный анализ результатов позволяет выявить системные проблемы и скорректировать образовательный процесс, не дожидаясь следующего выпуска.

Вопросы для обсуждения:

- Как организован анализ результатов ЕГЭ (не только баллов, но и типичных ошибок)?
- Как результаты анализа влияют на планирование работы в следующем году?
- Как организована работа по «группам риска» на основе анализа прошлых лет?
- Как результаты внутренних диагностик соотносятся с итоговыми на ЕГЭ?

Формат работы: Презентация анализа результатов за 2–3 года; обсуждение корректирующих мероприятий; разработка плана работы на следующий год.

10. Современные технологии оценивания: формирующее и критериальное оценивание

Почему это важно: Ученики, понимающие критерии оценивания и умеющие оценивать свои работы, показывают более высокие результаты. Школы с высокими результатами внедряют формирующее оценивание с 5-го класса.

Вопросы для обсуждения:

- Как знакомить учеников с критериями оценивания заданий ЕГЭ?
- Какие приёмы формирующего оценивания используются (самооценка, взаимопроверка, дескрипторы, чек-листы)?
- Как адаптировать критерии ЕГЭ для 5–9 классов?
- Как использование критериального оценивания влияет на качество выполнения продуктивных заданий?

Формат работы: Мастер-класс по использованию формирующего оценивания; обмен чек-листами и дескрипторами; совместная разработка системы критериального оценивания для разных классов.

Формы трансляции эффективных педагогических практик

Для того чтобы опыт школ с высокими результатами становился достоянием всех учителей, рекомендуется использовать следующие формы трансляции:

1. Открытые уроки и мастер-классы учителей-лидеров с последующим анализом и обсуждением.
2. Создание «методической копилки» на уровне ШМО (папка с лучшими разработками, заданиями, чек-листами, презентациями).
3. Видеозапись уроков и фрагментов занятий с комментариями учителя.
4. Наставничество (закрепление молодых специалистов за опытными учителями из школ-лидеров).
5. Сетевые взаимодействия между школами (совместные методические дни, семинары, конференции).
6. Публикация методических материалов на сайте школы или в профессиональных сообществах.
7. Выступления на педагогических советах, муниципальных и региональных семинарах.
8. Создание банка диагностических материалов (входные, промежуточные, итоговые контрольные работы) с фиксацией результатов по каждому классу.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации

1.1. Формирование и оценка метапредметных результатов на уроках иностранного языка (в условиях подготовки к ЕГЭ)

Ключевые направления: формирование умения выделять главную мысль, делать умозаключения, понимать скрытую авторскую оценку (задания 10, 16); формирование навыков самоконтроля и рефлексии; интеграция метапредметных умений в каждое упражнение, а не отдельными блоками.

1.2. Технологии уровневой дифференциации при подготовке к ЕГЭ по иностранному языку

Ключевые направления: проектирование разноуровневых заданий для групп с разным уровнем подготовки (от преодоления минимального порога до максимального балла); организация работы на уроке с учётом зоны ближайшего развития каждого ученика; создание банка дифференцированных заданий для всех видов речевой деятельности.

1.3. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии как условие повышения результатов ЕГЭ

Ключевые направления: разработка чек-листов и алгоритмов самопроверки для разных типов заданий (грамматика, словообразование, письмо, устная речь); обучение учащихся самооценке по критериям ЕГЭ (К1–К5 для письма, К1–К3 для устной части); организация системной работы над ошибками.

1.4. Система работы над смысловым чтением и аудированием при подготовке к ЕГЭ

Ключевые направления: формирование навыков смыслового чтения (задания 10, 11, 16) — выделение основной мысли, понимание логико-смысловых связей, различение факта и мнения, умозаключение; технология подготовки к аудированию (задания 1, 2) — прогнозирование, игнорирование незнакомых слов, различение True/False/Not stated.

1.5. Система работы над грамматикой и словообразованием в контексте подготовки к ЕГЭ

Ключевые направления: формирование грамматических навыков в контексте, а не изолированно (задания 19–24) — распознавание временных маркеров, различение активного и пассивного залога, дифференциация герундия и причастия, согласование времён; технология работы над словообразованием (задания 25–29) — алгоритм определения части речи по синтаксической позиции, ведение словаря словообразовательных семейств; методика работы над лексической сочетаемостью (задание 36) — дифференциация близких по значению слов, устойчивые выражения с предлогами.

1.6. Технологии подготовки к письменной части ЕГЭ (задания 37 и 38)

Ключевые направления: детальный разбор структуры и критериев оценивания (К1–К5); обучение развёрнутым ответам, использование синонимов и сложных грамматических конструкций; технология самопроверки по чек-листам; работа над типичными ошибками (предлоги, артикли, согласование, временные формы).

1.7. Система работы над устной частью ЕГЭ (задания 1–4)

Ключевые направления: методика формирования навыка чтения вслух (задание 1) — отработка трудных слов (*influences, ecosystems, communication, behaviour, predators, prevail*); технология подготовки к диалогу-расспросу (задание 2) — построение вопросов по схеме;

система работы над монологом (задание 4) — от шаблонов к самостоятельным развёрнутым высказываниям с аргументацией; использование аудиозаписи и самооценки.

1.8. Формирование социокультурной компетенции как основа успешного выполнения заданий письменной и устной части ЕГЭ

Ключевые направления: интеграция социокультурного компонента в тематическое планирование; создание и ведение банка описаний природных и культурных достопримечательностей России на английском языке; использование проектной деятельности (интерактивная карта, портфолио, виртуальное путешествие).

1.9. Система преемственности в обучении иностранному языку (со 2 по 11 класс)

Ключевые направления: формирование базовых автоматизмов на начальном этапе (смысловое чтение, произношение, грамматические маркеры, словообразование, вопросы); организация входной диагностики в 5-м и 10-м классах; согласование рабочих программ и единых требований между учителями начальной, основной и старшей школы; создание «Карты преемственности».

1.10. Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках иностранного языка в условиях подготовки к ЕГЭ

Ключевые направления: обзор и практическое применение российских цифровых сервисов (Удоба, Joyteka, Interacty, Learnis, Wordstool, «Решу ЕГЭ», ФИПИ и др.); создание собственных интерактивных заданий; использование цифровых ресурсов для персонализированной тренировки навыков (грамматика, словообразование, аудирование, устная речь).

1.11. Подготовка экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ

Ключевые направления: углублённое изучение критериев оценивания заданий 37, 38 и устной части (К1–К5, К1–К3); практические тренинги по оцениванию реальных работ; анализ типичных ошибок и спорных моментов при выставлении баллов; формирование экспертной объективности.

1.12. Психолого-педагогические аспекты подготовки к ЕГЭ: снижение тревожности, мотивация, создание ситуации успеха

Ключевые направления: приёмы создания психологически комфортной среды на уроке; технологии формирования уверенности у слабых учеников через фиксацию минимальных достижений; организация взаимодействия с родителями; методы снижения стресса в период подготовки и в день экзамена.

2. Консультации и отдельные мероприятия

2.1. Мастер-классы

Приёмы работы над смысловым чтением и аудированием на разных этапах обучения (со 2 по 11 класс). От шаблона к естественности: система работы над монологическим высказыванием (задание 4 устной части).

Технология подготовки к письменной части ЕГЭ: задания 37 и 38 — структура, критерии, система самопроверки. Использование чек-листов и алгоритмов для формирования грамматических и словообразовательных навыков.

Разработка дифференцированных заданий для групп с разным уровнем подготовки. Приёмы работы над заданием 21 (герундий vs причастие) и заданием 36 (лексическая сочетаемость).

2.2. Семинары-практикумы

Анализ и разбор типичных ошибок участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки по заданиям 1–2 (аудирование), 10–11 и 16 (чтение), 19–29 и 32–36 (грамматика, словообразование, лексика), 37–38 (письмо), 1–4 (устная часть).

Разработка чек-листов для самопроверки по разным типам заданий. Проектирование разноуровневого урока с учётом результатов ЕГЭ.

2.3. Индивидуальные консультации (по запросу учителя)

По результатам пробных ЕГЭ с анализом конкретных дефицитов класса и отдельных учащихся. Организация работы с группой риска (преодоление минимального порога). Организация работы с сильными учениками (максимальный балл).

Проектирование разноуровневых заданий с учётом требований ФГОС и Кодификатора ЕГЭ. Анализ результатов ЕГЭ и их использование для совершенствования работы.

2.4. Круглые столы и методические диалоги

Преемственность между начальной, основной и старшей школой: проблемы и пути решения. Обсуждение типичных ошибок при выполнении заданий по грамматике, словообразованию и лексике и способов их предупреждения.

Организация системной работы по формированию социокультурной компетенции. Формирующее оценивание как инструмент подготовки к ЕГЭ.

2.5. Выездные семинары

Изучение опыта школ со стабильно высокими результатами ЕГЭ с посещением уроков и мастер-классов учителей-лидеров.

Анализ открытых уроков и их обсуждение с позиций эффективных педагогических практик.

2.6. Вебинары

Уровневая дифференциация на уроках иностранного языка. Формирующее оценивание как инструмент подготовки к ЕГЭ. Использование российских цифровых ресурсов.

Система работы над устной частью ЕГЭ. Социокультурный компонент на уроках иностранного языка. Формирование навыков самоконтроля и рефлексии.

3. Дополнительные рекомендации по организации повышения квалификации

По формам обучения: не менее 70 процентов времени в курсах повышения квалификации должно быть практико-ориентированным (анализ реальных работ, разработка собственных материалов, моделирование уроков). Теоретическая часть — не более 30 процентов. Курсы должны строиться по модульному принципу.

По содержанию: все курсы должны включать блок по анализу типичных ошибок участников ЕГЭ в разрезе уровней подготовки, блок по формированию метапредметных результатов, вопросы преемственности между уровнями образования.

По итоговой аттестации: практико-ориентированная форма — разработка и защита собственного методического продукта (система упражнений, чек-лист, алгоритм, технологическая карта урока, банк дифференцированных заданий, «Карта преемственности») или анализ кейсов (реальные работы учащихся с выявлением дефицитов и предложением путей их устранения).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям

Успешная подготовка обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку не ограничивается только совершенствованием предметных и метапредметных умений в рамках урочной деятельности.

Анализ результатов экзамена, а также изучение опыта образовательных организаций со стабильно высокими показателями позволяют утверждать, что существенное влияние на итоговые результаты оказывают такие факторы, как психологическая готовность учащихся, информированность и поддержка родителей, эффективная система внеурочной работы, профессиональное развитие самих учителей и организация внутришкольного контроля качества.

Комплексный учёт этих направлений позволяет создать целостную систему подготовки, которая не только повышает результативность ЕГЭ, но и способствует устойчивому развитию иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся на протяжении всего периода обучения со 2 по 11 класс.

В связи с этим ниже представлены рекомендации, адресованные различным участникам образовательного процесса: учителям иностранного языка и их методическим объединениям, администрации образовательных организаций, педагогам-психологам, родителям обучающихся, а также молодым специалистам, нуждающимся в методической поддержке.

1. Рекомендации для администрации образовательной организации и руководителей школьных методических объединений по организации внутришкольной системы контроля качества

✓ Организация регулярных мониторинговых исследований по иностранному языку во всех классах с 5 по 11. Проведение административных контрольных работ в формате ЕГЭ в конце каждой четверти или полугодия с последующим анализом и коррекцией образовательного процесса.

✓ Организация системы пробных экзаменов с полным соблюдением процедуры ЕГЭ (включая устную часть) не менее двух раз в год. Анализ результатов пробных экзаменов на уровне школы, выявление динамики, определение групп риска и групп с высоким потенциалом.

✓ Разработка системы индивидуального мониторинга достижений каждого учащегося с фиксацией прогресса по основным видам речевой деятельности.

✓ Своевременное информирование родителей и учащихся о промежуточных результатах.

✓ Организация работы по использованию результатов ВПР и других диагностик для прогнозирования итоговых результатов и корректировки образовательного процесса.

2. Рекомендации для учителей иностранного языка по организации внеурочной деятельности

✓ Организация системы внеурочных занятий для разных групп учащихся.

✓ Для учащихся с минимальным уровнем подготовки – дополнительные занятия по ликвидации пробелов в базовых навыках: отработка техники чтения вслух, формирование навыка смыслового чтения и аудирования, доведение до автоматизма распознавания временных маркеров, освоение минимальных словообразовательных моделей, построение простых вопросов.

✓ Для учащихся с достаточным и высоким уровнем подготовки – элективные курсы, направленные на развитие вариативности и выразительности речи, расширение лексического запаса, углублённое изучение сложных грамматических конструкций, работу с тонкими смысловыми различиями, формирование навыков самоконтроля.

✓ Организация предметных недель, олимпиад, конкурсов, лингвистических клубов и кружков для повышения мотивации и интереса к предмету.

✓ Проведение тренировочных экзаменов во внеурочное время с последующим детальным анализом результатов и индивидуальными консультациями.

✓ Разработка и использование банка дополнительных материалов для самостоятельной работы дома. Использование доступных цифровых ресурсов для организации интерактивной внеурочной деятельности.

3. Рекомендации для педагогов-психологов и администрации по психологической подготовке учащихся к ЕГЭ

✓ Сотрудничество со школьным психологом по вопросам психологической подготовки учащихся к ЕГЭ. Проведение тренингов по управлению стрессом, развитию концентрации внимания и самоконтроля.

✓ Организация консультаций для учащихся с высокой тревожностью, особенно испытывающих страх перед устной частью экзамена.

✓ Информирование учителей-предметников о психологических особенностях учащихся разных возрастных групп.

✓ Создание в школе системы «ситуации успеха», особенно для учащихся группы риска. Разработка и распространение среди учащихся памяток по эффективному распределению времени при подготовке и на экзамене.

✓ Формирование у учащихся позитивного отношения к экзамену как к возможности продемонстрировать свои достижения.

✓ Организация индивидуальных психологических консультаций по запросу учащихся и родителей.

4. Рекомендации для учителей и администрации по работе с родителями

✓ Организация информационно-просветительской работы с родителями учащихся 10–11 классов по вопросам подготовки к ЕГЭ.

✓ Проведение родительских собраний с разъяснением структуры и критериев оценивания экзамена, информирование о типичных ошибках и способах их предотвращения.

✓ Ознакомление родителей с ресурсами для самостоятельной подготовки дома (цифровые платформы, открытые банки заданий).

✓ Рекомендации по психологической поддержке ребёнка в период подготовки и в день экзамена. Создание памяток для родителей с практическими советами по организации режима дня, снижению тревожности и мотивации ребёнка.

✓ Регулярное информирование родителей о результатах пробных экзаменов и динамике подготовки их ребёнка.

✓ Организация индивидуальных консультаций для родителей по вопросам организации домашней подготовки.

5. Рекомендации для учителей по самообразованию и повышению профессионального мастерства

✓ Изучение актуальных методических публикаций по вопросам подготовки к ЕГЭ в открытых источниках ФИПИ и федеральных образовательных порталах.

✓ Участие в профессиональных онлайн-сообществах для обмена опытом с коллегами из других регионов.

✓ Регулярное прохождение независимой диагностики профессиональных компетенций. Изучение успешных педагогических практик школ-лидеров через просмотр открытых уроков, вебинаров и мастер-классов в записи.

✓ Ведение индивидуальной методической копилки (разработки, чек-листы, банк заданий, образцы работ учащихся).

✓ Посещение курсов повышения квалификации по темам, соответствующим выявленным профессиональным дефицитам.

✓ Участие в работе школьных, городских и региональных методических объединениях.

6. Рекомендации для руководителей ШМО и администрации по методической поддержке молодых специалистов

✓ Организация системы наставничества, где опытные учителя из школ с высокими результатами ЕГЭ закрепляются за молодыми специалистами. Проведение для молодых учителей цикла семинаров-практикумов по методике преподавания иностранного языка и подготовке к ЕГЭ.

✓ Регулярное взаимопосещение уроков молодых специалистов с последующим анализом и конструктивной обратной связью. Оказание помощи молодым специалистам в разработке рабочих программ, технологических карт уроков и контрольно-измерительных материалов.

✓ Организация наставнических консультаций по запросу молодых учителей по любым вопросам подготовки к ЕГЭ.

✓ Вовлечение молодых специалистов в работу ШМО, участие в городских и региональных методических мероприятиях.

7. Рекомендации для учителей иностранного языка и других предметов по организации межпредметного взаимодействия

✓ Обсуждение на заседаниях ШМО путей интеграции иностранного языка с другими предметами (русский язык, литература, история, география, обществознание, биология).

✓ Использование материалов и знаний из других предметных областей для обогащения содержания уроков иностранного языка. Использование знаний по географии России для подготовки социокультурных комментариев в письме и монологе. Использование знаний по истории для обсуждения культурных традиций. Использование литературных текстов для развития навыков анализа и интерпретации. Использование материалов по биологии и экологии для подготовки к заданиям на экологическую тематику.

✓ Организация совместных мероприятий с учителями других предметов (межпредметные недели, проекты, конференции).

✓ Создание межпредметных проектов с привлечением знаний из разных предметных областей.

8. Рекомендации для учителей и администрации по организации индивидуальных образовательных траекторий учащихся

✓ Разработка и реализация индивидуальных планов подготовки для учащихся с разным уровнем исходной подготовки с учётом их конкретных дефицитов, выявленных в ходе диагностических работ.

✓ Для учащихся, испытывающих стойкие затруднения, план должен быть направлен на формирование базовых автоматизмов: отработка навыков смыслового чтения и аудирования, доведение до автоматизма распознавания грамматических маркеров, освоение минимального набора словообразовательных моделей, отработка структуры письма и монологического высказывания по шаблонам.

✓ Для учащихся с достаточным уровнем подготовки план должен предусматривать развитие осознанного применения правил и стратегий, расширение лексико-грамматического арсенала, отработку сложных грамматических конструкций, формирование навыков самоконтроля и рефлексии.

✓ Для учащихся с высоким уровнем подготовки план должен быть направлен на развитие вариативности и выразительности речи, работу с тонкими смысловыми и грамматическими нюансами, формирование навыков самооценки по критериям, подготовку к максимальному результату.

✓ Организация системы индивидуальных консультаций для учащихся по запросу, в том числе по результатам пробных экзаменов.

✓ Ведение индивидуальных карт достижений учащихся с фиксацией прогресса по каждому разделу. Использование индивидуальных чек-листов самопроверки и карточек типичных ошибок для каждого учащегося. Регулярный пересмотр индивидуальных планов с учётом промежуточных результатов и корректировка целей и содержания работы.

Для успешного внедрения предложенных рекомендаций администрации школ и руководителям ШМО рекомендуется рассматривать их не как отдельные мероприятия, а как единую систему, где работа с метапредметными УУД является стержнем, а уровневая дифференциация — основным инструментом. Каждое методическое мероприятие должно быть направлено на коррекцию конкретного дефицита, выявленного в анализе, и учитывать уровень подготовки обучающихся. Системный подход, объединяющий урочную, внеурочную деятельность, психологическую поддержку и работу с родителями, позволит обеспечить устойчивый рост результатов и сформировать иноязычную коммуникативную компетенцию, необходимую для успешной сдачи ЕГЭ.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

1.1. Количество участников ЕГЭ по обществознанию(за 3 года)

Таблица 2-40

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
3337	36,50%	3051	37,38%	2299	34,39%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по обществознанию(за 3 года)

Таблица 2-41

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	2071	62,06%	1860	60,96%	1419	61,72%
Мужской	1266	37,94%	1191	39,04%	880	38,28%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-42

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**3337**		**3051**		**2299**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3316	99,37%	3032	99,38%	2269	98,70%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	16	0,48%	19	0,62%	27	1,17%
ВПЛ	5	0,15%	0	0,00%	3	0,13%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-43

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
	Всего участников	**3337**		**3051**		**2299**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	41	1,23%	6	0,20%	38	1,65%
2	выпускники колледжей, СПО	19	0,57%	19	0,62%	27	1,17%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	750	22,48%	666	21,83%	514	22,36%
4	**выпускники СОШ**	2409	72,19%	2269	74,37%	1708	74,29%
5	выпускники УВК	109	3,27%	76	2,49%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	9	0,27%	15	0,49%	9	0,39%

1.5. Количество участников ЕГЭ по обществознаниюпо АТЕ региона

Таблица 2-44

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	80	3,48%
2	Белогорский район	50	2,17%
3	Джанкойский район	27	1,17%
4	Кировский район	45	1,96%
5	Красногвардейский район	64	2,78%
6	Красноперекопский район	14	0,61%
7	Ленинский район	45	1,96%
8	Нижнегорский район	38	1,65%
9	Первомайский район	24	1,04%
10	Раздольненский район	24	1,04%
11	Сакский район	58	2,52%

12	Симферопольский район	144	6,26%
13	Советский район	28	1,22%
14	Черноморский район	56	2,44%
15	Алушта	78	3,39%
16	Армянск	20	0,87%
17	Джанкой	52	2,26%
18	Евпатория	196	8,53%
19	Керчь	151	6,57%
20	Красноперекопск	39	1,70%
21	Саки	45	1,96%
22	Симферополь	614	26,71%
23	Судак	51	2,22%
24	Феодосия	154	6,70%
25	Ялта	202	8,79%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ статистических показателей за последние три года демонстрирует следующую динамику:

- 2024 год: обществознание выбрали 3337 человек, что составило 36,50% от общего числа участников экзаменационной кампании;
- 2025 год: наблюдается незначительное снижение абсолютного числа участников до 3051 человека. При этом доля предмета в структуре выбора выпускников несколько возросла, достигнув 37,38%;
- 2026 год: зафиксировано более заметное сокращение интереса к предмету: количество сдающих снизилось до 2299 человек, а доля от общего числа участников составила 34,39%.

Таким образом несмотря на то, что обществознание традиционно остается одним из самых востребованных предметов по выбору, за рассматриваемый трехлетний период наблюдается тенденция к снижению общего числа участников. Наиболее существенный спад пришелся на 2026 год, когда количество сдающих сократилось почти на 25% по сравнению с предыдущим годом, что также отразилось на снижении доли предмета в общем объеме экзаменационных работ.

Анализ данных за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивую тенденцию в гендерном составе участников ЕГЭ по обществознанию. На протяжении всех трех лет наблюдается значительное преобладание девушек среди сдающих данный предмет.

Согласно представленным в Таблице 2-2 данным, доля участниц женского пола стабильно держится в диапазоне от 60,9% до 62,1%. Так, в 2024 году этот показатель составлял 62,06% (2071 чел.), в 2025 году — 60,96% (1860 чел.), а в 2026 году — 61,72% (1419 чел.).

Соответственно, доля юношей остается в меньшинстве, составляя в среднем около 38% от общего числа экзаменуемых. В 2024 году их доля была на уровне 37,94% (1266 чел.), в 2025 году зафиксирован небольшой рост до 39,04% (1191 чел.), а в 2026 году показатель вернулся к отметке 38,28% (880 чел.).

Таким образом, можно сделать вывод, что гендерное соотношение участников ЕГЭ по обществознанию остается практически неизменным на протяжении трех лет. Диспропорция в пользу девушек сохраняется, что может быть обусловлено как спецификой выбора будущих специальностей (гуманитарный профиль традиционно более популярен среди девушек), так и общими тенденциями в структуре выпускников, выбирающих данный предмет для поступления в вузы.

Динамика состава участников экзамена за трехлетний период (представлена в Таблице 2-3) демонстрирует общую тенденцию к снижению общего количества экзаменуемых: с 3337 человек в 2024 году до 2299 человек в 2026 году.

Структура контингента участников остается стабильной, при этом можно выделить следующие ключевые особенности:

- традиционно подавляющее большинство участников экзамена составляют выпускники текущего года, осваивающие программы среднего общего образования. Несмотря на общее сокращение численности, их доля в структуре участников остается доминирующей, варьируясь в диапазоне от 98,70% до 99,38%. Незначительное снижение процентного показателя в 2026 году (до 98,70%) обусловлено перераспределением долей в пользу других категорий;

- в категории «обучающиеся по программам СПО» наблюдается устойчивый рост как абсолютных показателей, так и удельного веса. Если в 2024 году количество участников из числа студентов СПО составляло 16 человек (0,48%), то к 2026 году этот показатель увеличился до 27 человек (1,17%). Данная динамика свидетельствует о растущем интересе выпускников колледжей к прохождению государственной итоговой аттестации.

- категория выпускников прошлых лет характеризуется минимальной представленностью в связи с тем, что для анализа используются данные за основные дни основного периода. В 2025 году активность данной группы была нулевой, однако в 2026 году вновь зафиксировано участие 3 человек (0,13%), что сопоставимо с показателями 2024 года.

Таким образом, качественный состав участников экзамена в регионе остается предсказуемым: основной массив экзаменуемых формируется за счет выпускников школ, при этом наблюдается постепенное увеличение доли участников, получающих среднее профессиональное образование.

Структура участников по типам образовательных организаций остается достаточно стабильной, где подавляющее большинство составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке экзаменуемых стабильно держится на уровне 72–74%, что делает эту категорию ключевым сегментом для анализа результатов. Вторую по значимости группу формируют выпускники лицеев и гимназий. Несмотря на общее сокращение числа участников, их удельный вес в структуре остается практически неизменным — около 22% ежегодно. Это свидетельствует о сохранении устойчивого интереса учащихся данных типов ОО к прохождению итоговой аттестации. Остальные категории участников представлены менее значительно:

- выпускники колледжей и СПО: показывают незначительный, но поступательный рост доли — с 0,57% в 2024 году до 1,17% в 2026 году;

- выпускники интернатов и школ-интернатов: сохраняют минимальные показатели присутствия (в пределах 1,65% для нетиповых интернатов (лицеев-интернатов) и менее 0,5% для школ-интернатов).

Таким образом, распределение участников по типам организаций в регионе характеризуется высокой степенью преемственности: основной массив экзаменуемых традиционно обеспечивается за счет общеобразовательных школ, лицеев и гимназий.

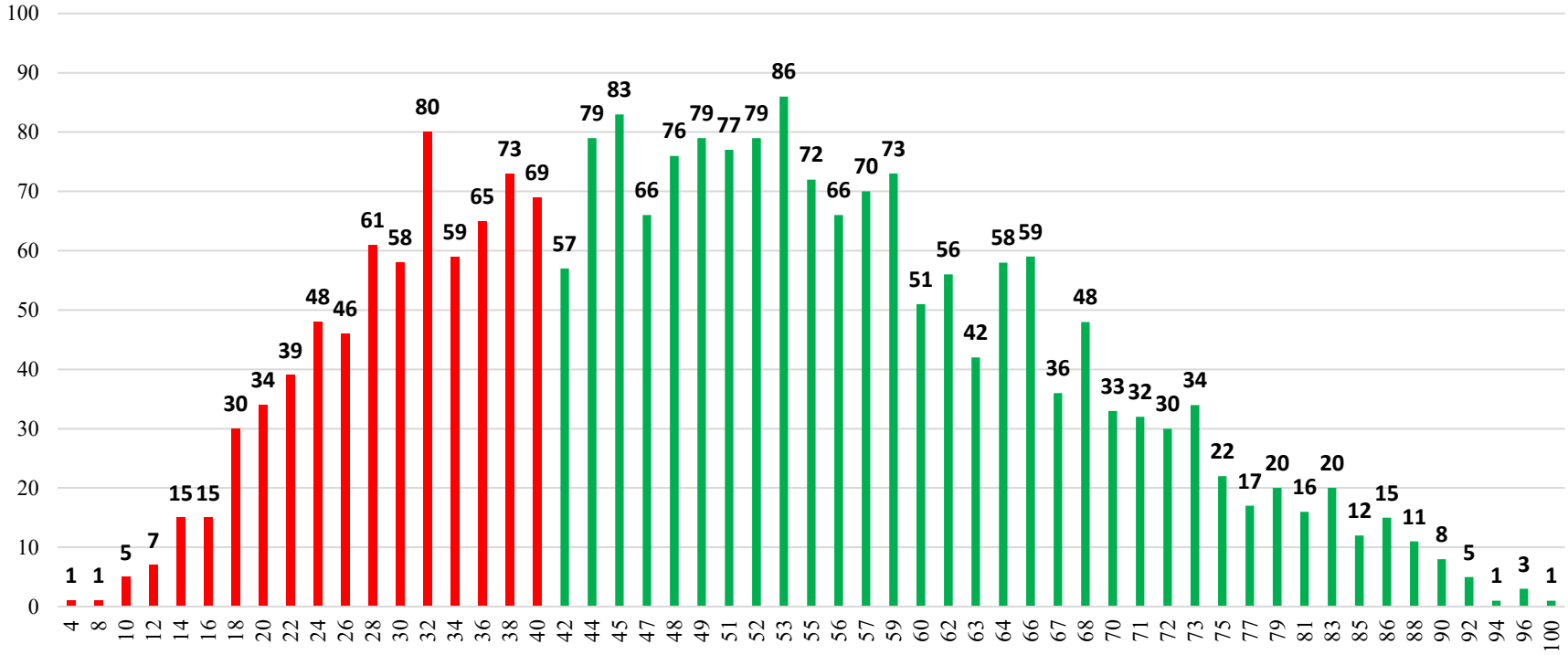
Распределение участников ЕГЭ по обществознанию в разрезе муниципальных образований. Анализ географии участников экзамена по обществознанию показывает существенную неравномерность распределения выпускников по административно-территориальным единицам региона. Безусловным лидером по количеству сдающих является Симферополь: здесь экзамен выбрали 614 человек, что составляет более четверти (26,71%) от общего числа участников по региону. Значительные показатели также демонстрируют крупные города: Евпатория (196 человек, 8,53%), Ялта (202 человека, 8,79%) и Керчь (151 человек, 6,57%). В совокупности на эти четыре города приходится почти половина всех экзаменуемых.

Среди муниципальных районов наиболее высокие показатели зафиксированы в Симферопольском районе — 144 участника (6,26%). В остальных районах активность выпускников значительно ниже: показатели варьируются от 14 человек в Красноперекопском районе (0,61%) до 80 человек в Бахчисарайском районе (3,48%).

Таким образом, наблюдается выраженная концентрация участников ЕГЭ по обществознанию в административном центре и крупных курортных городах, в то время как в большинстве сельских районов, количество сдающих предмет остается на уровне менее 3% от общего регионального потока.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 2-45

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	36,20%	32,84%	30,71%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,59%	42,74%	44,11%
3	от 61 до 80 баллов, %	23,28%	21,30%	21,18%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4	**от 81 до 100 баллов, %**	3,93%	3,11%	4,00%
5	**Средний тестовый балл**	**48,2**	**48,5**	**49,5**

2.3.Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-46

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	30,67%	44,12%	21,15%	4,05%
2	Выпускник прошлых лет	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	29,63%	44,44%	25,93%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	23,81%	42,86%	33,33%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-47

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	514	21,21%	43,97%	28,21%	6,61%
3	Нетиповые интернаты	38	21,05%	52,63%	23,68%	2,63%
4	**СОШ**	1708	33,72%	43,97%	19,03%	3,28%
5	Колледжи, СПО	27	29,63%	44,44%	25,93%	0,00%
6	Школы-интернаты	9	33,33%	44,44%	11,11%	11,11%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-48

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	1273	30,48%	43,91%	21,45%	4,16%
2	**углубленный**	1026	30,99%	44,35%	20,86%	3,80%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-49

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	80	33,75%	36,25%	22,50%	7,50%
2	Белогорский район	50	36,00%	48,00%	16,00%	0,00%
3	Джанкойский район	27	51,85%	37,04%	7,41%	3,70%
4	Кировский район	45	44,44%	42,22%	11,11%	2,22%
5	Красногвардейский район	64	31,25%	35,94%	28,13%	4,69%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Красноперекопский район	14	42,86%	28,57%	28,57%	0,00%
7	Ленинский район	45	46,67%	42,22%	4,44%	6,67%
8	Нижнегорский район	38	31,58%	44,74%	21,05%	2,63%
9	Первомайский район	24	45,83%	45,83%	8,33%	0,00%
10	Раздольненский район	24	29,17%	45,83%	25,00%	0,00%
11	Сакский район	58	31,03%	53,45%	15,52%	0,00%
12	Симферопольский район	144	30,56%	47,22%	16,67%	5,56%
13	Советский район	28	28,57%	39,29%	28,57%	3,57%
14	Черноморский район	56	42,86%	30,36%	23,21%	3,57%
15	Алушта	78	26,92%	53,85%	17,95%	1,28%
16	Армянск	20	10,00%	50,00%	30,00%	10,00%
17	Джанкой	52	26,92%	57,69%	9,62%	5,77%
18	Евпатория	196	33,67%	42,86%	18,88%	4,59%
19	Керчь	151	23,18%	45,03%	27,15%	4,64%
20	Красноперекопск	39	46,15%	38,46%	15,38%	0,00%
21	Саки	45	46,67%	24,44%	20,00%	8,89%
22	Симферополь	614	24,27%	45,77%	25,73%	4,23%
23	Судак	51	45,10%	43,14%	11,76%	0,00%
24	Феодосия	154	25,97%	44,81%	26,62%	2,60%
25	Ялта	202	33,17%	43,56%	18,32%	4,95%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по обществознанию

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-50

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	10	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
2	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	13	7,69%	46,15%	46,15%	0,00%
3	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	15	6,67%	40,00%	53,33%	0,00%
4	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	10	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-51

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассадкина» муниципального округа город-курорт Ялта	15	73,33%	20,00%	6,67%	0,00%
2	МБОУ «Ялтинская средняя школа-кадетский лицей № 11 имени Императора Александра III» муниципального округа город-курорт Ялта	16	62,50%	25,00%	6,25%	6,25%
3	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Ф.Ф.Степанова» города Саки	13	53,85%	7,69%	38,46%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4	МБОУ «Скворцовская школа» Симферопольского района	10	50,00%	10,00%	40,00%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперекопска	14	50,00%	35,71%	14,29%	0,00%
6	МБОУ «Уютненская средняя школа-гимназия» Сакского района	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%
7	МБОУ города Керчи «Школа № 12 имени Героя Советского Союза Н.А. Белякова»	10	50,00%	30,00%	20,00%	0,00%
8	МБОУ «Первомайская школа № 2» Первомайского района	10	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
9	МБОУ «Средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза Николая Токарева» города Евпатории	14	50,00%	28,57%	14,29%	7,14%
10	МБОУ «Средняя школа № 14 имени Героя Советского Союза Захара Сорокина» города Евпатории	19	47,37%	42,11%	0,00%	10,53%
11	МБОУ «Школа-гимназия № 1» города Судака	17	47,06%	35,29%	17,65%	0,00%
12	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5 им. 85-го АСП» города Симферополя	15	46,67%	46,67%	6,67%	0,00%
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Российской Федерации Алиме Абденановой» города Симферополя	13	46,15%	53,85%	0,00%	0,00%
14	МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска	11	45,45%	36,36%	18,18%	0,00%
15	МБОУ «Нижнегорская школа-гимназия» Нижнегорского района	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
16	МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» города Саки	11	45,45%	27,27%	18,18%	9,09%
17	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 12 им. И.П. Крыжановского» города Симферополя	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
18	МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик»	11	45,45%	36,36%	18,18%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	МБОУ «Школа № 15» города Феодосии	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
20	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	60	45,00%	36,67%	15,00%	3,33%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по обществознанию

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию за период 2024–2026 гг. позволяет выявить ряд устойчивых тенденций в уровне подготовки обучающихся. Во-первых, наблюдается положительная динамика в сокращении доли «неуспешных» участников. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, последовательно снижается: с 36,20% в 2024 году до 30,71% в 2026 году. Это свидетельствует об эффективности мер по повышению базового уровня подготовки школьников и более качественной работе с «группой риска». Во-вторых, основная масса участников экзамена концентрируется в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Доля этой группы демонстрирует рост (с 36,59% до 44,11%), что говорит о смещении общего уровня подготовки в сторону среднего сегмента. При этом доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) остается относительно стабильной, с небольшим приростом в 2026 году (до 4,00%), что указывает на сохранение потенциала для подготовки одаренных учащихся. В то же время, доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, за три года несколько сократилась (с 23,28% до 21,18%). Это может быть связано с перераспределением учащихся между соседними группами баллов.

Средний тестовый балл по предмету демонстрирует стабильный ежегодный рост: с 48,2 в 2024 году до 49,5 в 2026 году. Несмотря на то, что темпы роста остаются умеренными, общая тенденция свидетельствует о постепенном повышении качества освоения образовательной программы по обществознанию.

Таким образом, результаты трехлетнего периода показывают, что система подготовки постепенно нивелирует критические показатели неуспеваемости, однако основной задачей на ближайшую перспективу остается работа по переводу учащихся из «среднего» сегмента (до 60 баллов) в категорию до 80 баллов и выше.

Анализ данных, представленных в Таблице 2-7, позволяет оценить уровень подготовки различных групп экзаменуемых. Статистика демонстрирует существенную дифференциацию результатов в зависимости от категории участников. Наиболее массовую группу составляют обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО) и среднего профессионального образования (СПО). Среди обучающихся по программам СОО доля «высокобалльников» (81–100 баллов) составляет 4,05%, при этом значительная часть экзаменуемых (30,67%) не смогла преодолеть минимальный порог. Аналогичная тенденция наблюдается у обучающихся по программам СПО: здесь доля не преодолевших минимальный порог составляет 29,63%, а максимальный балл в данной группе не был достигнут ни одним участником. Отдельного внимания заслуживают результаты обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) по

программам СОО. Несмотря на наличие 23,81% участников, не справившихся с экзаменом, данная группа показывает более высокие результаты в диапазоне 61–80 баллов (33,33%) по сравнению с другими категориями обучающихся.

Таким образом, полученные данные указывают на необходимость усиления адресной подготовки в группах обучающихся, демонстрирующих низкие результаты, для повышения качества освоения программы по обществознанию.

Анализ данных, представленных в таблице 2-8, позволяет оценить дифференциацию подготовки выпускников в зависимости от типа учебного заведения. Наиболее массовую группу участников экзамена составляют учащиеся средних общеобразовательных школ (СОШ) — 1708 человек. При этом показатели успеваемости в данном сегменте демонстрируют значительный разрыв: более трети выпускников (33,72%) не смогли преодолеть минимальный порог баллов, а доля высокобалльников (81–100 баллов) остается невысокой — 3,28%.

Наиболее стабильные результаты показывают лицеи и гимназии. Среди 514 участников из этих организаций доля тех, кто набрал от 61 до 80 баллов, достигает 28,21%, а количество высокобалльников (6,61%) является самым высоким среди всех категорий, за исключением школ-интернатов. Тем не менее, даже в профильных учебных заведениях сохраняется проблема низких результатов: каждый пятый выпускник (21,21%) не справился с экзаменационными заданиями.

Специфические показатели наблюдаются в группе выпускников прошлых лет. Несмотря на малую выборку (3 человека), результаты этой категории оказались наиболее низкими: две трети участников не преодолели минимальный порог, что может свидетельствовать о недостаточной системной подготовке к сдаче экзамена.

В сегменте колледжей и учреждений СПО (27 человек) наблюдается отсутствие участников, получивших высокие баллы (81–100), при этом четверть выпускников (25,93%) продемонстрировали средний уровень подготовки (61–80 баллов).

В целом, данные свидетельствуют о прямой зависимости между типом образовательной организации и качеством подготовки: гимназии и лицеи демонстрируют более высокую долю успешных результатов по сравнению с общеобразовательными школами. Однако во всех типах ОО сохраняется значительная доля участников, не преодолевших минимальный порог, что указывает на необходимость усиления адресной работы с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в разрезе уровня изучения предмета (базовый и углубленный) представлен в таблице 2-9. Данные позволяют оценить эффективность подготовки выпускников и сопоставить успеваемость обеих групп.

Согласно статистическим данным, распределение участников по диапазонам тестовых баллов в обеих группах демонстрирует высокую степень схожести. Так, доля участников, не преодолевших минимальный порог, практически идентична: 30,48% для базового уровня и 30,99% для углубленного. Аналогичная тенденция прослеживается и в диапазоне от минимального балла до 60: здесь сосредоточена основная масса экзаменуемых (около 44% в обеих группах). В сегменте высоких результатов (от 61 до 80 баллов) показатели также сопоставимы: 21,45% для базового уровня и 20,86% для углубленного. Доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) остается невысокой в обеих категориях, составляя 4,16% для базового уровня и 3,80% для углубленного.

Таким образом, анализ показывает отсутствие значимых статистических различий в результатах ЕГЭ между группами, изучавшими обществознание на базовом и углубленном уровнях. Более того, показатели группы углубленного изучения предмета в данном отчетном периоде оказались незначительно ниже, чем у группы базового уровня. Это может свидетельствовать о том, что углубленная программа требует пересмотра подходов к методике преподавания или системы подготовки к итоговой аттестации, так как текущий формат обучения не обеспечивает ожидаемого прироста качества знаний при переходе на более сложный уровень изучения дисциплины.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную дифференциацию в уровне подготовки выпускников. Наиболее высокие показатели по доле высокобалльников (от 81 до 100 баллов) зафиксированы в Армянске (10%), Саках (8,89%) и Бахчисарайском районе (7,5%). В то же время в ряде районов (Белогорский, Красноперекопский, Первомайский, Раздольненский, Сакский, Красноперекопск, Судак) доля участников, набравших 81 балл и выше, составила 0%. Особое внимание обращает на себя значительная доля участников, не преодолевших минимальный порог баллов. Наиболее сложная ситуация наблюдается в Джанкойском районе, где более половины выпускников (51,85%) не справились с экзаменом. Также высокие показатели «неуспешности» (свыше 40%) отмечаются в Кировском, Ленинском, Первомайском, Красноперекопском, Сакском районах и городе Судаке.

В большинстве АТЕ основная масса участников (от 30% до 57%) сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 60. Наиболее стабильные результаты, где доля «среднебалльников» (61–80 баллов) превышает четверть от общего числа сдававших, показывают Армянск (30%), Красногвардейский район (28,13%), Советский район (28,57%), Красноперекопский район (28,57%), Керчь (27,15%) и Феодосия (26,62%).

Крупные города, такие как Симферополь, демонстрируют массовость участия (614 человек), при этом распределение баллов здесь достаточно равномерное: около 70% выпускников находятся в диапазоне до 60 баллов, а доля высокобалльников составляет 4,23%, что близко к средним показателям по региону.

Таким образом, данные свидетельствуют о необходимости адресной методической поддержки образовательных организаций в районах с высокой долей участников, не преодолевших минимальный порог, а также о необходимости выявления и тиражирования успешных практик подготовки в тех АТЕ, где доля высокобалльников наиболее значительна.

В таблице 2-11 представлены данные по школам, показавшим наиболее значимые результаты по итогам государственной итоговой аттестации. В выборку вошли образовательные организации, чьи выпускники продемонстрировали стабильно высокие показатели, при этом ни в одном из указанных учреждений не было зафиксировано случаев не преодоления минимального порога баллов.

Лидером по качеству подготовки является МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» (г. Симферополь): здесь зафиксирована наибольшая доля высокобалльников (20% выпускников набрали от 81 до 100 баллов), а 80% учащихся подтвердили уровень знаний выше 60 баллов.

Достаточно высокие показатели по доле «сильных» учеников также демонстрируют МБОУ «Гимназия № 5» (г. Феодосия) и МБОУ «Школа № 23» (г. Керчь), где доля выпускников, набравших более 80 баллов, составляет 7,69% и 6,67% соответственно. В этих школах наблюдается сбалансированное распределение результатов, при котором большая часть учащихся успешно справляется с экзаменационными заданиями, удерживаясь в диапазоне от 61 до 80 баллов. МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» (г. Симферополь) также показывает надежные результаты: все выпускники успешно преодолели минимальный порог, при этом 40% учащихся продемонстрировали средний и высокий уровень подготовки (от 61 балла и выше).

Таким образом, представленные образовательные организации обеспечивают качественную подготовку обучающихся, что подтверждается отсутствием неудовлетворительных результатов и значительной долей выпускников, набравших высокие баллы.

В отчетном периоде также был сформирован список из 20 общеобразовательных организаций, где доля выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов, оказалась наиболее высокой. Данные, представленные в таблице 2-12, позволяют оценить не

только масштаб проблемы в каждой конкретной школе, но и распределение успеваемости среди тех, кто всё же справился с экзаменационными испытаниями.

Ключевые наблюдения:

- в ряде школ, таких как Ливадийская средняя школа (Ялта) и Ялтинская школа-кадетский лицей № 11, доля учащихся, не набравших минимальный балл, превышает 60%. Это свидетельствует о необходимости проведения глубокого анализа образовательных программ и качества преподавания дисциплины в данных учреждениях;

- в большинстве школ из списка основная масса выпускников (от 45% до 73%) находится в зоне «минимального порога». При этом в таких учреждениях, как МБОУ «Первомайская школа № 2» или МБОУ «СОШ № 44» (Симферополь), практически все ученики, преодолевшие порог, набрали менее 60 баллов, что указывает на отсутствие «запаса прочности» в знаниях даже у тех, кто формально сдал экзамен;

- несмотря на общую негативную динамику, в некоторых школах (например, в МБОУ «СШ № 14» Евпатории или МБОУ «Сакская гимназия») наблюдается наличие выпускников, получивших высокие баллы (свыше 80). Это говорит о том, что даже в условиях общего снижения показателей в школе сохраняется потенциал для качественной подготовки отдельных групп учащихся;

- наибольшее количество выпускников, показавших низкие результаты, зафиксировано в МБОУ «СОШ № 31» города Симферополя (60 человек). Учитывая значительную численность выборки, показатель в 45% не преодолевших порог требует особого внимания со стороны муниципальных органов управления образованием.

Представленная статистика подчеркивает необходимость адресной методической поддержки для данных образовательных организаций. Рекомендуется провести мониторинг качества преподавания, усилить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся на ранних этапах и организовать дополнительные консультации для выпускников, находящихся в группе риска. Особое внимание следует уделить школам, где доля «неуспешных» результатов превышает 50%, для выявления системных причин низкой успеваемости.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по обществознанию с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенных в статистико-аналитические отчеты прошлых лет согласно результатам ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», позволило:

– ежегодно повышать средний тестовый балл среди всех участников ЕГЭ – 2026 г.-49,5; 2025 г.-48,5; 2024 г.-48,2; 2023 г.-47,7.

– ежегодно снижать количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный тестовый балл – 2026 г.-30,71%, 2025-32,84%, 2024 г.-36,2%, 2023-37,9%.

– повысить средний тестовый балл среди отдельных групп участников ЕГЭ;

– повысить средний процент выполнения заданий с меньшим их выполнением по результатам ЕГЭ по Обществознанию прошлого года (количественные показатели будут представлены в соответствующих разделах отчета).

Реализация комплекса мероприятий в рамках Дорожной карты, составленной по показателям ЕГЭ предыдущих 3-4х лет в рамках развития региональной системы образования, направленного на повышение результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Республике Крым в 2026 году показали свою эффективность и привели к определенным изменениям (например, повысились показатели выполнения заданий по ряду тем / проверяемым умениям, видам деятельности).

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию 2026 года в Республике Крым позволяет сделать вывод о необходимости систематического проведения мероприятий, включенных в дорожную карту 2026/2027 учебного года, которые должны обеспечивать поддержку педагогического персонала и обучающихся, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий, а также богатейшего арсенала педагогических методов обучения, используемых при преподавании учебного предмета.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Анализ выполнения контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) выполнен на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в Республике Крым.

Оценка проведена в соответствии с методическими традициями преподавания предмета в регионе и особенностями экзаменационной модели по предмету (в том числе, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

При рассмотрении результатов ЕГЭ 2026 года будет дана характеристика не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 тестовых балла).

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-52

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ЧАСТЬ I – задания с кратким ответом (№ 1-16)							
1	**Понятийное задание** / Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	**78**	57	82	95	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	**«Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**68**	47	72	85	93
3	«**Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию**» // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**65**	32	72	92	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	**«Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**68**	44	74	87	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	**«Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**72**	52	75	88	96
6	**«Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**32**	11	30	58	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	**«Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**66**	35	72	94	99
8	«**Социальная сфера» / «Введение в социологию**» // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	**77**	57	80	93	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	**«Социальная сфера» / «Введение в социологию»** // Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	**88**	77	91	94	98
10	«**Политическая сфера» / «Введение в политологию**» // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**61**	42	61	82	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	«**Политическая сфера**» / «**Введение в политологию**» // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**53**	34	52	73	92
12	**«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	**50**	24	50	81	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	**«Политическая сфера» / «Введение в политологию»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины.	Б	**51**	22	52	82	94
14	**«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» //** Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	**69**	53	71	83	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	**«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение»** // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	**38**	17	37	62	84
16	«**Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение**» // Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	**58**	37	59	78	95

ЧАСТЬ II – задания с развернутым ответом (№17-25)							
№ 17–20 – составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта							
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	**84**	68	88	97	99
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	**35**	9	34	64	87

19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения	В	**15**	2	10	31	64

	типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации /Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						

20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в	B	**15**	1	11	34	69

	целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	**Анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса / предложения)** // Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	**70**	39	77	93	97

22	**Задание-задача** / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	**40**	12	41	70	88

23	**Проверка знаний и понимания ценностей, закреплённых Конституцией РФ** / Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	Б	**36**	9	38	64	82

Составное задание №24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме							
24К1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	**22**	2	16	49	91
24К2		В	**6**	0	4	13	49

25К1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить	В	**19**	3	15	40	72
25К2		В	**24**	6	20	47	75

25К3	письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач."	В	**21**	4	17	44	79

Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таблице 2-14.

Таблица 2-53

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	43%	18%	5%	2%
	1	57%	82%	95%	98%
2	0	24%	4%	0%	0%
	1	57%	47%	29%	13%
	2	19%	49%	71%	87%
3	0	68%	28%	8%	5%
	1	32%	72%	92%	95%
4	0	31%	5%	1%	0%
	1	49%	42%	24%	4%
	2	20%	53%	75%	96%
5	0	18%	5%	1%	0%
	1	59%	40%	22%	8%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	23%	55%	77%	92%
6	0	82%	52%	20%	5%
	1	15%	37%	44%	24%
	2	3%	12%	36%	71%
7	0	44%	11%	1%	0%
	1	43%	35%	11%	2%
	2	13%	54%	88%	98%
8	0	13%	1%	0%	0%
	1	59%	36%	14%	2%
	2	28%	62%	85%	98%
9	0	23%	9%	6%	2%
	1	77%	91%	94%	98%
10	0	30%	10%	2%	0%
	1	55%	58%	32%	13%
	2	14%	32%	66%	87%
11	0	46%	24%	6%	1%
	1	39%	49%	41%	13%
	2	15%	28%	52%	86%
12	0	76%	50%	19%	3%
	1	24%	50%	81%	97%
13	0	65%	30%	6%	0%
	1	26%	35%	24%	12%
	2	9%	35%	70%	88%
14	0	16%	4%	1%	0%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	62%	50%	31%	16%
	2	22%	46%	68%	84%
15	0	75%	52%	24%	5%
	1	16%	22%	28%	21%
	2	9%	26%	48%	74%
16	0	44%	27%	13%	1%
	1	37%	29%	19%	8%
	2	19%	44%	68%	91%
17	0	17%	3%	0%	0%
	1	30%	17%	6%	1%
	2	53%	80%	94%	99%
18	0	82%	41%	10%	0%
	1	18%	50%	51%	26%
	2	0%	9%	38%	74%
19	0	94%	78%	43%	11%
	1	6%	15%	28%	23%
	2	0%	6%	21%	29%
	3	0%	1%	8%	37%
20	0	97%	74%	33%	5%
	1	3%	19%	38%	15%
	2	0%	6%	24%	46%
	3	0%	1%	6%	34%
21	0	26%	2%	0%	0%
	1	39%	14%	1%	1%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	27%	35%	18%	7%
	3	8%	49%	81%	92%
22	0	64%	19%	2%	0%
	1	25%	25%	10%	1%
	2	9%	30%	21%	7%
	3	2%	20%	38%	30%
	4	0%	5%	28%	62%
23	0	78%	30%	7%	0%
	1	17%	36%	20%	5%
	2	4%	26%	46%	43%
	3	1%	8%	26%	51%
24К1	0	97%	79%	43%	4%
	1	1%	5%	6%	4%
	2	1%	5%	11%	4%
	3	1%	12%	39%	87%
24К2	0	100%	96%	87%	51%
	1	0%	4%	13%	49%
25К1	0	94%	71%	29%	3%
	1	6%	28%	62%	50%
	2	0%	2%	9%	47%
25К2	0	94%	80%	53%	25%
	1	6%	20%	47%	75%
25К3	0	92%	70%	35%	3%
	1	6%	15%	23%	16%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	2%	8%	16%	22%
	3	0%	6%	25%	59%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-54

	в группе не преодолевших минимальный балл	**в группе от минимального до 60 т.б.**	**в группе от 61 до 80 т.б.**	**в группе от 81 до 100 т.б.**
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	***№9*** *– 77%* ***№17*** *– 68%*	***№9*** *– 91%* ***№17*** *– 88%* ***№1*** *– 82%* ***№8*** *– 80%*	***№17*** *– 97%* ***№1*** *– 95%* ***№9*** *– 94%* ***№8*** *– 93%* ***№21*** *– 93%* ***№3*** *– 92%*	***№17*** *– 99%* ***№8*** *– 99%* ***№1*** *– 98%* ***№9*** *– 98%* ***№12*** *– 97%* ***№21*** *– 97%*
Наименее успешно выполненные **задания базового** уровня сложности	***№18*** *– 9%* ***№23*** *– 9%*	***№6*** *– 30%* ***№18*** *– 34%*	***№6*** *– 58%*	***№23*** *– 82%* ***№6*** *– 83%* ***№6*** *– 84%*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	***№14*** *– 53%* ***№5*** *– 52%*	***№5*** *– 75%* ***№4*** *– 74%* ***№2*** *– 72%* ***№7*** *– 72%* ***№14*** *– 71%*	***№7*** *– 94%* ***№5*** *– 88%* ***№4*** *– 87%* ***№2*** *– 85%* ***№14*** *– 83%* ***№10*** *– 82%*	***№7*** *– 99%* ***№5*** *– 88%* ***№4*** *– 87%* ***№2*** *– 85%*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	***№11*** *– 34%* ***№7*** *– 35%*	***№11*** *– 52%*	***№11*** *– 73%*	***№14*** *– 83%* ***№10*** *– 82%*

Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*нет*	*нет*	***№24** – К1-49, К2-13%* ***№25** – К1-40, К2-47, К3-44%*	***№24** – К1-91, К2-49%*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	***№19** – 10%* ***№20** – 11%* ***№24** – К1-2, К2-0%* ***№25** – К1-3, К2-6, К3-4%*	***№19** – 10%* ***№20** – 11%* ***№24** – К1-16, К2-4%*	***№19** – 31%*	***№19** – 64%* ***№20** – 69%*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Таким образом, необходимо констатировать, что в 2026 году заметны тенденции:

- *среди заданий базового уровня сложности*:

– значительный рост выполнения задания №1 с 44% в 2025 г. до 78% в 2026 г.; задания №6 с 50% в 2025 г. до 72% в 2026 г.
– рост выполнения задания №13 с 44% в 2025 г. до 50% в 2026 г.; задания №22 с 33% в 2025 г. до 40% в 2026 г.

- *среди заданий повышенного уровня сложности*:

– значительный рост выполнения задания №5 с 55% в 2025 г. до 72% в 2026 г.;
– рост выполнения задания №14 с 61% в 2025 г. до 69% в 2026 г.;

- *среди заданий высокого уровня сложности*:

– значительный рост выполнения задания №24 с 9%(К1), 1%(К2) в 2025 г. до 22%(К1), 6%(К2) в 2026 г.
– рост выполнения задания 25 с 10%(К1), 15%(К2), 10%(К3) в 2025 г. до 19%(К1), 24%(К2), 21%(К3) в 2026 г.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий участников ЕГЭ 2026 года с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл – 42 балла) необходимо констатировать наилучшее владение ими темами, входящими в тематический раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию» в рамках заданий базового уровня сложности.

Также анализ выполнения заданий данной категорией участников ЕГЭ показывает общую сформированность у них умения работать с обществоведческим текстом.

Следующие по результативности выполнения темы среди участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки – задания, входящие в тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» в рамках заданий базового и повышенного уровней сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-55

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[24]
1.	Экономическая жизнь общества, п. 123.3.3 / владение базовым понятийным аппаратом экономической науки, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи экономических объектов и процессов и др.	10 класс

[24] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / владение базовым понятийным аппаратом правовой науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке правовых явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе правовой информации; способность делать объектом рефлексии собственный правовой опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
3	Политическая сфера, п. 123.4.2 / владение базовым понятийным аппаратом политической науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке политических явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе политической информации; способность делать объектом рефлексии собственный общественно-политический опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
4	Конституция Российской Федерации, п. 123.4.2 / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике и др.	11 класс
5	Рыночный спрос. Закон спроса. Эластичность спроса. Рыночное предложение. Закон предложения. Эластичность предложения, п. 123.3.3 / владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	10 класс / 8 класс, п. 151.5.1
6	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации, п. 123.4.2. / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	11 класс / 9 класс, п. 151.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

  К реалистическим зонам роста стоит отнести:

  – увеличение процента выполнения заданий базового уровня сложности всех тематических разделов учебного предмета «Обществознание»;

  – увеличение процента выполнения заданий повышенного уровня сложности в рамках тематических разделов / тем «Социальная сфера», «Человек в обществе», «Духовная культура»;

  – увеличение процента выполнения по ряду заданий тестовой части в рамках тематических разделов «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» (задания №6, №7, «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» (№12, №15, №16) при решении заданий базового и ряда заданий, повышенного уровней сложности;

  – увеличение процента выполнения задания №22 в развернутой части ЕГЭ (обществоведческая задача).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий контрольно-измерительных материалов (КИМ). Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе *познавательные, коммуникативные, регулятивные*.

Для проведения анализа использованы перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», а также проверяемые требования к предметным результатам соотнесенные с метапредметными результатами результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Для учащихся с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшим минимальный балл) следует указать на полную несформированность требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию. Анализируя задания / группы заданий следует указать на несформированность:

– ***познавательных УУД*** (базовых логических действий – коды 1.1.1-1.1.5, базовых исследовательских действий – коды 1.2.1-1.2.6, работа с информацией – коды 1.3.1-1.3.5). Познавательные универсальные учебные действия (УУД) в ЕГЭ по Обществознанию формируются через систему заданий, которые требуют от ученика не просто воспроизведения фактов, а активного мышления: анализа, синтеза, сравнения, аргументации, работы с информацией. К ним можно отнести:

А) задания на работу с информацией – на выбор одного или нескольких правильных ответов, на установления соответствия между позициями в двух множествах, задания на анализ графиков, задания к текстовому фрагменту;

Б) задания на логические операции – задания на выбор нескольких верных ответов, задания на установление соответствия, задания, требующие привести примеры какого-либо явления, действия или ситуации, задания, где нужно раскрыть смысл понятия на примерах;

В) задания с развернутым ответом – требующие раскрыть смысл обществоведческих понятий и использовать их в заданном контексте, задания-задачи с условием в виде проблемной ситуации или высказывания, задания на составление сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме, составные задания к текстовому фрагменту, где каждое последующее задание строится на анализе и интерпретации предыдущего.

– ***коммуникативных УУД*** (общение – коды 2.1.1-2.1.3). Необходимо отметить, что при подготовке к ЕГЭ по Обществознанию коммуникативные умения развиваются косвенно. Условия для этого создают задания с развёрнутым ответом, где требуется аргументировать и обосновывать свою позицию. Например, задание 24 (сложный план) или задание 25 (доклад по заданной теме); задания на анализ и интерпретацию текста. Поэтому на уроках и при подготовке к ЕГЭ по Обществознанию полезно не только решать типовые

задания, но и практиковать групповые обсуждения, дебаты, ролевые игры, что может являться результативным средством к формированию этих умений.

– регулятивных УУД (самоорганизация – коды 3.1.1-3.1.2, самоконтроль – коды 3.2.1-3.2.2, эмоциональный интеллект – код 3.3). Регулятивные универсальные учебные действия (УУД) в ЕГЭ по Обществознанию формируются через задания, которые требуют от ученика самоорганизации, самоконтроля, коррекции своих действий и адекватной оценки результатов. К ним отнесем следующие группы заданий:

А) задания на анализ условия и планирование – например, задание-обществоведческая задача №22, задание на составление сложного плана №24;

Б) задания на работу с информацией – задания на извлечение и интерпретацию данных из текста, таблицы, диаграммы; задания на сопоставление информации из разных источников;

В) задания на аргументацию и рефлексию – например, задания, требующие привести примеры, аргументы, обосновать мнение. (задание №19, 20).

Таким образом, для целенаправленного формирования регулятивных УУД на уроках и снижения типичных ошибок на ЕГЭ по Обществознанию стоит чаще предлагать задания, где нужно не просто дать готовый ответ, а пройти весь путь решения самостоятельно: от понимания условия до оценки результата.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки (не преодолевшими минимальный балл) метапредметные результаты ФГОС основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию в общем не освоены / не достигнуты. У этой группы выпускников лишь частично сформированы отдельные умения, связанные с работой с информацией: извлечение информации из неадаптированных текстов (задание №17), поиск социальной информации в разных знаковых системах, например, в диаграммах (задание 9). В то же время у этой группы выпускников, как уже было указано выше, несформировано большинство ключевых метапредметных умений, которые требуются по ФГОС: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией, регулятивные УУД (самоорганизация и контроль), коммуникативные УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Учащиеся ниже базового уровня подготовки справляются в основном только с выполнением ряда заданий базового уровня сложности в рамках тематического раздела «Социальная сфера», «Введение в социологию», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17).

Учителям при работе с учащимися с «потенциалом» минимального уровня подготовки следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности (прежде всего тестовой части и некоторых заданий развернутой части) в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»; тематическим разделам «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»; «Политическая сфера», «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25).

– разбор заданий в рамках тематических разделов / тем «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» (задания №6 и №7): сфокусироваться на базовых понятиях «спрос», «предложение», «рыночное равновесие» (отработка задания №6 с помощью тренажера-конструктора «Сдвиг кривой спроса/предложения»);

– разбор заданий в рамках тематических разделов / тем «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» (задания №12, №15, №16): ограничить круг изучаемых правовых норм темы, которые напрямую указаны в Кодификаторе. Использовать метод «Правовой кубик» (на каждой грани – вопрос по теме: брак, собственность, налоги, преступление), чтобы обеспечить многократное повторение базовых норм без заучивания сложных статей;

– разбор вопросов в рамках составного задания №22 (обществоведческая задача): отрабатывать навык выделения условия задачи и поиска единственно верного признака понятия, используя приём «Дайте определение», где ученик должен из предложенного текста выбрать правильное суждение, а не пытаться сгенерировать ответ с нуля и т.д.

Также при работе с данной категорией выпускников необходимо проводить детальную диагностику, при подготовке фокусироваться на ключевых понятиях, постепенно развивать метапредметные умения, ставить реалистичные цели. Все вышеназванное поможет выстроить индивидуальную траекторию подготовки и постепенно преодолеть пробелы в подготовке.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий участников ЕГЭ 2026 года выпускниками с низким уровнем подготовки (в группе от минимального 42 до 60 тестовых баллов) необходимо констатировать наилучшее владение ими темами, входящими в тематический раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию» в рамках заданий базового уровня и ряда заданий повышенного уровня сложности. Также участники ЕГЭ этой категории показывают позитивные результаты выполнения заданий в рамках тематических разделов «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» при решении заданий базового и ряда заданий, повышенного уровней сложности.

Основная часть успешно выполненных заданий для участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки – задания, входящие в тестовую часть. Среди заданий, входящих в развернутую часть следует акцентировать внимание лишь на успешности выполнения задания №17, связанного с анализом обществоведческого текста / нормативного правового акта.

Наименьшие результаты по выполнению заданий в рамках тематического раздела – «Политическая сфера» / «Введение в политологию», а также подавляющего большинства заданий, входящих в развернутую часть, большей части заданий повышенного уровня и всех заданий высокого уровня сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-56

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества, п. 123.3.3 / владение базовым понятийным аппаратом экономической науки, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-	10 класс

	следственные, функциональные, иерархические и другие связи экономических объектов и процессов и др.	
2	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / владение базовым понятийным аппаратом правовой науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке правовых явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе правовой информации; способность делать объектом рефлексии собственный правовой опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
3	Политическая сфера, п. 123.4.2 / владение базовым понятийным аппаратом политической науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке политических явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе политической информации; способность делать объектом рефлексии собственный общественно-политический опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
4	Конституция Российской Федерации, п. 123.4.2 / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике и др.	11 класс
5	Рыночный спрос. Закон спроса. Эластичность спроса. Рыночное предложение. Закон предложения. Эластичность предложения, п. 123.3.3 / владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	10 класс / 8 класс, п. 151.5.1
6	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации, п. 123.4.2. / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	11 класс / 9 класс, п. 151.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

К реалистическим зонам роста стоит отнести:

– увеличение процента выполнения заданий базового уровня сложности **всех тематических разделов** учебного предмета «Обществознание» в тестовой и развернутой части ЕГЭ – заданий тестовой части №1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15; заданий развернутой части №17, 18, 21, 22, 23.

– увеличение процента выполнения заданий повышенного уровня сложности в рамках тематических разделов учебного предмета «Обществознание» в тестовой и развернутой части ЕГЭ – заданий №2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16.

– по возможности, приступление к выполнению посильных заданий высокого уровня сложности в развернутой части ЕГЭ – заданий №19, 20, минимальный набор баллов по заданиям №24, 25.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с **указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах** участников экзамена на соответствующие задания;

В данном подпункте рассматриваются метапредметные результаты освоения основной образовательной программы (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий контрольно-измерительных материалов (КИМ).

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Для проведения анализа использованы перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», а также проверяемые требования к предметным результатам соотнесенные с метапредметными результатами результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Для учащихся с низким уровнем подготовки (от минимального до 60 баллов) следует указать на недостаточную сформированность требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию. Анализируя задания / группы заданий следует указать на:

- Достаточную сформированность:

– в рамках познавательных УУД – базовых логических действий (код 1.1.1 – умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения), базовых исследовательских действий (код 1.2.1 – на уровне «не выше базового» владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности), работа с информацией (код 1.3.1 – владение навыками получения информации из источников разных типов);

- Недостаточную сформированность:

– познавательных УУД (базовых логических действий – коды 1.1.2-1.1.5, базовых исследовательских действий – коды 1.2.2-1.2.6, работа с информацией – коды 1.3.2-1.3.5)

– коммуникативных УУД (общение – коды 2.1.1-2.1.3)

– регулятивных УУД (самоорганизация – коды 3.1.1-3.1.2, самоконтроль – коды 3.2.1-3.2.2, эмоциональный интеллект – код 3.3)

В целом, необходимо отметить, что у участников ЕГЭ по Обществознанию, набравших от минимального балла до 60 баллов, сформированы **базовые** метапредметные умения, но есть и существенные пробелы. Наиболее лучшим образом у данной категории участников ЕГЭ получается:

– извлечение информации (участники этой группы умеют находить и осознанно воспринимать сведения, которые даны в тексте или на схеме в явном виде);

– поиск информации в разных источниках (справляются с задачей поиска социальной информации, в том числе в таблицах и диаграммах).

Наибольшие сложности возникают с заданиями на:

– обобщение и анализ (навыки систематизации, критического анализа и интерпретации неупорядоченной информации развиты слабо);
– выявление причинно-следственных связей (умение устанавливать, выявлять и объяснять, как социальные объекты и процессы связаны между собой (причинно-следственные, функциональные, иерархические связи);
– применение знаний на практике (трудности с тем, чтобы конкретизировать теоретические положения примерами из жизни, личного опыта или модельных ситуаций, а также с формулированием собственных суждений и аргументов – задания №19 и 20);
– оценка информации (навыки определения и соотнесения разных оценок социальных явлений тоже сформированы недостаточно);
– коммуникативные умения (слабо развито умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС – это скорее рабочая гипотеза для анализа и корректировки учебного процесса, а не окончательный вердикт.

Участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки (от 42 до 60 баллов) метапредметные результаты ФГОС основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию освоены на удовлетворительном уровне. Это является сигналом руководителям МО, учителям (не только выпускных классов), что в обучении вышеназванным конкретным метапредметным навыкам уделялось меньше внимания.

В целом же, на результат могли повлиять и другие факторы: слабая предметная база, пробелы в других дисциплинах, стресс, недостаточная тренировка конкретного типа заданий (иногда некоторые задания (18.2, 19, 20, 23, 24, 25) сами по себе могут быть слишком сложными для большинства, даже если УУД в целом развиты).

Основная причина вышеназванных сложностей может заключаться в отсутствии системной базы знаний по каждому содержательному блоку, тематическому разделу. Без прочного фундамента данной категории участников ЕГЭ по Обществознанию тяжело переходить к более сложным метапредметным действиям: анализу, синтезу, прогнозированию. Учителям и методистам стоит сфокусироваться на развитии именно этих слабых звеньев: учить школьников видеть связи между явлениями, подбирать примеры, аргументировать свою позицию и критически оценивать источники. Это поможет участникам экзамена перейти на более высокий уровень подготовки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

При работе с *учащимися низкого уровня подготовки* следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а также базового, повышенного и высокого уровней сложности развернутой части ЕГЭ, в том числе таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме. Например, при отработке тематического раздела «Политическая сфера» / «Введение в политологию» с этой группой выпускников отказаться от изучения сложных

политологических теорий, сконцентрироваться на запоминании признаков форм правления и государственного устройства через составление сравнительных таблиц «Республика / Монархия» и «Унитарное государство / Федерация», используя различные методы, в том числе метод кластера и т.д.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий участников ЕГЭ 2026 года со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 тестовых баллов) необходимо констатировать наилучшее владение ими темами, входящими в тематический раздел «Социальная сфера» / «Введение в социологию» в рамках заданий базового уровня и повышенного уровня сложности. Также участники ЕГЭ этой категории показывают позитивные результаты выполнения заданий в рамках тематических разделов «Человек в обществе. Духовная культура» / «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию», «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» при решении заданий базового и ряда заданий повышенного уровня сложности.

Основная часть успешно выполненных заданий для участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки – задания, входящие в тестовую часть. Среди заданий, входящих в развернутую часть следует акцентировать внимание на успешности выполнения задания №17, связанного с анализом обществоведческого текста / нормативного правового акта, задания №21, предполагающего анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса / предложения) и показывающего владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.

Наименьшие результаты по выполнению заданий в рамках тематического раздела – «Политическая сфера» / «Введение в политологию», а также определенной части заданий, входящих в развернутую часть, большей части заданий высокого уровня сложности (задания №19, 20).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-57

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества, п. 123.3.3 / владение базовым понятийным аппаратом экономической науки, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи экономических объектов и процессов и др.	10 класс
2	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / владение базовым понятийным аппаратом правовой науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке правовых явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе правовой информации; способность делать объектом рефлексии собственный правовой опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
3	Политическая сфера, п. 123.4.2 / владение базовым понятийным аппаратом политической науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке политических явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе политической информации; способность делать объектом рефлексии собственный общественно-политический опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
4	Конституция Российской Федерации, п. 123.4.2 / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике и др.	11 класс
5	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации, п. 123.4.2. / умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	11 класс / 9 класс, п. 151.6.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

К реалистическим зонам роста стоит отнести:

– увеличение процента (до 100%) выполнения заданий базового уровня сложности всех тематических разделов учебного предмета «Обществознание» в тестовой и развернутой части ЕГЭ – заданий тестовой части №1, 3, 6, 8, 9, 12, 13, 15; заданий развернутой части №17, 18, 21, 22, 23.

– увеличение процента (до 80%) выполнения заданий повышенного уровня сложности в рамках тематических разделов учебного предмета «Обществознание» в тестовой и развернутой части ЕГЭ – заданий №2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16.

– увеличение процента (до 60-70%) выполнения всех заданий высокого уровня сложности в развернутой части ЕГЭ – заданий №19, 20, минимальный набор баллов по заданиям №24, 25.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Согласно ФГОС СОО, выпускниками должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные.

Для проведения анализа использованы перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание», а также проверяемые требования к предметным результатам соотнесенные с метапредметными результатами результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Для учащихся со средним уровнем подготовки (набравшим от 61 до 80 тестовых баллов) следует указать на сформированность требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию на среднем уровне. Анализируя задания / группы заданий следует указать на:

- Достаточную сформированность:

– в рамках познавательных УУД – базовых логических действий (код 1.1.1 – умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения, код 1.1.2 – выявление закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях, код 1.1.3 – способность определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения), базовых исследовательских действий (код 1.2.1 – на уровне владение навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, код 1.2.3 – владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами), работа с информацией (код 1.3.1 – владение навыками получения информации из источников разных типов, код 1.3.3 – оценивание достоверности, легитимности информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам, код 1.3.4 – использование средств информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач);

– в рамках регулятивных УУД – самоконтроль (код 3.2.2 – владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований; использование приёмов рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения), эмоциональный интеллект (код 3.3 – умение действовать, исходя из своих возможностей)

- Недостаточную сформированность:

– познавательных УУД (базовых логических действий – коды 1.1.4-1.1.5, базовых исследовательских действий – коды 1.2.2, 1.2.4-1.2.6, работа с информацией – коды 1.3.2, 1.3.4-1.3.5)

– коммуникативных УУД (общение – коды 2.1.1-2.1.3)

– регулятивных УУД (самоорганизация – коды 3.1.1-3.1.2, самоконтроль – коды 3.2.1, эмоциональный интеллект – код 3.3).

В целом, у участников ЕГЭ по Обществознанию, набравших от 60 до 80 баллов, метапредметные умения сформированы на уровне, который позволяет уверенно справляться с заданиями базового и некоторыми заданиями повышенного уровня сложности. Однако в части заданий высокого уровня сложности (например, №25) и при работе с причинно-следственными связями наблюдаются заметные пробелы.

Характеризуя выполнение конкретных заданий необходимо отметить на сформированные метапредметные умения:

– работа с информацией (участники этой группы умеют находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание №17), также они владеют навыками поиска информации в источниках разного типа (таблицы, диаграммы) для реконструкции недостающих звеньев);

– анализ и обобщение (выпускники способны анализировать актуальную социальную информацию, выявляя общие черты и различия, устанавливать соответствия между признаками явлений и обществоведческими терминами);

– применение знаний на практике (участники могут корректно приводить примеры, иллюстрирующие теоретические положения, и применять полученные знания при анализе социальной информации из различных источников, включая нормативные правовые акты);

– составление сложного плана – задания №24 (у участников ЕГЭ сформировано умение составлять сложный план, пусть не на максимальный балл, так как возникают сложности с составлением пунктов плана).

Также следует указать на сформированные навыки, но с ограничениями по таким показателям как:

– выявление причинно-следственных связей (участники ЕГЭ часто не видят внутренних и внешних связей (причинно-следственных, функциональных) изученных социальных объектов, включая взаимодействия человека и общества, общества и природы);

– аргументация и формулирование суждений (выпускникам сложно формулировать и обосновывать собственные оценочные, прогностические и иные суждения, объяснения и выводы на основе обществоведческих знаний);

– раскрытие пунктов сложного плана (в задании №24 участники нередко не умеют раскрывать пункты сложного плана, что связано с недостаточным уровнем сформированности умений анализировать и систематизировать информацию).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС – это скорее рабочая гипотеза для анализа и корректировки учебного процесса, а не окончательный вердикт.

Участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки (от 61 до 80 баллов) метапредметные результаты ФГОС основной образовательной программы среднего общего образования по Обществознанию освоены в целом на хорошем уровне.

Группа 61–80 баллов демонстрирует базовый уровень владения метапредметными умениями (работа с информацией, понимание требований, построение простого высказывания), но испытывает значительные трудности при переходе к более сложным, аналитическим видам деятельности: выявлению причинно-следственных связей, формулированию аргументированных суждений, прогнозированию и самостоятельной работе с разнородной информацией. Это указывает на необходимость целенаправленной работы по развитию именно этих метапредметных навыков в процессе обучения. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности требуется целенаправленная работа над умением устанавливать причинно-следственные связи и аргументировать свою позицию.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

При работе с учащимися среднего уровня подготовки следует обратить внимание на точечную работу: ученики уже владеют базой, но «проседают» в сложных связях, аргументации и работе с условиями заданий.

Необходимо:

– проводить детальный разбор результатов ЕГЭ (вместе с учениками проанализируйте, в каких темах и типах заданий были потери баллов. Это поможет сфокусироваться на реальных пробелах, а не работать «вслепую»);

– уделять внимание формулировкам заданий (частая проблема этой группы – невнимательное чтение условия: ученик не улавливает, что именно нужно назвать (признаки, причины, аргументы, примеры) и сколько элементов требуется привести. Тренируйте навык «вычленения требования»: просите учеников вслух проговаривать, что от них ждут в задании, и сверять свой ответ с критерием);

– отрабатывать задания высокого уровня сложности (активно включать в практику задания 19 (приведение развёрнутых примеров), 20 (формулирование аргументов), 24 (составление сложного плана) и 25 (примеры в контексте). При этом подробно разбирать критерии оценивания: что именно засчитывается, а что нет. Например, в задании 23 важно учить связывать теорию с конкретными положениями Конституции РФ, а не подменять их общими фразами. При работе над заданиями 19, 20, 25 ввести обязательный этап «взаимопроверки» на уроке. Ученик пишет ответ на задание 25, затем меняется тетрадью с соседом и проверяет по критериям К1, К2, К3. Особое внимание уделить заданию 19 (приведение примеров): отрабатывать технику, чтобы избежать абстрактных ответов;

– устанавливать причинно-следственные связи и использовать методику «Ментальная карта» для тем «Инфляция» и «Роль государства в экономике», что визуализирует процессы;

– развивать умение устанавливать сложные связи (предлагать задания, где нужно выявить причинно-следственные, функциональные или иерархические связи между социальными объектами или процессами (например, как разные факторы влияют на экономический рост или как ветви власти взаимодействуют), использовать схемы, таблицы, кейсы из реальной жизни, что визуализирует связи и делает их нагляднее);

– учить приводить примеры и аргументировать (не просто назвать факт, а объяснить, почему он иллюстрирует то или иное теоретическое положение. Можно использовать приём «теория + пример + вывод»: ученик связывает абстрактное понятие с конкретной ситуацией и делает мини-вывод);

– работать с источниками (тренировать смысловое чтение: анализ текстов, таблиц, диаграмм, инфографики, учить не просто извлекать информацию, а критически её оценивать, сопоставлять данные из разных источников, выявлять противоречия);

– применять «активные методы» (метод проектов, проблемное обучение, дискуссии, ситуационный анализ, что поможет переводить знания в практическую плоскость и развивать метапредметные навыки);

– применять регулярную практику с самоанализом (после выполнения заданий обсуждайте ошибки: почему они возникли, как избежать в следующий раз, учить учеников самостоятельно оценивать свои ответы по критериям);

– связывать теорию с жизнью (предлагать задачи, где нужно применить обществоведческие знания для анализа реальных социальных ситуаций, прогнозирования последствий решений, оценки общественных явлений. Это повышает мотивацию и помогает увидеть практическую ценность предмета!).

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Исходя из анализа выполнения заданий участников ЕГЭ 2026 года с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 и выше тестовых баллов) необходимо констатировать наилучшее владение ими темами, входящими во все тематические разделы учебного предмета

«Обществознание», а также отличное выполнении всех заданий базового, повышенного и ряда заданий высокого уровней сложности, входящих в тестовую и развернутые части.

Участники ЕГЭ по Обществознанию с результатом 81–100 баллов демонстрируют системную и глубокую предметную подготовку, однако и у них есть специфические зоны, требующие особого внимания.

У этой группы участников успешно сформировано:

– системное знание понятийного аппарата (уверенное оперирование терминами из всех тематических разделов дисциплины);

– умение анализировать социальную информацию (выпускники способны извлекать нужные данные из текстов, диаграмм, таблиц и применять их для объяснения социальных явлений);

– навыки аргументации (они умеют строить логические цепочки, приводить примеры и обосновывать свою позицию, опираясь на изученный материал);

– умение работать с заданиями разного уровня сложности (базового, повышенного и высокого).

При этом участники ЕГЭ этой группы часто допускают ошибки в заданиях высокого уровня сложности (№19, 20, 24, 25), что указывает на наличие определённых дефицитов.

Анализ результатов показывает, что наиболее часто встречаются следующие **проблемы**:

– сложности с составлением сложного плана (задание №24) – участники ЕГЭ испытывают трудности с корректной формулировкой пунктов плана, отражающих суть темы, а также с выстраиванием логической связи между ними, с успешным выполнением критерия 24К2;

– затруднения с обоснованием суждений и приведением примеров (задание №25) – даже хорошо подготовленные выпускники не всегда могут убедительно аргументировать свою позицию и подкрепить теоретические положения практическими примерами;

– недостаточное умение выявлять причинно-следственные связи между социальными явлениями и процессами, влияет на качество выполнения заданий, требующих анализа текста и построения логических рассуждений (например, заданий №18, 20);

– фрагментарность знаний в отдельных тематических блоках – даже в этой сильной группе могут быть пробелы в конкретных темах, например, по тематическому разделу «Введение в политологию», по отдельным темам разделов «Введение в экономику», «Введение в правоведение».

К основным причинам вышеназванных проблем можно отнести в том числе:

– отсутствие достаточной практики работы с заданиями высокого уровня сложности. Без всеобъемлющей подготовки к решению данного типа заданий сложно развить необходимые навыки.

– невнимательность при чтении заданий – это может приводить к тому, что ученик не учитывает все требования и теряет баллы.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-58

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Экономическая жизнь общества, п. 123.3.3 / владение базовым понятийным аппаратом экономической науки, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий; владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи экономических объектов и процессов и др.	10 класс
2	Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации / владение базовым понятийным аппаратом правовой науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке правовых явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе правовой информации; способность делать объектом рефлексии собственный правовой опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс
3	Политическая сфера, п. 123.4.2 / владение базовым понятийным аппаратом политической науки, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке политических явлений и др.; владение умениями применять полученные знания при анализе политической информации; способность делать объектом рефлексии собственный общественно-политический опыт, использовать его при решении познавательных задач и др.	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.
  – рост выполнения заданий (до 100%) базового уровня сложности в тестовой и в развернутой части;
  – рост выполнения заданий (до 100%) высокого уровня сложности в тестовой и в развернутой части;
  – рост выполнения заданий (до 90-100%) высокого уровня сложности, в особенности следует обратить внимание на выполнение заданий №19, 20, 25.

В целом, для улучшения показателей следует более серьезно подойти к подготовке выполнения заданий развернутой части, работать над умением грамотно аргументировать, тренировать связь абстрактных понятий с реальными событиями, работать над гибкостью мышления, регулярно решая нестандартные задания, систематизировать теоретические положения, комбинировать теорию и практику. Также необходимо рационально использовать ресурсы ФИПИ, в том числе «Навигатор самостоятельной подготовки», постоянно обсуждать все сложные моменты с педагогом, найти баланс между глубиной проработки и скоростью выполнения работы.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

При работе с учащимися высокого уровня подготовки (с высокобалльниками) необходимо понимать, что у них уже крепкая обществоведческая база, поэтому фокус необходимо смещать с «заполнить пробелы» на «прокачать глубину, системность и экзаменационную точность».

Среди рекомендаций, которые помогут вывести потенциальных высокобалльников на ещё более высокий уровень.

– проведение стартовой диагностики, проанализировать результаты (какие темы усвоены идеально, а где есть нюансы, что поможет выстроить индивидуальную траекторию для каждого);

– акцентуация на тренировке выполнения заданий высокого уровня сложности (именно при выполнении данного типа заданий высокобалльники чаще всего теряют баллы – задания 19, 20, 24, 25), например, минимизировать потерю баллов на заданиях 19 и 20: ввести практику написания «микро-эссе» на 3-4 предложения по любой проблемной теме (например, «Связь гражданского общества и правового государства»). При проверке использовать жесткие критерии: убирать балл за каждое логическое нарушение (несоответствие причинно-следственной связи) или терминологическую ошибку. Анализировать типичные ошибки на основе реальных работ прошлых лет (а не гипотетических);

– работа над корректностью формулировок (часто потеря баллов происходит не из-за незнания, а из-за неточной, размытой формулировки, проверять нет ли в них двусмысленности, все ли термины использованы верно, соответствуют ли формулировки критериям оценивания и т.д.);

– развитие критического мышления и работу с источниками (анализ не только учебных текстов, но и публицистики, статистических данных, инфографики, в том числе с целью выявления противоречий, оценивание достоверности источника, сопоставление разных точек зрения);

– участие в проектной и исследовательской деятельности (это развивает умение системно работать с информацией, формулировать гипотезы и делать обоснованные выводы);

– участие в олимпиадах и научных конференциях (возможность для самореализации, закрепления навыков и поддержания высокой мотивации);

Необходимо обсуждение с потенциальными высокобалльниками их собственных стратегий, в том числе с целью не просто «натаскать» на экзаменационные шаблоны, а сформировать у ученика целостную, гибкую систему знаний, где теория тесно связана с практикой, а умение анализировать и аргументировать становится естественным навыком.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК/ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания обществознания

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2027 года: характеристика и анализ.
2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
3. Эффективные методики подготовки к ЕГЭ по Обществознанию: анализ и трансляция успешных педагогических практик (из опыта учителей региона).
4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономическая жизнь общества» / «Введение в экономику» в рамках учебного предмета «Обществознание».
6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политическая сфера» / «Введение в политологию» в рамках учебного предмета «Обществознание».
7. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» / «Введение в правоведение» в рамках учебного предмета «Обществознание».
8. Формирование логического мышления (включая базовых логических действий) при преподавании учебного предмета «Обществознание».
9. Смысловое чтение как основа формирования функциональной грамотности: методика работы с текстовой информацией на уроках Обществознания;
10. Анализ типичных ошибок выпускников 2026 года как основа коррекции методики преподавания учебного предмета «Обществознания»;
11. Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
12. Единые государственные учебники по Обществознанию и Государственная итоговая аттестация.
13. Проблемное обучение как средство формирования познавательных УУД и подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по Обществознанию;
14. Семинар-тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
15. Дифференциация понятий «суждение», «аргумент», «объяснение» и требования к примерам в заданиях ЕГЭ по обществознанию (№19, №20, №25).
16. Учебно-методическое обеспечение преподавания учебного предмета «Обществознание» в контексте подготовки к ГИА в рамках единых государственных учебников.
17. Изучение учебного предмета «Обществознание» и цифровая образовательная среда.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГБОУ ДПО РК КРИППО:

1. Актуализировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для учителей Обществознания, в том числе по организации подготовки к ГИА (ЕГЭ, ОГЭ):

– «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС»;
– «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с Единым государственным учебником»;
– «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по Обществознанию»;
– «Актуальные междисциплинарные аспекты методики преподавания Обществознания в образовательных организациях»;
– «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания»;
– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание);
– «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (обществознание).

2. Обновить данные ЕГЭ-2026 на инновационном образовательном ресурсе «Карта ГИА Республики Крым», размещённом на официальном сайте ГБОУ ДПО РК КРИППО.
3. Запланировать организационно-методические мероприятия по профилактике неуспешности обучающихся, в том числе по учебному предмету «Обществознание».
4. Продолжить работу по организационно-методическому сопровождению педагогов школ с низкими образовательными результатами, в том числе по учебному предмету «Обществознание».
5. Активизировать адресное методическое сопровождение учителей Обществознания со стажем работы до 3-х лет, малоопытных педагогов.
6. Продолжить работу по выявлению и преодолению профессиональных дефицитов учителей Обществознания общеобразовательных организаций Республики Крым посредством диагностики профессиональных компетенций с последующей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.
7. Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2026 по учебному предмету «Обществознание».

Данные мероприятия должны выполняться с учетом **основных типичных ошибок и затруднений выпускников** общеобразовательных организаций – участников ЕГЭ, рассмотренных в данном статистико-аналитическом отчете, в том числе в пункте 3.3.1.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Проведение семинаров по финансовой грамотности, функциональной грамотности, правовой культуре, антикоррупционному просвещению, особенностям изучения Конституции Российской Федерации и иные мероприятия (в соответствии с планом работы ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» и его структурных подразделений – Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических кадров, Центра финансовой грамотности и др.)

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по литературе(за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
862	9,43%	614	7,52%	485	7,26%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по литературе(за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	754	87,47%	536	87,30%	418	86,19%
Мужской	108	12,53%	78	12,70%	67	13,81%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**862**		**614**		**485**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	856	99,30%	612	99,67%	471	97,11%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,58%	2	0,33%	13	2,68%
ВПЛ	1	0,12%	0	0,00%	1	0,21%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**862**		**614**		**485**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповые интернаты	5	0,58%	0	0,00%	4	0,82%
2	выпускники колледжей, СПО	9	1,04%	2	0,33%	13	2,68%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	181	21,00%	147	23,94%	120	24,74%
4	**выпускники СОШ**	634	73,55%	441	71,82%	345	71,13%
5	выпускники УВК	29	3,36%	21	3,42%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	4	0,46%	3	0,49%	2	0,41%

1.5. Количество участников ЕГЭ по литературепо АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	17	3,51%
2	Белогорский район	10	2,06%
3	Джанкойский район	5	1,03%
4	Кировский район	11	2,27%
5	Красногвардейский район	15	3,09%
6	Красноперекопский район	1	0,21%
7	Ленинский район	5	1,03%
8	Нижнегорский район	11	2,27%
9	Первомайский район	4	0,82%
10	Раздольненский район	2	0,41%
11	Сакский район	21	4,33%

12	Симферопольский район	30	6,19%
13	Советский район	3	0,62%
14	Черноморский район	11	2,27%
15	Алушта	13	2,68%
16	Армянск	1	0,21%
17	Джанкой	6	1,24%
18	Евпатория	51	10,52%
19	Керчь	34	7,01%
20	Красноперекопск	7	1,44%
21	Саки	4	0,82%
22	Симферополь	147	30,31%
23	Судак	16	3,30%
24	Феодосия	25	5,15%
25	Ялта	35	7,22%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В таблице 2-1 отражена динамика популярности ЕГЭ по литературе за последние три года. Анализ данных показывает устойчивую тенденцию к снижению как абсолютного количества участников, так и их доли в общем числе выпускников. Так, в 2024 году экзамен по литературе выбрали 862 человека, что составляло 9,43% от общего потока участников ЕГЭ. К 2025 году число желающих сдать этот предмет сократилось до 614 человек (7,52%), а в 2026 году показатель снизился до 485 человек, что соответствует 7,26% от общего числа сдающих.

Таким образом, за рассматриваемый период наблюдается постепенное уменьшение интереса к данному предмету: за три года количество участников сократилось почти в 1,8 раза. Снижение доли экзаменуемых в общем объеме участников ЕГЭ свидетельствует о том, что литература как предмет по выбору становится менее востребованной среди выпускников, что может быть связано с изменением приоритетов при выборе будущих специальностей или корректировкой требований высших учебных заведений.

Данные, представленные в Таблице 2-2, наглядно демонстрируют устойчивую тенденцию в гендерном распределении участников ЕГЭ по литературе за последние три года. Анализ показывает, что предмет традиционно пользуется значительно большей популярностью среди девушек. На протяжении всего рассматриваемого периода доля участниц женского пола стабильно превышает 86% от общего числа сдающих. Так, в 2024 году этот показатель составлял 87,47%, в 2025 году — 87,30%, а в 2026 году — 86,19%. Несмотря на незначительное

снижение доли девушек в 2026 году, их количественное и процентное превосходство остается подавляющим. В свою очередь, доля юношей, выбирающих литературу в качестве экзаменационного предмета, остается невысокой и варьируется в диапазоне от 12,5% до 13,8%. При этом стоит отметить, что, несмотря на общее сокращение количества участников (как юношей, так и девушек) к 2026 году, доля юношей демонстрирует небольшой рост: с 12,53% в 2024 году до 13,81% в 2026 году.

Таким образом, можно сделать вывод о сохранении выраженного гендерного дисбаланса при выборе ЕГЭ по литературе. Высокая концентрация девушек среди экзаменуемых свидетельствует о том, что данный предмет по-прежнему воспринимается как преимущественно «гуманитарный» и более востребован среди женской аудитории, в то время как интерес со стороны юношей остается стабильно низким.

Структура контингента участников остается стабильной, при этом подавляющее большинство экзаменуемых составляют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Их доля в общем объеме участников варьируется от 97,11% до 99,67%. Рассматривая распределение по категориям, можно отметить следующие особенности:

- ВТГ (программы СОО): несмотря на общее сокращение числа участников, данная категория остается доминирующей. Незначительное снижение доли в 2026 году (до 97,11%) обусловлено перераспределением долей внутри других групп.

- ВТГ (программы СПО): в 2024 и 2025 годах количество участников данной категории было минимальным (5 и 2 человека соответственно). Однако в 2026 году наблюдается заметный рост — до 13 человек, что составляет 2,68% от общего числа участников. Это может свидетельствовать об изменении образовательных траекторий выпускников колледжей и техникумов.

- ВПЛ (выпускники прошлых лет): данная категория представлена единичными случаями (1 человек в 2024 и 2026 годах, отсутствие участников в 2025 году) в связи с тем, что для анализа использовались данные за основной день основного периода.

Таким образом, динамика численности участников отражает общие демографические процессы в регионе, при этом качественный состав экзаменуемых остается предсказуемым и ориентированным преимущественно на выпускников текущего года, получающих среднее общее образование.

Основную долю экзаменуемых традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Несмотря на общее уменьшение числа участников, их удельный вес остается стабильно высоким, варьируясь в пределах 71–73% от общего потока. Второе место по численности занимают выпускники лицеев и гимназий. Примечательно, что в данной категории наблюдается постепенный рост доли участников: если в 2024 году они составляли 21% от общего числа, то к 2026 году этот показатель увеличился до 24,74%. Остальные категории образовательных организаций представлены значительно меньшим количеством выпускников:

- выпускники колледжей и СПО показывают изменчивую динамику: после заметного спада в 2025 году (до 0,33%), в 2026 году их доля достигла максимума за три года, составив 2,68% (13 человек);

- выпускники интернатов (как типовых, так и нетиповых) составляют наименьшую группу участников, их доля в общем объеме экзаменуемых остается минимальной и не превышает 1% на протяжении всего рассматриваемого периода.

Таким образом, структура контингента участников экзамена остается достаточно консервативной, где подавляющее большинство составляют выпускники общеобразовательных школ и профильных лицеев/гимназий.

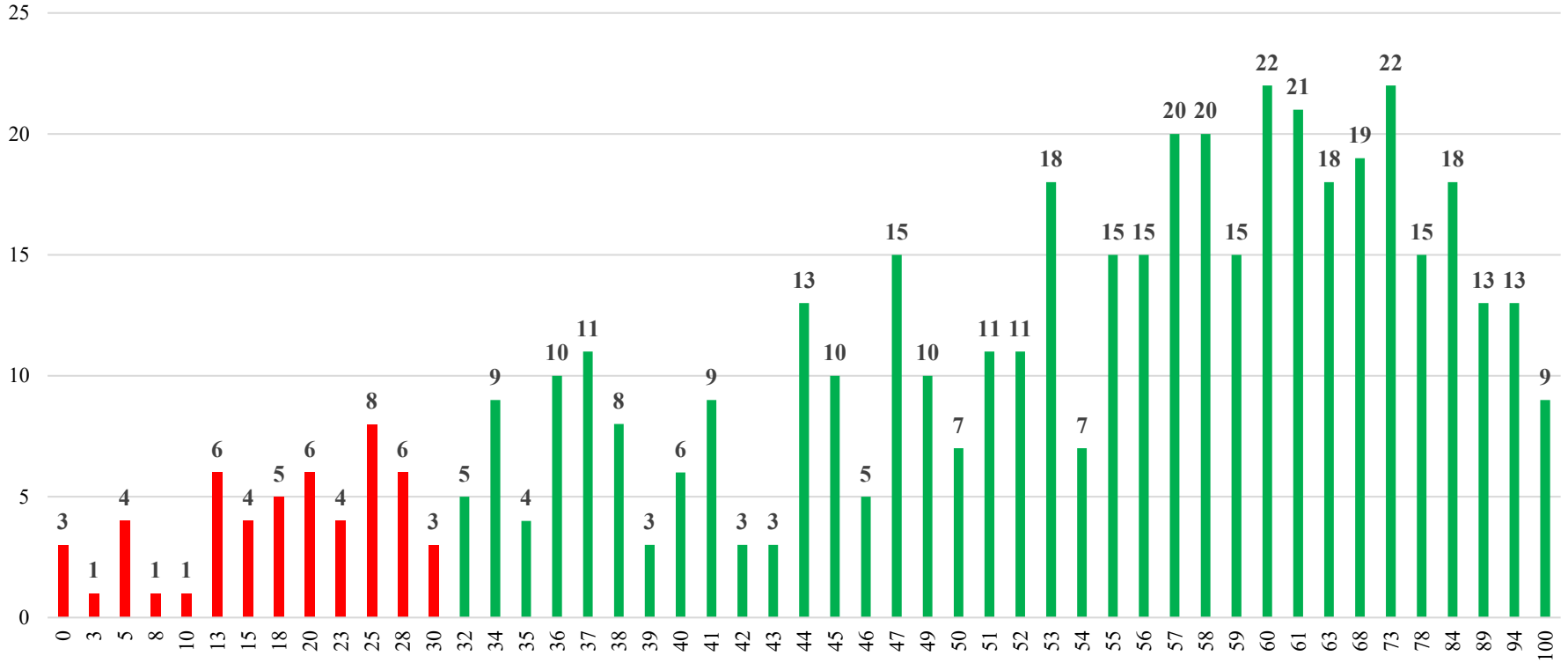
Распределение выпускников, выбравших литературу в качестве экзаменационного предмета, по административно-территориальным единицам региона демонстрирует существенную неравномерность.

Безусловным лидером по количеству сдающих является Симферополь: здесь экзамен сдавали 147 человек, что составляет почти треть (30,31%) от общего числа участников по всему региону. Значительная доля экзаменуемых также приходится на крупные городские округа: Евпаторию (10,52%), Ялту (7,22%) и Керчь (7,01%). Среди муниципальных районов наиболее активное участие в ЕГЭ по литературе принимают выпускники Симферопольского (6,19%) и Сакского (4,33%) районов. В то же время в ряде территорий интерес к предмету выражен минимально. Так, в Красноперекопском районе и городе Армянске зафиксировано наименьшее число участников — всего по одному человеку на каждую из этих административных единиц (по 0,21%).

В целом, можно отметить, что основная масса сдающих литературу сосредоточена в крупных административных центрах, тогда как в большинстве сельских районов показатели остаются на уровне 1–3% от общего регионального потока.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по литературе в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	7,42%	4,89%	10,72%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	71,23%	61,07%	58,76%

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
3	**от 61 до 80 баллов, %**	15,66%	21,99%	19,59%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	5,69%	12,05%	10,93%
5	**Средний тестовый балл**	**52,6**	**57,8**	**54,2**

2.3.Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10,62%	59,24%	19,75%	10,40%
2	Выпускник прошлых лет	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	7,69%	46,15%	15,38%	30,77%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Выпускники прошлых лет	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	**Лицеи, гимназии**	120	8,33%	62,50%	18,33%	10,83%
3	Нетиповые интернаты	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
4	**СОШ**	345	11,59%	57,97%	20,00%	10,43%
5	Колледжи, СПО	13	7,69%	46,15%	15,38%	30,77%
6	Школы-интернаты	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**базовый**	403	11,17%	58,56%	18,61%	11,66%
2	**углубленный**	82	8,54%	59,76%	24,39%	7,32%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	17	17,65%	47,06%	35,29%	0,00%
2	Белогорский район	10	30,00%	60,00%	0,00%	10,00%
3	Джанкойский район	5	0,00%	80,00%	0,00%	20,00%
4	Кировский район	11	9,09%	63,64%	9,09%	18,18%
5	Красногвардейский район	15	6,67%	46,67%	40,00%	6,67%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Красноперекопский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	5	0,00%	40,00%	60,00%	0,00%
8	Нижнегорский район	11	0,00%	72,73%	27,27%	0,00%
9	Первомайский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
10	Раздольненский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	21	4,76%	80,95%	9,52%	4,76%
12	Симферопольский район	30	13,33%	56,67%	26,67%	3,33%
13	Советский район	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	11	9,09%	36,36%	36,36%	18,18%
15	Алушта	13	15,38%	61,54%	23,08%	0,00%
16	Армянск	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	6	16,67%	33,33%	16,67%	33,33%
18	Евпатория	51	19,61%	56,86%	15,69%	7,84%
19	Керчь	34	17,65%	61,76%	11,76%	8,82%
20	Красноперекопск	7	0,00%	71,43%	14,29%	14,29%
21	Саки	4	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
22	Симферополь	147	5,44%	59,18%	17,69%	17,69%
23	Судак	16	50,00%	43,75%	6,25%	0,00%
24	Феодосия	25	4,00%	56,00%	36,00%	4,00%
25	Ялта	35	5,71%	51,43%	22,86%	20,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» муниципального округа город-курорт Ялта	10	10,00%	10,00%	80,00%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	12	16,67%	50,00%	16,67%	16,67%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	16	6,25%	56,25%	31,25%	6,25%

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по литературе

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе за период с 2024 по 2026 год (таблица 2-6) демонстрирует неоднородную динамику показателей, отражающую изменения в уровне подготовки выпускников и сложности экзаменационных заданий. В 2025 году наблюдалась положительная тенденция: доля участников, не преодолевших минимальный порог, сократилась с 7,42% до 4,89%, а средний тестовый балл вырос до 57,8 (против 52,6 в 2024 году). Также значительно увеличилось число высокобалльников (от 81 до 100 баллов) — с 5,69% до 12,05%. Это свидетельствует об эффективности мер по повышению качества преподавания предмета в указанный период. Однако

результаты 2026 года показывают снижение ряда ключевых показателей. Доля участников, не набравших минимальный балл, увеличилась до 10,72%, что стало максимальным значением за три года. Средний тестовый балл также продемонстрировал отрицательную динамику, опустившись до 54,2. При этом стоит отметить устойчивую тенденцию к сокращению доли «слабоуспевающих» учеников (группа от минимального балла до 60): если в 2024 году их было 71,23%, то к 2026 году показатель снизился до 58,76%. Это говорит о том, что значительная часть выпускников перешла в категорию «среднебалльников» (61–80 баллов), доля которых в 2026 году (19,59%) остается выше уровня 2024 года.

Таким образом, несмотря на рост доли высокобалльников в 2025–2026 годах по сравнению с 2024 годом, результаты 2026 года указывают на необходимость дополнительной работы с группой риска (участниками, не преодолевающими минимальный порог) и пересмотра подходов к подготовке учащихся, претендующих на средние и высокие баллы, для стабилизации образовательных результатов.

Для оценки качества подготовки к экзамену по литературе был проведен сравнительный анализ результатов различных групп участников. Данные, представленные в таблице 2-7, позволяют выявить существенные различия в уровне освоения предмета в зависимости от образовательного статуса экзаменуемых.

Распределение баллов по категориям участников. Анализ показывает неоднородную картину успеваемости:

- обучающиеся по программам СОО (ВТГ): основная масса участников данной категории (почти 60%) продемонстрировала средний уровень подготовки, набрав от минимального балла до 60. Доля высокобалльников (81–100 баллов) составила 10,4%, при этом каждый десятый участник (10,62%) не смог преодолеть минимальный порог;

- обучающиеся по программам СПО (ВТГ): эта группа показала наиболее высокие результаты в верхнем диапазоне: 30,77% участников набрали от 81 до 100 баллов. Доля не преодолевших минимальный порог здесь оказалась ниже, чем у школьников (7,69%);

- участники с ОВЗ (СОО): в данной категории не зафиксировано результатов ниже минимального порога. Две трети участников (66,67%) показали результат в диапазоне до 60 баллов, а оставшаяся треть (33,33%) продемонстрировала уверенные знания, набрав от 61 до 80 баллов;

Таким образом, наиболее стабильные результаты с высокой долей высокобалльников демонстрируют обучающиеся по программам СПО, в то время как основной массив выпускников школ сосредоточен в диапазоне базовых баллов.

Анализ распределения тестовых баллов участников в зависимости от типа образовательной организации (ОО) представлен в таблице 2-8.

Наиболее массовыми категориями участников стали средние общеобразовательные школы (СОШ) — 345 человек и лицеи/гимназии — 120 человек.

Ключевые выводы по результатам:

- наилучшую динамику продемонстрировали выпускники колледжей и учреждений СПО: здесь зафиксирована самая высокая доля участников, набравших от 81 до 100 баллов (30,77%). Также стоит отметить школы-интернаты, где половина участников (50%) показала результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, при этом ни один учащийся не оказался ниже минимального порога;

- в лицеях, гимназиях и СОШ наблюдается схожая картина распределения баллов. Основная масса участников (более 60%) в этих типах ОО сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 60. Доля высокобалльников (81–100 баллов) в данных категориях составляет около 10–11%;

- наибольшая доля участников, не преодолевших минимальный порог, зафиксирована среди выпускников СОШ (11,59%) и лицеев/гимназий (8,33%). В категории «Нетиповые интернаты» (при малой выборке в 4 человека) не было выявлено участников с результатом ниже минимального, однако 75% учащихся показали результат в диапазоне до 60 баллов;

- результаты выпускников прошлых лет (1 человек) в данном отчете носят единичный характер и не позволяют сделать репрезентативные выводы об эффективности подготовки данной категории участников.

Таким образом, результаты показывают, что учащиеся колледжей и СПО в текущем периоде продемонстрировали более выраженную ориентацию на высокие баллы, в то время как основной массив учащихся общеобразовательных школ и гимназий концентрируется в диапазоне среднего и низкого уровня подготовки.

Анализ данных в таблице 2-9 показывает, что распределение результатов участников по литературе практически не зависит от того, на каком уровне — базовом или углубленном — изучался предмет. Большая часть участников обеих групп (около 60%) продемонстрировала средние результаты, набрав от минимального балла до 60. Это свидетельствует о том, что основной массив учащихся справляется с программой на удовлетворительном уровне, однако качественный скачок в знаниях пока ограничен. Доля участников, не преодолевших минимальный порог, остается заметной в обеих категориях. При этом на базовом уровне этот показатель выше (11,17%), чем на углубленном (8,54%), что вполне ожидаемо. Однако разрыв не является критическим, что может указывать на необходимость пересмотра подходов к подготовке именно «слабых» учеников на обоих уровнях. Интересно, что на базовом уровне доля «высокобалльников» (81–100 баллов) оказалась даже выше (11,66%), чем на углубленном (7,32%). В то же время, в диапазоне «крепких хорошистов» (61–80 баллов) лидируют учащиеся углубленного уровня (24,39% против 18,61%).

Полученные данные позволяют сделать вывод, что углубленное изучение предмета в текущем формате не дает значительного преимущества в получении высоких баллов. Вероятно, программа углубленного уровня в большей степени ориентирована на закрепление знаний в среднем диапазоне, тогда как для достижения максимальных результатов требуется дополнительная индивидуальная работа с одаренными учащимися, независимо от выбранного ими уровня обучения.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную неоднородность уровня подготовки выпускников. Большинство участников экзамена во всех районах и городских округах сосредоточены в диапазоне от минимального балла до 60. Это свидетельствует о том, что значительная часть школьников демонстрирует базовый уровень освоения программы, достаточный для преодоления порога, но не позволяющий претендовать на высокие баллы.

Наиболее успешные показатели зафиксированы в Ялте (20%), Черноморском районе (18,18%), Кировском районе (18,18%) и Симферополе (17,69%). В ряде муниципалитетов (например, в Бахчисарайском, Ленинском, Нижнегорском районах и Алуште) выпускников, набравших более 80 баллов, в текущем году не оказалось.

Лидерами по доле «крепких» результатов стали Ленинский район (60%), Феодосия (36%) и Черноморский район (36,36%). Это говорит о наличии в данных территориях эффективных практик подготовки учащихся к заданиям повышенной сложности.

В некоторых АТЕ наблюдается высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог. Наиболее тревожная ситуация сложилась в Судаке, где половина участников (50%) не справилась с экзаменом. Также высокие показатели «неуспешности» (от 15% до 30%) отмечены в Белогорском районе, Евпатории, Керчи и Бахчисарайском районе.

В ряде районов (Красноперекопский, Раздольненский, Советский, Армянск, Саки) количество участников экзамена крайне мало (от 1 до 4 человек), что делает статистические показатели по ним менее репрезентативными, однако обращает на себя внимание отсутствие высоких баллов в этих группах.

Таким образом, данные показывают, что подготовка к ЕГЭ по литературе требует дифференцированного подхода. В то время как в крупных образовательных центрах, таких как Симферополь и Ялта, наблюдается стабильная доля высокобалльников, в ряде районов необходимо усилить работу по повышению качества преподавания предмета и адресной поддержке учащихся, находящихся в зоне риска не преодоления минимального порога.

Анализ результатов ЕГЭ по образовательным организациям с низкими показателями

В Таблице 2-12 представлены данные по общеобразовательным организациям, чьи выпускники в текущем году показали результаты ниже средних по предмету. В выборку включены школы, требующие особого внимания с точки зрения методической поддержки и организации учебного процесса: МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского»: в данной организации экзамен сдавали 12 выпускников. Обращает на себя внимание тот факт, что 16,67% учащихся не смогли преодолеть минимальный порог баллов. При этом половина выпускников (50%) показали средний результат (от минимального до 60 баллов). Доля высокобалльников (81–100 баллов) составила 16,67%, что говорит о неоднородности уровня подготовки учащихся в рамках одного потока; МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31»: из 16 выпускников, сдававших предмет, минимальный порог не преодолели 6,25% (1 человек). Основная масса учащихся (56,25%) продемонстрировала результаты в диапазоне от минимального балла до 60. Доля выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, составила 31,25%, что является наиболее массовым сегментом «успешных» результатов для данной школы.

Анализ показывает, что в обеих школах преобладает группа выпускников с результатами до 60 баллов. Это свидетельствует о необходимости пересмотра подходов к подготовке к ЕГЭ, усиления работы с «группой риска» (учащимися, находящимися на грани минимального балла) и корректировки индивидуальных образовательных траекторий для повышения качества знаний.

2.6. Связь динамики результатов ОГЭ по литературе с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

№ п/п	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая провела мероприятия)*	Влияние принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету
1	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025/2026 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Обеспечивает информирование педагогических работников о перспективной модели КИМ, анализе результатов по итогам ГИА с учетом типичных ошибок выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок.
2	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Обеспечивает информирование экспертов ПК о единых подходах и общих принципах организации подготовки экспертов предметных комиссий
3	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	Обеспечивает информирование педагогических работников о типичных ошибках выпускников РК, рекомендациях по подготовке с учетом ошибок.
4	Создание Методических рекомендаций по подготовке к ОГЭ по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО	Содержат рекомендации по подготовке к ГИА по литературе для разных категорий учащихся.
5	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по литературе (дистанционно) для экспертов ГБОУ ДПО РК КРИППО	Обеспечивает согласованность проверки экзаменационных работ экспертами ПК.
6	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзеке А.Б.)»	Обеспечивают информированность участников ГИА об изменениях в КИМах, типичных ошибках экзаменующихся.
7	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по литературе»	Обеспечивают информированность участников ГИА об изменениях в КИМах, типичных ошибках экзаменующихся.
8	10 Съезд русистов Республики Крым	Обеспечивает трансляцию передового педагогического опыта, в том числе и при подготовке к сдаче ГИА.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[25] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[26] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1,5	Б	**66**	25	61	86	96
2		Б	**39**	17	30	47	91
3		Б	**73**	40	68	92	98
4.1.\4.2 К1	1-3,5,6	П	**77**	44	73	95	99
К2			**68**	29	61	91	100
5 К1	1-6	П	**73**	12	70	99	100
К2			**55**	3	48	80	95

[25] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[26] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[26] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К3			**49**	0	40	78	96
6	1,5	Б	**62**	13	54	94	94
7		Б	**82**	42	82	95	98
8		Б	**48**	33	41	57	81
9.1\9.2 К1	1-3,5,6	П	89	63	89	98	99
К2			75	42	71	95	96
10 К1	1-6	П	74	14	73	96	100
К2			62	8	57	86	98
К3			55	2	48	83	100
11 К1	1-6	В	70	4	68	96	100
К2			65	3	60	94	100
К3			58	0	51	88	95
К4			44	0	35	72	82
К5			70	7	69	89	99
К6			55	4	51	73	93
К7			69	0	67	98	98
К8			61	0	54	94	98
К9			66	0	62	94	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	1	25,37%	62,04%	86,11%	96,55%
2	1	13,43%	29,94%	47,22%	89,66%
3	1	32,84%	64,81%	91,67%	98,28%
4К1	3	19,40%	54,63%	89,81%	98,28%
	2	35,82%	26,54%	8,33%	1,72%
	1	19,40%	8,95%	1,85%	0
4К2	1	34,33%	62,96%	90,74%	100%
5К1	2	8,96%	64,51%	99,07%	100%
	1	16,42%	10,19%	0,93%	0
5К2	4	0	21,30%	48,15%	82,76%
	3	1,49%	16,05%	34,26%	15,52%
	2	5,97%	26,54%	15,74%	1,72%
	1	5,97%	5,56%	0,93%	0
5К3	1	0	39,81%	80,56%	96,55%
6	1	13,43%	52,16%	90,74%	93,10%
7	1	38,81%	79,63%	95,37%	98,28%
8	1	28,36%	39,81%	53,70%	81,03%
9К1	3	49,25%	75,31%	93,52%	98,28%
	2	19,40%	18,52%	6,48%	1,72%
	1	7,46%	3,09%	0	0
9К2	1	41,79%	71,91%	94,44%	94,83%
10К1	2	7,46%	65,43%	93,52%	100%
	1	8,96%	12,96%	4,63%	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10К2	4	0	32,72%	61,11%	89,66%
	3	1,49%	15,12%	21,30%	10,34%
	2	5,97%	22,84%	15,74%	0
	1	7,46%	5,56%	0	0
10К3	1	1,49%	47,53%	85,19%	100%
11К1	3	0	43,21%	88,89%	100%
	2	1,49%	33,33%	11,11%	0
	1	8,96%	9,57%	0	0
11К2	3	0	28,09%	83,33%	100%
	2	0	37,96%	16,67%	0
	1	8,96%	19,14%	0	0
11К3	2	0	36,11%	73,15%	91,38%
	1	0	26,54%	26,85%	8,62%
11К4	3	0	5,56%	31,48%	56,90%
	2	0	24,38%	49,07%	36,21%
	1	0	37,35%	19,44%	6,90%
11К5	3	0	39,20%	72,22%	96,55%
	2	8,96%	41,67%	26,85%	3,45%
	1	1,49%	5,25%	0,93%	0
11К6	3	0	15,43%	34,26%	81,03%
	2	2,99%	43,21%	50,93%	17,24%
	1	4,48%	17,59%	13,89%	1,72%
11К7	1	0	66,67%	98,15%	98,28%
11К8	1	0	54,01%	92,59%	98,28%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11К9	1	0	60,19%	92,59%	100,00%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*Отсутствуют*	*1,3,6,7*	*1,3,6,7,8*	*1,2,3,6,7,8,*
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*1,2,3,6,7,8*	*2,8*	*2*	*Отсутствуют*
Наиболее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*4,9*	*4,5,9,10*	*4,5,9,10*	*4,5,9,10*
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности	*5,10*	*Отсутствуют*	*Отсутствуют*	*Отсутствуют*
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*Отсутствуют*	*11*	*11*	*11*

Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности	*11*	*Отсутствуют*	*Отсутствуют*	*Отсутствуют*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Сопоставление результатов за 2025-2026 г.

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (на максимальный балл)									
			средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе 32-60 т.б..		в группе 61-80 т.б		в группе 81-100 т.б.	
			2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026
4К1	Соответствие ответа заданию	П	86	77	53	44	83	73	95	95	97	99
4К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	77	68	48	29	73	61	87	91	95	100
5К1	Указание сходства/различия	П	78	73	12	12	71	70	99	99	100	100
5К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	57	55	5	3	47	48	78	80	94	95
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	62	49	12	0	54	40	80	78	92	96
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	81	75	45	42	76	71	93	95	100	96
10К1	Указание сходства/различия	П	73	74	8	14	64	73	100	96	100	100
10К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	61	62	5	8	48	57	88	86	98	98

№ задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону (на максимальный балл)									
			средний		в группе не преодолевших минимальный балл		в группе 32-60 т.б..		в группе 61-80 т.б		в группе 81-100 т.б.	
			2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	60	55	7	2	48	48	85	83	95	100
11К1	Раскрытие темы сочинения	В	70	70	8	4	62	68	90	96	97	100
11К2	Привлечение текста произведения	В	68	65	7	3	60	60	87	94	97	100
11К3	Фактологическая точность сочинения	В		58		0		51		88		95
11К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	54	44	8	0	46	35	69	72	88	82
11К5	Композиционная цельность и логичность	В	75	70	9	7	70	69	91	89	98	99
11К6	Соблюдение речевых норм	В	68	55	7	4	62	51	84	73	96	93
11К7	Соблюдение орфографических норм	В	84	69	7	0	82	67	99	98	100	98
11К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	69	61	7	0	60	54	95	94	97	98
11К9	Соблюдение грамматических норм	В	78	66	3	0	73	62	98	94	99	100

Вывод.

1) Изменение успешности в сторону повышения в среднем по РК произошло в заданиях:

10К1 Указание сходства/различия (73-74)
10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (61-62)
Изменение успешности в сторону снижения в среднем по РК произошло в заданиях
4К1 Соответствие ответа заданию (86-77)
4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (77-68)
5К1 Указание сходства/различия (78-73)
5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (57-55)
5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (62-49)
9К1 Соответствие ответа заданию (92-89)
9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (81-75)

2) В группе, не преодолевших минимальный порог, понижен процент выполнения всех заданий, кроме:

9К1 Соответствие ответа заданию (53-63)
10К1 Указание сходства/различия (8-14)
10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (5-8)

3) В группе, набравших от 32 до 60 балла, понижен процент выполнения во всех заданиях, кроме:

5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (47-48)
10К1 Указание сходства/различия (64-73)
10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (48-57)
10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (48-48)
11К1 Раскрытие темы сочинения (62-68)
11К2 Привлечение текста произведения (60-60)

4) В группе, получивших от 61 до 80 баллов, выполнение задания на том же уровне или с расхождением в 1-2 % в сторону понижения:

4К1 Соответствие ответа заданию (95-95)
5К1 Указание сходства/различия (99-99)
9К1 Соответствие ответа заданию (99-98)
10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (88-86)
10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (85-83)
11К7 Соблюдение орфографических норм (99-98)
11К8 Соблюдение пунктуационных норм (95-94)

В сторону повышения:

4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (87-91)

5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (78-80)
9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (93-95)
11К1 Раскрытие темы сочинения (90-96)
11К2 Привлечение текста произведения (87-94)
11К4 Опора на теоретико-литературные понятия (69-72)

В сторону понижения:

10К1 Указание сходства/различия (100-96)
11К5 Композиционная цельность и логичность (91-89)
11К6 Соблюдение речевых норм (84-73)
11К9 Соблюдение грамматических норм (98-94)

5) В группе высокобалльников повышение успешности во всех заданиях, кроме:

9К1 Соответствие ответа заданию (100-99)
9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (100-96)
11К4 Опора на теоретико-литературные понятия (88-82)
11К6 Соблюдение речевых норм (96-93)
11К7 Соблюдение орфографических норм (100-98)

- на том же уровне осталось выполнение заданий

5К1 Указание сходства/различия (100-100)
10К1 Указание сходства/различия (100-100)
10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении (98-98)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 1 (не преодолевшие минимальный порог) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы		9К1 Соответствие ответа заданию – 63%	
Недостаточно усвоенные элементы	1- 25,37% 2 -13,43% 3- 32,84% 6- 13,43% 7-38,81% 8- 28,36%	4К1 Соответствие ответа заданию – 44% 4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 29% 5К1 Указание сходства/различия – 12% 5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 5% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 0% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 42% 10К1 Указание сходства/различия – 14% 10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении	11К1 Раскрытие темы сочинения– 4% 11К2 Привлечение текста произведения – 3% 11К3Фактологическая точность сочинения – 0% 11К4 Опора на теоретико-литературные понятия- 0% 11К5 Композиционная цельность и логичность- 7% 11К6 Соблюдение речевых норм – 4% 11К7 Соблюдение орфографических норм – 0%

		– 8% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 2%	11К8 Соблюдение пунктуационных норм – 0% 11К9 Соблюдение грамматических норм- 0%

Задание	Требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы (по кодификатору)	Автор, произведение	Формулировка заданий	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[27]
4	1.Осознание причастности к отечественным традициям и исторической преемственности поколений; включение в культурно-языковое пространство русской и мировой культуры; сформированность ценностного отношения к литературе как неотъемлемой части культуры; осознание взаимосвязи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности; сформированность представлений о литературном произведении как явлении словесного искусства, о языке художественной литературы в его эстетической функции. 2. Сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной и других культур; приобщение к отечественному литературному наследию и через него – к традиционным ценностям и сокровищам мировой культуры; знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов осознание художественной картины жизни, созданной автором в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания; владение современными читательскими	А. Чехов «Ионыч»	Объект авторской иронии в рассказе. Характеристика героев в заданном направлении.	10
		И. Гончаров «Обломов»	Характеристика героев в заданном направлении. Комизм взаимоотношений и ситуаций в романе.	10
9		В. Соколов «Первый иней»	Характеристика лирического героя. Соотношения начала и финала стихотворения.	11
		И. Уткин «Память» Рюрик Ивнев «Разговор с деревьями» С. Есенин «Весенний вечер»	Характеристика внутреннего мира лирического героя. Соотношения начала и финала стихотворения. Философские мотивы в стихотворении. Настроение, отраженное в стихотворении. Характерные особенности жанра элегии, проявленные в стихотворении.	11

[27] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов. 3. Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы 2; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. 5. Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения3, а также элементов искусствоведения, театроведения, киноведения в процессе анализа и интерпретации произведений художественной литературы и литературной критики; сформированность представлений о стилях художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, течениях, об индивидуальном авторском стиле Понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений (УУ); сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле. 6 Владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее10 произведений и (или) фрагментов4); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение			

	умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного язык			
5	4.Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств (графика, живопись, театр, кино, музыка и другие)	И. Тургенев «Отцы и дети»	Общие черты семьи Туркиных и героев, репрезентующих себя в романе в качестве нигилистов.	10
		И. Гончаров	Общие черты героев- Старцева и Обломова. Общие черты героев- Тарантьева и Ноздрева. Различие в образах помещиков – Обломова и Ноздрева.	10
		Н. Гоголь «Мертвые души»		9
10			Отражение красоты зимней природы. Звучание темы памяти. Тема любви к природе. Произведение, посвященное миру природы.	
11	1-6	Д. Фонвизин «Недоросль		8
		Лирика В. Жуковского М. Лермонтов «Герой нашего времени» Н. Гоголь «Мертвые души»		9
		А. Островский «Гроза» Н. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» А. Чехов «Ионыч», «Вишневый сад» Лирика А. Толстого		10

		М. Шолохов «Тихий Дон» Произведения М. Булгакова Лирика И. Бродского Лирика Н. Рубцова		11

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

При анализе фрагмента эпического текста (4К1,2), при сопоставлении эпических текстов (5К1,2,3), при сопоставлении лирических текстов (10К11,2,3) и написании сочинения на литературную тему (11К1-9) существует дефицит в предметной подготовке.

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Соответствие ответа заданию	5-11
2.	Привлечение текста произведений	5-11
3.	Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

1. Соответствие ответа заданию

Какие «зоны роста» можно выделить?

- Чётко формулировать тезис. Часто ответ строится на общих рассуждениях, потому что не сформулирована ясно главная мысль, нет прямого ответа на вопрос. Зона роста: учить учеников перед написанием выделять 1–2 ключевых слова из задания и строить вокруг них тезис. Например, на вопрос «Как раскрывается тема любви…» тезис должен сразу обозначать ракурс (например, «любовь как спасение» или «любовь как испытание»).
- Не подменять анализ пересказом. Это одна из самых частых причин потери баллов. Ученик приводит эпизод, но не показывает, как он работает на тему. Зона роста: отрабатывать структуру: позиция — иллюстрация — объяснение. После каждого примера из текста ученик должен написать 1–2 предложения, связывающих фрагмент с тезисом («Этот эпизод доказывает, что…», «Деталь подчёркивает…»).

• Точно понимать формулировку задания. Иногда балл теряется из-за того, что ученик отвлёкся на смежную тему или ответил на другой вопрос. Зона роста: на тренировках учить «сканировать» задание — выписывать ключевые слова, определять, требуется ли сравнение, анализ приёма или характеристика героя. Полезно разбирать вместе с учениками чужие ответы: «Соответствует ли этот тезис вопросу?».

• Избегать фактических ошибок. Искажение сюжета, путаница в именах, неверная атрибуция цитат напрямую ведут к снижению баллов по критерию. Зона роста: перед ответом ученик проверяет спорный момент по тексту или конспекту. Можно использовать приём: «Назови 1 деталь, которая однозначно подтверждает твой тезис» — это вынуждает опираться на текст, а не на догадки.

• Работать с несколькими аспектами. В некоторых заданиях требуется рассмотреть тему в разных плоскостях (например, «тема одиночества в лирике Лермонтова: в чём причина? как проявляется? к чему приводит?»). Зона роста: учить разбивать тему на подтемы и для каждой подбирать свой пример из текста. Это показывает, что ответ многогранный, а не поверхностный.

• Контролировать логику. Нарушение последовательности, необоснованные повторы, «разрывы» в рассуждении мешают эксперту увидеть связь ответа с заданием. Зона роста: перед сдачей просить ученика прочитать ответ вслух и проверить: «Каждый следующий абзац развивает предыдущий? Нет ли скачков мысли?». Можно использовать простой план-скелет для развёрнутых ответов.

2.Привлечение текста произведения

Для данной группы выпускников зона роста в умении привлекать текст — это прежде всего формирование базового навыка: не просто «вспомнить произведение», а связать конкретный фрагмент с тезисом так, чтобы аргумент работал. У этой группы типичны две крайности: либо текста нет вообще, либо он есть, но «сам по себе» (есть только пересказ, цитата вставлена без пояснения, часто не к месту).

Ключевые зоны роста

• От «я читал» к «я могу доказать». Ученики знают произведения, но не умеют превращать знание в аргумент. Зона роста — научиться формулировать тезис и сразу подбирать к нему фрагмент, который его подтверждает.

Практический приём: алгоритм из трёх шагов: 1) тезис (1 предложение), 2) аргументация тезиса («через потому что») 3) фрагмент (1–2 строки или 1 реплика), 4) пояснение (1 предложение: «Этот фрагмент доказывает, что…»). На первых порах шаблон обязателен: он снимает тревожность и даёт структуру.

• Опора на максимально понятные и короткие фрагменты. Для этой группы лучше брать не целые сцены, а микрофрагменты: одну реплику, одну деталь, один повтор. Это снижает когнитивную нагрузку и повышает точность.

Пример: вместо «в сцене бала в „Горе от ума“ Чацкий спорит с обществом» — фраза Чацкого: «А судьи кто?». Пояснение: «Эта реплика показывает, что Чацкий отвергает авторитет „судей“ из „фамусовского общества“: он ставит под сомнение их право судить других».

• Избегание фактологических ошибок через контроль точности. У группы часты ошибки: перепутаны герои, приписаны реплики, искажены ситуации. Зона роста — выработать привычку «проверять фрагмент по тексту».

Приём: «правило одной детали»: ученик должен назвать хотя бы одну деталь, которая однозначно указывает на эпизод и героя (например, «реплика „А судьи кто?“», «сон Татьяны», «портрет Обломова на диване»). Если детали нет — фрагмент не использовать.

- Работа с разными способами опоры на текст. Чтобы не зависеть от «идеальной цитаты», важно освоить альтернативы: краткий пересказ эпизода (2–3 предложения), отсылка к названию, упоминание детали. Это расширяет возможности аргументации.

Упражнение: для одного тезиса подготовить три варианта опоры: 1) цитата, 2) пересказ + деталь, 3) отсылка к названию/эпиграфу. Выбрать самый убедительный.

- Связка «фрагмент — пояснение» как обязательный элемент. Ученики часто считают, что цитата «говорит сама за себя». Зона роста — сделать пояснение структурно обязательным: без него аргумент не засчитывается.

Шаблон фразы-мостика: «В этих словах проявляется…», «Данный эпизод доказывает…», «Деталь … подчёркивает…». Постепенно шаблоны убираются, но на этапе формирования навыка они нужны.

3.Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа

Реалистичные «зоны роста»

1.От «назвать термин» к «показать работу приёма в тексте». Ученики часто пишут: «здесь есть антитеза», и на этом останавливаются. Зона роста: после термина обязательно давать 1 предложение с конкретикой: «антитеза проявляется в противопоставлении реплик: А говорит X, а Б говорит Y». Это сразу делает ответ проверяемым и соответствующим заданию.

2.Ограничить набор терминов до 5–7 самых рабочих. Для этой группы не нужно «всё сразу». Лучше надёжно отработать небольшой набор понятий, которые встречаются почти в каждом произведении: конфликт, антитеза, деталь, портрет, реплика, монолог, диалог. Зона роста: на каждом уроке брать 1 термин и тренировать его применение на 1–2 коротких фрагментах.

3.Учить связывать термин с вопросом задания. Часто ученики подставляют термины «по памяти», а не по смыслу вопроса. Зона роста: перед ответом выписывать 2–3 ключевых слова из формулировки задания и проверять, что каждый термин и пример отвечает именно этим словам.

4. Избегать подмены анализа термином. Фраза «автор использует деталь» без указания, какая именно деталь и что она показывает, — это не анализ. Зона роста: ввести правило: термин + конкретная деталь + 1 фраза «это показывает, что…».

5.Закреплять термины через типовые формулировки. Ученики боятся «не так сказать». Зона роста: дать 3–4 готовых шаблона фраз под каждый термин, чтобы снять тревожность и сразу задать аналитическую логику.

Примеры шаблонов фраз (для быстрого внедрения)

Деталь: «Деталь [указать: например, „молчание героя“, „цвет пальто“] подчёркивает [что именно: например, внутреннее напряжение, отчуждённость]».

Антитеза: «Антитеза [чего с чем: реплик, образов, состояний] проявляется в том, что [конкретика: А говорит…, Б отвечает…]».

Конфликт: «Конфликт [кого с кем / чего с чем] раскрывается в сцене, где [кратко: 1 предложение], это показывает [вывод]».

Реплика: «Реплика героя „[цитата]“ доказывает, что [пояснение в 1 предложении]».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Коды проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы (по кодификатору)	Метапредметный результат		Номер задания
		1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия	
1	1.1.1.	1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	1-11
	1.1.2	1.1.2.Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	
	1.1.3	1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	
	1.2.6	Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
		1.3. Работа с информацией	
	1.3	1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных	

		видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	
		3.Регулятивные УУД	
	3.3	3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	
2	1.3.1;		4,9, 5,10,11
	1.3.4;;		
	3.1.1		
	3.3		
3 4 5 6	1.1		1-3, 6-8, 4,9, 5,10, 11
	1.2		
	1.3		
		Коммуникативные УУД	
	2.1	2.1 Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.3 Аргументированно вести диалог	
	3.1		

	3.2.2		

Вывод. В группе, не преодолевших минимальный порог, в большинстве случаев не сформированы все указанные для предмета метапредметные умения, что проявилось в выполнении заданий 1-3,6-8 (базовый уровень), 5, 10 (повышенный уровень), 11 (высокий уровень) ниже установленной нормы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

  Можно отметить низкую сформированность для заданий 4,9:

  - Базовых логических действий: некоторые ученики смогли верно понять формулировку задания и выделить ключевой вопрос, а не уйти в сторону;
  - Элементарных навыков работы с информацией: отдельные учащиеся смогли найти в тексте конкретные детали или эпизоды, которые прямо отвечали на поставленный вопрос.
  - Простейших коммуникативных умений. В отдельных ответах видна попытка сформулировать мысль, пусть и лаконично.

  К дефицитам метапредметных умений относим:

  - Познавательные УУД. Слабо развиты умения анализировать информацию, устанавливать причинно-следственные связи, выявлять закономерности и противоречия в литературных явлениях. Это напрямую относится к заданиям на сопоставление (5, 10): ученики либо дают формальное сопоставление (повторяют формулировку вопроса), либо не могут выстроить аргументацию, опираясь на текст. Также это влияет на задание 11 (сочинение): сложно всесторонне раскрыть тему.
  - Коммуникативные УУД. Трудности с формулированием собственной позиции и её аргументацией. В сочинениях часто встречаются общие рассуждения вместо анализа, фактические ошибки при цитировании, что мешает убедительно связать тезис с текстом произведения.
  - Регулятивные УУД. Дефицит самоорганизации и самоконтроля. Ученики могут не успеть распределить время, не приступить к сложным заданиям, не проверить черновик на наличие речевых или грамматических ошибок.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

1. **Соответствие ответа заданию**

Практические рекомендации

• Разбор ошибок. После каждой проверочной работы выписывать конкретные примеры: где ответ превратился в пересказ, где была фактическая неточность. Обсуждать, как исправить.

• Тренировочные задания. Давать ученикам темы и просить сначала сформулировать тезис, а потом подобрать к нему 1–2 очень точных примера с кратким пояснением.

• Взаимопроверка. Пусть ученики поменяются работами и проверят друг друга: «Соответствует ли этот аргумент заданному вопросу?», «Есть ли связь между примером и тезисом?».

• Тайминг. Учить распределять время: несколько минут на анализ задания и набросок плана в начале — это спасёт от хаотичного письма и отхода от темы.

Например. Для учеников, которые не набирают минимальный балл, ответ на вопрос «Почему доводы Тарантьева встречают стойкое сопротивление Обломова?» нельзя строить как общий рассказ о «лени Обломова». Нужно, чтобы каждый аргумент опирался на конкретный фрагмент и напрямую отвечал на вопрос.

• Не сводить всё к «он ленивый». Нужно показать, что сопротивление вызвано не просто ленью, а неприятием самого характера действий, которые предлагает Тарантьев. Необходимо подбирать формулировки, где лень — не моральная оценка, а характеристика отношения к переменам: «Обломов избегает суеты и резких перемен», «для героя важна спокойная, предсказуемая среда».

• Связывать каждый довод Тарантьева с реакцией Обломова. Работать по принципу «довод — сопротивление». Если Тарантьев говорит «надо быстро, сейчас, без раздумий», то сопротивление Обломова — в том, что он не готов к такому ритму. Это и есть соответствие вопросу.

• Избегать фактических ошибок и обобщений. Частая ошибка: «Тарантьев хотел помочь». На деле он действует напористо и корыстно. Поэтому нужно фиксировать 2–3 точные детали, которые показывают и напор, и выгоду, и реакцию Обломова.

• Использовать короткие опоры на текст. Для слабых учеников длинная цитата — риск: её либо не поймут, либо вставят без связи. Поэтому нужно брать 1–2 строки или одну деталь (жест, интонацию, паузу) и сразу писать к ней пояснение из 1 предложения

Готовые тезисы с опорой на текст

Тезис 1. Утверждение. Сопротивление Обломова связано с тем, что Тарантьев предлагает решение в грубой, напористой форме, а такой стиль общения противоречит внутреннему укладу героя.

Фрагмент: Тарантьев командует, требует сигар, ведёт себя как хозяин в чужом доме.

Аргументация: «Напор и бесцеремонность Тарантьева вызывают у Обломова внутреннее отторжение: герой не готов принимать важные решения под давлением».

Тезис 2. Утверждение. Доводы Тарантьева не учитывают потребности Обломова: переезд подаётся как быстрое, почти автоматическое действие, а герою нужно время и спокойствие, чтобы принять даже бытовую перемену.

Фрагмент: Обломов не спорит открыто, но внутренне отстраняется, не проявляет интереса к деталям переезда.

Аргументация: «Пассивное сопротивление (молчание, отсутствие вопросов) показывает, что герой не видит в этом предложении заботы о себе: для него переезд — это стресс, а не простое решение проблемы».

Тезис 3. Обломов интуитивно чувствует, что предложение Тарантьева связано не с искренней помощью, а с выгодой для самого Тарантьева, поэтому не готов ему доверять.
Фрагмент: корыстный интерес Тарантьева виден в том, как настойчиво он продвигает вариант с квартирой своей кумы.
Аргументация: «Даже при отсутствии прямых доказательств Обломов считывает прагматизм и напор Тарантьева как угрозу своему спокойствию, поэтому отвергает предложение».
Практические приёмы для группы до минимального балла
• «Довод — сопротивление» в таблице. Ученики заполняют две колонки: 1) что говорит/делает Тарантьев (1–2 строчки), 2) как реагирует Обломов (деталь: «молчит», «отворачивается», «не задаёт вопросов»). Третья колонка: 1 предложение «Это доказывает, что…». Это жёстко держит соответствие вопросу.
• «Убери лишнее». Даётся короткий ответ-пересказ (например, «Тарантьев пришёл, поел, предложил переехать, Обломов не хотел, потому что ленивый»). Задача — вычеркнуть всё, что не отвечает на вопрос «почему сопротивление», и заменить обобщения на детали и связи.
• «Одна деталь — один вывод». Ученик выбирает одну деталь из эпизода (например, «Тарантьев требует сигары») и формулирует один вывод: «Это показывает напор и бесцеремонность, которые отталкивают Обломова». Приём учит не уходить в общие рассуждения.
• Парная работа «Проверь соответствие». Один ученик пишет тезис и фрагмент, второй отвечает: «Доказывает ли этот фрагмент именно сопротивление из-за…? Если нет — подбери другой». Это тренирует фокус на формулировке вопроса.

2. Привлечение текста произведения

Конкретные методические приёмы для работы на уроке.

- «Найди пару»: учитель готовит карточки: на одних — тезисы, на других — фрагменты. Ученики подбирают пары и пишут к каждой паре 1 предложение пояснения. Это тренирует именно связь «тезис — фрагмент».
- «Исправь аргумент»: даются 3–4 неудачных примера (фрагмент не доказывает тезис, есть фактологическая ошибка, нет пояснения). Задача — исправить каждый: либо заменить фрагмент, либо переформулировать тезис, либо добавить пояснение.
- «Мини-аргумент на 30 секунд»: ученик получает тезис и должен вслух за 30 секунд назвать фрагмент и 1 предложение пояснения. Это учит быстро и точно подбирать аргументы.
- Парная работа «Тезис — фрагмент»: один формулирует тезис, второй подбирает фрагмент и пишет пояснение, затем меняются ролями. В конце — коллективное обсуждение: «Доказывает ли фрагмент тезис? Что можно улучшить?»

Примеры для типовых тем.

- Тема «Конфликт поколений»: тезис — «Конфликт поколений в „Отцах и детях“ проявляется в разном отношении к авторитету». Фрагмент — «Базаров: „Я ничьих мнений не разделяю; я имею свои“». Пояснение — «Эта реплика подчёркивает отказ Базарова от признания чужого авторитета и противопоставляет его поколению „отцов“, для которых уважение к опыту старших — норма».

• Тема «Образ „маленького человека“»: тезис — «Акакий Акакиевич — „маленький человек“, чья жизнь ограничена бытовыми заботами». Фрагмент — «Он копил на шинель, отказывая себе во всём». Пояснение — «Деталь о накоплении подчёркивает, что главная цель героя — не духовное или общественное достижение, а бытовая потребность, и это раскрывает его социальную и личностную ограниченность».

Сцена из рассказа А. П. Чехова «Ионыч» (вторая глава): Старцев приходит в гости к семье Туркиных, они пьют чай с пирогом, а затем Вера Иосифовна читает вслух свой роман.

Фрагмент текста

«Пили чай со сладким пирогом. Потом Вера Иосифовна читала вслух роман, читала о том, чего никогда не бывает в жизни, а Старцев слушал, глядел на её седую, красивую голову и ждал, когда она кончит. „Бездарен, — думал он, — не тот, кто не умеет писать повестей, а тот, кто их пишет и не умеет скрыть этого“».

Варианты тезисов с опорой на сцену

• Тезис: Чехов иронично изображает «таланты» семьи Туркиных.

Фрагмент: «читала о том, чего никогда не бывает в жизни».

Пояснение: Этой фразой автор прямо показывает своё отношение к роману Веры Иосифовны: он подчёркивает неправдоподобие, шаблонность её текста. Для ученика это простой и понятный маркер авторской оценки.

• Тезис: Старцев постепенно утрачивает способность искренне восхищаться, его взгляд становится трезвым и даже циничным.

Фрагмент: внутренняя мысль Старцева: «Бездарен… не тот, кто не умеет писать повестей, а тот, кто их пишет и не умеет скрыть этого».

Пояснение: Герой не просто не впечатлён, он формулирует почти теоретическое суждение о бездарности. Это важный шаг в раскрытии его духовной эволюции: от живого интереса к холодной оценке.

• Тезис: В рассказе противопоставлены показная «культурность» и подлинное искусство.

Фрагмент: сочетание сцены чтения и мысли Старцева.

Пояснение: Семья Туркиных считается в городе самой образованной и талантливой, но даже не самый глубокий наблюдатель (Старцев) видит фальшь: роман звучит неестественно, а сама ситуация выглядит как ритуал.

Практические приёмы для отработки умения привлекать текст

• «Подбери фразу под тезис»: дайте 2–3 готовых тезиса (как выше) и попросите учеников найти в этом фрагменте 1 строчку, которая лучше всего его доказывает. Это тренирует точность опоры на текст без необходимости придумывать всё самостоятельно.

• «Допиши пояснение»: дайте тезис и цитату, а пояснение оставьте пустым. Ученик должен написать 1 предложение: «Это доказывает, что…». Шаблон помогает избежать типичной ошибки «цитата без связи с тезисом».

• «Найди маркер иронии»: в этом фрагменте есть прямая авторская характеристика («о том, чего никогда не бывает в жизни»). Попросите учеников подчеркнуть такие фразы в других эпизодах: это учит видеть авторскую позицию не только в действиях героев, но и в авторских комментариях.

3. Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа

Тема сочинения «Кулигин и Дикой как отражение противоположных сторон русской жизни. (По пьесе А.Н. Островского «Гроза») как использовать в сочинении термины

Как выстроить мысль

Можно начать с тезиса: через противопоставление этих героев Островский показывает два полюса русской жизни середины XIX века — консервативно-самодурскую, невежественную силу и робкую, но искреннюю тягу к просвещению и общественному благу.

Дикой — воплощение «тёмного царства». Его ключевые черты: самодурство, грубость, невежество, сребролюбие и стремление доминировать. Он воспринимает мир как свою вотчину, где все обязаны подчиняться. В диалогах это проявляется ярко: он обрывает Кулигина, называет «червяком», отвергает любые идеи прогресса («Все суета!»). Его реакция на просьбу о громоотводе показательна: он не просто отказывает, а высмеивает науку («Какое ещё там елестричество!»), сводя явление к религиозному наказанию.

Кулигин — антипод. Он часовщик-самоучка, увлечённый наукой, мечтает об изобретениях (перпетуум-мобиле, солнечные часы, громоотвод) ради пользы общества. Он цитирует Ломоносова, восхищается природой, осуждает жестокие нравы Калинова. Но есть важный нюанс для анализа: Кулигин не беззащитен морально (он способен на протест, как в сцене с телом Катерины), но социально слаб — не может противостоять системе. Он сам называет себя «маленьким человеком».

Конфликт между ними — это и есть столкновение двух миров. В сценах диалогов (например, разговор о солнечных часах или громоотводе) конфликт проявляется наглядно: альтруизм и стремление к пользе наталкиваются на эгоизм, пренебрежение и агрессию.

Какие термины использовать?

Антитеза. Нужно сказать, что Островский использует антитезу, чтобы обнажить конфликт: противопоставляет альтруизм Кулигина и эгоизм Дикого, тягу к прогрессу и косность.

Конфликт. Чётко обозначьте: в основе эпизода лежит конфликт мировоззрений. Показать, как реплики героев его раскрывают.

Деталь. Обратить внимание на говорящие детали: искажённое Диким «елестричество» вместо «электричество» — яркая деталь, демонстрирующая его невежество. Или фраза Кулигина «И в рубище почтенна добродетель!» — она подчёркивает его нравственную стойкость вопреки социальному положению.

Характеристика персонажа. При характеристике Дикого использовать слова: «самодур», «грубость», «невежество», «сребролюбие». При характеристике Кулигина: «мечтатель», «альтруист», «просветитель», «маленький человек».

Символ. Можно затронуть и символику: сам город Калинов с его замкнутым миром — символ косности, а попытки Кулигина что-то изменить (часы, громоотвод) — символ надежды на прогресс.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 2 (в группе от минимального до 60 т.б.) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1- 62,04% 3- 64,81% 6- 52,16% 7-79,63%	4К1 Соответствие ответа заданию – 73% 4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 61% 5К1 Указание сходства/различия – 70% 9К1 Соответствие ответа заданию – 89% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 71% 10К1 Указание сходства/различия –73% 10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 57%	11К1 Раскрытие темы сочинения– 68% 11К2 Привлечение текста произведения – 60% 11К3Фактологическая точность сочинения – 51% 11К5 Композиционная цельность и логичность- 69% 11К6 Соблюдение речевых норм – 51% 11К7 Соблюдение орфографических норм – 67% 11К8 Соблюдение пунктуационных норм – 54% 11К9 Соблюдение грамматических норм- 62%
Недостаточно усвоенные элементы	2 -29,94% 8- 39,81%	5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 48% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 40% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 48%	11К4 Опора на теоретико-литературные понятия- 35%

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять соответствия между элементами произведения	5-11
2.	Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения	5-11
3.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-11
4.	Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа	5-11
5.	Умение логично и связно выстраивать ответ на поставленный вопрос	5-11
6.	Соблюдение речевых норм в письменном высказывании	5-11
7.	Соблюдение грамматических норм в письменном высказывании	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

1. Умение определять соответствия между элементами произведения

Какие зоны роста возможно выделить?

1. Систематическая и глубокая работа с текстом. Часто ошибка в задании 2 — поверхностное знание сюжета и деталей. Зона роста: научить учеников систематически вычленять из текста ключевые факты о герое: его социальный статус, род занятий, главные черты характера, важные реплики, ключевые эпизоды судьбы, а также то, как персонаж взаимодействует с другими. Без этой базы сопоставление невозможно.
2. Чёткое понимание «что с чем сопоставлять». В задании 2 пары бывают разными: персонаж — реплика, персонаж — факт судьбы, персонаж — социальный статус, персонаж — портретная деталь. Зона роста: научить ребят сначала внимательно читать оба столбца и понимать логику задания. Например, если во втором столбце только цитаты — искать героя по характерной манере речи.
3. Работа с «лишними» вариантами. В задании всегда есть дистракторы (неверные варианты). Зона роста: тренировать умение отсеивать неподходящее. Обсуждайте с классом, почему конкретная деталь или реплика не может принадлежать данному герою.
4. Алгоритм вместо интуиции. У слабых учеников часто нет чёткого плана. Зона роста: выработать алгоритм. Например: 1) прочитать фрагмент/список; 2) выписать 2–3 яркие детали о каждом герое; 3) сопоставить с вариантами из второго столбца; 4) проверить каждую пару, исключив неверные.
5. Минимизация путаницы. Иногда ошибки возникают из-за схожих черт или ситуаций. Зона роста: целенаправленно разбирать «ловушки» — например, двух героев со схожими социальными статусами или репликами на смежные темы. Обсуждать, в чём ключевое различие.

Практические советы

Начинайте с малого. Не давайте сразу большое задание. Возьмите 2–3 персонажа и 2–3 варианта для сопоставления. Постепенно увеличивайте объём.

Используйте карточки. Сделайте карточки: на одной стороне — фрагмент текста или характеристика, на другой — персонаж и краткое обоснование связи. Ученики тренируются подбирать пары.

Проводите «разбор полётов». После проверочной работы проанализируйте типичные ошибки. Спросите: «Почему здесь возникла путаница?», «Какую деталь упустили?». Это поможет ученикам осознать свои пробелы.

Связывайте с другими заданиями. Умение работать с деталями из задания 2 пригодится в сочинениях (задания 5, 6, 11, 12). Показывайте эту связь: факт или реплика, найденные в задании 2, могут стать аргументом в развёрнутом ответе.

Используйте открытый банк ФИПИ. Там много реальных формулировок задания 2 — это лучшая практика для привыкания к разным типам сопоставлений.

2. Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения

Какие «зоны роста» выделить?

1.Часто проблема в том, что ученик помнит определение, но не узнаёт приём в конкретном фрагменте. Зона роста здесь — тренировка на узнавание: давать короткие отрывки и просить назвать средство, опираясь только на текст, а не на словарную статью.

2.От термина к функции. Мало назвать «метафора» или «антитеза». Нужно научить отвечать на вопрос: «Зачем автор это использовал? Что это меняет в смысле?» Например: «Эта деталь показывает...», «Контраст подчёркивает...». Так ученик переходит от механического ответа к анализу.

3. Работа с «ловушками». В заданиях ЕГЭ часто встречаются пары, которые путают: метафора и сравнение, эпитет и обычное определение, олицетворение и метафора. Выделите время на разбор именно таких пар — покажите маркеры (например, наличие «как», «словно» обычно указывает на сравнение, а не на метафору).

4.Связь с содержанием. Учите видеть, как средство выразительности работает для характеристики образа героя, тему или конфликт. Например, говорящая фамилия или специфическая деталь не просто «есть в тексте» — они характеризуют персонажа или раскрывают идею.

Навык для сочинений. В развёрнутых ответах (задания 5, 6, 11, 12) нужно не просто перечислить приёмы, а встроить их в рассуждение как аргументы. Тренируйте шаблоны: «Автор использует [троп], чтобы...», «С помощью [фигуры речи] писатель показывает...».

Практические советы

«Медленное чтение». Перед анализом средства попросите учеников просто вдумчиво прочитать фрагмент, отмечая слова или конструкции, которые кажутся необычными, образными.

Карточки-подсказки. Сделайте карточки: на одной стороне — пример из текста, на другой — термин + 1–2 слова о функции. Ученики вытягивают карточку и пробуют сами сформулировать связь.

Мнемоники и ассоциации. Для сложных терминов придумайте простые ассоциации. Например: «Метафора = маскировка» (скрытое сравнение без «как»), «Олицетворение = оживление» (неживое ведёт себя как живое).

Постепенное усложнение. Начните с самых частых и очевидных средств (эпитет, сравнение, метафора, антитеза, деталь). Когда группа уверенно с ними справится, добавляйте более сложные (оксюморон, метонимия, градация).

Разбор ошибок. После проверочных работ анализируйте, какие приёмы вызвали сложности. Обсудите, почему возникла путаница, и найдите способы её устранить.

3. Привлечение текстов произведений при сопоставлении

Главная задача — заложить фундамент, чтобы ученик вообще понял логику заданий.

1. Работа с формулировками. Учите выделять ключевые слова в вопросе (например, «сходство», «различие», «образ», «мотив»). Часто ошибка в том, что ученик уходит в пересказ, потому что не уловил, что именно сравнивать.
2. Алгоритм «утверждение + аргумент». Проговаривайте схему: сначала формулируете утверждение, затем подводите под него конкретный эпизод, деталь или цитату из текста и объясняете связь. На этом этапе важно не гнаться за глубиной, а отработать саму структуру.
3. Разбор ошибок. Давайте примеры ответов, где есть формальное сопоставление (ученик просто повторяет слова из задания, не анализируя) или где аргументы не доказывают утверждение. Обсуждайте, почему такой ответ не сработает на экзамене.
4. Тренировка на простых темах. Начинайте с вопросов, где сходство или различие очевидно (например, «как раскрывается тема отцов и детей в двух произведениях»).

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Коды проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы (по кодификатору)	Метапредметный результат		Номер задания
		1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия	
1	1.1.1.	1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	2,8

	1.1.2	1.1.2.Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	
	1.1.3	1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	
	1.2.6	Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
		1.3. Работа с информацией	
	1.3	1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации 1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	
		3.Регулятивные УУД	
	3.3	3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	
2	1.3.1;		5,10,11
	1.3.4;;		
	3.1.1		
	3.3		
3 4 5 6	1.1		2,8 5,10, 11
	1.2		
	1.3		
		Коммуникативные УУД	
	2.1	2.1 Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	

		2.1.3 Аргументированно вести диалог	
	3.1		
	3.2.2		

Вывод. Несформированность метапредметных умений проявляется в заданиях 2,8 (базовый уровень), 5, 10 (повышенный уровень), 11 (высокий уровень).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Анализ результатов группы с низким уровнем подготовки показал следующие дефициты метапредметных результатов:
для заданий 2,8:
- в сфере познавательных УУД — слабость базовых логических действий (анализ структуры текста, установление связей между элементами) и навыков целенаправленной работы с информацией (поиск, анализ, систематизация языковых средств);
-в сфере читательской грамотности — фрагментарность восприятия текста, трудности с удержанием в памяти ключевых деталей сюжета и системы образов;
для заданий 5,10:
- в сфере познавательных УУД — недостаточная сформированность сопоставительных и аналитических умений. Учащиеся испытывают трудности с выявлением сходств и различий между произведениями в заданном аспекте, а также с построением аргументированного сопоставления на основе анализа текстов. Слабо развиты навыки отбора подходящего литературного материала и соотнесения его с поставленной аналитической задачей.
- в сфере коммуникативных УУД — затруднения в построении связного письменного рассуждения. В ответах преобладают общие фразы без опоры на текст, аргументация подменяется пересказом или шаблонными формулировками. Ученики не умеют чётко сформулировать тезис сопоставления и последовательно его раскрыть в объёме 5–10 предложений, сохраняя логическую структуру ответа.
- в сфере читательской грамотности — фрагментарное знание текстов и неумение целенаправленно привлекать фрагменты произведений для аргументации. Это проявляется в формальном подборе произведений для сопоставления (без учёта заданного направления анализа) либо в отсутствии убедительных текстовых подтверждений.
- в сфере регулятивных УУД — дефицит самоконтроля и планирования развёрнутого ответа: учащиеся не распределяют объём высказывания по смысловым частям (тезис — аргументы с примерами — вывод), не проверяют ответ на соответствие критериям и наличие фактических ошибок, не соотносят объём и содержание с требованиями задания.
для задания 11 при работе с терминами и понятиями
- Базовые логические и аналитические действия. Учащиеся затрудняются соотнести теоретико-литературное понятие с конкретным художественным материалом: называют термин, но не показывают, как он работает в тексте, не объясняют его функцию в раскрытии темы, характера героя или авторской позиции. Вместо инструмента анализа понятие используется формально или подменяется бытовым значением.
- Навыки работы с информацией (познавательные УУД). Наблюдается слабость в целенаправленном поиске и интерпретации литературоведческой информации: ученики не всегда могут самостоятельно актуализировать нужное понятие, корректно его определить или проверить его значение в справочных источниках.

- Коммуникативные УУД. Проявляется в неумении грамотно вписать термин в речевое высказывание: возникают сложности с построением связного аргумента, где понятие становится частью логического рассуждения, а не отдельным вставным элементом. Это ведёт к размыванию тезиса или подмене анализа пересказом.
- Регулятивные УУД. Отмечается дефицит самоконтроля при написании: учащиеся не сверяют использованные понятия с темой сочинения, не оценивают уместность термина в конкретном контексте и не корректируют текст с этой точки зрения.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

1. Умение определять соответствия между элементами произведения

Практические советы

√Начинайте с малого. Не давайте сразу большое задание. Возьмите 2–3 персонажа и 2–3 варианта для сопоставления. Постепенно увеличивайте объём.

√Используйте карточки. Сделайте карточки: на одной стороне — фрагмент текста или характеристика, на другой — персонаж и краткое обоснование связи. Ученики тренируются подбирать пары.

√После проверочной работы проанализируйте типичные ошибки. Спросите: «Почему здесь возникла путаница?», «Какую деталь упустили?». Это поможет ученикам осознать свои пробелы.

√Связывайте с другими заданиями. Умение работать с деталями из задания 2 пригодится в сочинениях. Показывайте эту связь: факт или реплика, найденные в задании 2, могут стать аргументом в развёрнутом ответе.

√Используйте открытый банк ФИПИ.

Например. 10 верных пар «элемент 1 — элемент 2»

Дмитрий Ионыч Старцев (в начале рассказа) — ходит пешком, своих лошадей ещё нет.

Обоснование: в начале Старцев беден и скромен: он ходит пешком, а позже гордится тем, что обзавёлся парой лошадей.

Дмитрий Ионыч Старцев (через несколько лет) — ездит на тройке с бубенчиками, полнеет, считает деньги.

Обоснование: это яркая характеристика деградации героя: тройка с бубенчиками подчёркивает показную солидность, а подсчёт денег — новый приоритет.

Екатерина Ивановна (Котик) — мечтает стать пианисткой, уезжает в Москву в консерваторию.

Обоснование: её главная мечта и поступок: она много занимается музыкой и уезжает ради карьеры.

Иван Петрович Туркин — «недурственно», устраивает домашние вечера, шутит каламбурами.

Обоснование: его узнаваемые маркеры: любимое словечко, роль «хозяина салона» и постоянные шутки.

Вера Иосифовна Туркина — читает гостям свой роман о том, «чего никогда не бывает в жизни».

Обоснование: эта деталь прямо дана в тексте и точно характеризует её как доморощенную писательницу.

Старцев делает предложение Котику — Котик отказывает, назначает свидание на кладбище и в итоге уезжает.

Обоснование: сюжетная линия: предложение Старцева и отказ Котика — один из ключевых поворотов рассказа.

Котик (спустя годы) — признаётся, что в молодости была глупой, не понимала себя и Старцева.

Обоснование: при новой встрече Котик рефлексирует и прямо говорит о своих ошибках и иллюзиях юности.
Старцев (поздний, «Ионыч») — «Ох, не надо бы толстеть!», равнодушен к искусству, раздражителен.
Обоснование: внутренняя реплика и поведение героя показывают его духовную усталость и эгоизм.
Семья Туркиных — «самая образованная семья» города С., «образцовый» культурный салон.
Обоснование: так их воспринимают в городе; это ироничная характеристика, которая раскрывается через их занятия.
Игра Котика на фортепиано — сравнение с «падением камней с горы», грохот и напряжённость.
Обоснование: Чехов иронично описывает её игру именно так, подчёркивая несоответствие между претензией на искусство и реальным результатом.
4 ловушки (неверные варианты для задания)
«Старцев увлекается театром и ставит любительские спектакли» — неверно.
Это не про Старцева, а ближе к роли Ивана Петровича Туркина. Ловушка работает на путаницу «кто чем занимается в культурной жизни города».
«Котик выходит замуж за молодого чиновника и остаётся в городе С.» — неверно.
В тексте Котик уезжает в Москву, чтобы учиться музыке. Ловушка отсекает тех, кто путает её судьбу с типичными бытовыми линиями.
«Вера Иосифовна пишет стихи и читает их на городских собраниях» — неверно.
Она пишет и читает именно роман, а не стихи, и делает это дома, а не на публичных собраниях. Ловушка тренирует внимание к деталям.
«Старцев открывает частную клинику и становится главным врачом города» — неверно.
Старцев богатеет и расширяет практику, но не становится главным врачом и не открывает клинику. Ловушка проверяет, не додумывают ли ученики карьерный рост героя.

Задание 2. Установите соответствие между персонажами рассказа А. П. Чехова «Ионыч» и приведёнными характеристиками. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Дмитрий Ионыч Старцев (в начале рассказа)	1) Ездит на тройке с бубенчиками, заметно полнеет, раздражителен, всё время считает деньги.
Б) Дмитрий Ионыч Старцев (спустя годы)	2) Ходит пешком, своих лошадей ещё нет; искренне увлечён врачебной практикой
В) Екатерина Ивановна (Котик)	3) Устраивает домашние вечера, шутит каламбурами, часто произносит: «Недурственно».
Г) Иван Петрович Туркин	4) Мечтает стать пианисткой, уезжает в Москву учиться в консерватории
Д) Вера Иосифовна Туркина	5) Пишет и читает гостям свой роман о том, «чего никогда не бывает в жизни».

2. Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения

При подготовке обучающихся с низким уровнем мотивации стоит обратить внимание на следующие направления работы:

- ступенчатое изучение терминов с постоянным закреплением материала;
- составление терминологических таблиц с определением терминов и примерами из текста. При работе с заданием №8 рекомендуется регулярное обращение к таблицам для лучшего запоминания материала;
- по мере усвоения терминов рекомендуется постепенный уход от постоянного обращения к таблицам к менее подробным схемам;
- выполнение большого количества заданий, требующих знания литературных терминов, в частности анализа лирического текста, в соответствии с выстроенным заранее алгоритмом работы.
- выполнение заданий, способствующих формированию умения обосновывать аргументы и тезисы фрагментами лирического текста;
- регулярный разбор типичных ошибок, с целью устранения их повтора в будущем.

Рекомендации, нацеленные на формирование предметных навыков.

Задание №1

Прочитайте внимательно стихотворение Д.А. Сухарева.

Остерегись говорить о любви,
Остановись у последнего края,
Низкое солнце висит, догорая,
Длинные тени за нами легли.

Тени тягучие — дней череда,
Цепи гремучие давних событий,
Не разорвать их и не позабыть их —
Не говори о любви никогда.
(Д. А. Сухарев, 1976)

Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в стихотворении. Запишите цифры, под которыми они указаны.

1) риторический вопрос
2) эпитет
3) метонимия
4) инверсия
5) гротеск
6) анафора
7) звукопись

Правильный ответ: 2467

Пояснение к ответу:

2) Эпитеты: «низкое солнце», «длинные, тягучие тени», «цепи гремучие» создают ощущение тяжёлого прошлого.
4) Инверсия: в строке «Длинные тени за нами легли» обстоятельство и сказуемое расположены так, чтобы выделить образ теней.
6) Анафора: повтор отрицания «Не…» в строках «Не разорвать их и не позабыть их — / Не говори о любви никогда» усиливает категоричность запрета.
7) Звукопись: повторы *р*, *г*, *д* в словах «череда», «цепи гремучие», «давних событий» делают интонацию жёсткой.
Риторических вопросов, метонимии и гротеска в стихотворении нет.

Задание №2.

Установите соответствие между термином и его определением. Запишите ответ в виде комбинации цифр и букв, например: 1А2Б3В...

Термины	Определение термина
1. Лирика	А) Вид лирики, передающий печальные, философские размышления, часто о быстротечности жизни.
2. Лирический герой	Б) Литературный род, в котором доминирует выражение субъективных чувств и мыслей, обычно в стихотворной форме.
3. Элегия	В) Стилистическая фигура, заключающаяся в повторении в начале стихотворных строк одного и того же слова или звука.
4. Ямб	Г) Образ человека в лирике, чьи мысли и чувства становятся предметом изображения.
5. Анафора	Д) Двусложный стихотворный размер с ударением на втором слоге.
6. Эпитет	Е) Художественное преувеличение, используемое для усиления эмоционального воздействия.
7. Метафора	Ж) Слово или выражение, употреблённое в переносном значении для образности.
8. Гипербола	З) Скрытое сравнение, основанное на сходстве или контрасте явлений.

Правильный ответ: 1Б2Г3А4Д5В6Ж7З8Е

Задание №3

Установите соответствие между терминами и примерами из лирических текстов. Запишите ответ в виде комбинации цифр и букв, например: 1А2Б3В...

Термины	Примеры из текста
1. Метафора	А) «То, как зверь, она завоет, / То заплачет, как дитя…» (А.С. Пушкин)
2. Олицетворение	Б) «Сквозь волнистые туманы пробирается луна, на печальные поляны льёт печально свет она» (А.С. Пушкин
3. Эпитет	В) «О, весна без конца и без краю — / Без конца и без краю мечта!» (А.А. Блок)
4. Сравнение	Г) «Воздух чист и свеж, как поцелуй ребёнка» (М.Ю. Лермонтов)
5. Гипебола	Д) «Ночевала тучка золотая / На груди утёса-великана…» (М.Ю. Лермонтов)

Правильный ответ: 1Г2В3Б4А5Д

Задание можно усложнить, включив термины, связанные с изучением конкретной темы, например, построением стиха (анафора, эпифора, инверсия, параллелизм). Также можно предложить не только назвать термин, но и кратко пояснить, какую роль играет пример в стихотворении.

Задание №4

Терминологический диктант

1. Укажите название стилистического приёма, который заключается в необычной расстановке слов в предложении, нарушающей обычный порядок, например: «Не пропадёшь, не сгинешь ты».
2. Дайте определение: «Троп, основанный на переносе значения по сходству, скрытое сравнение».
3. Укажите название средства художественной выразительности, представляющего собой художественное преувеличение.
4. Укажите название стилистического приёма, который заключается в повторении одинаковых слов в начале нескольких последовательных фраз.
5. Дайте определение: «Троп, основанный на художественном преуменьшении величины или значения чего-либо».

Правильный ответ: инверсия, метафора, гипербола, анафора, литота.

Как работать с диктантом:

После выполнения задания проверьте ответы и проанализируйте ошибки. Если допустили ошибки, вернитесь к теории и найдите примеры из произведений, которые иллюстрируют эти термины. Попробуйте сгруппировать термины по темам (например, тропы, фигуры речи), чтобы лучше запомнить их. Составьте собственные терминологические диктанты.

Такой подход поможет не просто заучить определения, но и научиться применять их на практике, что критически важно для успешного выполнения задания 8 на ЕГЭ.

Задание №5

Поиск ошибки

Ученик, при определении приемов звукописи допустил ошибки. Найдите и исправьте их. Объясните, какие ошибки допустил ученик.

1. *Вспомним с нами отступавших, Воевавших год иль час, Павших, без вести пропавших, С кем видались мы хоть раз, Провожавших, вновь встречавших, Нам попить воды подавших, Помолившихся за нас* (аллитерация). 2. *Золото холодное луны, Запах олеандра и левкоя, Хорошо бродить среди покоя Голубой и ласковой страны* (ассонанс). 3. *Задремали звезды золотые, Задрожало зеркало затона* (ассонанс). 4. *Вечер. Взморье. Вздохи ветра. Величавый возглас волн. Близко буря. В берег бьется Чуждый чарам черный челн* (аллитерация). 5. *Я недаром вздрогнул. Не загробный вздор. В порт, горящий, как расплавленное лето, разворачивался и входил товарищ «Теодор Нетте»* (ассонанс).

Правильный ответ: ошибки содержатся в 3 и 5 предложениях.

По тому, как ученик справляется с таким заданием, учитель может понять, насколько глубоко усвоен термин, есть ли пробелы, какие термины вызывают сложности.

3. Привлечение текстов произведений при сопоставлении

Для задания 10 (сопоставление лирических стихотворений) выделены 20 тематических направлений. Их можно использовать как каркас: в задании обычно просят найти, в каком ещё стихотворении встречается та или иная тема, и сравнить, как она раскрыта.

1. Любовная лирика (неразделённая, возвышенная, трагическая).
2. Пейзажная лирика (осень, весна, море, гроза, зима).
3. Философская лирика (жизнь и смерть, смысл бытия, время).
4. Тема поэта и поэзии (творчество, вдохновение, миссия поэта).
5. Тема одиночества и непонимания.
6. Тема свободы (внутренней и физической).
7. Гражданская лирика (патриотизм, судьба страны, долг).
8. Тема родины и малой родины.
9. Военная лирика (подвиг, память о войне, судьба солдата).
10. Тема дружбы и человеческих отношений.
11. Мотив дороги и странничества.
12. Мотив расставания и разлуки.
13. Тема памяти и ностальгии.
14. Образ матери.
15. Тема природы и человека (единение или конфликт).
16. Мотив невыразимого (сложности передачи чувств и мыслей).
17. Тема счастья и его поиска.
18. Мотив звезды и небесных светил.
19. Тема города и городской среды.
20. Тема разочарования и кризиса.

Алгоритм работы: возьмите 2–3 стихотворения из тех, что изучали, определите 2–3 общие темы. Найдите, в каком ещё произведении из программы эта тема звучит, и сравните, как авторы её раскрывают: какие используют образы, какое настроение, какие детали подчёркивают. Например, если в задании дали стихотворение с мотивом дороги, можно сопоставить его с другим текстом, где тоже есть этот мотив, и разобрать: у одного героя дорога — это поиск смысла, а у другого — бегство от себя. Или взять тему любви: в одном стихотворении она светлая и вдохновляющая, в другом — приносит боль и страдание.

4. Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа

Задания 1, 3, 6, 7 и 11 связаны со знанием теоретико-литературных понятий.

Задание 1 ЕГЭ по литературе - это задание базового уровня сложности, которое проверяет знание теоретико-литературных понятий и умение применять их на практике. В этом задании экзаменуемому предлагается фрагмент литературного произведения (эпического, лиро-эпического или драматического) и вопрос, требующий дать краткий ответ. Чаще всего вопрос звучит так: «Определите род литературы, к которому принадлежит это произведение, либо определите жанр представленного произведения». Также в задании могут проверять умение определять художественные приёмы, виды тропов, элементы композиции, систему образов и другие аспекты художественной структуры текста. Ответом на задание 1 может быть одно или два слова, либо последовательность цифр.

Пример формулировки задания: «К какому жанру относится произведение А.С. Пушкина «Евгений Онегин»?».

На что обратить внимание при подготовке:

Чтобы успешно справиться с заданием, рекомендуем:

1.Повторить теорию. Нужно твёрдо знать роды и жанры литературы (эпос, лирика, драма), основные литературные направления (классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм), а также термины: тропы, фигуры речи, композиция, конфликт, система образов и другие.

2.Уметь анализировать текст. Важно не просто вспомнить термин, а понять, как он работает в конкретном произведении, какие художественные задачи с его помощью решает автор.

3.Практиковаться.

Задание 3 в ЕГЭ по литературе - это задание на знание теоретико-литературных понятий. Его суть в том, чтобы проверить, насколько хорошо вы ориентируетесь в терминологии: можете ли вы соотнести фрагмент текста (эпического, лиро-эпического или драматического) с нужным литературным термином, понятием или направлением. Обычно вам дают небольшой фрагмент из художественного произведения (рассказа, пьесы, поэмы) и несколько утверждений или вопросов с пропусками. Задача - заполнить эти пропуски, выбрав из предложенного списка нужные термины. Часто требуется записать ответ в виде последовательности цифр или слов (например, «эпосреализм» без пробелов). В таких заданиях проверяют знание самых разных элементов:

1)Роды и жанры литературы (эпос, лирика, драма; роман, повесть, комедия, трагедия).

2)Литературные направления (классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм, символизм и др.).

3)Художественные приёмы и средства выразительности (метафора, сравнение, гипербола, ирония, синтаксические фигуры и т.п.).

4)Композиционные элементы (диалог, монолог, портрет, деталь).

5)Особенности речи персонажей (просторечие, книжная лексика, особенности построения фраз).

Пример формулировки

Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

«В приведённом фрагменте Н. В. Гоголь использует _____ - форму общения персонажей, основанную на обмене репликами. Свободный характер речи героев подчёркнут в этом фрагменте с помощью _____ - нарушения прямого порядка слов в их фразах: «Я вам за них дам деньги», «Ведь я мёртвых никогда ещё не продавала»».
Ответ: диалогинверсия.
Что важно для успеха
1.Твёрдо знать теорию. Нужно уверенно оперировать терминами: понимать разницу между родом и жанром, направлением и течением, уметь распознавать тропы и стилистические приёмы.
2.Уметь анализировать текст. Не просто механически подбирать термин, а связывать его с конкретным фрагментом: смотреть, какую функцию он выполняет, как помогает раскрыть характер героя или идею автора.
3.Тренироваться.

Задание 6 в ЕГЭ по литературе относится ко второй части работы (анализ лирического произведения) и входит в блок заданий 6–10. Его суть - проверить, насколько хорошо вы умеете анализировать стихотворение: выделять ключевые образы, понимать авторскую позицию и грамотно использовать теоретико-литературные термины. Обычно формулировка звучит так: «Заполните пропуски в следующем предложении. В ответе запишите два литературных термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов».
В пропуски нужно вписать понятия, которые относятся к разным аспектам текста. Например:
«Стихотворение А.С. Пушкина относится к _____ как роду литературы и содержит _____ - вид звукописи, основанный на повторении гласных звуков».
«Стихотворение Б.Ш. Окуджавы относится к _____ как роду литературы и состоит из шести _____ – четверостиший».
В других вариантах могут попросить определить стихотворный размер, вид рифмовки или назвать художественные средства и приёмы, которые использовал поэт.
Что нужно для успешного выполнения задания
1.Знание теории. Важно уверенно ориентироваться в терминах: род литературы (эпос, лирика, драма), стихотворные размеры (ямб, хорей и др.), виды рифмовки, тропы (метафора, эпитет, сравнение, олицетворение и т.д.), приёмы (инверсия, анафора, эпифора).
2.Умение анализировать текст. Нужно не просто механически вспомнить термин, а понять, как он работает в конкретном стихотворении, какую роль играет в раскрытии его смысла.
3.Внимательность к формулировке. Поскольку в ответе требуется два термина, ошибка в одном из них приведёт к нулевому баллу.
Как тренироваться
Чтобы привыкнуть к формату, рекомендуем брать фрагменты стихотворений из кодификатора и сразу проговаривать ответы на вопросы задания 6: «К какому роду литературы относится это стихотворение?», «Какой художественный приём здесь использован и зачем он нужен?».

Задание №7 в ЕГЭ по литературе относится к блоку работы с лирическим произведением. Его суть - проверить, насколько хорошо вы умеете анализировать форму стихотворения: определять стихотворный размер, вид рифмы, средства художественной выразительности и другие элементы формы и языка.

Экзаменуемому будет предложено стихотворение и вопрос, требующий краткого ответа. Это может быть:

- определение стихотворного размера (ямб, хорей, дактиль, амфибрахий, анапест);
- указание вида рифмы (перекрёстная, парная, кольцевая);
- название средства выразительности (метафора, олицетворение, сравнение, гипербола, литота и т.д.);
- определение типа композиции (например, «какая строфа построена на сопоставлении природы и состояния человека?»).

Ответом может быть слово (название термина) или последовательность цифр. Ответ должен точно соответствовать формулировке в задании. Если написать термин, который не подходит по смыслу, или ошибиться в определении размера, задание не засчитывается.

Как подготовиться к выполнению задания

Чтобы уверенно справляться с этим заданием, рекомендуем:

1.Повторить теорию. Вспомнить все средства художественной выразительности, виды рифмовки и стихотворные размеры.

2.Тренировать на слух. Пробовать на практике определять размер стихотворения, прочитывая строки вслух и отмечая ударения.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 3 (в группе от 61 до 80 т.б.) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1- 86,11% 3- 91,67% 6- 90,74% 7-95,37% 8- 53,70%	4К1 Соответствие ответа заданию – 95% 4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 91% 5К1 Указание сходства/различия – 99% 5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 80% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 78% 9К1 Соответствие ответа заданию – 98% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 95% 10К1 Указание сходства/различия –96 10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 86% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 83%	11К1 Раскрытие темы сочинения– 96% 11К2 Привлечение текста произведения – 94% 11К3Фактологическая точность сочинения – 88% 11К4 Опора на теоретико-литературные понятия- 72% 11К5 Композиционная цельность и логичность- 89% 11К6 Соблюдение речевых норм – 73% 11К7 Соблюдение орфографических норм – 98% 11К8 Соблюдение пунктуационных норм – 94% 11К9 Соблюдение грамматических норм-94%
Недостаточно усвоенные элементы	2 -47,22%	-	-

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять соответствия между элементами произведения	5-11
2.	Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения	5-11
3.	Формулирование логичной аргументации для утверждения, соответствующего вопросу задания.	5-11
4.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-11
5.	Работа с теоретико-литературными понятиями	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

1. Умение определять соответствия между элементами произведения

Ключевые зоны роста

1.Различение авторской оценки и внешней характеристики. Ученики часто берут то, что «кажется верным по смыслу», но не совпадает с авторской позицией. Например, про Старцева можно сказать «стал богатым» — это факт, но для высокого балла нужно видеть, как автор подаёт это богатство как признак деградации. Зона роста: тренировать формулировки с маркерами авторской оценки («автор подчёркивает», «в ироничном ключе», «как свидетельство…»).

2.Работа с динамикой образа и «пороговыми» эпизодами. Для учащихся критично не просто знать «был хороший — стал плохой», а точно называть поворотные сцены и их функцию. Зона роста: фиксировать 2–3 ключевых эпизода для персонажа и учиться соотносить характеристику именно с ними.

3. Отсев «почти верных» дистракторов по микродеталям. В заданиях для сильных учеников ловушки специально делают очень близкими к истине. Зона роста: правило «одна микродеталь против варианта»: если в характеристике есть хотя бы одна деталь, которой нет в тексте (или она искажена на 1 слово), вариант не подходит.

Практические приёмы именно для этой группы

1. «Микроцитата как доказательство». К каждому соответствию ученик обязан выписать 5–7 слов из текста, которые это соответствие подтверждают. Если таких слов нет — вариант отбрасывается.
2. «Один контраргумент на дистрактор». На каждый лишний вариант ученик формулирует одну фразу: «Не подходит, потому что в тексте сказано иначе: …». Это приучает опираться на текст, а не на интуицию.
3. «Три уровня точности». Даёте одну и ту же характеристику в трёх вариантах: расплывчатый, более точный, максимально точный. Ученики выбирают или переформулируют до «максимально точного» уровня.

4. «Эпизод как ключ». К каждой характеристике ученик подбирает один конкретный эпизод и формулирует связь в 1 предложении: «Эта характеристика подтверждается эпизодом…, где…».

Примеры «ловушек» и как их отрабатывать (на примере рассказа А. Чехова «Ионыче»)

Ловушка (почти верно)	Почему не подходит (микродеталь)	Как переформулировать для высокого балла
«Старцев стал уважаемым врачом города»	В тексте автор говорит, что он не «уважаемый врач», а «разбогатевший, разъезжает на тройке, раздражителен».	Автор иронизирует над его «солидностью». «Старцев приобрёл материальное благополучие и внешнюю солидность (тройка с бубенчиками), что автор трактует как признак нравственной деградации».
«Котик осталась в городе и посвятила себя семье»	В тексте говорится, что героиня уезжает в Москву учиться в консерватории.	Котик стремится к творческой самореализации: уезжает в Москву, чтобы учиться музыке; позже признаётся, что была не готова к серьёзным отношениям.
«Туркин — настоящий артист»	Туркин не артист, а любитель, его «искусство» подано иронично.	«Туркин создаёт видимость культурной жизни: устраивает домашние вечера, шутит, произносит „недурственно“; автор иронизирует над этой „театральностью“».

2. Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения

«Зоны роста»

1. Различать очень близкие средства по чётким критериям. Особенно часто ошибаются в паре сравнение/метафора, метонимия/синекдоха, эпитет/обычное определение. Зона роста: тренировать «тест на замену»: если можно подставить «как» без потери смысла — это сравнение; если нельзя — метафора.
2. Видеть не отдельные средства, а их работу в комплексе. В одной строке часто работает сразу несколько приёмов. Зона роста: учиться видеть «слои»: фонетика (аллитерация/ассонанс) + лексика (метафора) + синтаксис (инверсия) — и объяснять, как они усиливают друг друга. На фрагменте из 4 строк ученики последовательно отмечают: фонетические средства, лексические, синтаксические. Потом объясняют, как эти слои работают вместе.
3. Точно определять границы художественного средства. Ученики часто «растягивают» метафору на всю строфу, хотя она есть только в одной строке. Зона роста: отрабатывать навык: приём находится в конкретном фрагменте. Отличать авторский приём от грамматической нормы. Например, инверсия в поэтической речи может быть нормой стиля, а не выразительным приёмом. Зона роста: не называть инверсиями любой необычный порядок слов, если он не создаёт смыслового акцента. Ученики подчёркивают в тексте точный фрагмент, где находится приём, и обосновывают, почему дальше он уже не работает.

4. Важно видеть не только яркие тропы, но и более тонкие вещи: перифраз, оксюморон, лексический повтор, звукопись. Зона роста: добавить их в активную зону анализа.

3. Формулирование логичной аргументации для утверждения, соответствующего вопросу задания.

Пробелы при оформлении аргументации:

- Тезис слишком общий или не отвечает на вопрос. Ученик уходит в сторону или формулирует мысль так, что её сложно доказать текстом.
- Пример есть, но нет связи с тезисом. Приводят цитату или эпизод, но не объясняют, почему именно они подтверждают мысль.
- Аргументация подменяется пересказом. Вместо анализа ученик просто рассказывает сюжет.
- Логические скачки. Мысли не связаны между собой, нет переходов между аргументами, из-за чего ответ выглядит разрозненным.
- Искажение авторской позиции. Тезис строится так, что противоречит тому, что действительно заложено в тексте.

Критерии хорошей аргументации:

- Релевантность: аргумент относится к тезису и формулировке вопроса.
- Достаточность: двух примеров обычно достаточно для школьного ответа.
- Непротиворечивость: аргументы не должны противоречить друг другу и авторской позиции.
- Точность: аргумент опирается на конкретные детали, а не на общие слова.

4. Привлечение текстов произведений при сопоставлении.

1. Тонкие смысловые различия: не путать близкие характеристики (мотивы и последствия поступков, оттенки отношения героя к событию).
2. Опора на микрофрагмент: подбирать соответствие не по общему впечатлению, а по 1–2 точным словам/деталям из текста.
3. Учёт динамики образа: различать характеристики героя в разных частях произведения.
4. Тренировать отсев дистракторов, которые подходят частично, но противоречат авторской оценке или логике сюжета.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Коды проверяемых требований к предметным результатам освоения основной образовательной программы (по кодификатору)	Метапредметный результат		Номер задания
		1. Познавательные УУД 1.1 Базовые логические действия	
1	1.1.1.	1.1.1 Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	2
	1.1.2	1.1.2.Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	
	1.1.3	1.1.3 Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	
	1.2.6	Базовые исследовательские действия 1.2.6 Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей; осуществлять целенаправленный поиск переноса средств и способов действия в профессиональную среду.	
		1.3. Работа с информацией	
	1.3	1.3.1 Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 1.3.2 Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	

		1.3.3 Оценивать достоверность, легитимность информации, её соответствие правовым и морально-этическим нормам 1.3.4 Использовать средства информационных и коммуникационных технологий в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности 1.3.5 Владеть навыками распознавания и защиты информации, информационной безопасности личности	
		3.Регулятивные УУД	
	3.3	3.3 Эмоциональный интеллект, предполагающий сформированность: саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за своё поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	
2	1.3.1;		11
	1.3.4;;		
	3.1.1		
	3.3		
3 4 5 6	1.1		2,11
	1.2		
	1.3		
		Коммуникативные УУД	
	2.1	2.1 Общение 2.1.1 Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств 2.1.3 Аргументированно вести диалог	
	3.1		
	3.2.2		

Вывод. Несформированность метапредметных умений проявляется в заданиях 2 (базовый уровень), 11 (высокий уровень).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

  В группе учащихся со средним уровнем подготовки выявлен частичный дефицит метапредметных умений при выполнении задания 2:

  - Познавательные УУД (базовые логические действия) — недостаточно сформирована способность устанавливать соответствие на основе выделения существенных признаков и сопоставления деталей. Учащиеся верно определяют очевидные связи, но допускают ошибки при работе с отдельными характеристиками (например, путают персонажей со схожими сюжетными функциями или социальными ролями).
  - Работа с информацией — затруднён целенаправленный поиск и интерпретация текстовых деталей: ученики опираются на поверхностные ассоциации, а не на точные маркеры из фрагмента, это выявляет фрагментарное знание текста, так как удерживаются крупные сюжетные линии, но теряются детали, важные для идентификации персонажей.
  - Регулятивные УУД — недостаточно развит самоконтроль: учащиеся не проверяют соответствие каждой позиции в паре, не соотносят варианты между собой.

  Также по критериям, проверяющим логичность, соблюдение речевых и грамматических норм во всех заданиях выявлены дефициты метапредметных умений:
  - Познавательные УУД (логические действия). Недостаточная сформированность умений выстраивать логически связное рассуждение: учащиеся допускают нарушения последовательности изложения, смешивают план анализа с пересказом, не выделяют утверждение и аргументы, не соблюдают причинно-следственные связи.
  - Коммуникативные УУД. Слабо развиты навыки формулирования и речевого оформления мысли: типичны речевые штампы, неточное употребление терминов, нарушение лексической сочетаемости, подмена анализа общими фразами.
  - Регулятивные УУД (самоорганизация и самоконтроль). Дефицит навыков самопроверки и редактирования: учащиеся не соотносят черновик с критериями оценивания, не замечают речевых и грамматических ошибок, не корректируют формулировки для повышения точности высказывания.
  - Работа с информацией и читательская грамотность. Наблюдаются трудности с отбором и корректным включением текстовых примеров: цитаты и детали часто приводятся без анализа, вне связи с тезисом, либо используются фрагментарно, что снижает доказательность аргументации.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

1. Умение определять соответствия между элементами произведения

Предлагаем варианты тестов на соответствие.

Роман Ф. Достоевского «Преступление и наказание»

1. Установите соответствие между персонажами и их высказываниями относительно теории Раскольникова: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ВЫСКАЗЫВАНИЯ	ПЕРСОНАЖИ
А) «…единичное злодейство позволительно…»	1) Порфирий Петрович
Б) «…существуют на свете некоторые такие лица…»	2) Родион Раскольников
В) «…люди, по закону природы разделяются на два разряда…»	3) Соня Мармеладова
	4) Аркадий Свидригайлов

2. Установите соответствие между фамилиями героев и их значениями: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ЗНАЧЕНИЯ ФАМИЛИЙ	ГЕРОИ
А) «угодничать, льстить, сплетничать»	1) Лебезятников
Б) связь с евангельским городом Капернаумом	2) Разумихин
В) вторая часть фамилии связана с немецким корнем в значении «сладострастный»	3) Свидригайлов
	4) Капернаумов

3. Установите соответствие между героями и их «двойниками»: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ДВОЙНИК	ГЕРОЙ
А) самый противоречивый	1) Пётр Лужин
Б) идейный	2) Андрей Лебезятников
В) комический	3) Дмитрий Разумихин
	4) Аркадий Свидригайлов

4. Установите соответствие между описанием Петербурга и автором: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ОПИСАНИЕ	АВТОР
А) «На улице жара стояла страшная, к тому же духота, толкотня…»	1) Н.В. Гоголь 2) А.Н. Толстой 3) И.С. Тургенев
Б) «…демон зажигает лампы, чтобы показать всё не в настоящем виде…»	4) Ф.М. Достоевский
В) «…тёмный город с высокими узкими домами…»	

5. Установите соответствие между числами и их символами в романе: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

СИМВОЛЫ	ЧИСЛА
А) количество окна в каморке Сони	1) 4 2) 9
Б) этаж с квартирой старухи	3) 7
В) время, когда Раскольников узнаёт, что Лизаветы не будет дома	4) 3

6. Установите соответствие между ключевыми чертами «правды» Раскольникова и их значениями: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

КЛЮЧЕВЫЕ ЧЕРТЫ	ЗНАЧЕНИЕ
А) отрицание моральных норм	1) человек судит о жизни и смерти
Б) вера в личную силу	2) считает себя исключительным
В) эгоизм и гордыня	3) хочет делать добро 4) имеет право пролить кровь

Поэма А.А. Ахматовой «Реквием»

1. Установите соответствие между состоянием лирической героини и художественными образами, отражающими его: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБРАЗ	СОСОТОЯНИЕ
А) «…безвинная корчилась Русь...»	1) сравнение прошлого с настоящим
Б) «любимица всех друзей» под Крестами	2) хладнокровный взгляд
	3) боль за свою страну
В) «…это не я, это кто-то другой…»	4) неверие в пагубную реальность

2. Установите соответствие между глаголами и понятиями, к которым они относятся: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ГЛАГОЛЫ	ПОНЯТИЯ
А) кидается	1) звезда
Б) перепутывается	2) ночь
В) грозит	3) время
	4) лирическая героиня

3. Установите соответствие между образами и художественными деталями, характеризующими их: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ДЕТАЛЬ	ОБРАЗ
А) отравленный снаряд	1) сын
Б) возлюбленные очи	2) мать
В) окаменевшая душа	3) война
	4) смерть

4. Установите соответствие между объектом и его местом нахождения: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

МЕСТО НАХОЖДЕНИЯ	ОБЪЕКТ
А) дом	1) сын
Б) могила	2) месяц
В) тюрьма	3) лампада
	4) муж

5. Установите соответствие между словами в метафорических образах: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

СЛОВА	СООТВЕТСТВИЯ
А) горе	1) ключей
Б) срежет	2) надежды
В) пение	3) гор
	4) замкОв

6**.** Установите соответствие между библейскими образами и событиями, символизирующими их: к каждой позиции из первого столбца подберите соответствующую из второго столбца.

СОБЫТИЯ	БИБЛЕЙСКИЕ ОБРАЗЫ
А) «…небеса расплавились в огне…»	1) скорбящая мать
Б) «…почто Меня оставил!»	2) ученица Христа
В) «Магдалина рыдала»	3) всевидящий Бог
	4) жертвенный Иисус

2. Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения

При подготовке обучающихся со средним уровнем мотивации рекомендуется:

- выполнение заданий на соответствие термина и его определений, термина и примера из текста;
- написание терминологических диктантов;
- выполнение большого количества заданий, требующих знания литературных терминов, в частности анализа лирического текста, без обращения к алгоритму и памяткам.
- выполнение заданий, направленных на совершенствование умения аргументировать свои высказывания примерами из художественного произведения;
- обучение редактированию и внесению корректив в собственный ответ и ответ других по замечаниям, сделанных учителем.

Практические приемы

«Медленное чтение». Перед анализом средства попросите учеников просто вдумчиво прочитать фрагмент, отмечая слова или конструкции, которые кажутся необычными, образными.

Карточки-подсказки. Сделайте карточки: на одной стороне — пример из текста, на другой — термин + 1–2 слова о функции. Ученики вытягивают карточку и пробуют сами сформулировать связь.

Мнемоники и ассоциации. Для сложных терминов придумайте простые ассоциации. Например: «Метафора = маскировка» (скрытое сравнение без «как»), «Олицетворение = оживление» (неживое ведёт себя как живое).

Постепенное усложнение. Начните с самых частых и очевидных средств (эпитет, сравнение, метафора, антитеза, деталь). Когда группа уверенно с ними справится, добавляйте более сложные (оксюморон, метонимия, градация).

Разбор ошибок. После проверочных работ анализируйте, какие приёмы вызвали сложности. Обсудите, почему возникла путаница, и найдите способы её устранить.

3. Формулирование логичной аргументации для утверждения, соответствующего вопросу задания.

Для успешного выполнения задания экзаменуемый должен понимать, что подразумевается под словами «утверждение», «аргументация», «пример».

Утверждение (тезис) — это прямой ответ на поставленный в задании вопрос, сформулированный в первом предложении ответа. Оно должно свидетельствовать о понимании предложенного текста и не искажать авторской позиции. Утверждение не должно быть общим местом или пересказом; оно представляет собой аналитический вывод по заданному аспекту.

Аргумент (развитие тезиса) — пояснение, в чём именно заключается заявленное качество, мотив, идея; раскрытие содержания тезиса своими словами (без цитат).

Пример из текста — конкретная цитата или отсылка к эпизоду, которая подтверждает ваше развитие тезиса.

Пояснение к примеру — краткий комментарий, как именно этот пример иллюстрирует высказанное положение.

Важно понимать, что аргумент (развитие тезиса) и пример — это разные составляющие ответа. Без развития тезиса один лишь пример не становится доказательством; без примера развитие остаётся голословным и будет оценено по К1 – 1 баллом из 3.

Таким образом, ученикам следует, что аргумент — это их рассуждения, раскрывающие тезис. Он идёт до цитаты. Пример — это подтверждение высказанных рассуждений, он идёт после них. Нельзя подменять аргумент пересказом или цитированием. Цитата — лишь иллюстрация к уже высказанной мысли.

В итоговом ответе на задание 4 или 9 должна получиться связная миниатюра из двух таких блоков, каждый из которых содержит все четыре элемента. Именно такая структура гарантирует глубокий анализ и высокий балл**.**

Рассмотрим, как примерно может выглядеть ответ экзаменуемого, для анализа используем тексты, предложенные на экзамене 2026 в основной период.

4.1 Кто и что в приведенном фрагменте рассказа А. Чехова «Ионыч» является объектом авторской иронии?

Утверждение (тезис). Объектами авторской иронии в этом фрагменте выступают Вера Иосифовна и её дочь Екатерина Ивановна (Котик), а точнее — их «творческие» занятия: написание романов и игра на рояле. Чехов высмеивает их претензию на образованность и талант, которая оборачивается пустотой и отрывом от реальной жизни.

Аргумент (развитие тезиса). Ирония строится на контрасте между тем, как персонажи сами воспринимают свои занятия (как нечто значимое и возвышенное), и тем, как эти занятия выглядят со стороны.

Пример 1. Роман Веры Иосифовны повествует о красивых, благородных поступках, но это всего лишь выдумка, «чего никогда не бывает в жизни», и слушатели воспринимают её чтение как приятное усыпление, а не как искусство. «Вера Иосифовна читала о том, как молодая, красивая графиня устраивала у себя в деревне школы, больницы, библиотеки и как она полюбила странствующего художника, — читала о том, чего никогда не бывает в жизни, и все-таки слушать было приятно, удобно, и в голову шли всё такие хорошие, покойные мысли, — не хотелось вставать». **Пояснение к примеру 1.** Автор показывает, что такой «роман» — всего лишь средство приятно провести время.

Пример 2. Игра Котика сводится к механическому преодолению технических трудностей, вызывая у слушателя не восторг, а усталость. «Екатерина Ивановна играла трудный пассаж, интересный именно своею трудностью, длинный и однообразный, и Старцев, слушая, рисовал себе, как с высокой горы сыплются камни, сыплются и всё сыплются, и ему хотелось, чтобы они поскорее перестали сыпаться…». **Пояснение к примеру 2.** Игра, вызвавшая у Старцева ассоциацию с бесконечным и бессмысленным падением камней, подчёркивает однообразие и пустоту исполнения. Авторская ирония здесь сосредоточена на том, что исполнительница и слушатели оценивают музыку не по её художественности, а по степени сложности.

Таким образом, ирония обнажает пошлость обывательской «культурности», где форма заменяет суть.

Ответ на вопрос 4.2 может быть таким.

4.2 Какой предстает «самая талантливая и образованная семья» в городе С.?

Тезис Семья Туркиных, которую в городе С. считают «самой образованной и талантливой», предстаёт в изображении Чехова как воплощение пошлости и мнимой культурности.

Аргумент (развитие тезиса). Их «творчество» оказывается пустым, лишённым подлинного искусства и живого чувства, а образованность сводится к механическому повторению штампов.

Пример 1. Роман Веры Иосифовны — это набор слащавых, неправдоподобных сцен, далёких от реальной жизни; он не пробуждает у слушателей ни мыслей, ни чувств, а лишь усыпляет их. «Вера Иосифовна читала о том, как молодая, красивая графиня устраивала у себя в деревне школы, больницы, библиотеки и как она полюбила странствующего художника, — читала о том, чего никогда не бывает в жизни, и все-таки слушать было приятно, удобно, и в голову шли всё такие хорошие, покойные мысли, — не хотелось вставать». **Пояснение к примеру 1.** Пошлость проявляется в том, что роман Веры Иосифовны полностью оторван от реальности (графиня в русской деревне, занимающаяся благотворительностью, — явный штамп). Однако слушателям это безразлично: их устраивает любое занятие, лишь бы оно не тревожило и не требовало умственного напряжения.

Пример 2. Игра Котика сводится к механическому преодолению технических трудностей, лишена музыкальности и вызывает у слушателя не восхищение, а утомление. «Екатерина Ивановна играла трудный пассаж, интересный именно своею трудностью, длинный и однообразный, и Старцев, слушая, рисовал себе, как с высокой горы сыплются камни, сыплются и всё сыплются, и ему хотелось, чтобы они поскорее перестали сыпаться…». **Пояснение к примеру 2.** Пошлость здесь в том, что исполнение ценится исключительно за техническую сложность, а не за художественное содержание, а сама игра лишена одухотворённости. Котик и её родители воспринимают такую игру как проявление таланта, но на деле это лишь механическое упражнение, демонстрирующее отсутствие вкуса и подлинного понимания искусства.

9.1. Каким предстаёт лирический герой стихотворения В.Н. Соколова «Первый иней»?

В задании нет указание на количество утверждений, но есть требование к количеству примеров, поэтому можно выдвинуть одно аргументированное утверждение и привести к нему два примера с пояснениями, а можно выдвинуть два утверждения и к каждому привести по одному примеру. Рассмотрим такой пример выполнения задания.

Утверждение (тезис 1). Лирический герой предстаёт чутким наблюдателем, способным видеть красоту и тайну в обыденном природном явлении.

Аргумент (развитие утверждения) с примером и пояснением. Он воспринимает преображение сада после инея как откровение, как проявление внутренней, «чистой души» деревьев. Лирический герой не просто констатирует изменение природы — он всматривается в него, улавливая контраст между вчерашним и сегодняшним состоянием сада. Он замечает, как чёрные, голые ветви на жёлтой земле сменились белым покровом, как птицы, воздух, тишина — всё обрело новый смысл. Его восприятие не поверхностно: он чувствует, что иней не просто украсил деревья, но явил их «чистую душу». Это говорит о том, что герой наделён поэтическим, философским взглядом на мир. «Забыв про хлынувшую стужу, / Белеет сад, едва дыша, / Как будто явлена наружу / Деревьев чистая душа», – в этих строках ключевым является сравнение инея с «чистой душой» деревьев. Герой очеловечивает природу, наделяя её внутренним миром. Он не замечает холода («забыв про хлынувшую стужу») — для него важнее то, что иней обнажает нечто сокровенное, скрытое в обычные дни. Это показывает его способность к глубокому, метафорическому осмыслению увиденного, что роднит его с художником или философом.

Утверждение (тезис 2). Лирический герой предстаёт человеком, стремящимся к единению с природой и внутренней гармонии; он не нарушает тишину сада, а становится её частью, находя в этом радость и покой.

Аргумент (развитие утверждения) с примером и пояснением. Лирический герой не является сторонним зрителем — он включён в происходящее. Он выходит в сад утром и ощущает, что сад «просит» его сохранить тишину, даже «лёгким вздохом» не нарушить покой. И он

добровольно подчиняется этому: отсутствие тропинок не раздражает его, а, напротив, радует. Герой принимает природу такой, какая она есть, не пытаясь её преобразовать или подчинить, и в этом принятии обретает умиротворение. «Он, весь заросший белым мохом, / Просил, чтоб даже легким вздохом / Я не нарушил тишь оград... / Ни тропки нет. А я и рад / Тому, что все, как в белой шали...». Здесь важна реакция лирического героя: сад «просит» его о тишине, и он откликается на эту просьбу. Отсутствие тропы (признака человеческого вмешательства) вызывает у него не досаду, а радость. Он не хочет вносить в этот первозданный мир ничего своего — он хочет лишь созерцать и дышать в унисон с ним. Это показывает, что лирический герой внутренне близок к природе, он ценит её не за практическую пользу, а за ту красоту и покой, которые она дарит его душе.

Таким образом, лирический герой стихотворения «Первый иней» — это человек, наделённый тонкой душевной организацией. Он не просто любуется зимним пейзажем, но видит в нём откровение, тайну, проявляющуюся через внешнюю красоту. Он стремится к слиянию с природой, к тишине и покою, избегая суеты и нарушения естественного течения жизни (**этот вывод тоже может рассматриваться как аргументированное утверждение**).

9.2 Как соотносится начало и финал стихотворения В.Н. Соколова?

Утверждение (тезис 1). Начало и финал стихотворения противопоставлены по цветовой гамме и эмоциональному настроению: от мрачной, тревожной картины чёрных деревьев и пустой синевы — к светлому, просветлённому образу сада, в котором проступает «чистая душа» природы.

Аргумент (развитие утверждения) с примером и пояснением. В первых строфах преобладают тёмные, холодные тона: деревья «чёрные», листва «жёлтая», синева «пустая и голая». Возникает ощущение запустения, безжизненности, даже тревоги (ветки «торчали», птицы «бросались вверх, точно в тянущий провал»). В финале же цветовая палитра меняется: сад «белеет», деревья окутаны инеем, словно «в белой шали». Вместо пустоты — «белый мох», вместо тревожного движения — «едва дышащая» тишина. Этот контраст подчёркивает чудо преображения, которое совершил первый иней. «Деревья черные стояли / На желтом дерне и листве. / Их ветки черные торчали / В пустой и голой синеве». «Забыв про хлынувшую стужу, / Белеет сад, едва дыша, / Как будто явлена наружу / Деревьев чистая душа». Сопоставление этих фрагментов показывает, что начало и финал построены по принципу антитезы. Чёрный цвет сменяется белым, статика и пустота — одухотворённым покоем. Эмоциональный вектор меняется от тревоги («бросались вверх, точно в провал») к умиротворению («едва дыша»). Таким образом, композиция стихотворения строится на антитезе, которая подчёркивает мысль о преображающей силе природы, способной изменить восприятие мира.

Утверждение (тезис 2). Начало и финал связаны не только контрастом, но и общим пространством (сад) и присутствием лирического героя, чьё восприятие меняется от внешнего наблюдения к внутреннему прозрению: в финале он видит не просто зимний пейзаж, а проявление сути вещей.

Аргумент (развитие утверждения) с примером и пояснением. В начале стихотворения герой ещё не появляется — дана пейзажная зарисовка. Затем ЛГ входит в сад («Я утром вышел в этот сад») и становится участником происходящего. В финале его субъективное восприятие выходит на первый план: иней для него — не просто холод, а «чистая душа» деревьев. Композиционное кольцо (сад в начале и в конце) сохраняет единство места, но наполняет его новым смыслом: от внешнего описания к внутреннему переживанию.

Таким образом, начало и финал стихотворения Соколова «Первый иней» соотносятся как контраст и одновременно как развитие:

- по цвету и настроению — это антитеза (чёрное / белое, тревога / покой);
- по смыслу — это движение от внешнего описания к внутреннему прозрению, от пустоты к обретению смысла. Это композиционное построение подчёркивает главную идею стихотворения: природа способна не просто менять облик, но и открывать человеку свою «душу», а для этого требуется чуткость и способность к созерцанию.

4. Привлечение текстов произведений при сопоставлении

1. Общее представление о формах утверждения и видах аргументации

Структура ответа заданий №5,10 по литературе в ЕГЭ-2026 строится по формуле «Утверждение + Аргумент + Пример Пояснение»:

- Утверждение — мысль (часть утверждения).
- Аргумент — логическое объяснение «ПОТОМУ ЧТО».
- Пример — конкретный пример из произведения (цитата, эпизод, деталь, характеристика героя, троп).
- Пояснение — объяснение, как именно этот пример подтверждает утверждение и аргумент. Это ключевой момент: просто привести цитату недостаточно, нужно показать связь.

Утверждение в заданиях 5 и 10 — это чёткий, прямой ответ на поставленный вопрос. В этих заданиях (сопоставительных) утверждение обычно формулирует сходство или различие произведений, героев, мотивов, проблематики или художественных приёмов.

Разница между утверждением и аргументом принципиальная: первое — это мысль, которая выдвигается, а второе — то, чем доказывается её правильность.

Утверждение — это сам ответ на вопрос задания. Оно формулирует какую-то содержательную позицию: например, причину поступка героя, черту его характера, особенность композиции или различие между двумя произведениями. Утверждение может быть как одним тезисом, так и несколькими связанными идеями.

Пример: Внутренняя борьба Базарова заключается в конфликте его нигилистических убеждений с романтическими чувствами к Одинцовой.

Аргумент — это доказательство, которое подтверждает верность утверждения. В литературе для аргументации нужно опираться 1) на логические доводы (суть размышлений пишущего) , 2) на текст: приводить примеры (цитаты, эпизоды, детали, ремарки) и обязательно пояснять, как именно каждый пример работает на утверждение. То есть формула такая: факт из текста + пояснение, почему это доказывает утверждение.

Пример аргумента к утверждению выше: Это подтверждается тем, что Базаров, отрицая романтические чувства, сам попадает во власть любви. В сцене признания он пытается сохранить хладнокровие, но его поведение выдаёт внутреннее противоречие: он на грани признания, хотя до этого отвергал подобные проявления как слабость.

Здесь эпизод из текста (сцена признания) плюс пояснение его связи с утверждением и есть аргумент.

Важное уточнение: часто ученики путают аргумент и пример. Сам по себе пример (цитата или эпизод) — ещё не аргумент. Аргумент возникает только тогда, когда показана связь примера с утверждением, объяснена логика. Если просто пересказать кусок текста без связки с утверждением — это не будет считаться аргументацией.

Как выстроить ответ: обычно логика такая — сначала формулируете утверждение (что хотите доказать), затем подбираете аргументы (почему так считаете, с опорой на текст и с пояснениями), и в конце можно сделать вывод.

Типичная ошибка: сформулировать утверждение, но не подкрепить его аргументами, либо привести примеры, которые не доказывают утверждение. За это снижают баллы по критериям оценивания.

Например:

Задание. Сопоставьте образ слуги в комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль» (Еремеевна) и в романе И. А. Гончарова «Обломов» (Захар). В чём сходство и различие в раскрытии этой темы?
Ответ. И Еремеевна, и Захар — преданные слуги. Еремеевна терпит обиды от Простаковой и всё равно заботится о Митрофане. Захар тоже предан Обломову, хотя ворчит и ленится. Оба героя показывают, как крепостное право ломает людей.
В чём проблема:
- Утверждение «оба показывают, как крепостное право ломает людей» не подкреплёно анализом. Ученик просто констатирует факт: слуги есть, они терпят, значит, крепостное право — плохо. Но не показывает как именно в этих образах раскрывается ломка личности.
- Примеры работают только на «преданность», а не на заявленное утверждение про «ломку». Про Еремеевну сказано «терпит обиды и заботится» — это про преданность и долготерпение, а не про внутреннюю деформацию. Про Захара — «ворчит и ленится» — это бытовые черты, а не доказательство нравственной деформации из за крепостничества.
- Нет сопоставления по сути: нет линии сравнения, которая раскрывает идею «ломки»: унижение, потеря достоинства, привычка к подчинению, искажение естественных человеческих чувств.
Из-за этого по критериям (логика, аргументация, привлечение текста) балл будет снижен: связь «утверждение → пример → пояснение» не выстроена.
Формы утверждений для задания 5
(сопоставление с данным в КИМ произведением)
В задании 5 направление анализа уже задано в формулировке: «в чём сходство/различие», «как раскрывается тема», «что сближает героев». Утверждение должно прямо отвечать на этот вопрос.
- Утверждение через общее направление (сходство). Подходит, когда нужно показать, что авторы решают задачу похоже.
- Утверждение через контраст (различие). Нужно, если в задании просят найти различия или показать, как авторы по-разному подходят к одной проблеме.
- Утверждение с уточнением функции приёма. Часто в задании спрашивают про роль какого-то приёма (сон, пейзаж, деталь). Тогда тезис должен фиксировать именно функцию.
Формы утверждений для задания 10
(самостоятельный подбор произведения)
Здесь ученик сам выбирает стихотворение для сопоставления, но тезис должен строго соответствовать направлению из задания. Важно сразу указать автора и название выбранного стихотворения.
- Утверждение через общую проблематику с разными акцентами. Удобно, когда в предложенном стихотворении (из КИМ) и в подобранном есть общая тема, но авторы её решают по-разному.
- Утверждение через единство эмоционального тона. Подходит для лирики, где важнее не сюжет, а настроение.
- Утверждение через общность художественного приёма. Если в задании скрыто или явно спрашивают про средства выразительности.
Аргументация — это доказательство верности утверждения.

Виды аргументации в практике заданий:
1. Сопоставительная (для 5 и 10): аргументы строятся на сравнении двух текстов — находятся общие черты или контрасты.
- Аргументация через сходство. Вы выделяете общую тему, мотив, тип героя, конфликт или художественный приём и показываете, как авторы раскрывают это по-своему.
- Аргументация через различие. Здесь вы ищете, в чём авторы расходятся при разработке одной темы.
- Комбинированная аргументация. Иногда в одном ответе уместно показать и то, и другое: сначала найти общее, а затем указать, в чём авторы видят тему по-разному.
2. Аналитическая (может встречаться в других заданиях части 1): разбор одного текста, где разные аргументы раскрывают разные грани одной проблемы или образа.

Практические советы для формирования навыка:
1. Учите учеников сначала внимательно читать вопрос и выделять ключевые слова — это сразу задаст вектор для утверждения.
Например
Задание. Сопоставьте образ матери в стихотворении Н. А. Некрасова «Внимая ужасам войны…» со стихотворением А. Т. Твардовского «Памяти матери». В чём сходство или различие в авторском отношении к этому образу? Укажите не менее двух общих или различных черт и подтвердите их примерами из текстов.
Что важно в формулировке:
- «сопоставьте» — нужен именно сопоставительный анализ, а не два отдельных разбора;
- «образ матери», «авторское отношение» — фокус не на сюжете, а на трактовке образа и позиции автора;
- «не менее двух черт» — минимум два пункта сопоставления;
- «примеры из текстов» — обязательно цитаты или точные отсылки.

Структура ответа: 1) тезис-сопоставление (общее/разное), 2) пример 1 + пояснение, 3) пример 2 + пояснение.
Задание. Как в лирике М. И. Цветаевой раскрывается тема одиночества? Раскройте её на примере двух стихотворений и объясните, с помощью каких художественных средств передаётся внутреннее состояние лирической героини.
Что важно в формулировке:
- «тема одиночества» — это главный вектор; нельзя уйти в «тему любви» или «тему поэта и поэзии»;
- «двух стихотворений» — обязательный объём материала;
- «художественные средства» и «внутреннее состояние» — нужен анализ приёмов и их эффекта.

Структура: 1) вступление (утверждение про одиночество у Цветаевой), 2) стихотворение 1 + 1–2 приёма + трактовка, 3) стихотворение 2 + 1–2 приёма + трактовка.

2. Предлагайте для тренировки формулировать 1–2 чётких утверждения к разным вопросам — это научит видеть главное в тексте.
Например

Задание. В каких произведениях русской литературы звучит мотив дороги как символа жизненного пути? Сопоставьте фрагмент из поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» с любым другим текстом, где дорога имеет символическое значение.
Утверждение 1 (по Некрасову). У Некрасова дорога — это не только физическое перемещение, но и путь народа к правде: странничество семи мужиков становится поиском справедливости и смысла.
Как доказывать: сами герои — «странники», их путь связан с вопросами о счастье; фольклорные мотивы и встречи с разными людьми придают дороге смысл общенационального поиска.
Утверждение 2 (для сопоставления, например, с «Мёртвыми душами» Гоголя). У Гоголя дорога — метафора движения России и одновременно символ пустоты и суеты: путь Чичикова отражает моральную деградацию и в то же время надежду на возрождение страны.
Как доказывать: образ дороги и тройки в финале; движение как «полёт» России; контраст между внешней динамикой и внутренней пустотой.
Задание. Сопоставьте образ «маленького человека» в повести Н. В. Гоголя «Шинель» и в романе Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» (на примере Мармеладова). В чём сходство и различие в раскрытии этой темы у двух авторов?
Утверждение 1 (сходство). И Гоголь, и Достоевский показывают трагедию «маленького человека», чья жизнь ломается под тяжестью социальной несправедливости и равнодушия окружающих: оба автора вызывают у читателя сострадание к героям, лишённым опоры и защиты.
Как доказывать: у Гоголя Акакий Акакиевич страдает от насмешек сослуживцев и тотального безразличия «значительного лица»; у Достоевского Мармеладов сам называет себя «прирождённым скотом» и описывает нищету семьи, где страдают дети — оба текста делают акцент на унижении и беспомощности.
Утверждение 2 (различие). Гоголь делает акцент на обезличивании и «механичности» существования «маленького человека» (Акакий Акакиевич почти растворяется в своей должности и шинели), а Достоевский — на нравственных муках и внутренней борьбе (Мармеладов осознаёт свою вину, страдает от неё и ищет сочувствия).
Как доказывать: у Гоголя важна деталь-символ (шинель как единственная ценность и смысл жизни); у Достоевского — исповедальные монологи, где герой обнажает свою боль и стыд, а не просто терпит.

3. Проводите разбор ошибок: когда пример есть, но связь с утверждением не показана (ученик просто пересказал сюжет вместо анализа).
Например
Задание. Сопоставьте образ «маленького человека» в «Шинели» Н. В. Гоголя и в «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского (на примере Мармеладова). В чём сходство и различие?
Ошибка. В «Шинели» Акакий Акакиевич — мелкий чиновник, который терпит насмешки сослуживцев. Он мечтает о новой шинели, долго копит на неё, а когда получает, радуется. Но у него крадут шинель, и от горя он умирает. В «Преступлении и наказании» Мармеладов тоже человек низкого социального статуса. Он пьёт, теряет работу, его семья живёт в нищете. Он сам признаёт свои слабости и просит сочувствия.

Почему это ошибка? Ученик просто пересказал сюжеты двух произведений. Нет утверждения о том, в чём именно сходство или различие в раскрытии темы, нет анализа: как через эти эпизоды авторы показывают трагедию «маленького человека», какие художественные детали или приёмы используют, как это связано с идеей каждого текста.
Как исправить: Сформулировать утверждение и подкрепить его анализом.
Утверждение (сходство): И Гоголь, и Достоевский показывают беспомощность «маленького человека» перед социальной несправедливостью.

Пояснение: у Гоголя деталь — насмешки коллег и равнодушие «значительного лица», у Достоевского — исповедальные монологи Мармеладова, где он сам обнажает свою вину и нищету семьи.
Утверждение (различие): Гоголь делает акцент на обезличивании героя, а Достоевский — на его нравственных муках.

Пояснение: Акакий Акакиевич почти растворяется в своей должности и шинели как единственной ценности; Мармеладов же осознаёт свою вину, страдает от неё и ищет сочувствия, что выводит проблему на уровень внутреннего конфликта.
Задание. Сопоставьте мотив возмездия/расплаты в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М. Ю. Лермонтова и в драме «Гроза» А. Н. Островского. В чём сходство и различие в том, как авторы показывают неизбежность нравственной расплаты?
Ошибка. В «Песне…» купец Калашников выходит на кулачный бой и убивает Кирибеевича. За это царь приказывает казнить Калашникова. В «Грозе» Катерина не выдерживает чувства вины и бросается с обрыва в реку. Получается, оба героя расплачиваются за свои поступки.
Почему это ошибка: ученик просто перечислил финалы сюжетов. Нет анализа смысла расплаты: почему она неизбежна, как в каждом тексте устроена нравственная логика, какую роль играют общественные и религиозные установки, какие художественные средства подчёркивают идею возмездия. Фраза «расплачиваются за поступки» — это констатация событий, а не литературоведческое сопоставление.
Как исправить:
Утверждение (сходство). И Лермонтов, и Островский показывают, что личная нравственная позиция героя вступает в неразрешимый конфликт с принятыми нормами общества, из за чего расплата становится неизбежной.
Пояснение: у Лермонтова Калашников сознательно идёт на казнь, защищая честь семьи: его поступок морально оправдан, но формально преступен перед царской властью; у Островского Катерина не может жить во лжи и лицемерии «тёмного царства», её гибель — нравственный бунт, который общество не способно принять.
Утверждение (различие). У Лермонтова возмездие приходит извне как кара власти (казнь по воле царя), а у Островского расплата рождается изнутри как следствие нравственного надлома героини.
Пояснение: сцена царского суда у Лермонтова подчёркивает столкновение личной чести и государственного закона; в «Грозе» кульминацией становится внутренний суд Катерины над собой, усиленный грозой и религиозным страхом: её смерть — не столько наказание извне, сколько невозможность жить с собственной виной.
2. Примеры из КИМов-2026
Пример 1 (задание 5)

Задание. Опираясь на приведенный фрагмент произведения (и/или эпизоды), сопоставьте образы Веры Иосифовны и Ивана Петровича с образами Авдотьи Кукшиной и Ситникова из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети». Что объединяет этих персонажей?

Утверждение. И семья Туркиных, и «прогрессивная» пара Кукшина — Ситников выступают в произведениях как сатирические образы: Тургенев и Чехов с иронией показывают, как модные идеи или претензии на культурность оборачиваются пустотой и самодовольством — в одном случае это карикатура на нигилизм, в другом — пародия на интеллигентный быт провинциального города.

Аргументация. Авдотья Кукшина и Ситников — это пародия на нигилизм. Они подхватывают передовые идеи не ради поиска истины, а чтобы казаться значительными и «современными». Кукшина рассуждает о правах женщин и науке, но её образ жизни и манера держаться выдают отсутствие подлинной внутренней культуры: в её доме беспорядок, а разговоры сводятся к пустой болтовне. Ситников повторяет за Базаровым громкие фразы, подражает ему, но выглядит при этом комично и жалко.

Семья Туркиных в «Ионыче» — это провинциальная версия той же самой пустоты, только под маской интеллигентности. Вера Иосифовна пишет романы, которые никто не воспринимает всерьёз, а Иван Петрович бесконечно шутит одними и теми же шутками, считая это проявлением остроумия. Их «таланты» давно стали рутиной: гости слушают чтение Веры Иосифовны и шутки Ивана Петровича по привычке, без настоящего интереса. Чехов подчёркивает примитивность их «искусства» повторяемостью и отсутствием развития: то, что когда-то могло казаться милым, со временем становится утомительным и смешным.

Пример 2 (задание 5)

Задание. Опираясь на приведенный фрагмент произведения (и/или эпизоды), сопоставьте образ Старцева с образом Обломова из одноименного романа И.А. Гончарова. Что объединяет этих героев?

Утверждение. Образы Дмитрия Ионыча Старцева из рассказа А. П. Чехова «Ионыч» и Ильи Ильича Обломова из романа И. А. Гончарова «Обломов» объединяет постепенное угасание личности под влиянием среды и собственных слабостей: оба героя оказываются неспособны преодолеть инерцию быта и реализовать свои изначальные устремления.

Аргументация. Старцев поначалу деятелен и неравнодушен, но провинциальная рутина и страх перемен постепенно его меняют: нерешительность в сцене с Котиком становится поворотным моментом, а в финале герой превращается в равнодушного «Ионыча», которого волнуют лишь комфорт и деньги. Чехов показывает динамику деградации через бытовые детали (полнота, тройка, раздражительность).

Обломов изначально выбирает покой и бездействие: его халат, диван и глава «Сон Обломова» раскрывают истоки «обломовщины» — воспитание в опекающей, лишённой усилий среде. Попытки Штольца и Ольги пробудить героя не дают прочного результата: он возвращается к привычной стабильности у Агафьи Пшеницыной.

Пример 3 (задание 10)

Задание. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором отображена красота зимней природы. В чём сходство или различие выбранного вами произведения со стихотворением В.Н. Соколова?

Утверждение. Красота зимней природы предстаёт как тихое, почти сокровенное преображение мира: в стихотворении В. Н. Соколова «Первый иней» она связана с ощущением внезапного откровения, когда иней словно обнажает «чистую душу» деревьев, а в стихотворении А. С. Пушкина «Зимнее утро» — с радостным, энергичным восторгом перед сверкающим морозным днём; при этом обоих поэтов объединяет умение передать волшебство зимы через точные зрительные детали

Аргументация. В «Зимнем утре» зима — это праздник и обновление. Пушкин сразу задаёт бодрую интонацию: «Мороз и солнце; день чудесный!» Поэт строит образ на контрасте: вчера была вьюга, а сегодня — ясный, сверкающий день. Яркие детали («под голубыми небесами / Великолепными коврами, / Блестя на солнце, снег лежит») создают эффект живописной, почти торжественной картины. Лирический герой не хочет любоваться красотой в одиночестве: он обращается к близкому человеку и зовёт на прогулку: «Пора, красавица, проснись…», «Скользя по утреннему снегу, / Друг милый, предадимся бегу / Нетерпеливого коня». Для Пушкина зимняя природа — источник энергии и радости.

У Соколова зима связана не с движением, а с замиранием и тишиной. Сначала пейзаж кажется почти безжизненным: «деревья чёрные стояли», небо — «пустая и голая синева». Первый иней преображает мир не как внешнее украшение, а как откровение: сквозь белое убранство проступает «чистая душа» деревьев. Герой не хочет нарушить это состояние: «чтоб даже лёгким вздохом / Я не нарушил тишь оград». Здесь красота хрупка и сокровенна, её нужно беречь, а не провозглашать.

Пример 4 (задание 10)

Задание. Назовите стихотворение отечественного или зарубежного поэта, в котором звучит тема памяти. В чем сходство или различие выбранного Вами произведения со стихотворением И.П. Уткина?

Утверждение. В стихотворении И. П. Уткина «Память» тема памяти раскрывается как мучительное и тягостное переживание: воспоминания не утешают, а ранят, и лирический герой почти стремится от них освободиться. Сопоставить это произведение уместно со стихотворением А. Т. Твардовского «Я знаю, никакой моей вины…», где тоже звучит чувство, связанное с памятью о войне, но осмысляется оно иначе.

Аргументация. У Уткина память предстаёт как тяжёлое бремя. Поэт использует образы, подчёркивающие хрупкость и одновременно болезненность воспоминаний: они сравниваются с осенними листьями, обречёнными «на съедение зиме». Настроение стихотворения пронизано горечью: прошлое кажется бесполезным грузом, от которого хочется избавиться, — герой даже мечтает «накрест всё перечеркнуть». В этих строках звучит отчаяние человека, для которого память не источник опоры, а источник боли.

В стихотворении Твардовского «Я знаю, никакой моей вины…» память тоже связана с чувством вины и утраты, но её звучание более сдержанное и внутренне противоречивое. Лирический герой повторяет: «Я знаю, никакой моей вины / В том, что другие не пришли с войны», — однако сама необходимость это проговаривать показывает, что чувство вины не исчезает. Память здесь не столько разрушает, сколько определяет нравственное состояние человека: она становится мерилом совести.

1. Работа с теоретико-литературными понятиями

Задание среднего уровня сложности:

1)Задание в формате ЕГЭ.

1) Укажите жанр, к которому относится пьеса Д.И. Фонвизина «Недоросль»?
2) Укажите жанр, к которому относится произведение А.С. Пушкина «Цыганы»?
3) Укажите жанр, к которому относится произведение М.А. Шолохова «Тихий Дон»?
4) К какому роду литературы относится произведение И.А. Гончарова «Обломов»?
5) К какому жанру литературы относится произведение А.А. Блока «Двенадцать»?
6) К какому направлению относится произведение Осипа Мандельштама «Бессонница. Гомер. Тугие паруса»?

2) Задание «ДА – НЕТ». Указать ДА или НЕТ для каждого утверждения.

1) Пьеса Д.И. Фонвизина «Недоросль» относиться к трагедии.
2) Произведение А.С. Пушкина «Цыганы» относится к поэме.
3) Произведение М.А. Шолохова «Тихий Дон» относится к роману.
4) Произведение И.А. Гончарова «Обломов» относится к драме.
5) Произведение А.А. Блока «Двенадцать» относится к лирике.
6) Произведение Осипа Мандельштама «Бессонница. Гомер. Тугие паруса» относится к акмеизму.
7) Произведение «Капитанская дочка» написал М.Ю. Лермонтов.
8) Тип композиции, в основе которой лежит принцип обрамления, повторения в конце произведения каких-либо элементов его начала, называется кольцевой.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Группа 4(в группе от 81 до 100 т.б.) Процент выполнения указан для всех категорий, кроме выполнивших на 0 баллов

Задание			
	Базовый уровень сложности Задания 1,2,3,6,7,8 (с процентом выполнения ниже 50)	Повышенный уровень сложности Задания 4,5,9,10 (с процентом выполнения ниже 50)	Высокий уровень сложности Задание 11 (с процентом выполнения ниже 50)
Достаточно усвоенные элементы	1- 96,55% 2 -89,66% 3- 98,28% 6-93,10% 7-98,28% 8- 81,03%	4К1 Соответствие ответа заданию – 99% 4К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 100 % 5К1 Указание сходства/различия – 100% 5К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 95% 5К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 96% 9К1 Соответствие ответа заданию – 99% 9К2 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 96% 10К1 Указание сходства/различия –100% 10К2 Привлечение текстов произведений при сопоставлении – 98% 10К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 100%	11К1 Раскрытие темы сочинения– 100% 11К2 Привлечение текста произведения – 100% 11К3Фактологическая точность сочинения – 95% 11К4 Опора на теоретико-литературные понятия- 82% 11К5 Композиционная цельность и логичность- 99% 11К6 Соблюдение речевых норм – 93% 11К7 Соблюдение орфографических норм – 98% 11К8 Соблюдение пунктуационных норм – 98% 11К9 Соблюдение грамматических норм- 100%
Недостаточно усвоенные элементы	-	-	-

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения	5-11
1.	Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа	5-11
2.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-11
3.	Соблюдение фактологической точности	5-11

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

***Опора на теоретико-литературные понятия при создании развернутого ответа**

С высокими баллами (80–100) у выпускника уже есть крепкий фундамент: он хорошо знает тексты, умеет строить аргументы и в целом понимает логику анализа. Но даже на этом уровне есть «зоны роста», особенно в части сочинения и работы с теорией.

1. Глубина анализа через термины

Часто на высоких баллах термины используют «для галочки»: просто вставляют слово в текст, но не раскрывают его связь с аргументом. Зона роста — научиться работать с термином по схеме: назвать → дать краткое определение → привести конкретный эпизод из текста → объяснить, как именно этот приём или особенность помогает раскрыть тему.

Пример: вместо «В романе есть антитеза» можно написать: «В романе активно используется антитеза как основной композиционно-смысловой приём: противопоставляются Обломов и Штольц, пассивное созерцание и деятельное отношение к жизни. Это противопоставление раскрывается не только в характерах, но и в бытовых деталях (халат и сюртук, диван и дорога), подчёркивая конфликт мечты и реальности, который определяет судьбу героя».

Что прокачивать: тренируйтесь подбирать 2–3 ключевых термина под каждую тему сочинения. Не используйте понятия, в значении которых не уверены до конца — ошибка в термине ведёт к фактической неточности и потере баллов.

2. Разнообразие анализируемых аспектов

На высоких баллах есть риск «зациклиться» на одном типе анализа (например, только на характерах героев). Зона роста — расширять спектр: анализировать композицию (зеркальность, кольцевую структуру, рассказ в рассказе), роль деталей и символов, особенности стиля и языка, авторские ремарки (в драматургии), своеобразие жанра.

3. Избегание «пустых» терминов

Бывает, что термин упоминается, но не работает на раскрытие темы. Зона роста — контролировать релевантность. Перед тем как вписать понятие, спросите: «Поможет ли это понять тему глубже? Подтверждает ли мой тезис?».

Пример: если в сочинении предложена тема любви в романе «Анна Каренина», упоминание «реализма» как такового может быть избыточным, а вот анализ «внутреннего монолога» или «психологизма» соответствует теме.

4. Работа с несколькими произведениями

В сочинении часто требуется сопоставление. Зона роста — углублять сравнение: не просто указать, что тема есть в двух текстах, а найти сходства и различия в том, как авторы раскрывают её, какие приёмы используют, как это связано с их биографией или эпохой.

Совет: при подготовке составляйте таблицы сопоставления — это поможет видеть связи и аргументировать точнее.

***Привлечение текстов произведений при сопоставлении**

1.Выбирать не «любое подходящее», а функционально близкое произведение: искать не просто «про любовь» или «про одиночество», а с похожей художественной логикой (например, схожий тип конфликта, способ раскрытия характера, тип хронотопа).

2.Привязывать сопоставление к конкретным эпизодам: не «в обоих произведениях герои одиноки», а «в сцене у пруда в “Обломове” мотив одиночества выражен через неподвижность и тишину; в финале “Ионыча” — через повторяющиеся маршруты и автоматизм действий».

3.Работать с микротекстом: цитаты, ремарки, детали, реплики, авторские пояснения. Даже 2–3 строчки, грамотно вписанные в рассуждение, дают сильный эффект.

4.Использовать разные типы сопоставления: по сходству, по контрасту, по развитию мотива, по смене авторской оценки.

5. Практический приём: завести «банк сопоставлений» по темам (одиночество, выбор, нравственная ответственность и т. п.) и для каждой пары произведений фиксировать 2–3 конкретных эпизода с пометками: какой приём там работает и как он связан с темой.

*** Соблюдение фактологической точности**

Типичные ошибки, которых следует избегать

1.Искажение имён и фамилий: «Чадский» вместо «Чацкий», «Гончаров И. А.» вместо «И. А. Гончаров» и т. п.

2.Неверные даты и историко-литературный контекст: «Чехов писал в XIX веке» (верно: конец XIX — начало XX), «“Обломов” создан в 1830-е» (на самом деле — в 1859).

3.Перепутанные сюжетные детали: «Раневская продала вишнёвый сад» (на торгах покупает Лопахин; Раневская не принимает решений).

4.Подмена терминов и понятий: называть монолог «диалогом», лирическое отступление «ремаркой», путать «тему» и «идею».

5.Гиперболизированные обобщения: «все герои Чехова несчастны», «каждый роман Гончарова — о лени» (это фактологически некорректно и легко опровергается примерами).

Как работать с «зоной роста»

1.Держать «карточки фактов» по каждому произведению: 1 карточка = 1 произведение; на ней — автор, дата, жанр, 3–4 ключевые детали, 2–3 важных термина. Перечитывать карточки раз в неделю.

2.Проверять цитаты и микродетали: если упоминаете эпизод, держите в голове 2–3 конкретные опоры (кто, где, когда, что происходит). Например: «В финале “Вишнёвого сада” Лопахин покупает имение на торгах; Раневская уезжает; Фирс остаётся забытым в запертом доме».

3.Отрабатывать термины на примерах: не просто «символ», а «символ вишнёвого сада — образ уходящей эпохи, который раскрывается через ремарки (звук лопнувшей струны, стук топора) и реплики героев».
4.Избегать абсолютных обобщений со словами «все», «всегда», «каждый». Лучше использовать ограничители: «многие», «часто», «в ряде случаев».
5.Сверяться с авторитетными источниками (школьные учебники, комментарии в академических изданиях, материалы ФИПИ), а не с краткими пересказами и сомнительными сайтами.
6.Практиковать «самопроверку по чек-листу» перед сдачей сочинения: имена, даты, названия, термины, цитаты, ключевые детали сюжета.
Примеры корректной и некорректной подачи
Некорректно: «В “Обломове” Гончаров показывает, как все дворяне того времени были ленивыми и ничего не делали».
Корректно: «На примере Обломова Гончаров раскрывает феномен “обломовщины” — пассивного, созерцательного отношения к жизни, характерного для части дворянства середины XIX века; при этом автор противопоставляет ему деятельное начало в образе Штольца».
Некорректно: «Чехов в “Ионыче” описывает, как Старцев стал богатым и счастливым».
Корректно: «Постепенно Старцев превращается в Ионыча: утрачивает прежние идеалы, становится равнодушным к людям, сосредоточенным на деньгах и быте; автор подчёркивает это через детали (повторяющиеся маршруты, скучные разговоры, пристрастие к картам)».
Некорректно: «Раневская сама продаёт вишнёвый сад, чтобы расплатиться с долгами».
Корректно: «Вишнёвый сад продаётся на торгах из-за долгов семьи Раневской; покупателем становится Лопахин».

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

1. Умение определять художественные средства, использованные в тексте стихотворения

При подготовке обучающихся с высоким уровнем мотивации рекомендуется:
- составление и выполнение тестов, проверяющих знание терминов;
- составление терминологических схем, таблиц с самостоятельным поиском примеров из лирических текстов;
- составление и выполнение заданий на соответствие (пример из поэтического текста и термин), кроссвордов, составленных из терминов;
- составление и написание терминологических диктантов с постоянным усложнением;
- формирование умения редактировать и совершенствовать собственные и чужие ответы с учётом норм русского литературного языка;
- включение в работу текстов, способствующих развитию умения интерпретировать неизученное лирическое стихотворение;
- выполнение заданий, способствующих овладению навыками получения литературной и другой информации из источников разных типов, самостоятельному поиску, анализу, систематизации и интерпретации информации различных видов и форм представления при изучении литературных терминов.

2. **Рекомендации по подготовке к заданию 11**

При выполнении задания 11 на одну из предложенных одним из условий написания сочинения является подбор терминов. Для этого потребуется понимание сути произведения и умение связать конкретные элементы текста с литературоведческими понятиями. Сначала необходимо внимательно прочитать формулировку темы, а затем подобрать термины, которые помогут её раскрыть. Обязательно обратить внимание на **жанрово-родовую характеристику** произведения, термины, связанные с **темой, проблемой**, **идеей, композицией, сюжетом**, разного рода **деталями, портретом, пейзажем**, а также с **речевыми** особенностями и **характеристикой литературных героев, авторской позиции.** Если вы пишете сочинение по драматургии, имеет смысл обратить внимание на такие термины, как **реплика, ремарка, действие, сцена, явление, монолог, диалог** и т.д. В темах, связанных с лирикой, уместно шире использовать термины, касающиеся **изобразительно-выразительных средств языка, поэтического синтаксиса, звукописи, характеризующие особенности строфики, рифмы, размера.**

Примеры терминов для разных тематических блоков

Тема сочинения	Подходящие термины
Тема любви	*Лирический герой*, *психологизм* (глубокое изображение внутреннего мира героя), *портрет* (описание внешности персонажа для раскрытия его характера), *пейзаж* (описание природы, которое может выражать чувства героя или создавать атмосферу)
Тема конфликта	*Конфликт* (столкновение мировоззрений и взглядов персонажей), *сюжет* (последовательность событий в произведении), *композиция* (построение произведения, расположение его частей)
Тема «маленького человека»	*Деталь* (выразительная подробность, несущая смысловую нагрузку), *речевая характеристика героя* (диалог, монолог, внутренняя речь), *психологизм* (детальное изображение внутреннего мира)
Тема «отцов и детей»	*Конфликт* (столкновение мировоззрений), *композиция* (контрастное построение эпизодов, подчёркивающее противоположность позиций), *антитеза* (противопоставление, часто выражаемое через союзы «а», «но»)
Тема «вечных тем» (любовь, смерть, природа, семья)	*Вечные темы*, *мотив* (повторяющийся элемент, часть сюжета), *символ* (образ, воплощающий идею), *авторская позиция* (отношение автора к изображаемому)
Тема особенностей повествования	*Автор-повествователь*, *рассказчик*, *точка зрения* (субъективный взгляд на события), *лирическое отступление* (фрагмент текста, не связанный напрямую с сюжетом)
Тема средств выразительности	*Эпитет* (образное определение), *метафора* (скрытое сравнение), *олицетворение* (наделение неодушевлённых предметов свойствами живого), *гипербола* (преувеличение), *ирония* (скрытая насмешка)

Практические советы для обучающихся

1.Начинайте с анализа темы. Выделите ключевые слова - они подскажут, какие аспекты произведения стоит рассматривать в первую очередь.

2.Не бойтесь комбинировать термины. Например, можно говорить о конфликте через призму сюжета и композиции.
3.Регулярно повторяйте теорию. Используйте кодификатор и справочные материалы для систематизации знаний.
4.Практикуйтесь в анализе. После того как подберёте термины, сразу продумайте, как будете их иллюстрировать примерами из текста и объяснять их функцию.

Попробуем на практике разобрать включение терминов в текст сочинения. Необходимо не просто назвать термин (например, «символ», «композиция», «психологизм», «говорящая фамилия»), а показать, **как** этот элемент работает в произведении и как с его помощью можно раскрыть свою мысль. Например: «Автор использует **символ** (образ) дороги в романе [название], где путь героя - это метафора поиска смысла жизни). Этот символ помогает показать внутренний конфликт персонажа, его стремление вырваться из оков обстоятельств». Или: «В сцене [название эпизода] важную роль играет **диалог** (разговор двух героев). Через столкновение противоположных точек зрения (приём **антитезы**) раскрывается авторская позиция по проблеме…».

Как выстроить работу по подготовке к написанию сочинения
1.Внимательно прочитать тему. Постараться выделить ключевые слова - они подскажут, какие понятия будут в фокусе.
2.Выберать 2–3 ключевых термина. Не пытаться задействовать весь теоретический словарь сразу. Сосредоточиться на том, что напрямую работает на главную мысль сочинения.
3.Провести мини-разбор каждого термина. Кратко напомнить его определение, затем найти в тексте примеры и объяснить, какую функцию этот элемент выполняет в раскрытии темы.
4.Связать анализ с тезисом. Каждый раз, приводя пример, сразу показать, как он доказывает мысль и как работает в этом контексте.
Чего стоит избегать
1.Формального упоминания. Если просто написать «в этом произведении есть конфликт», но не показать, как именно он работает в тексте для раскрытия темы - это не сработает.
2.Путаницы в терминах. Если понятие имеет нюансы (например, символ в литературоведении не всегда равно «знаку», иногда это более сложная категория), лучше кратко пояснить, что именно в него вкладывается, чтобы избежать неточностей.
3.Смешения анализа и пересказа. Главная опасность - уйти в пересказ (что сделал герой), а не в анализ (как и зачем автор использовал тот или иной приём).
Практический совет обучающимся
Ведите небольшой словарик терминов прямо во время подготовки. Записывайте не только определение, но и примеры из текстов, к которым вы их применили, и свои короткие пояснения. Так в момент написания сочинения у вас будет готовый «инструмент» под любую тему.

Задание, помогающее сформировать умение включать в сочинение теоретико-литературные термины.

Задание 1. Прочитайте сочинение на тему: «В чём смешон и чем страшен Беликов? (По рассказу А. П. Чехова «Человек в футляре»)». Обратите внимание на то, что в ряде случаев в нем имеются пропуски слов. Определите, какие литературоведческие термины здесь уместно было бы использовать, и, если это необходимо, вставьте их на место пропуска. При возникновении затруднений обратитесь к «Материалу для справки» (ниже).

«Человек в футляре» – уникальное произведение русской литературы. Рассмотрим, каким изображён его главный герой.

С одной стороны, Беликов комичен. Смешны _____, показывающие стремление героя «создать себе … футляр». Зонт, часы и ножик у Беликова всегда находились «в чехольчике», а сам он в любую погоду ходил в калошах и тёплом пальто. Более того, даже в _____ героя проявлялось стремление «окружить себя оболочкой» – автор говорит, что у Беликова «лицо, казалось, тоже было в чехле», потому что он носил очки и прятался за поднятый воротник. А.П. Чехов с _____ описывает и поведение главного героя. Так, например, Беликов мог час молча просидеть в гостях, что называлось у него «поддерживать добрые отношения с товарищами». Беликов смешон из-за чрезмерной ограниченности.

С другой стороны, А.П. Чехов осуждает явление «футлярности». Диалог Беликова и Коваленко кажется смешным из-за утверждения главного героя, что «женщина или девушка на велосипеде - это ужасно», но желание запретить обычную «забаву» уже страшно. Повторяющаяся _____ героя, живущего только циркулярами и боящегося, «как бы чего не вышло», показывает его примитивность и ограниченность. Именно поэтому смерть Беликова является «большим удовольствием». Однако и после неё «жизнь, не запрещенная циркулярно, но и не разрешенная вполне» «потекла по-прежнему». Заключительное восклицание показывает, что проблема «футлярности» сложнее: «Сколько еще таких человеков в футляре осталось, сколько их еще будет!»

Таким образом, Беликов и смешон, и страшен одновременно.

Материал для справки (выбрать подходящее)

1)Сарказм
2)Ирония
2)Деталь
3)Портрет
4)Пейзаж
5)Реплика
6)Монолог

Задание 2. **Прочитайте сочинение на тему: «Какие рекомендации можно дать художнику, иллюстрирующему одно из произведений М.А. Булгакова? (С опорой на текст произведения)**». Найдите и выпишите из текста сочинения теоретико-литературные понятия, объясните их значение. При необходимости уточните значение соответствующих терминов.

«Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова – великое произведение русской литературы, в котором раскрываются «вечные темы», а реальное соединяется с фантастическим. Рассмотрим, какие рекомендации можно дать художнику, иллюстрирующему данный роман.

Первое появление Воланда дает представление о его двойственной природе – натуре существа, что «вечно хочет зла и вечно совершает благо». Отдельное внимание нужно уделить портрету, костюму и атрибутам, с помощью которых создается образ героя. Например, при описании портрета Воланда возникают следующие детали: берет и трость с набалдашником в виде пуделя. Герой напоминает Мефистофеля, который в «Фаусте» Гёте при первой встрече с главным героем обратился черным пуделем. Кроме того, показания очевидцев противоречивы, люди по-разному описывают одну и ту же личность, но их свидетельства сводятся к хромоте и асимметрии лица - признакам нечистой силы. Воланд трудно уловим для человеческого взгляда, изменчив.

Эпизод в театре Варьете во время сеанса темной магии позволяет раскрыть пороки жителей Москвы того времени. Показательно, что все представление проходит с отсылками на библейские сюжеты. Дьявол предлагает Иисусу превратить камни в хлебы, на что Иисус говорит: «Не хлебом единым жив человек». Так же и в Москве: на головы зрителей сыпятся деньги, пробуждая в людях алчность. Художнику важно передать на иллюстрации атмосферу хаоса в течение «денежного дождя», раскрыв тем самым жадность и нравственную ограниченность посетителей: «Ну что же, они - люди как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было… Ну, легкомысленны… ну, что ж…».

Образ творческой интеллигенции в романе также может представлять интерес для иллюстратора. Художнику следует описать московских писателей гротескно, чтобы передать их безличность, абсурдность и бесталанность. МАССОЛИТ - Московская ассоциация литераторов, название которой связано с массовой литературой, в то время как настоящее творчество элитарно. Автор обличает псевдоискусство облегченного типа, продиктованное советской властью. Так, московская купеческая сирота Настасья Непременова сочиняет батальные морские рассказы под псевдонимом «Штурман Жорж», что обнажает отсутствие жизни, подлинности в творчестве. Показательная сцена в Грибоедове: сначала писатели ждут начала заседания и с язвительной завистью рассуждают о счастливых обладателях дач в Перелыгине. Очевидно, что писательство для них – путь к благам и высокому положению.

Таким образом, основные задачи, которые должны стоять перед иллюстратором – это внимательность к деталям, использование контрастных цветов и создание атмосферы хаоса и гротескности происходящего.

Задание 3. **Прочитайте фрагменты из сочинений, в которых ученики, написавшие их, неверно или неточно использовали теоретико-литературные понятия. Найдите эти ошибки и исправьте текст, записав в ответ свой вариант, в котором уместно и корректно будет использован соответствующий термин.**

1.В стихотворении «Весенняя гроза» раскрывается единение персонажа с природой. Он воспринимает окружающий мир как сложный, но слаженно работающий живой организм. Ф. И. Тютчев использует метафоры, описывая природные явления: гром грохочет, «резвяся и играя», а солнце «нити золотит». Всё оказывается подчинено совершенной гармонии: даже лесной шум и пение птиц «вторит весело громам».

2. Кроме того, драма Старцева связана и с темой нереализованной любви и упущенных возможностей. Герой испытывает искренние и глубокие чувства к Котику, однако отказ от борьбы за счастливое будущее становится для него тем моментом, после которого Дмитрий Ионович начинает деградировать. Так, изначальная пылкость во фрагменте на кладбище: «…точно лунный свет подогревал в нем страсть, ждал страстно и рисовал в воображении поцелуи, объятия», – сменяется леностью и расчетливостью.

3. Драматичная судьба женщины-крестьянки выступает распространенным сюжетом в творчестве автора. Например, В стихотворении «Тройка» Н.А. Некрасов создает описание прекрасной героини: в её «черных как ночь» волосах вьётся лента, смуглые щёки румяны, а «полный чар» взгляд «старика разорит на подарки, // В сердце юноши кинет любовь». Однако поэтический персонаж замечает, что судьба крестьянки несчастна и предсказуема: в браке с «неряхой … мужиком» она будет подвергаться побоям и страдать «от работы и черной и трудной».

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Формирование аргументативной компетенции на уроках литературы: от анализа эпизода к доказательному ответу на ГИА.
2. Дифференцированный подход в подготовке к ГИА по литературе: работа с группами разного уровня.
3. Интеграция русского языка и литературы в подготовке к ГИА: как усилить логичность и речевое оформление развернутых ответов по литературе.
4. Опора на теоретико-литературные понятия как инструмент аргументации: методики освоения и типичные трудности учащихся.
5. Задание на сопоставление (5, 10): формирование сопоставительных умений и навыков аргументации через систему тренировочных упражнений.
6. Задание высокого уровня сложности (сочинение): от тезиса к системе аргументов. Практические приёмы планирования и редактирования текста.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

№ п/п	Мероприятие	Категория участников
1	Инструктивно-методическое совещание «Об особенностях преподавания русского языка и литературы в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2026/2027 учебном году» ГБОУ ДПО РК КРИППО	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы
2	Семинар-практикум «Приемы подготовки обучающихся к итоговому сочинению по литературе с учетом требований 2026 года»	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы
3	Республиканский круглый стол «Эффективные приемы по подготовке учащихся к сдаче ГИА по литературе» (из опыта работы учителей-предметников, подготовивших стобалльников)	Методисты, руководители МО, учителя русского языка и литературы, учителя, подготовившие стобалльников
4	Республиканский семинар-практикум «Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов участников ГИА-11,9 по литературе»	Эксперты ЕГЭ по литературе

	ГБОУ ДПО РК КРИППО	
5	Семинар по теме «Применение согласованных на федеральном уровне подходов к оцениванию открытой части экзаменационных заданий государственной итоговой аттестации при подготовке членов предметных комиссий»	Эксперты ЕГЭ по литературе
6	Создание Методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ по литературе ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ЕГЭ по литературе
7	Создание информационного листа для сдающих ЕГЭ по литературе	Учащиеся, выбравшие данный предмет для сдачи ЕГЭ
8	Вебинар «Итоговая аттестация по литературе: как организовать эффективную подготовку» (дистанционно)	Учителя, преподающие в 11 классах, чьи ученики выбрали литературу для сдачи ЕГЭ
9	Тренинг по согласованию подходов к оцениванию экзаменационных работ по литературе (дистанционно) для экспертов ГБОУ ДПО РК КРИППО	Эксперты ЕГЭ по литературе
10	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (литература)	Эксперты ЕГЭ по литературе
11	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Современные принципы интерпретации и преподавания русской литературы в школе как путь к успешному выполнению ФГОС» (авторская, д.фил.н., профессор Перзеке А.Б.)»	Учителя русского языка и литературы
12	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Пути преподавания художественных произведений на уроках русской литературы»	Учителя русского языка и литературы
13	Курсы повышения квалификации по программе ДПП «Развитие читательской грамотности как компонента функциональной грамотности школьников на уроках русского языка и литературы»	Учителя русского языка и литературы

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Рекомендации по другим направлениям отсутствуют.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВЕНЯ

Глава 3 РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
6524	71,36%	5481	67,15%	4238	63,40%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	4124	63,21%	3454	63,02%	2608	61,54%
Мужской	2400	36,79%	2027	36,98%	1630	38,46%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**6524**		**5481**		**4238**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6522	99,97%	5461	99,64%	4221	99,60%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,03%	0	0,00%	0	0,00%
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	-	-	18	0,33%	11	0,26%

Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	-	-	2	0,04%	6	0,14%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**6524**		**5481**		**4238**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	57	0,87%	10	0,18%	52	1,23%
2	выпускники колледжей, СПО	6	0,09%	0	0,00%	0	0,00%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	1290	19,77%	1094	19,96%	845	19,94%
4	выпускники МУК	11	0,17%	5	0,09%	-	-
5	**выпускники СОШ**	4891	74,97%	4158	75,86%	3322	78,39%
6	выпускники УВК	248	3,80%	188	3,43%	-	-
7	выпускники школ-интернатов	21	0,32%	26	0,47%	19	0,45%

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	193	4,55%
2	Белогорский район	133	3,14%
3	Джанкойский район	162	3,82%
4	Кировский район	142	3,35%
5	Красногвардейский район	124	2,93%
6	Красноперекопский район	40	0,94%

7	Ленинский район	87	2,05%
8	Нижнегорский район	122	2,88%
9	Первомайский район	84	1,98%
10	Раздольненский район	43	1,01%
11	Сакский район	174	4,11%
12	Симферопольский район	276	6,51%
13	Советский район	72	1,70%
14	Черноморский район	123	2,90%
15	Алушта	123	2,90%
16	Армянск	33	0,78%
17	Джанкой	99	2,34%
18	Евпатория	378	8,92%
19	Керчь	210	4,96%
20	Красноперекопск	51	1,20%
21	Саки	81	1,91%
22	Симферополь	886	20,91%
23	Судак	98	2,31%
24	Феодосия	212	5,00%
25	Ялта	292	6,89%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ данных за последние три года (2024–2026 гг.) демонстрирует устойчивую тенденцию к снижению как абсолютного количества участников ЕГЭ по математике базового уровня, так и их доли в общем числе выпускников.

За отчетный период наблюдается последовательное сокращение контингента, сдающего математику на базовом уровне. Так, если в 2024 году экзамен выбрали 6524 человека, то к 2026 году этот показатель снизился до 4238 человек. Таким образом, за три года число участников уменьшилось на 2286 человек (или на 35% от уровня 2024 года).

Параллельно с общим снижением численности фиксируется и уменьшение доли «базовиков» в структуре всех участников ЕГЭ. Показатель снизился с 71,36% в 2024 году до 63,40% в 2026 году. Данная тенденция может быть обусловлена несколькими факторами:

- изменение образовательных траекторий: выпускники все чаще делают выбор в пользу профильного уровня математики, что связано с требованиями вузов к набору вступительных испытаний.

- демографические изменения: общее колебание численности выпускников текущих лет.

- корректировка профориентации: рост интереса школьников к специальностям, требующим углубленного изучения математики, что перераспределяет поток участников в пользу профильного экзамена.

Таким образом несмотря на то, что математика базового уровня остается самым массовым экзаменом, наблюдается постепенное смещение акцентов в сторону профильной подготовки.

Анализ данных за трехлетний период позволяет проследить устойчивую тенденцию в гендерном составе участников ЕГЭ по математике базового уровня. На протяжении всех трех лет наблюдается выраженное преобладание девушек среди общего числа экзаменуемых. Несмотря на ежегодное снижение абсолютного количества участников, пропорциональное соотношение остается стабильным:

- доля девушек, выбирающих базовый уровень математики, стабильно превышает 60%. В 2024 году этот показатель составлял 63,21%, в 2025 году — 63,02%, а в 2026 году — 61,54%. Таким образом, девушки составляют более чем две трети от общего контингента участников;

- доля юношей, напротив, варьируется в диапазоне от 36,79% до 38,46%. Примечательно, что в 2026 году зафиксирован небольшой рост доли юношей (до 38,46%) на фоне общего сокращения численности участников, что свидетельствует о более высокой устойчивости интереса данной группы к сдаче экзамена базового уровня по сравнению с предыдущими периодами;

- несмотря на то, что абсолютное число участников обоих полов ежегодно снижается (с 6524 человек в 2024 году до 4238 человек в 2026 году), гендерный дисбаланс сохраняется. Разрыв между количеством девушек и юношей остается существенным и составляет в среднем около 25 процентных пунктов.

Таким образом, можно констатировать, что ЕГЭ по математике базового уровня традиционно более востребован среди девушек, что может быть обусловлено как особенностями выбора профилей дальнейшего обучения, так и спецификой образовательных траекторий выпускников.

Основную массу участников (более 99%) традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), осваивающие программы среднего общего образования. Доля данной категории остается стабильно высокой, несмотря на общее уменьшение контингента.

В структуре участников произошли следующие изменения:

- выпускники программ СПО: в 2024 году данная категория была представлена минимальным числом участников (2 человека), однако в последующие два года (2025–2026 гг.) представители этой группы на экзамен по математике базового уровня не заявлялись;

- начиная с 2025 года, в статистике появились группы участников, не завершивших среднее общее образование (не прошедшие ГИА ранее), а также обучающиеся, завершившие освоение программы по предмету досрочно. Несмотря на то, что их доля в общем объеме невелика (суммарно менее 0,5%), наблюдается постепенный рост числа обучающихся, завершивших изучение математики до окончания школы: с 2 человек в 2025 году до 6 человек в 2026 году.

Таким образом, качественный состав участников экзамена остается стабильным, а количественное сокращение контингента обусловлено демографическими факторами и изменениями в выборе предметов для итоговой аттестации.

Несмотря на сокращение абсолютных показателей, структура контингента по типам образовательных организаций остается достаточно стабильной. Основную массу экзаменуемых традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем потоке демонстрирует постепенный рост: если в 2024 году они составляли 74,97% от общего числа участников, то к 2026 году этот показатель увеличился до 78,39%. Второй по численности группой являются выпускники лицеев и гимназий. На протяжении всех трех лет их доля остается практически неизменной, удерживаясь на уровне около 20% (19,77% в 2024 г. и 19,94% в 2026 г.). Участие выпускников школ-интернатов остается стабильно низким, варьируясь в пределах 0,3–0,5% от общего числа сдающих. При этом присутствие выпускников колледжей и учреждений СПО на базовом уровне математики носило единичный характер в 2024 году и полностью сошло на нет в последующие периоды.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной контингент, выбирающий базовый уровень математики, — это выпускники общеобразовательных школ и профильных лицеев/гимназий, при этом доля первых в структуре участников постепенно возрастает.

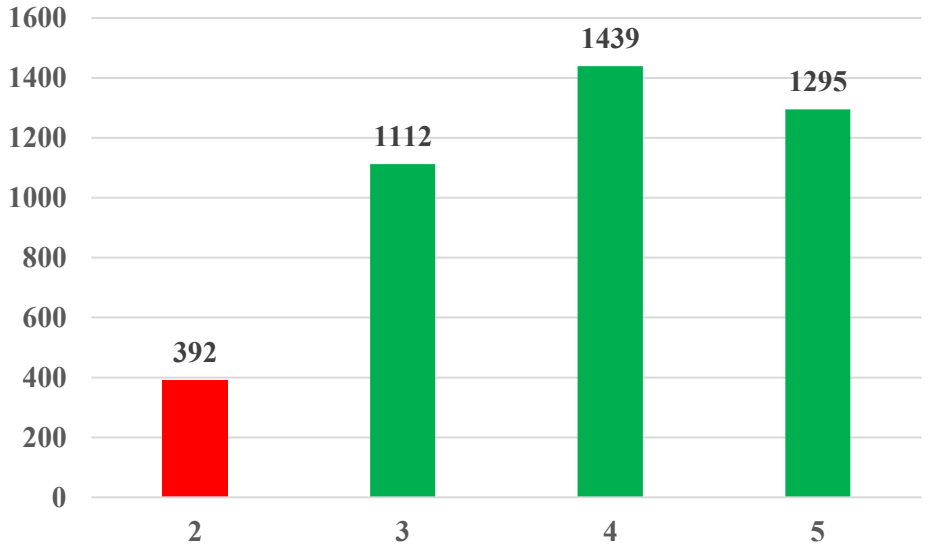
В текущем отчетном периоде распределение выпускников, выбравших базовый уровень математики, по административно-территориальным единицам региона демонстрирует значительную неравномерность, что обусловлено различиями в численности населения и количестве образовательных организаций в муниципалитетах. Наибольшая концентрация экзаменуемых традиционно наблюдается в крупных городских центрах. Безусловным лидером является Симферополь, где экзамен сдавали 886 человек, что составляет 20,91% от общего числа участников по региону. Также значительные показатели зафиксированы в Евпатории (378 человек, 8,92%) и Ялте (292 человека, 6,89%). Среди муниципальных районов наиболее высокие показатели охвата демонстрирует Симферопольский район (276 человек, 6,51%) и Бахчисарайский район (193 человека, 4,55%). Это свидетельствует о высокой плотности выпускников в данных районах, прилегающих к административному центру или обладающих развитой школьной сетью.

Наименьшее количество участников отмечено в Армянске (33 человека, 0,78%), Красноперекопском районе (40 человек, 0,94%) и Раздольненском районе (43 человека, 1,01%). Низкие цифры в данных АТЕ объясняются как демографическими факторами, так и спецификой выбора предметов выпускниками, где акцент может быть смещен в сторону профильной математики или других дисциплин.

Следовательно, основная масса участников ЕГЭ по базовой математике сосредоточена в крупных городах и густонаселенных районах. Суммарно на Симферополь, Евпаторию и Ялту приходится более трети всех экзаменуемых региона. В остальных районах показатели распределены относительно равномерно, отражая текущую демографическую ситуацию и образовательные запросы учащихся в данных муниципальных образованиях.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл – отметку по пятибалльной шкале)*



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	«2», %	16,78%	10,18%	9,25%
2	«3», %	27,97%	31,82%	26,24%
3	«4», %	34,52%	36,69%	33,95%
4	«5», %	20,72%	21,31%	30,56%
5	Средний балл	3,6	3,7	3,9

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4221	9,14%	26,25%	34,00%	30,61%
2	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	11	54,55%	27,27%	18,18%	0,00%
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	6	0,00%	16,67%	33,33%	50,00%
4	ВТГ, обучающиеся по программам СОО с ОВЗ	40	2,50%	27,50%	35,00%	35,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	**Лицеи, гимназии**	845	4,85%	18,34%	33,14%	43,67%
2	Нетиповые интернаты	52	1,92%	13,46%	26,92%	57,69%
3	**СОШ**	3322	10,48%	28,42%	34,17%	26,94%
4	Школы-интернаты	19	10,53%	31,58%	52,63%	5,26%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	**базовый**	2756	9,72%	26,20%	33,42%	30,66%
2	**углубленный**	1482	8,37%	26,32%	34,95%	30,36%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	Бахчисарайский район	193	9,33%	29,02%	29,02%	32,64%
2	Белогорский район	133	12,03%	21,05%	37,59%	29,32%
3	Джанкойский район	162	17,90%	33,95%	24,69%	23,46%
4	Кировский район	142	21,13%	32,39%	30,99%	15,49%
5	Красногвардейский район	124	9,68%	19,35%	41,13%	29,84%
6	Красноперекопский район	40	7,50%	20,00%	30,00%	42,50%
7	Ленинский район	87	11,49%	29,89%	33,33%	25,29%
8	Нижнегорский район	122	8,20%	30,33%	33,61%	27,87%
9	Первомайский район	84	21,43%	29,76%	30,95%	17,86%
10	Раздольненский район	43	11,63%	27,91%	27,91%	32,56%
11	Сакский район	174	13,79%	31,61%	33,33%	21,26%
12	Симферопольский район	276	14,49%	26,45%	29,71%	29,35%
13	Советский район	72	12,50%	20,83%	41,67%	25,00%
14	Черноморский район	123	10,57%	35,77%	26,02%	27,64%
15	Алушта	123	5,69%	30,89%	29,27%	34,15%
16	Армянск	33	3,03%	30,30%	45,45%	21,21%
17	Джанкой	99	15,15%	29,29%	37,37%	18,18%
18	Евпатория	378	8,99%	27,78%	37,30%	25,93%
19	Керчь	210	5,24%	19,05%	35,24%	40,48%
20	Красноперекопск	51	1,96%	33,33%	41,18%	23,53%
21	Саки	81	3,70%	29,63%	37,04%	29,63%
22	Симферополь	886	4,51%	20,43%	35,55%	39,50%
23	Судак	98	5,10%	44,90%	33,67%	16,33%
24	Феодосия	212	6,13%	22,64%	34,91%	36,32%
25	Ялта	292	8,56%	24,66%	34,25%	32,53%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	14	0,00%	0,00%	7,14%	92,86%
2	МБОУ «Гимназия № 9 им. В.А. Карлова» города Симферополя	17	0,00%	5,88%	11,76%	82,35%
3	МБОУ города Керчи «Школа - морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева»	11	0,00%	0,00%	18,18%	81,82%
4	МБОУ "Красногвардейская школа № 1" Красногвардейского района	10	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%
5	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	10	0,00%	0,00%	20,00%	80,00%
6	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	20	0,00%	5,00%	20,00%	75,00%
7	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	13	0,00%	7,69%	23,08%	69,23%
8	МБОУ «Школа № 7» города Феодосии	19	0,00%	5,26%	26,32%	68,42%
9	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	18	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
10	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	15	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%
11	МБОУ города Керчи «Школа № 4 им. А.С. Пушкина»	16	0,00%	0,00%	43,75%	56,25%
12	МБОУ "Петровская школа № 1 имени И.А. Егудина" Красногвардейского района	11	0,00%	9,09%	36,36%	54,55%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального округа город-курорт Ялта	28	0,00%	7,14%	39,29%	53,57%
14	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	19	0,00%	5,26%	42,11%	52,63%
15	МБОУ «Нижнегорская средняя общеобразовательная школа № 2» Нижнегорского района	12	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
16	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 7 им. Нади Лисановой» муниципального округа город-курорт Ялта	15	0,00%	6,67%	46,67%	46,67%
17	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	35	0,00%	0,00%	54,29%	45,71%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	13	7,69%	7,69%	30,77%	53,85%
2	МБОУ «Скворцовская школа» Симферопольского района	16	12,50%	18,75%	18,75%	50,00%
3	МБОУ «Табачненская школа-детский сад» Джанкойского района	14	14,29%	14,29%	28,57%	42,86%
4	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	13	15,38%	38,46%	7,69%	38,46%
5	МОУ города Джанкоя «Средняя школа № 4»	14	7,14%	42,86%	14,29%	35,71%
6	МБОУ «Завет-Ленинская школа-детский сад» Джанкойского района	25	24,00%	16,00%	28,00%	32,00%
7	МБОУ «Ливадийская средняя школа имени Героя Советского Союза П.А.Рассадкина» муниципального округа город-курорт Ялта	16	12,50%	37,50%	18,75%	31,25%
8	МБОУ «Добровская школа-гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	20	10,00%	30,00%	30,00%	30,00%
9	МБОУ «Первомайская школа № 1» Первомайского района	14	21,43%	14,29%	35,71%	28,57%
10	МБОУ «Денисовская школа» Симферопольского района	11	18,18%	9,09%	45,45%	27,27%
11	МБОУ города Керчи «Школа № 17 имени Веры Белик»	11	9,09%	36,36%	27,27%	27,27%
12	МБОУ «Заозерненская средняя школа» города Евпатории	15	26,67%	33,33%	13,33%	26,67%
13	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	15	13,33%	20,00%	40,00%	26,67%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
14	МБОУ «Средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза Максима Губанова» города Евпатории	16	18,75%	31,25%	25,00%	25,00%
15	МОУ города Джанкоя «Средняя школа-детский сад № 7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской»	21	4,76%	33,33%	38,10%	23,81%

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние три года демонстрирует устойчивую положительную динамику. Качественные показатели подготовки выпускников показывают стабильный рост, что подтверждается как снижением доли неудовлетворительных оценок, так и увеличением числа учащихся, справившихся с экзаменом на «отлично».

За отчетный период наблюдается значительное сокращение количества участников, не преодолевших минимальный порог. Если в 2024 году доля оценок «2» составляла 16,78%, то к 2026 году этот показатель снизился до 9,25%. Это свидетельствует об эффективности мер по поддержке слабоуспевающих учеников и более качественной подготовке к базовому уровню сложности.

Наиболее примечательным результатом 2026 года стал резкий скачок доли оценок «5» — с 21,31% в 2025 году до 30,56%. Это говорит о том, что всё больше выпускников не просто осваивают программу на базовом уровне, но и демонстрируют уверенное владение материалом.

Положительные изменения в распределении оценок закономерно отразились на среднем балле. За три года он вырос с 3,6 до 3,9. Стабильный рост этого показателя подтверждает общую тенденцию к повышению уровня математической грамотности выпускников.

Данные таблицы 2-6 позволяют сделать вывод о том, что образовательный процесс по математике в текущем периоде выстроен эффективно. Мы наблюдаем не только «подтягивание» отстающих учеников, но и качественный рост подготовки сильных учащихся. Стабильное уменьшение доли оценок «2» и «3» при одновременном увеличении доли оценок «4» и «5» указывает на то, что выпускники стали более ответственно подходить к подготовке, а педагогический состав успешно адаптировался к требованиям экзамена. Несмотря на положительную динамику, доля участников, получивших оценку "2" (9,25%), остается значимой, что требует продолжения адресной работы с данной категорией обучающихся

При оценке итогов экзамена по математике базового уровня важно учитывать дифференциацию результатов в зависимости от категории выпускников. Статистические данные показывают существенные различия в уровне подготовки между группами.

Группа (выпускники текущего года) - самая многочисленная категория (4221 человек). Большинство участников данной группы продемонстрировали уверенное владение материалом: более 64% выпускников получили оценки «4» и «5». При этом доля не справившихся с экзаменом (получивших «2») составила 9,14%.

В группе «участники с ОВЗ» (40 человек) наблюдаются высокие показатели успешности. Доля «неудов» здесь минимальна (2,5%), а суммарное количество оценок «хорошо» и «отлично» достигает 70%, что свидетельствует об эффективной подготовке данной категории обучающихся.

Среди обучающихся, завершивших освоение программы по предмету (6 человек), не зафиксировано ни одного случая неудовлетворительной оценки, при этом половина участников получили высший балл.

Наиболее сложная ситуация наблюдается среди выпускников, не завершивших среднее общее образование (11 человек). В этой группе зафиксирован самый высокий процент не сдавших экзамен — 54,55%, что указывает на серьезные пробелы в базовых знаниях и необходимость дополнительной педагогической поддержки для данной категории. В целом, подавляющее большинство участников экзамена успешно справляются с программой базового уровня. Однако наличие группы риска среди лиц, не завершивших обучение, требует особого внимания при организации образовательного процесса и подготовке к ГИА в будущем.

Анализ данных, представленных в таблице 2-8, позволяет оценить уровень подготовки выпускников в зависимости от типа образовательной организации (ОО). Всего в экзамене приняли участие 4238 человек.

Наиболее высокие результаты демонстрируют учащиеся нетиповых интернатов и лицеев/гимназий: доля «отличников» (отметка «5») достигает 57,69%, а доля неудовлетворительных оценок минимальна — всего 1,92%.

В лицеях и гимназиях наблюдается высокая концентрация качественных оценок: более 76% выпускников получили «4» или «5». Это свидетельствует об эффективной системе профильного обучения и качественной подготовке к экзаменам в данных учреждениях.

Средние общеобразовательные школы (СОШ) составляют основной массив участников (3322 человека). Здесь наблюдается более равномерное распределение оценок. Доля «хорошистов» и «отличников» составляет 61,11%, однако обращает на себя внимание показатель неудовлетворительных результатов — 10,48%. Это указывает на необходимость усиления адресной работы с обучающимися, имеющими риски не преодолеть минимальный порог.

Специфика школ-интернатов: в данной группе зафиксирована самая высокая доля оценок «3» (31,58%) и «2» (10,53%). При этом доля оценок «5» минимальна (5,26%). Стоит отметить, что более половины выпускников интернатов (52,63%) получили отметку «4», что говорит о преобладании среднего уровня подготовки в данном сегменте.

Таким образом, анализ показывает прямую корреляцию между типом образовательной организации и уровнем подготовки выпускников. Лицеи, гимназии и нетиповые интернаты показывают стабильно высокие результаты, что подтверждает эффективность их образовательных программ. В то же время в СОШ и школах-интернатах требуется дополнительный мониторинг успеваемости и внедрение мер поддержки для учащихся, демонстрирующих низкие результаты, чтобы снизить процент неудовлетворительных оценок.

В ходе анализа результатов ЕГЭ по математике базового уровня было проведено сравнение показателей двух групп участников: обучающихся, осваивавших предмет на базовом уровне, и тех, кто изучал математику на углубленном уровне. Общая выборка составила 4238 человек (2756 и 1482 участника соответственно).

Данные, представленные в таблице 2-9, позволяют сделать следующие выводы:

- уровень подготовки участников в обеих группах сопоставим. Доля выпускников, не преодолевших минимальный порог (отметка «2»), в группе углубленного изучения несколько ниже (8,37%), чем в группе базового изучения (9,72%). Это свидетельствует о том, что профильная подготовка дает определенный запас прочности даже при сдаче базового экзамена;

- интересно отметить, что существенных различий в доле высокобалльников (отметки «4» и «5») между группами практически нет. Так, суммарная доля «хорошистов» и «отличников» в группе базового уровня составляет 64,08%, а в группе углубленного — 65,31%.

Статистика показывает, что программа базового уровня математики является достаточно доступной для большинства выпускников вне зависимости от профиля их обучения. Незначительное преимущество группы углубленного изучения в показателях успеваемости подтверждает эффективность более глубокого погружения в предмет, однако разрыв между группами остается минимальным, что говорит о доступности заданий базового уровня для всех категорий учащихся.

Таким образом, можно констатировать, что уровень подготовки по математике в обеих группах находится на стабильном уровне, а распределение оценок демонстрирует устойчивую положительную динамику.

Анализ итогов ЕГЭ по математике базового уровня в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) позволяет оценить уровень подготовки выпускников в разных муниципалитетах. Наиболее высокие показатели качества знаний демонстрируют крупные городские округа. Так, в Симферополе, Керчи и Алуште доля выпускников, получивших «отлично», значительно выше среднего уровня. Например, в Симферополе, где сдавало экзамен наибольшее количество участников (886 человек), почти 40% получили высший балл, а доля неудовлетворительных оценок остается одной из самых низких — 4,51%. Аналогично, в Красноперекопске и Армянске зафиксирован минимальный процент «двоек» (менее 3,5%), что говорит об эффективной работе по подготовке учащихся к базовому уровню.

В ряде районов наблюдается существенный разброс в результатах. Если в Красногвардейском и Советском районах доля «хорошистов» превышает 40%, то в других муниципалитетах акцент смещается в сторону среднего балла.

Наиболее сложная ситуация с успеваемостью сложилась в Первомайском и Кировском районах, где доля участников, не справившихся с экзаменом, превышает 20%. Также заметен высокий процент «троек» в Судаке (почти 45%), что указывает на необходимость корректировки образовательных программ и усиления работы с учениками, имеющими пробелы в базовых знаниях по предмету.

В целом по региону прослеживается тенденция: в крупных городах доля высокобалльников выше, а количество неудовлетворительных оценок — ниже. В сельских районах результаты более неоднородны, что требует индивидуального подхода к анализу причин низкой успеваемости в отдельных муниципалитетах и оказания методической поддержки педагогам, работающим в этих школах.

В текущем учебном году ряд общеобразовательных организаций Республики Крым продемонстрировал стабильно высокие результаты на государственной итоговой аттестации. В представленный перечень вошли школы и гимназии, чьи выпускники показали наиболее качественную подготовку по предмету.

Ключевой особенностью данных учреждений является полное отсутствие неудовлетворительных оценок среди участников экзамена. Лидирующие позиции по доле «отличных» результатов занимают феодосийская Гимназия № 5 (92,86%), Симферопольская Гимназия № 9 им. В.А. Карлова (82,35%) и Керченский «Школа - морской технический лицей» (81,82%).

Высокий уровень подготовки также подтверждают Красногвардейская школа № 1 и Керченская Школа-гимназия № 1 им. Е.И. Деминой, где доля выпускников, справившихся с экзаменом на «отлично», достигла 80%.

Стоит отметить, что в список вошли как крупные образовательные организации с большим количеством участников (например, Симферопольская академическая гимназия, подготовившая 35 выпускников), так и школы с меньшей наполняемостью групп. Стабильно

высокие показатели (более 50% оценок «отлично») демонстрируют учебные заведения из различных муниципальных образований, включая Симферополь, Керчь, Ялту, а также Красногвардейский и Нижнегорский районы.

Данные результаты свидетельствуют об эффективной работе педагогических коллективов данных организаций по подготовке обучающихся к итоговым испытаниям и системном подходе к повышению качества образования.

В перечне школ, продемонстрировавших низкие результаты по базовой математике, отражены 15 общеобразовательных учреждений, результаты выпускников которых по итогам ЕГЭ требуют особого внимания со стороны методических служб и администраций.

Ключевой проблемой для ряда школ остается высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог или получивших неудовлетворительные оценки («2»). Так, в МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» (Кировский район) и МБОУ «Скворцовская школа» (Симферопольский район) доля «двоек» превышает 50%, что свидетельствует о системных пробелах в подготовке учащихся к итоговой аттестации. Аналогичная ситуация наблюдается в МБОУ «Табачненская школа-детский сад» (Джанкойский район), где неудовлетворительные результаты показали более 42% выпускников.

Стоит отметить, что даже в школах с общими низкими показателями встречаются выпускники, продемонстрировавшие высокий уровень подготовки (оценки «4» и «5»). Например, в МБОУ «Заозерненская средняя школа» (г. Евпатория) доля отличных и хороших оценок в сумме превышает 60%, несмотря на наличие группы учащихся с неудовлетворительными результатами. Это говорит о неоднородности подготовки внутри самих классов и необходимости внедрения дифференцированного подхода к обучению.

Представленная статистика подчеркивает необходимость проведения детального мониторинга образовательного процесса в указанных школах. Рекомендуется организовать адресную методическую помощь педагогам, проанализировать причины низкой успеваемости в каждом конкретном случае и разработать индивидуальные планы коррекции знаний для выпускников, испытывающих трудности в освоении программы.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по математике базового уровня с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Можно отметить положительную динамику результатов ЕГЭ по базовой математике в Республике Крым.

Количество не сдавших экзамен ежегодно уменьшилось и за последние три года уменьшилось на 7,5 процентных пункта.

Также число получивших отметку в 5 баллов увеличилось за три последние года на 10 процентных пунктов.

Средний балл выпускников образовательных организаций республики Крым также вырос и составил в этом году 3,9 баллов

Рекомендованные и принятые меры способствовали повышению результативности сдачи ЕГЭ выпускниками Республике Крым.

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

- Учителям были даны основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.

- применять различные методы и средства дифференциации, например: изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи; - использование наглядности; дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями; дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения; дифференцированные самостоятельные и контрольные работы; работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля; дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания; индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).

- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;

- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимся низкими образовательными результатами:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;
- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

При организации дифференцированного обучения учащихся 10–11 классов к ЕГЭ по математике базового уровня необходимо учитывать результаты предыдущих лет и организовывать группы с акцентом на темах, которые вызвали затруднения:

– «Планиметрические задачи на нахождение геометрических величин»;
– «Стереометрические задачи на нахождение геометрических величин»;
– «Решение рациональных, дробно-рациональных, квадратных, показательных, логарифмических неравенств и их систем»;
– «Текстовые задачи»;
– «Свойство элементарных функций», «Наибольшее и наименьшее значения функции. Экстремумы».

Базовые курсы по подготовке можно чередовать разделами, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий ЕГЭ базового уровня. Занятия должны включать тренировочные тесты с использованием заданий открытого банка ФИПИ.

Администрациям образовательных организаций.

В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышение качества и вариативности учебных планов, необходимо организовать углубленное изучение математики, начиная с основной школы, так и совершенствовать профессиональное мастерство учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по базовой математике за три последние учебных года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по базовой математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по базовой математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах, конференциях и семинарах. Организовать работу учителей малоопытных или с низкими результатами обучения по математике в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

Рекомендации для учителей в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Во исполнение пункта 31 раздела V «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 ноября 2024 года № 3333-р., с целью повышения качества преподавания математики и естественно-научных предметов, повышения качества подготовки учителей математики и естественно-научных предметов, устранения дефицита учителей математики и естественно-научных предметов в государственных и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Крым направляем приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 28.05.2025 № 835 «Об утверждении Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно- научного образования в Республике Крым на период до 2030 года» (далее-Комплексный план) для руководства в работе.

Муниципальным методическим объединениям учителей математики рекомендовано организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

– Всероссийская олимпиада школьников по математике;

– система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;

– воспитание школьников;

– разработка учебных, научно-методических и дидактических материалов;

– методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;

- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и

распространения положительного опыта;

- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

– выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

– организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.

Были рекомендованы направления повышения квалификации работников образования.

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) и др.

Даны были рекомендации по другим направлениям.

Следует обратить внимание на развитие метапредметных умений и навыков обучающихся в процессе решения задач. Необходимо уделять внимание способам установления зависимости: между величинами в задаче, между условием и вопросом, между результатом решения составленной математической модели и условием (интерпретацией результата). Важным условием успешности является обсуждение различных подходов и методов решения одной и той же задачи, сравнения различных способов решение, их трудоемкости и способов упрощения. Целесообразно на уроках повторения, обобщения и систематизации знаний явно выделять, какой математический факт или какое утверждение стали ключевыми в решении, и позволили успешно решить задачу.

Так же необходимо обратить внимание на изучение геометрии не только непосредственно с 7 класса, когда начинается систематическое изучение этого предмета, но и наглядных аспектов геометрии в 5–6 классах и начальной школе. Обучающиеся в ходе изучения геометрии должны последовательно изучать теорию (определения, свойства, теоремы) и овладевать навыками и методами решения задач. Важно обращать внимание на возможность применения разных подходов и способов решения одной и тоже задачи, всесторонне показывать, что нет необходимости искать единственный путь решения предложенной задачи, даже вариативность нахождения промежуточных элементов должна быть обсуждена на уроке.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по каждому заданию КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1.	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	15,83%	41,21%	81,77%	91,06%	97,31%
2.	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	Б	2,37%	90,76%	97,62%	98,64%	99,46%
3.	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	12,00%	63,06%	85,66%	92,41%	96,07%

[28] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
4.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	20,83%	21,67%	70,44%	91,80%	98,23%
5.	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	Б	24,09%	22,02%	60,94%	90,04%	97,77%
6.	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	Б	41,37%	6,04%	33,20%	69,78%	93,46%
7.	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	Б	13,74%	43,34%	81,46%	95,39%	99,15%
8.	Умение проводить доказательные рассуждения	Б	23,78%	36,23%	66,24%	83,88%	94,53%
9.	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	23,67%	27,35%	64,18%	86,92%	97,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
10.	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	26,59%	17,58%	56,10%	87,40%	98,54%
11.	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	76,11%	0,89%	5,86%	17,48%	58,66%
12.	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	Б	59,59%	1,60%	9,83%	40,65%	86,68%
13.	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	Б	47,20%	3,91%	20,05%	63,41%	93,76%
14.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	27,78%	20,78%	57,53%	84,28%	95,07%
15.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	Б	41,74%	5,15%	31,93%	70,12%	93,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
16.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	Б	59,09%	4,09%	13,63%	37,87%	86,84%
17.	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	Б	48,76%	3,02%	18,30%	60,30%	93,84%
18.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	Б	62,30%	6,57%	15,93%	33,81%	76,75%
19.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	47,30%	8,17%	23,53%	59,08%	93,07%
20.	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	Б	79,07%	1,78%	6,97%	13,28%	51,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[28] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
21.	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	Б	64,61%	9,24%	18,62%	33,27%	65,43%

Таблица 0-44

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
1	0	58,79%	18,23%	8,94%	2,69%
	1	41,21%	81,77%	91,06%	97,31%
2	0	9,24%	2,38%	1,36%	0,54%
	1	90,76%	97,62%	98,64%	99,46%
3	0	36,94%	14,34%	7,59%	3,93%
	1	63,06%	85,66%	92,41%	96,07%
4	0	78,33%	29,56%	8,20%	1,77%
	1	21,67%	70,44%	91,80%	98,23%
5	0	77,98%	39,06%	9,96%	2,23%
	1	22,02%	60,94%	90,04%	97,77%
6	0	93,96%	66,80%	30,22%	6,54%
	1	6,04%	33,20%	69,78%	93,46%
7	0	56,66%	18,54%	4,61%	0,85%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
	1	43,34%	81,46%	95,39%	99,15%
8	0	63,77%	33,76%	16,12%	5,47%
	1	36,23%	66,24%	83,88%	94,53%
9	0	72,65%	35,82%	13,08%	2,69%
	1	27,35%	64,18%	86,92%	97,31%
10	0	82,42%	43,90%	12,60%	1,46%
	1	17,58%	56,10%	87,40%	98,54%
11	0	99,11%	94,14%	82,52%	41,34%
	1	0,89%	5,86%	17,48%	58,66%
12	0	98,40%	90,17%	59,35%	13,32%
	1	1,60%	9,83%	40,65%	86,68%
13	0	96,09%	79,95%	36,59%	6,24%
	1	3,91%	20,05%	63,41%	93,76%
14	0	79,22%	42,47%	15,72%	4,93%
	1	20,78%	57,53%	84,28%	95,07%
15	0	94,85%	68,07%	29,88%	6,62%
	1	5,15%	31,93%	70,12%	93,38%
16	0	95,91%	86,37%	62,13%	13,16%
	1	4,09%	13,63%	37,87%	86,84%
17	0	96,98%	81,70%	39,70%	6,16%
	1	3,02%	18,30%	60,30%	93,84%
18	0	93,43%	84,07%	66,19%	23,25%
	1	6,57%	15,93%	33,81%	76,75%
19	0	91,83%	76,47%	40,92%	6,93%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе получивших отметку «2», %	в группе получивших отметку «3», %	в группе получивших отметку «4», %	в группе получивших отметку «5», %
	1	8,17%	23,53%	59,08%	93,07%
20	0	98,22%	93,03%	86,72%	48,50%
	1	1,78%	6,97%	13,28%	51,50%
21	0	90,76%	81,38%	66,73%	34,57%
	1	9,24%	18,62%	33,27%	65,43%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-5

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	№1 (41,21%); №2 (90,76%); №3 (63,06%); №7 (43,34%); №8 (36,23%); №9 (27,35%); №5 (22,02%); №4 (21,67%); №14 (20,78%).	№1 (81,77%); №2 (97,62%); №3 (85,66%); №7 (81,46%); №8 (66,24%); №9 (64,18%); №4 (70,44%). №5 (60,94%); №10 (56,10%); №14 (57,53%); №15 (31,93%); №6 (33,20%); №19 (23,53%).	№1 (91,06%); №2 (98,64%); №3 (92,41%); №7 (95,39%); №8 (83,88%); №9 (64,18%); №4 (91,80%). №5 (90,04%); №10 (87,40%); №14 (84,28%); №15 (70,12%); №6 (69,78%); №13 (63,41%); №9 (86,92%); №17 (60,30%); №19 (59,08%).	№1 (97,31%); №2 (99,46%); №3 (96,07%); №7 (99,15%); №8 (94,53%); №9 (64,18%); №4 (98,23%). №5 (97,77%); №10 (98,54%); №14 (95,07%); №15 (93,38%); №6 (93,46%); №13 (93,76%); №9 (97,31%); №17 (93,84%); №19 (93,07%);

				№13 (93,76%); №12 (86,68%); №16 (86,84%).
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	№11 (0,89%); №12 (1,60%); №20 (1,78%); №17 (3,02%); №13 (3,91%); №16 (4,09%).	№11 (5,86%); №12 (9,83%); №20 (6,97%); №17 (18,30%); №18 (15,93%); №21 (18,62%).	№11 (17,48%); №12 (40,65%); №20 (13,28%); №18 (33,81%); №21 (33,27%); №16 (37,87%).	№11 (58,66%); №20 (51,50%); №21 (65,43%); №18 (76,75%).

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

Анализ выполнения заданий по группам участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки

Группа 1: Участники, получившие отметку «2» (9,25% от общего числа сдающих базовую математику).

Анализ результатов позволяет выявить характерные особенности подготовки данной группы выпускников.

Наиболее успешно выполняются задания, требующие базовых навыков работы с информацией и простейших вычислений:

– задание №2 (установление соответствия между величинами, процент выполнения 90,76%);

– задание №3 (извлечение информации из таблиц, диаграмм, графиков, процент выполнения 63,06%);

– задание №7 (умение описывать по графику поведение и свойства функции, процент выполнения 43,34%);

– заданий №1 (выполнять вычисление значений и преобразования выражений, процент выполнения 41,21%);

– задание №8 (умение проводить доказательные рассуждения, процент выполнения 36,23%).

Остальные задания выпускники данной группы выполнили менее, чем на 30%.

Низкие результаты наблюдаются по заданиям, требующим применения знаний по геометрии специальными разделами курса:

– задание №11 (умение найти площадь поверхности многогранника, процент выполнения 0,89%);

– задание №12 (решение прямоугольных треугольников, процент выполнения 1,60%);

– задание №13 (стереометрия, работа с формулой объема конуса, процент выполнения 3,91%);

– задание №16 (найти значение выражения логарифмического выражения, процент выполнения 4,09%).

– задание №17 (решить простейшее показательное уравнение, процент выполнения 3,02%);

– задание №20 (решение тестовой задачи на определение средней скорости, процент выполнения 1,78%).

Участники данной группы пытались решать все задачи базового экзамена. У некоторых получалось верно решить и задания на числа, и текстовую задачу на среднюю скорость. Нет ни одного задания, за которое выпускники не брались, но увы для них эта попытка сдать экзамен не оказалась успешной. Выпускников подвел низкий уровень преобразований и «провалы» в элементарной математической грамотности — это не про «неспособность», а про отсутствие базовых знаний.

Группа 2: Участники, получившие отметку «3» (26,24% от общего числа сдающих базовую математику)

Участники данной группы демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне, что позволяет им успешно справляться с большинством заданий базового уровня, но не достаточное для перехода на более высокий уровень.

Наиболее успешно выполняются задания, требующие базовых навыков работы с информацией и простейших вычислений:

– задание №2 (установление соответствия между величинами, процент выполнения 97,62%);

– задание №3 (извлечение информации из таблиц, диаграмм, графиков, процент выполнения (85,66%);

– задание №7 (умение описывать по графику поведение и свойства функции, процент выполнения 81,46%);

– заданий №1 (выполнять вычисление значений и преобразования выражений, процент выполнения 81,77%);

– задание №4 (умение решать текстовые задачи разных типов, процент выполнения 70,44%);

– задание №8 (умение проводить доказательные рассуждения, процент выполнения 66,24%).

– задание №9 (решение геометрической задачи на умение оценивать размеры объектов окружающего мира, процент выполнения 64,18%);

– задание №5 (умение вычислять в простейших случаях вероятности событий, процент выполнения 60,94%);

– задание №10 (геометрическая задача на нахождение площади фигуры, процент выполнения 56,10%);

– задание №14 (выполнить вычисление, найти значение числового выражения, процент выполнения 57,53%);

– задание №15 (умение решать простые текстовые задачи разных типов, процент выполнения 31,93%);

– задание №6 (умение извлекать информацию, представленную в таблицах, процент выполнения 33,20%).

Остальные задания выпускники данной группы выполнили менее, чем на 30%.

Низкие результаты наблюдаются по заданиям, требующим применения знаний по геометрии специальными разделами курса:

– задание №11 (умение найти площадь поверхности многогранника, процент выполнения 5,86%);

– задание №12 (решение прямоугольных треугольников, процент выполнения 9,83%);

– задание №20 (решение тестовой задачи на определение средней скорости, процент выполнения 6,97%);

– задание №18 (найти значение выражения логарифмического выражения, процент выполнения 15,93%).

– задание №17 (решить простейшее показательное уравнение, процент выполнения 18,30%);

– задание №21 (умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи, процент выполнения 18,62%).

У данной группы учащихся есть системные знания по ключевым темам базового курса, включая работу с информацией, проведение доказательных рассуждений, решение текстовых задач и выполнение вычислений.

Группа 3: Участники, получившие отметку «4» (33,95% от общего числа сдающих базовую математику)

Участники данной группы составляют основную массу сдающих и демонстрируют хороший уровень подготовки на базовом уровне. Они успешно справляются со всеми заданиями базового уровня, что свидетельствует о системном усвоении программного материала.

Наиболее высокие результаты показывают при решении заданий: №1 (91,06%); №2 (98,64%); №3 (92,41%); №7 (95,39%); №8 (83,88%); №9 (64,18%); №4 (91,80%). №5 (90,04%); №10 (87,40%); №14 (84,28%); №15 (70,12%); №6 (69,78%); №13 (63,41%); №9 (86,92%); №17 (60,30%); №19 (59,08%).

Однако значительные затруднения вызывают задания: №11 (17,48%); №12 (40,65%); №20 (13,28%); №18 (33,81%); №21 (33,27%); №16 (37,87%).

Участники данной группы испытывают затруднения при решении задач, требующих пространственного мышления (стереометрия), при решении планиметрических задач на вписанные треугольники, при сравнение иррациональных чисел, решении тестовых задач на среднюю скорость, на умение выбирать подходящий изученный метод, требующих выбора метода решения и применения нескольких методов одновременно.

Группа 4: Участники, получившие отметку «5» (30,56% от общего числа сдающих базовую математику).

Участники данной группы демонстрируют высокий уровень подготовки, что позволяет им успешно справляться с подавляющим большинством заданий базового уровня и значительной частью заданий повышенного уровня сложности.

Они выполняют все задания базового уровня на уровне 80–100%, что свидетельствует о полном и безошибочном владении материалом базового курса.

Наиболее высокие результаты показывают задания: №1 (97,31%); №2 (99,46%); №3 (96,07%); №7 (99,15%); №8 (94,53%); №9 (64,18%); №4 (98,23%), №5 (97,77%); №10 (98,54%); №14 (95,07%); №15 (93,38%); №6 (93,46%); №13 (93,76%); №9 (97,31%); №17 (93,84%); №19 (93,07%); №13 (93,76%); №12 (86,68%); №16 (86,84%).

Наибольшие затруднения у отличников вызывают задания, требующие глубокого понимания стереометрии и комплексных задач на выбор метода: №11 (58,66%); №20 (51,50%); №21 (65,43%); №18 (76,75%).

Проведённый анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня по группам участников с разным уровнем подготовки позволяет выявить следующие закономерности.

Во-первых, наблюдается чёткая дифференциация результатов между группами, которая отражает различные уровни освоения программного материала и сформированности учебных действий. Чем выше уровень подготовки участника, тем большее количество заданий он выполняет и тем более сложные задания ему доступны.

Наибольший разрыв наблюдается между группами «3» и «4», что свидетельствует о качественном скачке в подготовке при переходе от удовлетворительного к хорошему уровню.

Во-вторых, для всех групп участников наиболее сложными являются задания по стереометрии (№ 11 и № 13) и комплексные задачи на выбор метода решения (№ 21). Даже у отличников результаты по заданию № 11 не превышают 58,66%; а по заданию № 21 – 65,43%. Это указывает на системную проблему в преподавании геометрии на всех уровнях обучения.

Задание № 11 является абсолютным аутсайдером для всех групп, что подтверждает необходимость усиления работы по формированию пространственного мышления и навыков решения стереометрических задач на протяжении всего курса геометрии.

Задания на решение неравенств № 18 и комплексные задачи на выбор метода № 19, № 21 также вызывают значительные затруднения у всех групп, включая отличников. Это указывает на необходимость усиления работы по формированию навыков решения неравенств различных типов и развитию гибкости математического мышления, позволяющей выбирать оптимальную стратегию решения задачи.

Для групп с низкими результатами (отметки «2» и «3») ключевой стратегией является концентрация на ограниченном перечне заданий базового уровня, гарантирующих преодоление минимального порога или переход на следующий уровень. Наиболее перспективными для освоения являются задания №1, № 2, № 3, № 4, № 7, № 8, которые демонстрируют высокий процент выполнения даже у слабоуспевающих учащихся.

Разрыв в выполнении между группами «4» и «5» составляет от 10 до 40 процентных пунктов по большинству заданий, что свидетельствует о необходимости усиления работы с учащимися, имеющими потенциал для получения отличных результатов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 9,25% от общего числа сдающих, демонстрируют несистемные знания.

Анализ выполнения заданий показывает, что они справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня, которые предполагают непосредственное применение известных алгоритмов в стандартных ситуациях или работу с информацией, представленной в явном виде. При этом подавляющее большинство заданий, остаются невыполненными.

Участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на минимальном уровне:

1. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках. Учащиеся способны извлекать информацию из готовых таблиц и диаграмм, что является наиболее прочным навыком в данной группе. Они могут находить нужные данные в простых таблицах и интерпретировать информацию, представленную в графической форме.
2. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов. Учащиеся демонстрируют способность выполнять простейшие вычисления и преобразования в стандартных ситуациях. Однако даже при выполнении данного задания допускаются вычислительные ошибки, а также ошибки в интерпретации условия.
3. Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира. Учащиеся способны решать простейшие текстовые задачи практического характера, требующие выполнения одного-двух арифметических действий. Однако задачи, требующие многошаговых рассуждений или составления уравнений, вызывают значительные затруднения.
4. Умение проводить доказательные рассуждения. Учащиеся демонстрируют минимальные навыки проведения доказательных рассуждений. Они могут выполнить простейшие логические операции, но не способны выстроить полную цепочку рассуждений.
5. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений. Учащиеся имеют минимальные навыки преобразования выражений, но испытывают значительные затруднения при работе с более сложными преобразованиями.

6. Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции. Учащиеся имеют минимальные представления о функциях и их графиках, но не могут определять значения функции по графику или описывать свойства функции.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[29]
1.	Задание №11 Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3; 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1
2.	Задание №13 Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3; 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1
3.	Задание №12 Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4 10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2
4.	Задание №20 Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
5.	Задание №17	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3;

[29] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
6.	Задание №16 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1 10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1
7.	Задание № 21 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи (	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
8.	Задание №7 Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции	7 класс: 146.5.2.4; 8 класс: 146.5.3.4; 10 класс: 111.7.2.3; 11 класс: 111.7.3.3; 111.7.3.4
9.	Задание №8 Умение проводить доказательные рассуждения	6 класс: 146.4.3.5; 10 класс: 111.7.2.5
10.	Задание №9 Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	5 класс: 146.4.2.4; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3; 10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2
11.	Задание №5 Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	7 класс: 146.7.2 10 класс: 111.9.2

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «2», позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и проявляющихся в различных темах и разделах курса математики.

1. Дефициты в области геометрии (планиметрия и стереометрия).

Дефициты проявляются при выполнении заданий № 9, № 10, № 11, № 12 и № 13, которые практически не выполняются данной группой. Учащиеся не понимают пространственных отношений, не могут определять взаимное расположение геометрических фигур, не знают формул для вычисления площадей и объёмов. Типичной ошибкой является неверное применение теорем и формул, неумение выделить нужную для решения фигуру в сложной конфигурации. Это указывает на то, что преподавание геометрии в школе не достигает

даже минимального уровня, необходимого для успешной сдачи ЕГЭ. Особую тревогу вызывает полное отсутствие навыков решения стереометрических задач (задания № 11 и № 13).

2. Дефициты в области алгебры (уравнения и неравенства)

Задания № 17 и № 18 практически не выполняются данной группой. Учащиеся не владеют методами решения простейших уравнений различных типов (линейных, квадратных рациональных, показательных, логарифмических, тригонометрических).

3. Дефициты в области решения текстовых и комплексных задач

Задания № 19, № 20 и № 21 решаются каждым десятым данной группой. Учащиеся не могут анализировать условие задачи, выделять ключевые данные, составлять математическую модель, выбирать метод решения. Типичной ошибкой является неверная интерпретация условия, неумение применить известный метод в нестандартной ситуации. Это свидетельствует о недостаточном развитии функциональной грамотности и навыков решения прикладных задач.

4. Дефициты в области работы с функциями и их графиками.

Учащиеся не могут определять значение функции по графику, описывать свойства функции при изменении значения аргумента. Типичной ошибкой является неверное чтение графиков, путаница между значениями функции и значениями аргумента. Это свидетельствует о недостаточном освоении функциональной линии курса математики.

5. Дефициты в области выполнения преобразований выражений.

Задание № 14 выполняется лишь на 20,78%, что свидетельствует о минимальных навыках в арифметике. Учащиеся не могут сложить дроби с разными знаменателями и разделить дробь на дробь. В 11 классе правильно умеет работать с дробями только каждый пятый ученик из этой группы.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, получившей отметку «2», характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке:

– отсутствие системных знаний – знания носят фрагментарный, бессистемный характер, отсутствует понимание взаимосвязей между различными разделами курса математики. Учащиеся не могут установить связи между алгеброй и геометрией, между различными разделами алгебры;

– слабые вычислительных навыки. Даже простейшие вычисления вызывают затруднения;

– не могут выделить ключевую информацию, интерпретировать полученные результаты. Отсутствует умение применять математические знания в практических ситуациях;

– отсутствие базовых знаний по геометрии;

– не сформировано понятие функции как зависимости;

– отсутствие навыков самоконтроля и самопроверки – учащиеся не проверяют свои решения на критических значениях, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобности, не используют черновик для промежуточных вычислений.

Данные дефициты имеют системный характер и, как правило, формируются на протяжении всего периода обучения математике, начиная с начальной (основной) школы.

Их преодоление требует не просто дополнительных занятий в выпускном классе, а пересмотра подходов к преподаванию предмета на всех уровнях обучения с акцентом на формирование устойчивых практических навыков и системного мышления.

Необходима систематическая работа по ликвидации пробелов в знаниях, начиная с базовых тем, и постепенное наращивание сложности.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3».*

Чтобы уверенно получить «тройку» по базовой математике, не нужно охватывать всё сразу.

Реалистичные «зоны роста» — те навыки, которые реально подтянуть за ограниченное время и которые как раз закрывают минимальный порог. Суть стратегии в том, чтобы сфокусироваться на самых «весомых» заданиях и закрыть явные пробелы.

Какие зоны выделить.

1. Арифметика и вычислительная культура. Это фундамент. Если часто теряются знаки, ошибаются в сложении/вычитании отрицательных чисел, путаются при переводе обыкновенных дробей в десятичные — это прямой путь к потере баллов. Тренируйте базовые операции до автоматизма. После каждого решения делать быструю перепроверку: подставьте ответ в исходное условие или выполните действие обратным способом.

2. Работа с информацией. В экзамене много заданий, где нужно извлечь данные из таблицы, диаграммы или графика. Зона роста здесь — научиться быстро «считывать» информацию, не теряться, если данные поданы не в самом очевидном виде, и корректно их использовать для расчёта.

3. Текстовые задачи практико-ориентированные. Часто «тройку» спасают задачи на проценты, пропорции, простые сценарии из жизни (расчёт стоимости, скорости, времени). Фокус должен быть на умении перевести словесное условие в математическую модель: выделить величины, установить между ними связь, составить уравнение или цепочку действий. Важно не просто решить, а оценить правдоподобность ответа.

4. Базовые алгебраические преобразования. Довести до автоматизма раскрытие скобок, приведение подобных слагаемых, простейшие действия со степенями и корнями. Частая ошибка — пропуск шагов или неправильное упрощение, из-за чего теряется ход решения.

5. Простейшие уравнения и неравенства. Линейные и квадратные уравнения — обязательный минимум. Важно не только найти корень, но и проверить его (особенно если в процессе были возведения в квадрат или деление на выражение с переменной), а также корректно записать ответ.

6. Базовая геометрия. Для «тройки» критически важно решить хотя бы пару геометрических заданий. Сосредоточьтесь на самом необходимом: признаки равенства треугольников, теорема Пифагора, формулы площадей простых фигур (треугольник, прямоугольник, трапеция), объёмы стандартных многогранников. Не пытайтесь сразу браться за сложные стереометрические задачи — для цели «тройка» – это избыточно.

7. Простейшие вероятностные задачи. Задания на нахождение вероятности в базовых ситуациях тоже входят в экзамен. Здесь важно понять суть: что является благоприятным исходом, а что — общим числом возможных исходов.

Как работать с этими зонами.

1. Проанализируйте пробные варианты. Посмотрите, в каких типах заданий стабильно теряются баллы. Это и будут ваши главные точки роста.

2. Составьте план. Распределите время так, чтобы регулярно возвращаться к каждой зоне. Например, один день — только арифметика и дроби, следующий — текстовые задачи, потом — геометрия.

3. Ведите «банк ошибок». Каждый раз, когда ученик допускает ошибку, записывайте её причину: «потерял минус», «не дочитал условие», «перепутал формулу площади». Так вы сможете системно работать над слабыми местами.

4. Используйте опорные материалы. Составьте шпаргалку с ключевыми формулами, алгоритмами решения типовых задач или схемами-подсказками.

5. Не пренебрегайте проверкой. Заложите время в конце на перепроверку расчётов и логики решения — это спасёт от обидных вычислительных ошибок.

Главное — не пытаться охватить всё сразу. Сосредоточьтесь на 3–4 самых «больных» точках, и прогресс станет заметен.

Для эффективной подготовки необходимо использовать задания из открытого банка ФИПИ. Рекомендуется отобрать для каждой «зоны роста» по 20–30 типовых заданий, решать их в классе и дома. Использовать систему накопительного оценивания, где за каждое правильно решённое задание учащийся получает баллы, что стимулирует его к регулярной работе. Организовать еженедельные проверочные работы, состоящие из 5–7 заданий, аналогичных тем, которые будут на экзамене.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ, получивших отметку «2»

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Недостаточная сформированность познавательных УУД проявляется в заданиях, требующих анализа, синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений.

Задание № 9. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для решения геометрической задачи. Они не умеют определить геометрическую фигуру, выделять в ней нужные элементы, найти формулу в справочных материалах, определять порядок действий. Типичные ошибки: ошибки при определении высоты параллелограмма, высота подменяется стороной, высоту пытаются «на глаз» опустить не из вершины, а из произвольной точки стороны, ошибки при подсчёте основания, ошибки в применении формулы, появляются лишние множители.

Задание №11. Учащиеся не могут найти площадь поверхности составного многогранника. Они не понимают пространственных отношений, не могут визуализировать геометрические объекты в пространстве. Считают только «видимые» грани. Путают площадь поверхности с объёмом. Пропускают «внутренние» горизонтальные площадки. Не учитывают все боковые поверхности. Неправильно группируют грани. Неверно определяют размеры «ступенек». Ошибаются в умножении и сложении. Простые арифметические ошибки при подсчёте площадей отдельных прямоугольников и их суммировании — частая причина неверного ответа. Это свидетельствует о недостаточном развитии пространственного мышления и умения переносить знания из одной области в другую.

Задание № 19. Учащиеся не могут применить знания в новой ситуации, установить аналогии и перенести знания из одной области в другую. Они не могут выделить в условии задачи ключевые элементы и выбрать подходящий метод решения. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения устанавливать причинно-следственные связи и обобщать.

Задание № 21. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для решения задачи с периодическим процессом. Они не умеют анализировать процесс, состоящий из повторяющихся циклов, формулировать математическую модель. Не сформированы таких познавательных действий, как анализ и синтез, приводит к тому, что учащиеся не могут выбрать правильный метод решения. Типичные ошибки: не учитывают, что сумма в строке — целое число, неправильно составляют двойное неравенство, округляют дроби неверно, н**е** проверяют, можно ли реально набрать нужную сумму, **п**утают сумму по столбцам и по строкам**,** делают арифметические ошибки при сложении или делении.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях, которые требуют планирования действий и самоконтроля.

Задания № 9, № 10, № 11, № 12, № 13. Учащиеся не могут спланировать последовательность действий для решения геометрической задачи, определить, с какого этапа начать решение и в каком порядке выполнять действия.

Все задания. Учащиеся не осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они не проверяют свои ответы на правдоподобность, не перечитывают условие задачи после решения, не проверяют формат ответа. Это приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда решение в целом верное.

Задания с преобразованиями выражений (№ 14, № 16). Учащиеся не осуществляют проверку выполненных преобразований. Они не проверяют правильность применения формул, не контролируют знаки при раскрытии скобок.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 2, № 4, № 19, № 20, № 21). Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию, понимать терминологию и логику изложения. Типичной ошибкой является выхватывание отдельных фрагментов условия без понимания их связи с вопросом задачи. Учащиеся не умеют структурировать свои записи, делать их понятными для себя и для проверяющего. Это проявляется в неумении использовать черновик для промежуточных вычислений и в неспособности проверить свои записи на наличие ошибок.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, получивших отметку «2».

Достигнутые метапредметные результаты (на минимальном уровне):

1. Умение извлекать информацию из таблиц, диаграмм, графиков. Учащиеся способны извлекать информацию из готовых таблиц и диаграмм (задание № 3), если эта информация представлена прямо и не требует дополнительной обработки.

2. Умение выполнять простейшие вычисления и преобразования. Учащиеся могут выполнять простейшие вычисления в стандартных ситуациях (задание № 4), если не требуется многошаговых преобразований.

3. Умение решать простейшие текстовые задачи. Учащиеся могут решать текстовые задачи, требующие выполнения одного-двух арифметических действий (задание № 2).

4. Умение проводить простейшие доказательные рассуждения. Учащиеся могут выполнять простейшие логические операции (задание № 8), но не способны выстроить полную цепочку рассуждений.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Это проявляется в неспособности решить геометрические задачи (№ 9, № 10, № 11, № 12, № 13), проанализировать периодический процесс (№21), выбрать метод решения комплексной задачи (№ 19).

2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач. Учащиеся не могут работать с абстрактными математическими моделями, не могут преобразовывать информацию из текстовой формы в математическую.

3. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач.

4. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата. Учащиеся не проверяют свои решения, не используют черновик для промежуточных записей, не анализируют полученные результаты на предмет их правдоподобия.

5. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности.

Это проявляется в неспособности принять решение о том, какой метод выбрать для решения задачи, и в неумении оценить свои силы и время для выполнения задания

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование):

– развитие смыслового чтения и работы с текстовой информацией. Учитывая, что значительная часть ошибок связана с непониманием условия задачи, необходимо систематически работать над развитием смыслового чтения на уроках математики;

– развитие логического мышления и работы с абстрактными моделями. Для преодоления дефицитов, связанных с заданиями на решение уравнений и задач, необходимо систематически развивать логическое мышление;

– развитие навыков алгоритмического мышления. Для преодоления дефицитов, связанных с решением уравнений и задач, необходимо развивать алгоритмическое мышление на всех этапах обучения.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка):

– развитие навыков планирования деятельности. Экзаменуемые данной группы не умеют планировать свои действия, что приводит к хаотичному решению задач и потере баллов;

– развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Отсутствие навыков самоконтроля приводит к тому, что выпускник не замечают ошибок в своих решениях;

– формирование навыков самоорганизации. Выпускник должен уметь организовать свою работу на экзамене: распределить время, определить, какие задания решать в первую очередь.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей):

– развитие умения работать с информацией, представленной в различных формах. Выпускник должен уметь извлекать информацию из текста, таблиц, схем и преобразовывать её из одной формы в другую;

– развитие умения формулировать и аргументировать свои мысли. В заданиях с кратким ответом важно уметь кратко и точно сформулировать ответ.

Рекомендации по организации учебного процесса.

1. Начните с диагностики. Прежде чем планировать уроки, выявите конкретные пробелы: какие темы усвоены слабо, где чаще всего возникают ошибки (в вычислениях, понимании условия задачи, применении формул). Для этого проведите диагностическую (стартовую) контрольную работу или проанализируйте прошлые работы. На основе результатов составьте карту дефицитов — это станет основой для дальнейшей работы.

2. Используйте дифференцированный подход. Не пытайтесь вести весь класс в одном темпе. Разбивайте задания по уровням сложности.

Например, базовый уровень — типовые задачи, работа по чёткому алгоритму, задания с подсказками или опорными схемами. Можно предлагать ученикам выбор задания. Также эффективна работа в парах или малых группах, где более подготовленный ученик помогает менее подготовленному.

3. Дробите сложный материал. Не давайте сразу большой объём новой информации. Разбивайте тему на небольшие смысловые блоки. После каждого блока закрепляйте: просите учеников пересказать суть своими словами, привести пример, решить простую задачу. Так снижается риск перегрузки и лучше усваивается база.

4. Активно используйте наглядность. Абстрактные понятия (функции, геометрические фигуры, пропорции) гораздо проще усвоить, когда есть визуальная опора. Вводите схемы, таблицы, графики, модели, рисунки. Это помогает увидеть связи, «увидеть» задачу и снизить тревожность.

5. Делайте акцент на алгоритмах. Для многих учеников с минимальным уровнем опора на чёткий алгоритм — ключевой ресурс. Вместе с классом выводите пошаговые планы решения типовых задач (например, алгоритм решения квадратного уравнения или план анализа текстовой задачи). Проговаривайте каждый шаг, обсуждайте, зачем он нужен. Со временем это формирует навык структурировать свою деятельность.

6. Организуйте дозированную помощь. Во время самостоятельной работы не оставляйте ученика один на один с трудностью. Оказывайте поддержку: задавайте наводящие вопросы, предлагайте вспомогательное задание (карточку-консультацию), напоминайте об аналогичном примере из учебника. Важно постепенно уменьшать степень помощи, чтобы развивать самостоятельность.

7. Создавайте ситуацию успеха. Поощряйте даже небольшие достижения. Это формирует уверенность в своих силах, снижает страх ошибки и повышает мотивацию. Избегайте сравнений между учениками — фокусируйтесь на личном прогрессе каждого.

8. Уделяйте внимание повторению. Регулярно возвращайтесь к ключевым темам из предыдущих классов, которые часто становятся «слабым звеном» (дроби, проценты, базовые формулы). Включайте такие задания в начало уроков или в проверочные работы.

9. Развивайте метапредметные навыки. Учите выпускников работать с текстом задачи: выделять главное, переводить условие в математическую модель, проверять ответ на адекватность (например, «может ли скорость быть отрицательной?»). Это напрямую связано с развитием коммуникативных УУД.

10. Организуйте системную обратную связь. Регулярно проверяйте, как усваивается материал. Анализируйте ошибки, обсуждайте их с классом, показывайте, как избежать подобных в будущем. Ведите записи (диагностические карты), чтобы отслеживать динамику и вовремя корректировать план.

11. Вовлекайте родителей. Информируйте родителей о пробелах ребёнка и о том, как они могут поддержать дома (например, контролировать выполнение небольших «тренажёров» на 5–10 минут в день). Совместные усилия дают лучший результат.

Главное — сохранять баланс: не «заваливать» ученика сложными для него задачами, но и не ограничивать его только самыми примитивными заданиями. Цель — постепенное продвижение от простого к сложному, формирование устойчивой базы и уверенности.

С учениками, у которых уровень знаний по базовой математике сильно ниже среднего, действительно нужно работать иначе: делать упор на постепенное наращивание базы, минимизировать стресс и давать много практики в комфортном темпе.

Рекомендации, как эффективно использовать цифровые ресурсы в такой ситуации.

Какие цифровые ресурсы целесообразно выбрать:

– Открытый банк ФИПИ. Это эталон: задания точно соответствуют формату экзамена. Начните с него, чтобы ученик видел «настоящий» базовый ЕГЭ и не пугался незнакомых формулировок позже;

– «Решу ЕГЭ» (math-ege.sdamgia.ru). Отлично подходит для точечной отработки: можно фильтровать задания по темам и номерам, к каждому есть подробное решение. Это помогает разбирать ошибки шаг за шагом;

– «Яндекс. Учебник» (education.yandex.ru/ege/math-prof). Здесь есть тренажёр с автоматической проверкой заданий с кратким ответом. Важное преимущество для слабых учеников: можно сгенерировать персональную подборку только из тех тем, где есть пробелы, и использовать встроенного «Репетитора AI» — он поможет с конкретным шагом решения, если ученик «застрял»;

– Uchus.Online. Здесь есть генератор тестов: учитель может собрать для ученика индивидуальный мини-вариант из самых простых задач по конкретной теме, чтобы отработать навык до автоматизма;

«Гиперматика» (https://7.math.ru/course/15) – можно мгновенно проверять ответы к заданиям и следить за прогрессом обучения как ученику, так и его учителю, для каждого ученика программа адаптируется под цели обучения и модель восприятия материала.

Чего стоит избегать. Не давайте сразу много разнородных заданий — это вызовет перегрузку и потерю мотивации. Не используйте ресурсы только для «натаскивания» на шаблон: старайтесь, чтобы ученик понимал суть задачи, а не просто искал знакомое слово в условии. Не игнорируйте этап обсуждения: даже если в цифровом ресурсе есть ответ, важно разобрать логику решения вместе.

Главное — создать атмосферу, в которой ученик не боится ошибаться и видит прогресс. Цифровые ресурсы в этом — отличный помощник, но их эффективность напрямую зависит от того, как учитель выстраивает работу с ними.

Основная стратегия работы с учащимися, рискующими получить отметку «2», заключается в смещении акцента с изучения всего объёма материала на освоение ключевых, базовых тем, которые гарантируют получение удовлетворительной отметки. При этом важнейшей

задачей является не просто передача знаний, а формирование метапредметных умений: умения читать и понимать условие задачи, планировать свои действия, контролировать результат, анализировать информацию и строить логические рассуждения. Эти умения являются универсальными и будут полезны не только для сдачи базового ЕГЭ, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

Работа должна быть систематической, регулярной и терпеливой, с обязательным учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Только при таком подходе можно рассчитывать на успешное получение удовлетворительной отметки и дальнейший прогресс в изучении математики. Особое внимание следует уделить развитию базовых вычислительных навыков, работе с информацией, представленной в различных формах, и формированию элементарных геометрических представлений, что создаст фундамент для дальнейшего обучения и успешной сдачи экзамена.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 26,24% от общего числа сдающих ЕГЭ по математике на базовом уровне (всего 4238 человек), демонстрируют удовлетворительное владение материалом на базовом уровне. Их подготовка характеризуется наличием системных знаний по основным разделам курса математики, однако эти знания носят поверхностный характер и не позволяют успешно справляться с заданиями, требующими применения знаний в нестандартной ситуации или комбинирования нескольких умений Они понимают основные термины и могут применять стандартные алгоритмы в простых ситуациях, но испытывают значительные затруднения при решении задач, требующих анализа условия, выбора метода решения и выполнения нескольких последовательных действий.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности:

1. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 3, процент выполнения 85,66%). Учащиеся уверенно извлекают информацию из готовых таблиц и диаграмм, могут интерпретировать данные, представленные в графической форме. Это наиболее прочный навык в данной группе.

2. Умение проводить доказательные рассуждения (задание № 8, процент выполнения 66,24%). Учащиеся способны выполнять простейшие логические операции и проводить доказательные рассуждения на базовом уровне.

3. Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание № 2, процент выполнения 97,62%). Учащиеся уверенно решают текстовые задачи практического характера, требующие выполнения нескольких арифметических действий.

4. Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание № 7, процент выполнения 81,46%). Учащиеся могут определять значения функции по графику, описывать поведение и свойства функции на базовом уровне.

5. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 1, процент выполнения 81,77%). Учащиеся владеют навыками выполнения вычислений и преобразований выражений в стандартных ситуациях.

6. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 4, процент выполнения 70,44%). Учащиеся способны выполнять вычисления и преобразования, а также решать текстовые задачи в комбинированных ситуациях.

7. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание № 5, процент выполнения 60,94%).

8. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание № 9, процент выполнения 64,18% и задание № 10, процент выполнения 56,11%). Учащиеся могут применять изученные факты и теоремы планиметрии в стандартных ситуациях, но испытывают затруднения при решении задач, требующих нестандартного подхода.

9. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 14, процент выполнения 57,53%). Учащиеся способны выполнять преобразования простейших выражений.

10. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 15, процент выполнения 31,93%).

11. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 6, процент выполнения 33,20%).

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №13 Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1
2	Задание №16 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1 10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1
3	Задание №17 Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
4	Задание №18 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.1; 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2
5	Задание №19 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.1 11 класс: 111.7.3.1
6	Задание №21 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3;

		9 класс 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
7.	Задание №11 Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «3», позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер.

1. Дефициты в области стереометрии.

Наиболее ярко эти дефициты проявляются при выполнении заданий № 11 (12,39%) и № 13 (0,44%). Учащиеся данной группы практически не справляются со стереометрическими задачами. Они не понимают пространственных отношений, не могут использовать планиметрические факты в стереометрическом контексте. Типичные ошибки в задании № 11: не учитывают, что в основании квадрат**,** ошибаются в единицах измерения, пытаются использовать объём жидкости до погружения, забывают, что объём вытесненной жидкости равен объёму детали, арифметические ошибки при возведении в квадрат и умножении. Типичные ошибки в задании № 13: учащиеся вообще не приступают к решению, путают боковую поверхность с полной, используют формулу площади круга вместо боковой поверхности, ошибаются в вычислении отношения, неправильно понимают вопрос «во сколько раз больше».

2. Дефициты в области решения неравенств.

Задание № 18 (15,93%) показывает практически полное отсутствие у данной группы навыков решения простейших неравенств различных типов. Типичные ошибки: игнорирование ОДЗ, ученики забывают, что число логарифма x: $x>0$ — это обязательное условие для логарифма (в таких задачах это критично: без учёта ОДЗ можно получить неверный интервал), неправильная работа со знаком неравенства из-за непонимания монотонности, ошибки при переводе числа в логарифм, потеря границы при записи интервала, путаница в соответствиях из-за невнимательного чтения вариантов, попытка решать «в числах» (подставлять конкретные значения) без понимания общей логики, смешивание понятий «меньше» и «больше» при переходе от логарифмов к аргументам.

3. Дефициты в области решения текстовых задач разных типов.

Задания № 19 (23,53%), № 21 (18,62%) показывают, что участники данной группы не умеют решать текстовые задачи, требующие анализа условия, выбора метода решения и выполнения нескольких последовательных действий. (задача на свойства чисел) учащиеся не могут формализовать условие на языке математики, не понимают строение числа, не знают признаки делимости. Типичные ошибки: ученики часто пытаются перебрать все 24 варианта подряд, не используя ограничения, не проверяют, что число B состоит именно из заданных цифр, игнорируют условие $A>1500$, не учитывают, что A и B должны быть четырёхзначными, пропускают проверку уникальности цифр в B. В задании № 21 типичные ошибки: не находят длину кольца, ученик видит несколько расстояний и пытается сразу искать BV, не понимая, что сначала нужно определить общую длину окружности (без этого невозможно корректно интерпретировать «кратчайшую дугу»), считают, что данные расстояния можно просто складывать в любом порядке (например, пытаются сложить $AB+AV+VG$ и получить какой-то путь, не учитывая, что точки расположены по кругу и нужно соблюдать порядок следования), игнорируют условие «по кратчайшей

дуге», ошибаются в интерпретации случая, когда расстояние равно половине кольца, путают порядок точек на кольце, не проверяют, что вычисленные расстояния не превышают половину длины кольца, арифметические ошибки при сложении.

В задании № 20 процент выполнения составляет 6,97% (задача на процентное содержание вещества в составе раствора) учащиеся складывают проценты или пытаются усреднить концентрации, забывают, что при добавлении воды масса растворённого вещества не меняется, путают, что на что делить. Иногда делят общую массу на массу вещества (9/1,35) вместо обратного, либо пытаются считать концентрацию как 1,35/5, то есть используют старую массу раствора, ошибаются в переводе процентов в десятичную дробь, неправильно считают итоговую массу раствора, смешивают понятия «процентное содержание» и «изменение концентрации в процентных пунктах».

4. Дефициты в области преобразования числовых выражений.

В задании №16 (13,63%) найти значение выражения с использованием формулы сокращенного умножения или перемножить многочлен на многочлен выпускниками допущены типичные ошибки: пытаются раскрыть скобки «в лоб» и умножать почленно, неправильно возводят в квадрат $2\sqrt{11}$, ошибаются в знаках, путают разность квадратов с квадратом разности, не проверяют, можно ли упростить, арифметические ошибки при умножении.

5. Дефициты в области решения простейших уравнений.

В задании №17 решить квадратное уравнение допущены типичные ошибки: не переносят все слагаемые в одну сторону, ученик оставляет уравнение в первоначальном виде и пытается решать «как есть» (например, делить обе части на x или применять формулы сразу к несведённому к стандартному виду уравнению), теряют знак при переносе слагаемых, ошибаются в вычислении дискриминанта, путают формулу корней, арифметические ошибки при подборе корней по теореме Виета.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, получившей отметку «3», характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке:

– недостаточная глубина знаний – знания носят поверхностный характер, учащиеся могут применять их только в стандартных ситуациях, но не могут переносить на новые условия;

– недостаточное владение стереометрическим материалом – учащиеся не понимают пространственных отношений, не могут применять планиметрические факты в стереометрическом контексте;

– неумение решать неравенства различных типов – учащиеся не учитывают ОДЗ, не владеют методами решения простейших логарифмических неравенств;

– неумение анализировать циклические процессы – учащиеся не понимают периодических процессов, не могут выделить ключевой момент достижения цели.

– недостаточный уровень самоконтроля и самопроверки – учащиеся не проверяют свои решения, не анализируют полученные результаты на предмет правдоподобности.

Данные дефициты требуют целенаправленной работы по углублению знаний и развитию навыков применения их в новых ситуациях, а также усиления практической составляющей обучения.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4».*

Чтобы уверенно получить «четвёрку» на базовом ЕГЭ по математике, не нужно стремиться к идеалу во всём — достаточно стабильно решать около 12–16 заданий из 21.

Какие темы необходимо освоить в первую очередь.

1. Арифметика и вычисления. Это фундамент. Отработайте правила работы с дробями, процентами, пропорциями, перевод единиц измерения (килограммы в граммы, часы в минуты) и корректное округление (когда брать с избытком, а когда с недостатком). Часто ошибки здесь «съедают» баллы даже в простых задачах.

2. Работа с информацией. Задания на извлечение данных из таблиц, диаграмм и графиков (№3, №6) традиционно вызывают сложности. Учитесь правильно читать оси графиков, определять шаг деления, находить нужные значения и выполнять с ними арифметические действия.

3. Текстовые задачи. Тренируйтесь моделировать реальные ситуации: задачи на движение, работу, смеси, проценты. Важно не просто найти формулу, а понять логику условия и перевести слова в математическое выражение.

4. Простейшая алгебра. Линейные и квадратные уравнения, базовые тождественные преобразования выражений, свойства степеней — всё это встречается регулярно. Научитесь уверенно выражать неизвестную величину из формулы.

5. Элементы теории вероятностей. В экзамене есть задания на классическую вероятность ($P(A) = m/n$). Разберитесь, как выделять благоприятные и все возможные исходы.

6. Базовая геометрия. Сосредоточьтесь на ключевых темах: свойства треугольников, окружностей, формулы площадей и объёмов простых фигур (призма, цилиндр). Умение сделать аккуратный чертёж часто спасает задачу.

Как выстроить работу с классом.

1. Проведите диагностику. Решите пробный вариант. Так вы увидите, какие именно темы «проседают», и не будете тратить силы на то, что и так даётся легко.

2. Ставьте цели поэтапно. Не стоит сразу браться за сложные темы, которые редко дают «четвёрку» в отрыве от остального: углублённая стереометрия (№11, №13), сложные неравенства (№18), задачи на выбор метода (№19, №21). Если сейчас сфокусироваться на базе, вы закроете необходимый минимум для «4», а сложные задания можно будет взять в работу позже, если появится цель на «5». Например, «за неделю довести до автоматизма решение линейных уравнений» или «научить учащихся читать графики из задания №3 без ошибок».

3. Используйте Открытый банк заданий ФИПИ. Там собраны реальные задания — это лучший способ привыкнуть к формулировкам и отработать навыки в условиях, близких к экзаменационным.

4. Ведите «журнал ошибок». Записывайте, в каких заданиях и почему допустили ошибку (невнимательность, забыли формулу, неправильно перевели единицы). Через некоторое время возвращайтесь к этим записям — так вы увидите прогресс.

5. Не игнорируйте проверку. После решения задачи оцените ответ на реалистичность: если в задаче про расстояние получилось отрицательное число или слишком большая величина — скорее всего, где-то ошибка.

6. Развивайте метапредметные навыки. Учитесь вдумчиво читать условие, не торопиться, разбивать сложную задачу на шаги.

Главное — системность. Регулярно возвращайтесь к слабым местам, и прогресс не заставит себя ждать!

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.*

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Участники данной группы в целом обладают базовыми познавательными умениями, но недостаточно развиты умения анализа и синтеза, установления причинно-следственных связей и построения логических рассуждений в нестандартных ситуациях.

Задание № 11. Учащиеся не могут построить пространственную модель и использовать планиметрические факты в стереометрическом контексте. Типичной ошибкой является неумение установить связь между изменением уровня жидкости и объёмом погружённой детали. Недостаточно развито умение абстрагироваться от конкретной ситуации и применять общие методы к частным случаям. Несформированность таких познавательных действий, как анализ и синтез, приводит к тому, что учащиеся не могут выделить ключевые элементы задачи и определить порядок их вычисления.

Задание № 19. Учащиеся не могут построить логическую цепочку рассуждений для решения комбинированной задачи на делимость и свойства чисел. Они не умеют анализировать структуру числа, представленного его цифрами, не могут формализовать условие на языке математики. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения устанавливать причинно-следственные связи и обобщать.

Задание № 21. Учащиеся не умеют анализировать процесс, выделять ключевой момент достижения цели. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения моделировать и прогнозировать результаты.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях, требующих планирования действий и самоконтроля при решении многошаговых задач.

Задания № 11, № 18, № 19, № 21. Учащиеся не могут эффективно спланировать последовательность действий при решении комбинированных задач. Они часто выбирают неоптимальный путь решения или пропускают важные шаги.

Все задания. Учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они не проверяют свои ответы на правдоподобность, не перечитывают условие задачи после решения, не проверяют формат ответа. Типичной ошибкой является получение правильного результата, но запись его в неверном формате (например, не перевод в требуемые единицы измерения).

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать тексты заданий, формулировать свои мысли в письменной форме и работать с информацией, представленной в различных знаковых системах.

Задания, требующие смыслового чтения (№ 11, № 19, № 21). Учащиеся часто неправильно понимают условие задачи из-за неумения выделять ключевую информацию и понимать логику изложения. Типичной ошибкой является игнорирование важных условий задачи или их неверная интерпретация. Учащиеся не всегда структурируют свои записи, что приводит к ошибкам при переносе ответа в бланк. Они не используют черновик для промежуточных вычислений в полной мере, что приводит к потере промежуточных результатов и ошибкам в конечных вычислениях.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, получившей отметку «3».

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на базовом уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в стандартных ситуациях.

2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на базовом уровне. Учащиеся могут работать с готовыми математическими моделями, но не могут создавать их самостоятельно в нестандартных ситуациях.

3. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне.

4. Умение осуществлять контроль своей деятельности – на базовом уровне. Учащиеся могут контролировать отдельные этапы решения простых задач, но не всей задачи в целом.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – проявляется в неспособности решить стереометрическую задачу, построить логическую цепочку рассуждений для решения комплексной задачи.

2. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения неравенств, в неспособности спланировать последовательность действий для решения многошаговой задачи.

3. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания.

4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить правильность своего решения и принять решение о необходимости его корректировки.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных со стереометрическими задачами, необходимо систематически развивать пространственное мышление и навыки применения планиметрических фактов в стереометрическом контексте.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– использование наглядных пособий и моделей;

– решение задач на готовых чертежах. На начальных этапах использовать готовые чертежи, что позволяет сосредоточиться на применении формул и теорем, а не на построении чертежа;

– метод «Пошагового решения». При решении стереометрических задач требовать от учащихся выполнения всех шагов с фиксацией промежуточных результатов. Использовать схемы решения, которые заполняются по мере выполнения;

– приём «Перевод единиц измерения». Систематически отрабатывать перевод единиц измерения на всех этапах обучения.

2. Развитие навыков решения неравенств. Для преодоления дефицитов, связанных с решением неравенств, необходимо систематически отрабатывать методы решения неравенств различных типов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– метод интервалов. Систематически отрабатывать метод интервалов для решения алгебраических неравенств, затем перейти к показательным и логарифмическим неравенствам. Важно научить учащихся учитывать область допустимых значений;

– приём «Учёт монотонности». Учить учащихся применять свойства монотонности показательной и логарифмической функций при решении неравенств. Использовать графики функций для визуализации решений;

– задания на установление соответствия. Использовать задания, где нужно соотнести неравенство с его решением или с методом решения, что позволяет отработать навыки распознавания типов неравенств.

3. Развитие навыков решения комплексных задач. Для преодоления дефицитов, связанных с комплексными задачами, необходимо систематически развивать навыки анализа условия и выбора метода решения.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Анализ условия». Учить учащихся выделять в условии задачи ключевые данные, определять, что требуется найти, и выбирать метод решения. Использовать метод постановки вопросов к условию;

– приём «Моделирование процесса». Это приём, когда реальную ситуацию (движение, смешивание растворов, рост популяции и т. п.) переводят на язык математики: вводят переменные, записывают зависимости и уравнения, а потом решают их и интерпретируют ответ обратно в терминах исходной задачи;

– приём «Физический смысл понятий». Понимание физического смысла процентов, производительности, средней скорости и масштаба позволяет стабильно решать задания №1, №2, №3, №4, №6, №7, №10, №11, №15, №20, №21, где чаще всего теряют баллы из-за неверной интерпретации. Это помогает не просто «подставить в формулу», а понять, что именно считается, и не делать бессмысленных ошибок.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка)

1. Развитие навыков планирования деятельности при решении комбинированных задач. Учащиеся данной группы не умеют эффективно планировать свои действия при решении многошаговых задач, что приводит к потере времени и ошибкам. Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Детальный план решения задачи». Перед решением каждой сложной задачи требовать от учащихся составления письменного плана с указанием всех шагов и промежуточных результатов. План должен включать не только последовательность действий, но и указание, какие формулы или алгоритмы будут использованы на каждом шаге;

– приём «Декомпозиция задачи». Учить учащихся разбивать сложную задачу по шагам, и решать их последовательно;

– приём «Сравнение способов решения». Предлагать учащимся решить одну и ту же задачу разными способами и сравнить их эффективность. Это развивает умение выбирать оптимальный путь решения.

2. Развитие навыков самоконтроля и самопроверки. Для предотвращения потери баллов из-за невнимательности и ошибок в вычислениях необходимо развивать навыки самоконтроля.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Многоуровневая проверка». Учить учащихся проверять свои решения на нескольких уровнях: 1) проверка вычислений, 2) проверка логики решения, 3) проверка на правдоподобность, 4) проверка соответствия формату ответа;

– приём «Критический анализ решения». После решения задачи требовать от учащихся анализа своего решения: «Что могло пойти не так?», «Какие ошибки я мог допустить?», «Как я могу проверить правильность своего ответа?»;

– метод «Взаимопроверки с обоснованием». Организовывать взаимопроверку работ в парах с обязательным обоснованием найденных ошибок.

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей)

1. Развитие смыслового чтения и работы со сложными текстами.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Структурирование условия задачи». Учить учащихся представлять условие задачи в виде схемы, таблицы или краткого конспекта, выделяя данные, условия и вопрос. Это помогает лучше понять задачу и не упустить важные детали;

– приём «Переформулирование задачи в общем виде». После прочтения условия просить учащихся сформулировать задачу в общем виде, используя математические обозначения;

– приём «Работа с терминами и определениями». Активно использовать на уроках профессиональную терминологию (средняя скорость, объём, цилиндр, периодический процесс), требовать от учащихся правильного её применения и понимания.

2. Развитие умения формулировать и аргументировать свои мысли. Учащиеся должны уметь кратко и точно формулировать ответы, особенно в заданиях с кратким ответом.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Объяснение решения с аргументацией». После выполнения задания повышенной сложности требовать от учащихся устного или письменного объяснения своего решения с аргументацией каждого шага. Это помогает структурировать мысли и выявлять ошибки в рассуждениях.

– приём «Запись решения с комментариями». Требовать от учащихся записи решения на черновике с комментариями, поясняющими каждое действие. Это облегчает проверку и помогает самоконтролю.

– приём «Краткий и точный ответ». Тренировать умение формулировать краткие и точные ответы в соответствии с требованиями задания.

Рекомендации по организации учебного процесса

1. Дифференциация и индивидуализация обучения. Для учащихся данной группы необходима дифференциация заданий и индивидуальный подход с акцентом на развитие навыков решения задач повышенного уровня сложности. Разработать разноуровневые задания для разных групп учащихся. Проводить индивидуальные консультации для каждого учащегося, анализировать его ошибки и давать индивидуальные задания для их устранения. Использовать метод «Адаптивного обучения», где сложность заданий постепенно увеличивается по мере освоения материала, с выходом на задания повышенного уровня.

2. Систематичность и регулярность повторения. Для закрепления знаний и развития навыков необходимо регулярное повторение и систематическая тренировка. На каждом уроке выделять 10–15 минут на решение задач повышенного уровня сложности с разбором каждого шага. Использовать систему опорных конспектов, которые позволяют быстро повторять основные понятия и формулы.

Организовать систему накопительного оценивания, где за решение задач повышенного уровня учащиеся получают дополнительные баллы, что стимулирует их к систематической работе.

3. Организация проектной и исследовательской деятельности. Для развития навыков решения практических задач и моделирования рекомендуется организация проектной деятельности. Организовать проектную деятельность по решению практических задач с использованием геометрических тел (вычисление объёмов, площадей поверхностей). Использовать кейс-метод для решения практических задач, связанных с движением и периодическими процессами. Проводить конкурсы на лучшее решение комплексных задач, что стимулирует интерес к предмету и развивает творческое мышление.

4. Создание ситуации успеха и мотивация. Важно формировать у учащихся уверенность в своих силах и положительную мотивацию к углублённому изучению предмета. Отмечать и поощрять решение задач повышенной сложности, даже если решение неполное или содержит ошибки. Использовать положительное подкрепление: за каждые 5 правильно решённых заданий повышенного уровня давать небольшие поощрения. Объяснять учащимся, что отметка «4» – это реальная цель, которая достижима при систематической работе и освоении алгоритмов решения задач повышенной сложности.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов. Какие ресурсы взять на вооружение.

Открытый банк заданий ФИПИ. Это главный источник: там собраны реальные экзаменационные задачи, и именно по ним стоит строить подготовку. Удобно фильтровать задания по темам (проценты, формулы, уравнения), чтобы точечно отрабатывать слабые места.

«Гиперматика». В тренажёре для подготовки к ЕГЭ по базовой математике есть интерактивные задания с автопроверкой. Удобно для регулярной практики: ученик решает, система сразу даёт обратную связь, можно отслеживать прогресс.

«Решу ЕГЭ». Портал позволяет собирать индивидуальные варианты: можно выбрать только задания типа №4 и нужной темы. К каждой задаче есть подробное решение — это критично, если ученик ошибся и хочет понять логику.

Главное — не превращать работу с цифровыми ресурсами в «галочку». Используйте их как инструмент для системной, осознанной практики. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с постепенным усложнением заданий и обязательным учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося. Особое внимание следует уделить отработке навыков решения задач повышенного уровня сложности по стереометрии, неравенствам и комплексным задачам, что позволит учащимся перейти на следующий качественный уровень подготовки и уверенно получить отметку «4».

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 33,95% от общего числа сдающих базовый ЕГЭ в республике Крым. Подготовка учащихся данной группы характеризуется системными знаниями по всем основным разделам курса математики, уверенным владением большей частью программного материала, способностью решать задания как базового, так и повышенного уровня сложности. Они понимают основные методы и алгоритмы, могут применять знания в стандартных и немного изменённых ситуациях.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне:

1. Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов (задание № 2, процент выполнения 98,64%). Это наиболее прочный навык в данной группе.

2. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 3, процент выполнения 92,41%). Учащиеся практически безошибочно извлекают и интерпретируют информацию из таблиц, диаграмм и графиков.

3. Умение проводить доказательные рассуждения (задание № 8, процент выполнения 83,88%).

4. Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства функции (задание № 7, процент выполнения 95,39%).

5. Умение решать простейшие стереометрические задачи (задание № 13, процент выполнения 63,41%%).

6. Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (задание № 5, процент выполнения 90,04%). Учащиеся уверенно вычисляют вероятности событий в простейших случаях.

7. Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира (задание № 9, процент выполнения 86,92%).

8. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 15, процент выполнения 70,12%).

9. Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения (задание № 17, процент выполнения 70,12%). Учащиеся могут решать уравнения различных типов, включая более сложные.

10. Умение использовать при решении стереометрических задач изученные факты и теоремы планиметрии (задание № 10, процент выполнения 87,40%).

11. Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках (задание № 6, процент выполнения 69,78%).

12. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 1, процент выполнения 91,06%).

13. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений (задание № 14, процент выполнения 84,28%).

14. Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов (задание № 4, процент выполнения 91,80%).

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-8

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №11 Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3; 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1
2.	Задание №12 Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	7 класс: 146.6.2; 8 класс: 146.6.3; 9 класс: 146.6.4 10 класс: 111.8.4.1; 11 класс: 111.8.4.2
3.	Задание №16 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	5 класс: 146.4.2.2; 6 класс: 146.4.3.2; 146.4.3.3; 7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.2; 8 класс: 146.5.3.1; 9 класс: 146.5.4.1 10 класс: 111.7.2.1; 11 класс: 111.7.3.1
4.	Задание №18 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	7 класс: 146.5.2.1; 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.1; 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.1; 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.1; 111.7.3.2
5.	Задание №19 Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5 класс: 146.4.2.1; 6 класс: 146.4.3.1; 7 класс: 146.5.2.1 11 класс: 111.7.3.1
6.	Задание №20 Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3;

		9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «4», позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих системный характер и препятствующих переходу в группу отличников.

1. Дефициты в области решения простейших задач стереометрии

Задания № 11 (17,48%) показывают недостаточное владение стереометрическим материалом. Учащиеся не всегда могут решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин. Типичной ошибкой в задании № 11 является неверный перевод единиц измерения или неверная интерпретация условия «жидкость в баке поднялась на 10 см».

Учащиеся путают увеличение уровня с увеличением объёма, не понимают, что объём воды и детали вместе равен произведению площади основания бака на новый уровень воды.

2. Дефициты в области решения простейших неравенств (задание № 18)

Задание № 18 (33,81%) показывает недостаточное владение методами решения неравенств различных типов. Учащиеся не всегда учитывают область допустимых значений (ОДЗ) в логарифмических неравенствах.

3. Дефициты в области решения текстовых задач.

В задании № 20 (13,28%) (задача на процентное содержание вещества в составе раствора) учащиеся складывают проценты или пытаются усреднить концентрации, забывают, что при добавлении воды масса растворённого вещества не меняется, путают, что на что делить.

4. Дефициты в области решения простейших задач по планиметрии (задание № 12).

Задание № 12 (40,65%) показывает недостаточное владение навыками решения планиметрических задач повышенного уровня.

Учащиеся не всегда могут применять теоремы планиметрии для решения задач, требующих нестандартного подхода. Типичной ошибкой является неумение анализировать сложную геометрическую конфигурацию, выделять нужные элементы для решения.

Таким образом, анализ типичных дефицитов позволяет сделать вывод о том, что участники группы, получившей отметку «4», характеризуются следующими системными проблемами в предметной подготовке, препятствующими достижению отличных результатов:

– недостаточное владение стереометрическим материалом – учащиеся не всегда могут решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, не понимают пространственных отношений, не могут применять планиметрические факты в стереометрическом контексте;

– недостаточное владение методами решения простейших неравенств;

– недостаточные навыки решения комплексных задач – учащиеся не всегда могут анализировать условие, выбирать метод решения, выполнять несколько последовательных действий, особенно в задачах на делимость и циклические процессы;

– недостаточный уровень самоконтроля и самопроверки – учащиеся не проверяют свои решения, не анализируют полученные результаты на предмет правдоподобности, не переводят единицы измерения;

– недостаточное развитие гибкости математического мышления – учащиеся не всегда могут применить знания в нестандартной ситуации, выбрать оптимальный метод решения.

Данные дефициты требуют целенаправленной работы по углублению теоретических знаний и развитию навыков решения задач, с особым акцентом на стереометрию, неравенства и контекстные задачи.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»*

Чтобы уверенно получить «5» на базовой математике (а для этого нужно набрать от 17 первичных баллов из 21), действительно есть несколько чётких «зон роста». С опорой на анализ реальных экзаменационных работ, можно выделить пробелы, над которыми стоит поработать в первую очередь.

Какие «зоны роста» можно выделить:

1. Внимательное чтение условия. Часто баллы теряются из-за того, что ученик упустил деталь: например, в задаче на проценты не учёл, что повышение идёт от новой цены, или в геометрической задаче не заметил, что нужно найти не ту величину, которая сразу бросается в глаза. Зона роста здесь — тренировать навык «смыслового чтения»: после прочтения условия сразу выделять ключевые данные и вопрос, возможно, даже кратко записывать их.

2. Вычислительная культура. Арифметические ошибки — одна из главных причин потери баллов. Стоит уделить время отработке навыков устного счёта, аккуратной записи промежуточных вычислений и регулярной самопроверке (например, оценить порядок величины ответа — логично ли он выглядит).

3. Работа с формулами. В задании №4 и других часто требуется преобразовывать формулы или подставлять в них значения. Зона роста — научиться видеть, какую формулу применить в конкретной ситуации, и отрабатывать технику преобразований (упрощать выражения, работать со степенями, корнями) без ошибок.

4. Текстовые задачи. Особенно сложны задачи на движение, работу, сплавы и смеси, а также на сложные проценты. Здесь важно научиться строить математическую модель: переводить словесное условие в уравнения или неравенства. Полезно отрабатывать алгоритмы для типовых сюжетов и учиться разбивать сложную задачу на последовательные шаги.

5. Простейшая геометрия (планиметрия и стереометрия). У многих возникают трудности с визуализацией фигур, применением формул площадей и объёмов, а также с анализом геометрических конструкций. Зона роста — больше практиковаться в решении задач с чертежами, учиться «видеть» скрытые элементы фигуры и обосновывать каждый шаг решения.

6. Логические задачи. В экзамене есть задания, требующие нестандартного подхода или анализа условий. Здесь полезно развивать гибкость мышления: пробовать разные способы рассуждения, не застревать на одном методе.

Главное — не пытаться охватить всё сразу. Выберите 1–2 самые «больные» темы и последовательно их прорабатывайте. Постепенно эти зоны роста закроются, и результат на экзамене станет стабильнее.

Используйте открытый банк ФИПИ**.** Там много заданий по каждой теме — удобно целенаправленно отрабатывать слабые места.

Комбинируйте теорию и практику. Иногда нужно чуть глубже повторить правило или свойство, прежде чем переходить к сложным задачам.

Тренируйте контроль времени. На экзамене важно не застревать на одной задаче. Учите оценивать, сколько времени примерно нужно на задание, и оставляйте запас на перепроверку.

Не просто решайте, а разбирайте ошибки. Рекомендуется учить учащихся проверять ответы на правдоподобность, перечитывать условие задачи после решения, проверять формат ответа, переводить единицы измерения. Особое внимание уделить проверке решений на граничных значениях.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Недостаточная сформированность познавательных УУД

Участники данной группы в целом обладают хорошим уровнем сформированности познавательных УУД, но их потенциал ограничен недостаточным развитием таких метапредметных умений, как прогнозирование, моделирование и критическое мышление в нестандартных ситуациях.

Задание № 11. Учащиеся не всегда могут построить пространственную модель и использовать планиметрические факты в стереометрическом контексте. Типичной ошибкой является неумение установить связь между изменением уровня жидкости и объёмом погружённой детали. Недостаточно развито умение абстрагироваться от конкретной ситуации и применять общие методы к частным случаям. Это свидетельствует о недостаточном развитии пространственного мышления и умения моделировать пространственные ситуации.

Задание № 19. Учащиеся не всегда могут построить логическую цепочку рассуждений для решения комбинированной задачи на делимость и свойства чисел. Они не всегда могут формализовать условие на языке математики, не могут систематически перебирать варианты с учётом ограничений. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения устанавливать причинно-следственные связи и обобщать.

Задание № 20. Учащиеся не всегда могут построить математическую модель к текстовой задаче. Это свидетельствует о недостаточном развитии умения моделировать и прогнозировать результаты.

Недостаточная сформированность регулятивных УУД

Недостаточная сформированность регулятивных УУД проявляется в заданиях высокого уровня сложности, требующих самостоятельного планирования сложной деятельности и самоконтроля на всех этапах решения.

Задания № 11, № 18, № 19, № 20. Учащиеся не всегда могут эффективно спланировать свою деятельность при решении многоэтапных задач. Типичной ошибкой является пропуск этапа проверки решения на различных случаях, что приводит к неполным ответам.

Учащиеся не в полной мере осуществляют самоконтроль и самопроверку выполненных действий. Они могут не заметить ошибки в логике рассуждений или в вычислениях, не проверить решение на граничных случаях. Отсутствие навыков систематической проверки приводит к потере баллов даже в тех случаях, когда основной ход решения правильный.

Недостаточная сформированность коммуникативных УУД

В контексте ЕГЭ по математике коммуникативные УУД проявляются через умение читать и понимать сложные тексты заданий, формулировать свои мысли при записи решения и работе с математическими символами. Учащиеся иногда неправильно понимают сложные условия задач из-за неумения выделять ключевую информацию и интерпретировать её. Типичной ошибкой является неправильное понимание формата входных данных или требований к ответу. Запись решения и оформление ответа. Учащиеся не всегда могут чётко сформулировать свои мысли в виде математической записи, что особенно важно для заданий, где требуется обоснование. Они могут пропускать важные пояснения, не обосновывать применяемые методы.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

На основе проведённого анализа можно сделать следующие предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС у участников группы, получившей отметку «4».

Достигнутые метапредметные результаты:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать – на достаточном уровне. Учащиеся могут применять известные алгоритмы и формулы в различных ситуациях, устанавливать аналогии между различными разделами курса.

2. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач – на достаточном уровне. Учащиеся могут создавать и использовать различные модели для решения задач средней сложности.

3. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы – на достаточном уровне в стандартных ситуациях, но недостаточно развито в нестандартных.

4. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем – на достаточном уровне.

Недостигнутые метапредметные результаты:

1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач – проявляется в неумении выбрать оптимальный метод решения.

2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата – проявляется в отсутствии систематической проверки решений на всех этапах выполнения задания.

3. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – проявляется в неспособности оценить эффективность своего метода решения и принять решение о необходимости его изменения.

4. Умение моделировать и прогнозировать – проявляется в неспособности построить сложную пространственную модель и прогнозировать результаты физических процессов.

5. Умение оценивать эффективность методов решения – проявляется в неспособности оценить сложность различных подходов к решению одной задачи и выбрать оптимальный.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Рекомендации для учителей составляются на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений. Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование).

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных со стереометрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами. Рекомендуемые методики и приёмы:

– использование наглядных пособий и моделей. При изучении стереометрии использовать наглядные пособия, модели геометрических тел, компьютерные программы для визуализации пространственных объектов;

– решение задач на готовых чертежах. На начальных этапах использовать готовые чертежи, что позволяет сосредоточиться на применении формул и теорем, а не на построении чертежа;

– метод «Пошагового решения». При решении стереометрических задач требовать от учащихся выполнения всех шагов с фиксацией промежуточных результатов. Использовать схемы решения, которые заполняются по мере выполнения;

– приём «Перевод единиц измерения». Систематически отрабатывать перевод единиц измерения (литры в кубические сантиметры) на всех этапах обучения;

– приём «Анализ условия». Учить учащихся выделять в условии задачи ключевые данные: что известно, что требуется найти, какие формулы необходимо применить.

2. Развитие навыков решения неравенств.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Учёт монотонности». Учить учащихся применять свойства монотонности показательной и логарифмической функций при решении неравенств. Использовать графики функций для визуализации решений;

– задания на установление соответствия. Использовать задания, где нужно соотнести неравенство с его решением или с методом решения, что позволяет отработать навыки распознавания типов неравенств;

– приём «Проверка решения». Учить учащихся проверять решение неравенства подстановкой граничных значений и значений из разных интервалов.

3. Развитие навыков решения комплексных задач. Для преодоления дефицитов, связанных с комплексными задачами, необходимо углублять навыки анализа условия и выбора метода решения.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Анализ условия». Учить учащихся выделять в условии задачи ключевые данные, определять, что требуется найти, и выбирать метод решения. Использовать метод постановки вопросов к условию;

– приём «Моделирование процесса» для текстовых задач с межпредметным содержанием;

– приём «Физический смысл понятий». Акцентировать внимание на физическом смысле понятия;

– приём «Систематического перебора». Для задач на делимость учить учащихся систематически перебирать варианты с учётом ограничений, использовать метод «от противного».

4. Развитие навыков решения задач на делимость и свойства чисел. Для преодоления дефицитов, связанных с задачами на делимость, необходимо углублять навыки формализации условия и перебора вариантов.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– повторение признаков делимости. Систематически повторять признаки делимости, свойства простых и составных чисел;

– приём «Формализация условия». Учить учащихся формализовать условие задачи на языке математики, составлять уравнения и неравенства на основе условий;

– метод «Систематического перебора». Учить учащихся систематически перебирать варианты с учётом ограничений, использовать метод «от противного».

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка).

1. Развитие навыков планирования сложной деятельности. Учащиеся должны научиться планировать решение многоэтапных задач, особенно в области стереометрии и комплексных задач.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Детальное проектирование решения». Перед решением сложной задачи требовать от учащихся составления детального плана решения с указанием всех этапов, используемых формул и теорем, ожидаемых результатов;

– приём «Планирование времени». Учить учащихся оценивать время, необходимое для выполнения различных этапов работы над задачей, и распределять его оптимально;

– метод «Пошаговой реализации с контролем». Требовать от учащихся пошаговой реализации решения с проверкой результата на каждом этапе. Это помогает выявлять ошибки на ранних стадиях и избегать их накопления;

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учащиеся должны научиться систематически проверять свои решения.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Разработка тестов». Учить учащихся разрабатывать наборы тестовых данных для проверки своих решений, включая стандартные, критические и граничные случаи;

– приём «Проверка на граничных значениях». Особое внимание уделять проверке решений на граничных значениях (например, проверка корней в уравнении, проверка области определения в неравенствах);

– приём «Самопроверка по критериям». Знакомить учащихся с критериями оценивания заданий и требовать проверки своих решений по этим критериям перед сдачей работы.

3. Развитие навыков работы с единицами измерения. Учащиеся должны научиться правильно переводить единицы измерения и учитывать это в решении задач.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Памятка по единицам измерения». Создать для учащихся памятку с основными единицами измерения и их соотношениями (1 литр = 1000 см³, 1 м = 100 см и т.д.).

– приём «Проверка размерности». Учить учащихся проверять размерность полученного результата (например, объём должен измеряться в кубических единицах).

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, формулирование мыслей).

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Структурный анализ условия». Учить представлять сложное условие задачи в виде схемы, таблицы или краткого конспекта, выделяя входные данные, требования, ограничения и ожидаемый результат;

– приём «Перевод условия на математический язык». Перевод сложных условий задач на язык математических формул и уравнений;

– приём «Выделение ключевых слов». Учить учащихся выделять ключевые слова в условии задачи, которые указывают на необходимость использования определённых методов решения.

2. Развитие умения оформлять решения. Учащиеся должны уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно.

Рекомендуемые методики и приёмы:

– приём «Структурированная запись решения». Требовать от учащихся записи решения в структурированном виде: условие, план решения, решение, проверка, ответ;

– приём «Обоснование методов». Требовать от учащихся пояснений, почему выбран тот или иной метод решения, какие теоремы и свойства используются;

– приём «Чистое оформление». Обсуждать с учащимися требования к оформлению решений на экзамене, учить писать разборчиво, аккуратно, с использованием математической символики.

Рекомендации по организации учебного процесса с группой учащихся со средним уровнем подготовки. Можно выйти на твёрдую «5» на базовом ЕГЭ, если выстроить процесс так, чтобы закрыть типичные «провалы» в решении определенной группы задач, но при этом не перегрузить выпускников.

Рекомендации, которые помогут организовать учебный процесс эффективно.

1. Начните с диагностики. Проведите входное тестирование — например, решите вариант из открытого банка ФИПИ. Проанализируйте ошибки: какие темы проседают у большинства, какие типы задач вызывают сложности. Это даст точку отсчёта и поможет составить индивидуальный план для группы. Важно разделить ошибки: незнание теории и невнимательность при вычислениях требуют разных подходов.

2. Сфокусируйтесь на «слабых звеньях». На основе диагностики выделите темы, которые чаще всего становятся камнем преткновения. У среднего уровня это часто:

– вычислительные навыки. Работа с дробями, степенями, корнями, процентами. Вводите упражнения на устный счёт, акцентируйте внимание на аккуратной записи промежуточных вычислений;

– текстовые задачи. Учите строить математическую модель: выделять данные, формулировать уравнение, не пропускать шаги. Практикуйте разные сюжеты: движение, работа, сплавы, смеси;

– геометрия (планиметрия и стереометрия). Тренируйте умение делать аккуратные чертежи, визуализировать фигуру, применять формулы площадей и объёмов. Для стереометрии полезно отрабатывать базовые метрические формулы.

– теория вероятностей. Помогите освоить классическое определение вероятности: научить считать число благоприятных и всех возможных исходов;

– работа с информацией. В экзамене много заданий с таблицами, графиками, диаграммами. Развивайте навык «смыслового чтения»: учить извлекать данные из разных форматов.

3. Используйте эффективные методические приёмы.

Алгоритмизация. Для типовых заданий разработайте вместе с учениками пошаговые инструкции (чек-листы). Это снизит когнитивную нагрузку и поможет не упустить шаг.

Критический анализ. Учите оценивать реалистичность ответа. Например, если в задаче на движение скорость получилась отрицательной — это сигнал проверить условие.

Разбор «ловушек». Проговаривайте типичные ошибки: неправильный порядок действий в задачах на проценты, путаница между длиной и площадью, подстановка промежуточного значения вместо искомого.

Групповая работа. Организуйте работу в малых группах: пусть ученики решают задания самостоятельно, советуясь друг с другом, а затем учитель проверяет и просит каждого объяснить ход решения. Это развивает коммуникативные навыки и глубину понимания. Можно использовать приём «разноцветные задачи»: группы решают разные задачи, затем обмениваются карточками и проводят взаимопроверку.

Дифференциация внутри группы. Даже в «средней» группе есть различия. Предлагайте задания разного уровня сложности: сначала типовые, затем с небольшим усложнением или избыточными данными (чтобы тренировать умение выделять главное).

Систематическое повторение. Не ограничивайтесь одной темой. Вводите элементы ранее изученного в новые задачи — это помогает закрепить связи между темами.

4. Организуйте регулярный мониторинг

Проводите промежуточные проверочные работы. После каждой анализируйте результаты: какие темы усвоены, где остались пробелы. Корректируйте план: если какая-то тема стабильно «не идёт», выделите на неё дополнительное время. Ведите «журнал ошибок» — пусть ученики записывают типичные промахи, чтобы возвращаться к ним.

5. Развивайте метапредметные навыки

Учите не только решать, но и осмысливать процесс:

Проговаривайте этапы решения вслух.

Обсуждайте, почему выбран именно такой метод, есть ли альтернативы.

Тренируйте умение перечитывать вопрос в конце, чтобы убедиться: ответ действительно на него.

Внедряйте алгоритмы самопроверки (памятки, чек-листы). Можно использовать метод «обратного контроля»: после решения ученик устно объясняет, почему ответ именно такой.

6. Используйте цифровые образовательные ресурсы.

Активно включайте в работу Открытый банк заданий ФИПИ, а также цифровые образовательные ресурсы (РЭШ, «Я-класс», «Учи.ру», «Гиперматика», «Решу ЕГЭ») — они позволяют отрабатывать навыки в интерактивном режиме с автопроверкой.

7. Создавайте атмосферу поддержки

Средний уровень — не приговор. Подчёркивайте прогресс, даже небольшой. Помогайте ученикам ставить реалистичные цели и видеть путь к ним. Это повышает мотивацию и уверенность в своих силах.

Главное — не гнаться за всеми темами сразу, а выстроить систему: диагностика → точечная работа над слабыми местами → регулярная практика с разбором ошибок → мониторинг прогресса

Основная стратегия работы с учащимися, получившими отметку «4», заключается в углублении знаний в области стереометрии, неравенств и комплексных задач, а также развитии навыков решения задач высокого уровня сложности. Целевой ориентир – уверенное получение отметки «5». При этом важнейшей задачей является не просто передача знаний, а формирование метапредметных умений: умения моделировать и прогнозировать, оценивать эффективность методов решения, планировать свою деятельность и осуществлять самоконтроль. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с акцентом на решение сложных стереометрических задач, неравенств и комплексных задач, что позволит учащимся перейти в группу отличников и получить отметку «5».

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)*

Участники данной группы, составляющие в 2026 году 30,56% от общего числа сдающих ЕГЭ по математике базового уровня в Республике Крым, демонстрируют высокий уровень подготовки, что позволяет им успешно справляться с подавляющим большинством заданий экзамена. Их подготовка характеризуется глубоким пониманием программного материала, уверенным владением методами решения задач различных типов, способностью применять знания в нестандартных ситуациях.

Однако даже у этой группы выявляются отдельные дефициты, которые не позволяют достичь максимального результата и получить максимальное количество первичных баллов.

Исходя из анализа выполнения заданий, можно констатировать, что участники данной группы демонстрируют следующие сформированные умения и виды деятельности на высоком уровне:

1. Задания с процентом выполнения 90 – 100%: учащиеся демонстрируют абсолютное владение всеми темами базового уровня: умение оценивать размеры объектов окружающего мира, (№ 2 – 99,46%), умение выполнять вычисление значений (№ 4 – 98,23%, № 14 –

95,07%), решение планиметрических задач (№ 10 – 98,54%), вычислять в простейших случаях вероятность (№ 5 – 97,77%), оперирование понятиями функций (№ 7 – 99,61%), выполнение вычислений и преобразований (№ 1 – 97,31%) , решать простейшие стереометрические задачи (№ 9 – 97,31%, №13 – 93,76%), уметь извлекать информацию, представленную в таблицах (№ 3 – 96,07%; №6 – 93,46%), умение проводить доказательные рассуждения (№ 8 – 97,64%), решение простейших уравнений (№ 17 – 98,03%), решение текстовых задач разных типов (№19 – 93,07%)

2. Задания с процентом выполнения от 89 – 70%: учащиеся умеют решать простейшие планиметрические задачи (№12 – 86,68%), умеют выполнять вычисление значений и преобразования иррациональных выражений (№16 – 86,84%), решать простейшие логарифмические неравенства (№18 – 76,75%).

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-9

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание №11, процент выполнения 58,66% Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	5 класс: 146.4.2.6; 6 класс: 146.4.3.6; 8 класс: 146.6.3; 10 класс: 111.8.2.2; 11 класс: 111.8.3.1
2.	Задание №20, процент выполнения 51,50% Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс: 146.5.4.2; 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2
3.	Задание №21, процент выполнения 65,43% Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	5 класс: 146.4.2.3; 6 класс: 146.4.3.5; 7 класс: 146.5.2.3; 8 класс: 146.5.3.3; 9 класс 146.5.4.2 10 класс: 111.7.2.2; 11 класс: 111.7.3.2

Проведённый анализ выполнения заданий участниками, получившими отметку «5», позволяет выделить несколько групп дефицитов, имеющих индивидуальный характер и препятствующих достижению максимального результата.

1. Дефициты в области стереометрии (задания № 11). Особую сложность вызывает применение планиметрических фактов в стереометрическом контексте. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей отработки навыков решения стереометрических задач на базовом уровне.

2. Дефициты в области решения текстовых задач (задания № 20, № 21).

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.*

Чтобы набрать максимум (21 первичный балл) на базовом ЕГЭ, действительно нужно сфокусироваться на конкретных «зонах роста». Направления, где ученики чаще всего теряют баллы, даже имея неплохую базу.

Необходимо проработать два уровня: сначала закрыть «базу», потом брать более сложные блоки.

1. Закладываем фундамент (здесь теряется много «лёгких» баллов).

Вычислительные навыки. Работа с дробями (обыкновенными и десятичными), степенями, корнями, процентами. Часто ошибки возникают из-за спешки или неаккуратной записи промежуточных шагов. Тренируйте устный счёт и проговаривайте каждый шаг в решении.

Внимательное чтение условия. Многие ошибки — из-за того, что ученик упустил деталь в тексте задачи или неверно интерпретировал данные в таблице, графике или диаграмме. Развивайте навык «смыслового чтения»: учите выделять ключевые данные, проверять, что именно спрашивается в вопросе.

Практико-ориентированные задачи. Задания, где математика применяется в реальной жизни (расчёт сдачи, тарифов, процентов в бытовых ситуациях). Здесь важно не только знать формулу, но и понять контекст.

Работа с информацией. Задания на извлечение данных из таблиц, графиков, диаграмм (например, найти значение по графику, сравнить показатели)

2. Углубляемся в тематические блоки.

Текстовые задачи. Прогрессии, задачи на движение, работу, сплавы и смеси, проценты (в том числе сложные, когда процент берётся от новой величины). Учите строить математическую модель: чётко выделять данные, формулировать уравнение, не пропускать шаги.

Геометрия (планиметрия и стереометрия). Умение делать аккуратные чертежи, визуализировать фигуру, применять формулы площадей и объёмов. Для стереометрии — отрабатывать базовые метрические формулы (объём цилиндра, конуса). Частая ошибка — путаница между площадью и периметром.

Теория вероятностей. Освоение классического определения вероятности: научить считать число благоприятных и всех возможных исходов. Тренируйте простые задачи, где нужно применить перебор вариантов или дерево возможных исходов.

Уравнения и неравенства базового уровня. Отрабатывайте типовые конструкции: линейные, квадратные уравнения, простейшие неравенства. Учите проверять ОДЗ (область допустимых значений), если это уместно.

3. Работа над стратегией и минимизацией ошибок.

Алгоритмизация. Для типовых заданий разработайте вместе с учениками пошаговые инструкции (чек-листы). Это снизит когнитивную нагрузку и поможет не упустить шаг.

Критический анализ ответа. Учите оценивать реалистичность результата. Например, если в задаче на движение скорость получилась отрицательной — это сигнал проверить условие.

Работа над ошибками. Ведите «журнал ошибок»: пусть ученики записывают не просто «ошибка в задаче №5», а конкретную причину (перепутал формулу, не дочитал условие, ошибся в арифметике) и способ избежать этого в будущем.

Контроль времени и перепроверка. Тренируйте умение распределять время на экзамене. Заложите время в конце на перепроверку расчётов — именно в них чаще всего случаются обидные опечатки.

Используйте Открытый банк заданий ФИПИ для тренировки. Включайте в уроки элементы самопроверки и взаимопроверки — это развивает метапредметные навыки. Главное — не гнаться за скоростью в ущерб качеству. Лучше решить на несколько задач меньше, но без ошибок, чем успеть всё, но с промахами.

Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и выявить индивидуальные «слабые места». После этого разработать индивидуальную программу по устранению этих пробелов, включающую дополнительные задания по проблемным темам, индивидуальные консультации с учителем, разбор сложных задач на дополнительных занятиях.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Рекомендации для учителей составляются на основе проведённого анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

В рекомендациях представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации носят практический характер и дают возможность их использования в работе образовательных организаций и учителей в целях совершенствования образовательного процесса.

Формирование познавательных УУД (работа с информацией, логические операции, моделирование)

1. Развитие навыков решения стереометрических задач. Для преодоления дефицитов, связанных со стереометрическими задачами, необходимо углублять навыки работы с пространственными фигурами.

2. Развитие навыков решения неравенств. Для преодоления дефицитов, связанных с решением неравенств, необходимо углублять навыки решения неравенств различных типов.

3. Развитие навыков решения комплексных задач. Для преодоления дефицитов, связанных с комплексными задачами, необходимо углублять навыки анализа условия и выбора метода решения.

Формирование регулятивных УУД (планирование, самоконтроль, самооценка).

1. Развитие навыков управления временем и самоорганизации. Учащиеся должны научиться эффективно распределять время на экзамене, чтобы успеть выполнить все задания.

2. Развитие навыков самоконтроля и проверки решений. Учащиеся должны научиться систематически проверять свои решения.

3. Развитие навыков работы с единицами измерения. Учащиеся должны научиться правильно переводить единицы измерения и учитывать это в решении задач. Рекомендуемые методики и приёмы:

Формирование коммуникативных УУД (работа с информацией, корректное формулирование определений, свойств, признаков).

1. Развитие навыков смыслового чтения сложных текстов. Учащиеся должны уметь понимать сложные условия задач, выделять ключевую информацию и интерпретировать её.

2. Развитие умения оформлять решения. Учащиеся должны уметь записывать решения чётко, структурированно и обоснованно.

Рекомендации по организации учебного процесса.

1. Углублённое изучение математики. Для учащихся данной группы необходимо углублённое изучение математики, выходящее за рамки школьной программы. Рекомендуется изучать дополнительные разделы: элементы комбинаторики, теории вероятностей, математической логики. Использовать олимпиадные задачи для развития нестандартного мышления. Организовать внеурочные занятия по изучению сложных тем.

2. Организация олимпиадной подготовки. Для развития навыков решения нестандартных задач рекомендуется организация олимпиадной подготовки. Организовывать регулярные тренировки по решению олимпиадных задач. Участвовать в олимпиадах по математике различного уровня.

3. Индивидуальная работа по устранению отдельных пробелов в знаниях. Для каждого учащегося из данной группы следует провести детальную диагностику и выявить индивидуальные «слабые места». Проводить регулярное тестирование для выявления проблемных тем. Разрабатывать индивидуальные программы по устранению выявленных пробелов. Организовывать индивидуальные консультации с учителем для разбора сложных задач.

4. Проведение тренировочных работ в формате ЕГЭ. Для развития навыков управления временем и адаптации к формату экзамена необходимо проводить регулярные тренировочные работы. Проводить тренировочные работы в условиях, максимально приближенных к реальному экзамену (ограничение по времени). Анализировать результаты тренировочных работ и выявлять типичные ошибки. Разрабатывать стратегии выполнения работы с учётом индивидуальных особенностей каждого учащегося.

5. Психологическая подготовка к экзамену. Для достижения максимального результата важна психологическая подготовка к экзамену. Проводить беседы о психологических аспектах экзамена, о способах борьбы со стрессом и тревогой. Обучать методам релаксации и саморегуляции в стрессовых ситуациях. Развивать уверенность в своих силах и позитивное отношение к экзамену.

Рекомендации по использованию цифровых образовательных ресурсов.

Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ для систематической тренировки, отбирая задания высокого уровня сложности. Использовать электронные образовательные платформы (например, «Моя школа», «Решу ЕГЭ», «Гиперматика») для организации самостоятельной работы учащихся с автоматической проверкой результатов. Использовать онлайн-тренажёры для отработки навыков решения стереометрических задач, неравенств и комплексных задач.

Основная стратегия работы с учащимися, получившими отметку «5», заключается в устранении точечных дефицитов и доведении навыков решения задач всех уровней сложности до совершенства. Работа должна быть систематической, регулярной и целенаправленной, с акцентом на индивидуальные особенности каждого учащегося.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2026 году показывает, что ключевыми факторами, определяющими успешность сдачи экзамена, являются уровень изучения предмета (базовый или углублённый), квалификация педагогических кадров, системность подготовки, наличие эффективной системы мониторинга образовательных результатов.

Существенная дифференциация результатов между различными группами участников, типами образовательных организаций и административно-территориальными единицами Республики Крым свидетельствует о необходимости реализации адресных мер на всех уровнях управления образованием.

1. Организация системной работы по повышению качества преподавания математики

1.1. Обеспечение условий для углублённого изучения математики. В контексте обновления содержания школьного и дополнительного образования, повышения качества и вариативности учебных планов, целесообразно организовать углубленное изучение математики, начиная с основной (начальной) школы в соответствии с федеральными рабочими программами (не менее 8 часов в неделю в 8-9 классах и 10-11 классах).

1.2. Создание системы непрерывного повышения квалификации учителей математики.

Квалификация учителя является одним из ключевых факторов, определяющих успешность подготовки учащихся.

Необходимо обеспечить участие учителей математики в курсах повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования», посвящённых системе и методике подготовки к ЕГЭ по математике, решению задач повышенного и высокого уровня сложности, олимпиадных задач, подготовке экспертов ЕГЭ по проверке заданий открытой части экзамена, по работе в классах «Математическая вертикаль» с углубленным изучением математики.

Целесообразно организовать внутришкольную систему наставничества, где учителя с высокими результатами ЕГЭ передают опыт коллегам, в том числе через проведение открытых уроков, мастер-классов и совместных методических семинаров.

Необходимо создать условия для участия учителей в профессиональных конкурсах, конференциях и семинарах по обмену опытом на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Важно стимулировать учителей к самообразованию, в том числе к изучению современных методов решения задач с параметром, олимпиадных задач, а также к освоению цифровых инструментов для визуализации математических моделей.

1.3. Организация системы мониторинга качества подготовки по математике.

Для своевременного выявления проблем и корректировки образовательного процесса необходимо организовать систему мониторинга на всех уровнях обучения.

Рекомендуется проводить регулярные диагностические работы по математике в 5–11 классах с использованием заданий из открытого банка ФИПИ. Необходимо организовать проведение пробных экзаменов в формате ЕГЭ для учащихся 11 классов не менее двух раз в год (в декабре и марте), с последующим детальным анализом результатов и корректировкой планов подготовки.

Рекомендуется организовать проведение региональных диагностических работ по математике для учащихся 5–11 классов на основе заданий из открытого банка ФИПИ. Целесообразно проводить анализ результатов Всероссийских проверочных работ и Единого государственного экзамена.

Важно анализировать результаты ЕГЭ по математике ежегодно, сравнивая их с региональными и федеральными показателями, выявляя проблемные темы и зоны роста. Внедрить систему раннего выявления учащихся, рискующих не преодолеть минимальный порог, и учащихся с высоким потенциалом, разработав для каждой группы индивидуальные образовательные маршруты.

1.4. Развитие материально-технической базы и методического обеспечения.

Для качественной подготовки к ЕГЭ по математике необходимо современное методическое и материально-техническое обеспечение. Рекомендуется обеспечить кабинеты математики современными методическими материалами, включая сборники заданий ЕГЭ, методические пособия по решению задач повышенного и высокого уровня сложности, а также цифровыми образовательными ресурсами. Необходимо обеспечить доступ учащихся и учителей к электронным образовательным ресурсам, включая открытый банк заданий ФИПИ, образовательные платформы («Моя школа», «Решу ЕГЭ», «Яндекс.Учебник», «Гиперматика»).

Следует создать условия для использования на уроках математики современных цифровых инструментов, что позволяет визуализировать сложные математические понятия и повышает эффективность обучения.

2. Организация дифференцированной работы с учащимися с разным уровнем подготовки

Как показал анализ результатов, значительная дифференциация результатов между группами учащихся с разным уровнем подготовки требует организации адресной работы с каждой группой.

2.1. Работа с учащимися, рискующими не преодолеть минимальный порог. Для данной группы необходимо организовать систематическую работу по ликвидации пробелов в базовых знаниях.

Рекомендуется провести диагностику для выявления конкретных тем и умений, которые не освоены учащимися. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для каждого учащегося, включающие задания на отработку заданий, гарантирующих преодоление минимального порога (задания № 1, № 2, №3, № 4, №5, № 6, № 7, №8, №9, №14). Целесообразно организовать дополнительные занятия по математике для слабоуспевающих учащихся.

2.2. Работа с учащимися, планирующими получение отметки в 4 балла. Для данной группы необходимо дополнить ориентировочный список задач для достижения отметки в 3 балла следующими номерами: №6, №13, №15, №19. Рекомендуется организовать внеурочные курсы по решению задач из трудных тем математики. Организовать участие учащихся в дистанционных олимпиадах и конкурсах по математике для развития нестандартного мышления.

2.3. Работа с учащимися, планирующими получение отметки в 5 баллов. Для данной группы необходимо дополнить ориентировочный список задач для достижения отметки в 5 баллов следующими номерами: №11, №12, №16, №18, №20, №21. Организовать профильное обучение с углублённым изучением математики (не менее 8 часов в неделю). Необходимо обеспечить участие учащихся в олимпиадах по математике высокого уровня, организовать систематическую олимпиадную подготовку.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Муниципальным методическим объединениям учителей математики целесообразно организовать деятельность в соответствии с разработанным Комплексным муниципальным планом и планом общеобразовательных организаций по повышению качества математического и естественно-научного образования по направлениям:

– Всероссийская олимпиада школьников по математике;

– система подготовки обучающихся к ГИА, отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике;

– разработка/подбор учебных и дидактических материалов для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки;

– методическое сопровождение педагогических работников, имеющих профессиональные дефициты и затруднения, в т.ч. школ с низкими образовательными результатами;

- повышение квалификации педагогических работников; формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта;

- самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников;

– выявление, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта, обмен успешными образовательными практиками;

- организация предпрофильного и профильного обучения с углубленным изучением предмета «Математика»;

– организация взаимодействия образовательных организаций с целью обмена опытом и передовыми технологиями в сфере образования.

Учебно-методическому объединению учителей математики в системе общего образования Республики Крым, муниципальным и школьным методическим объединениям рекомендуется обсудить следующие темы на заседаниях:

– «Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня 2026 года: проблемы и перспективы». Обсуждение основных тенденций, выявленных дефицитов и зон роста в каждом конкретном регионе Республики Крым;

– «Формирование метапредметных умений на уроках математики как основа успешной сдачи ЕГЭ». Рассмотрение конкретных методик и приёмов работы с текстом, развития логического и алгоритмического мышления, формирования навыков самоконтроля и саморегуляции;

– «Эффективные практики подготовки к решению стереометрических задач». Представление опыта учителей, чьи ученики успешно справляются с заданиями по стереометрии;

- «Развитие навыков решения задач по теории чисел из ЕГЭ базового уровня»;

– «Организация системной подготовки к ЕГЭ по математике: от 5 класса до выпуска». Обсуждение подходов к непрерывной подготовке, включая проведение диагностических работ, организацию внеурочной деятельности;

– «Опыт работы школ с высокими результатами ЕГЭ по математике». Проведение выездных семинаров на базе образовательных организаций с наилучшими результатами, знакомство с их системой работы.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

На основе выявленных дефицитов в подготовке учащихся и типичных ошибок, а также с учётом результатов ЕГЭ 2026 года В Республике Крым, ГБОУ ДПО РК «Крымскому республиканскому институту постдипломного педагогического образования» и иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется реализовать следующие направления деятельности.

1. ***Актуализация действующих программ повышения квалификации***.

Внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации с учётом результатов ГИА 2026 года и выявленных дефицитов. Рекомендуется провести анализ действующих программ повышения квалификации на предмет их соответствия выявленным дефицитам в подготовке учащихся.

2. ***Организация и проведение для учителей математики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК «Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования» по актуальным темам:***

– «Преподавание математики в классах с углублённым изучением предмета»;

– «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика);

– «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам»;

– «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО»;

– «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС»;

– «Вероятность и статистика: формирование компетентного ученика XXI века»;

– «Технология успеха: методология и передовые практики подготовки школьников к успешной сдаче профильного ЕГЭ по математике»;

– «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика) и др.

3. ***Проведение методических мероприятий***, направленные на трансляцию эффективных практик и повышение профессиональной компетентности учителей, работе с малоопытными учителями математики или с низкими результатами обучения в соответствии с разработанным планом мероприятий «Комплексного плана мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года» (Приказ МОНМ РК от 28.05.2025 №835).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Рекомендовать муниципальным органам управления образованием усилить контроль за реализацией образовательных программ по математике в образовательных организациях, показавших низкие результаты ЕГЭ, с целью выявления причин отставания и разработки адресных мер поддержки.

2. Рекомендовать руководителям образовательных организаций рассмотреть вопрос о включении в систему внутришкольного контроля регулярного мониторинга качества подготовки по математике с использованием материалов из открытого банка заданий ФИПИ.

3. Рекомендовать организовать сетевое взаимодействие между образовательными организациями с высокими и низкими результатами ЕГЭ для обмена опытом и оказания методической помощи.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-10

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
1126	12,32%	1103	13,51%	921	13,78%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 2-11

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Женский	215	19,09%	199	18,04%	169	18,35%
Мужской	911	80,91%	904	81,96%	752	81,65%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-12

Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**	**чел.**	**% от общего числа участников**
Всего участников	**1126**		**1103**		**921**	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1111	98,67%	1099	99,64%	912	99,02%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	15	1,33%	4	0,36%	9	0,98%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-13

№ п/п	Категория участика	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников		**1126**		**1103**		**921**	
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий/нетиповых интернатов	28	2,49%	4	0,36%	26	2,82%
2	выпускники колледжей, СПО	14	1,24%	4	0,36%	9	0,98%
3	**выпускники лицеев и гимназий**	334	29,66%	333	30,19%	257	27,90%
4	**выпускники СОШ**	704	62,52%	725	65,73%	624	67,75%
5	выпускники УВК	43	3,82%	36	3,26%	-	-
6	выпускники школ-интернатов	3	0,27%	1	0,09%	5	0,54%

1.5. Количество участников ЕГЭ по информатикепо АТЕ региона

Таблица 2-14

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	20	2,17%
2	Белогорский район	17	1,85%
3	Джанкойский район	12	1,30%
4	Кировский район	12	1,30%
5	Красногвардейский район	20	2,17%
6	Красноперекопский район	1	0,11%
7	Ленинский район	10	1,09%
8	Нижнегорский район	12	1,30%
9	Первомайский район	7	0,76%
10	Раздольненский район	8	0,87%
11	Сакский район	17	1,85%

12	Симферопольский район	50	5,43%
13	Советский район	8	0,87%
14	Черноморский район	21	2,28%
15	Алушта	30	3,26%
16	Армянск	5	0,54%
17	Джанкой	15	1,63%
18	Евпатория	78	8,47%
19	Керчь	48	5,21%
20	Красноперекопск	16	1,74%
21	Саки	16	1,74%
22	Симферополь	354	38,44%
23	Судак	21	2,28%
24	Феодосия	43	4,67%
25	Ялта	80	8,69%

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

По иным характеристикам категорий участников экзамена, не указанным выше, анализ не проводился.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

Анализ данных за последние три года (2024–2026 гг.) позволяет проследить динамику интереса выпускников к сдаче ЕГЭ по информатике.

Рассматривая представленные данные (Таблица 2-1), можно отметить разнонаправленные тенденции. С одной стороны, наблюдается постепенное снижение абсолютного числа участников экзамена: с 1126 человек в 2024 году до 921 человека в 2026 году. С другой стороны, относительный показатель — доля участников, выбравших информатику, от общего числа выпускников — демонстрирует устойчивый рост. Так, за три года этот показатель увеличился с 12,32% до 13,78%.

Такая динамика свидетельствует о том, что, несмотря на общее сокращение численности выпускников, информатика сохраняет статус востребованного предмета по выбору. Рост процентной доли указывает на то, что интерес к IT-направлению среди школьников остается стабильно высоким, а выбор данного предмета становится более осознанным и целенаправленным в контексте будущей профессиональной ориентации.

На протяжении всех трех лет наблюдается значительное преобладание юношей над девушками, что является характерной особенностью для экзаменов технического профиля.

Согласно представленным данным (Таблица 2-2), доля участников мужского пола стабильно удерживается на уровне выше 80%. Так, в 2024 году этот показатель составлял 80,91%, в 2025 году он незначительно вырос до 81,96%, а в 2026 году составил 81,65%. В абсолютных цифрах количество юношей, выбирающих информатику, варьируется от 752 до 911 человек. Доля девушек, сдающих данный предмет, остается относительно невысокой и колеблется в диапазоне от 18% до 19,1% от общего числа экзаменуемых. Максимальный показатель был зафиксирован в 2024 году (19,09%), после чего наблюдалось небольшое снижение доли участниц, которая к 2026 году стабилизировалась на отметке 18,35%.

Статистика показывает, что интерес к сдаче ЕГЭ по информатике среди юношей остается доминирующим и практически не подвержен резким колебаниям. Несмотря на общую тенденцию к цифровизации образования, гендерный разрыв в выборе данного предмета сохраняется на протяжении трех лет, что свидетельствует о сложившейся структуре предпочтений выпускников при выборе профильных дисциплин для поступления в вузы.

Основную массу участников экзамена традиционно составляют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). Их доля остается стабильно высокой и на протяжении трех лет варьируется в диапазоне от 98,67% до 99,64%. Это свидетельствует о том, что информатику как предмет по выбору сдают преимущественно школьники, завершающие обучение в 11-м классе.

Доля участников из числа обучающихся по программам среднего профессионального образования (СПО) остается незначительной. В 2024 году она составляла 1,33% (15 человек), в 2025 году зафиксировано минимальное значение — 0,36% (4 человека), а в 2026 году показатель составил 0,98% (9 человек). Колебания в данной категории носят несистемный характер и не оказывают существенного влияния на общую структуру контингента.

За период с 2024 по 2026 год наблюдается общая тенденция к снижению общего числа участников ЕГЭ по информатике в регионе: с 1126 человек в 2024 году до 921 человека в 2026 году. Несмотря на сокращение общего потока экзаменуемых, структура распределения участников по типам образовательных организаций остается достаточно стабильной. Основную массу сдающих традиционно составляют выпускники средних общеобразовательных школ (СОШ). Их доля в общем объеме участников демонстрирует устойчивый рост: с 62,52% в 2024 году до 67,75% в 2026 году. Это свидетельствует о том, что информатика остается профильным предметом по выбору преимущественно для учащихся массовых школ. Выпускники лицеев и гимназий занимают вторую по значимости позицию. Их доля в структуре участников колеблется в диапазоне 27–30%, что говорит о сохранении интереса к предмету среди учащихся углубленных программ обучения. Доля выпускников колледжей (СПО) и интернатов остается незначительной и в совокупности не превышает 5% от общего числа сдающих. Обращает на себя внимание изменчивость показателей в категории «выпускники интернатов-лицеев/гимназий или нетиповых интернатов»: после резкого спада в 2025 году (до 0,36%) в 2026 году наблюдается восстановление интереса к экзамену (2,82%), что возвращает показатели к уровню 2024 года. Анализ данных показывает, что подготовка к ЕГЭ по информатике в регионе в большей степени сосредоточена в системе общего среднего образования (СОШ, лицеи, гимназии). Суммарно на эти три категории приходится более 95% всех участников экзамена, что подчеркивает роль данных учреждений как основных поставщиков абитуриентов для IT-направлений вузов.

География участников экзамена по информатике в регионе демонстрирует существенную неравномерность, что обусловлено как численностью населения в муниципальных образованиях, так и уровнем концентрации образовательных учреждений.

Безусловным лидером по количеству сдающих является город Симферополь: здесь сосредоточено 38,44% от общего числа участников (354 человека). Это ожидаемый показатель, учитывая статус административного центра и наличие большого количества профильных школ и лицеев.

Значимые доли участников также приходятся на крупные городские округа: Евпатория (8,47%) и Ялта (8,69%) показывают сопоставимые результаты, удерживая позиции ключевых образовательных центров региона. Керчь (5,21%) и Феодосия (4,67%) также вносят заметный вклад в общую статистику.

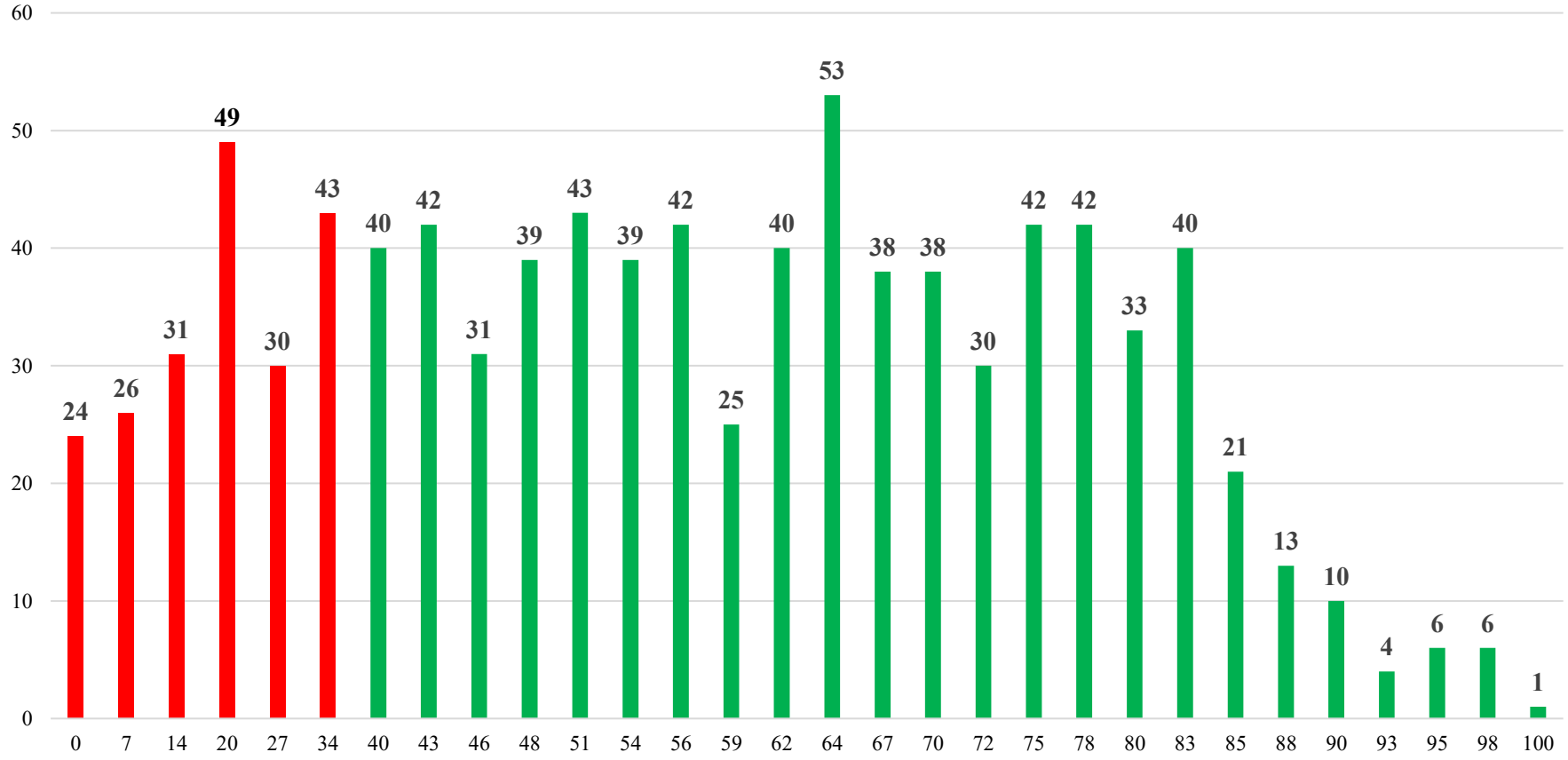
Среди районов республики наиболее активным является Симферопольский район (5,43%), что объясняется его близостью к столице и развитой инфраструктурой. В остальных районах показатели значительно скромнее: большинство из них демонстрируют долю участия в пределах 1–2%.

Наименьшая активность зафиксирована в Красноперекопском районе, где на экзамен по информатике зарегистрировался всего 1 участник (0,11%). Также низкие показатели (менее 1%) наблюдаются в Армянске, Первомайском, Раздольненском и Советском районах.

Таким образом, можно сделать вывод о высокой централизации интереса к предмету: более половины всех участников экзамена (около 55%) приходится на три крупнейших города — Симферополь, Ялту и Евпаторию. Это указывает на необходимость дальнейшего развития IT-образования в сельских районах и малых городах для обеспечения равного доступа выпускников к профильным дисциплинам.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по информатике в 2026 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 2-15

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	**ниже минимального балла, %**	29,48%	28,29%	22,04%
2	**от минимального балла до 60 баллов, %**	37,03%	36,26%	32,68%
3	**от 61 до 80 баллов, %**	28,24%	26,93%	34,31%
4	**от 81 до 100 баллов, %**	5,24%	8,52%	10,97%
5	**Средний тестовый балл**	**48,5**	**49,1**	**54,1**

2.3.Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-16

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	21,71%	32,68%	34,54%	11,07%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	55,56%	33,33%	11,11%	0,00%
3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	20,00%	40,00%	20,00%	20,00%

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-17

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	**Лицеи, гимназии**	257	12,84%	26,85%	40,86%	19,46%
2	Нетиповые интернаты	26	3,85%	34,62%	53,85%	7,69%
3	**СОШ**	624	25,80%	35,10%	31,25%	7,85%
4	Колледжи, СПО	9	55,56%	33,33%	11,11%	0,00%
5	Школы-интернаты	5	60,00%	20,00%	20,00%	0,00%

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-18

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			22,51%	33,70%	33,29%	10,50%
1	**базовый**	724	10,22%	56,91%	23,48%	9,39%
2	**углубленный**	188	20,21%	28,72%	38,30%	12,77%

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-19

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	20	30,00%	40,00%	25,00%	5,00%
2	Белогорский район	17	35,29%	41,18%	23,53%	0,00%
3	Джанкойский район	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
4	Кировский район	12	16,67%	58,33%	16,67%	8,33%
5	Красногвардейский район	20	30,00%	25,00%	40,00%	5,00%
6	Красноперекопский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	10	30,00%	20,00%	40,00%	10,00%
8	Нижнегорский район	12	8,33%	25,00%	58,33%	8,33%
9	Первомайский район	7	42,86%	28,57%	14,29%	14,29%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
10	Раздольненский район	8	37,50%	37,50%	12,50%	12,50%
11	Сакский район	17	23,53%	52,94%	23,53%	0,00%
12	Симферопольский район	50	24,00%	34,00%	36,00%	6,00%
13	Советский район	8	62,50%	25,00%	12,50%	0,00%
14	Черноморский район	21	33,33%	38,10%	19,05%	9,52%
15	Алушта	30	13,33%	50,00%	26,67%	10,00%
16	Армянск	5	40,00%	0,00%	20,00%	40,00%
17	Джанкой	15	13,33%	33,33%	33,33%	20,00%
18	Евпатория	78	20,51%	30,77%	41,03%	7,69%
19	Керчь	48	14,58%	43,75%	33,33%	8,33%
20	Красноперекопск	16	31,25%	50,00%	12,50%	6,25%
21	Саки	16	18,75%	25,00%	43,75%	12,50%
22	Симферополь	354	18,08%	28,81%	37,57%	15,54%
23	Судак	21	42,86%	47,62%	9,52%	0,00%
24	Феодосия	43	9,30%	23,26%	55,81%	11,63%
25	Ялта	80	32,50%	28,75%	28,75%	10,00%

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по информатике

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-20

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	15	53,33%	40,00%	6,67%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
2	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	25	16,00%	56,00%	28,00%	0,00%
3	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	15	13,33%	53,33%	33,33%	0,00%
4	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус»	10	10,00%	40,00%	50,00%	0,00%
5	МОУ «Школа № 2 имени Героя Советского Союза А.И. Еременко» города Алушты	10	10,00%	30,00%	60,00%	0,00%
6	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	17	5,88%	70,59%	23,53%	0,00%

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-21

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	28	35,71%	25,00%	28,57%	10,71%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	15	20,00%	40,00%	33,33%	6,67%
3	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 2 имени В.Г. Короленко»	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
4	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	12	16,67%	41,67%	25,00%	16,67%

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по информатике

Анализ результатов ЕГЭ по информатике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-6, свидетельствуют о постепенном смещении доли участников из групп с низкими результатами в сторону более высоких балльных диапазонов.

Наблюдается выраженная тенденция к сокращению числа участников, не преодолевших минимальный порог. Если в 2024 году этот показатель составлял 29,48%, то к 2026 году он снизился до 22,04%. Это свидетельствует об эффективности мер по повышению базового уровня подготовки школьников.

Наиболее значимые изменения произошли в группе высокобалльников (81–100 баллов). За три года доля таких участников увеличилась более чем в два раза: с 5,24% в 2024 году до 10,97% в 2026 году. Также заметен существенный прирост в диапазоне 61–80 баллов (с 28,24% до 34,31%), что говорит об укреплении «среднего звена» и повышении общего уровня владения предметом.

Положительные сдвиги в распределении баллов закономерно отразились на среднем тестовом балле. За рассматриваемый период он вырос с 48,5 до 54,1 балла. Прирост на 5,6 балла за три года является индикатором качественного улучшения процесса обучения и более осознанного подхода выпускников к подготовке по информатике.

Таким образом, представленная статистика подтверждает эффективность проводимой работы по совершенствованию преподавания информатики. Постепенное сокращение доли «слабых» результатов при одновременном росте числа высокобалльников указывает на положительную динамику в освоении образовательной программы и повышение конкурентоспособности выпускников при поступлении в профильные вузы.

Анализ распределения тестовых баллов по информатике демонстрирует существенные различия в уровне подготовки среди разных групп экзаменуемых. Данные, представленные в таблице 2-7, позволяют сделать следующие выводы:

- наиболее многочисленной группой являются выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО). В этой категории наблюдается достаточно равномерное распределение результатов: более 45% участников смогли преодолеть порог в 60 баллов, при этом доля высокобалльников (от 81 до 100 баллов) составила 11,07%. Вместе с тем, вызывает обеспокоенность тот факт, что 21,71% представителей этой группы не справились с минимальными требованиями экзамена;

- среди выпускников организаций среднего профессионального образования, показатели значительно ниже. В данной категории зафиксирован самый высокий процент участников, не преодолевших минимальный порог (55,56%). При этом никто из этой группы не смог продемонстрировать высокий уровень подготовки (диапазон 81–100 баллов), а 11,11% показали результаты в интервале 61–80 баллов.

Таким образом, результаты экзамена указывают на необходимость усиления профориентационной и подготовительной работы с данной категорией участников, где наблюдается критически низкий уровень освоения материала.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике в зависимости от типа образовательной организации (ОО) позволяет выявить существенные различия в уровне подготовки выпускников (таблица 2-8).

Наиболее высокие показатели академической успешности демонстрируют лицеи и гимназии. Среди их выпускников зафиксирована самая высокая доля высокобалльников (81–100 баллов) — 19,46%, а также наибольший процент учащихся, преодолевших порог в 60 баллов (суммарно более 60%). Это свидетельствует о системной работе по углубленному изучению предмета в данных учреждениях.

Нетиповые интернаты показывают специфическую картину: здесь практически отсутствуют «неуды» (лишь 3,85% не преодолели минимальный порог), а подавляющее большинство выпускников (более 53%) сосредоточено в диапазоне 61–80 баллов. При этом доля «стобалльников» и высокобалльников здесь заметно ниже, чем в лицеях, что говорит о стабильном, но преимущественно среднем уровне подготовки.

В средних общеобразовательных школах (СОШ), которые охватывают наибольшее число участников (624 чел.), наблюдается выраженная дифференциация результатов. Четверть выпускников (25,8%) не справились с экзаменом, а доля высокобалльников (81–100 баллов) остается невысокой — 7,85%. Это указывает на необходимость усиления профориентационной работы и дополнительной поддержки учащихся, выбирающих информатику в качестве экзаменационного предмета в школах.

Наиболее тревожные показатели наблюдаются в колледжах (СПО) и школах-интернатах. В этих группах зафиксирована критически высокая доля участников, не преодолевших минимальный порог (55,56% и 60% соответственно). Отсутствие выпускников с результатами выше 80 баллов в данных категориях подчеркивает наличие серьезных пробелов в базовой подготовке по информатике, что требует пересмотра подходов к обучению предмету в данных типах ОО.

Выводы: результаты экзамена напрямую коррелируют с типом образовательной организации. Лицеи и гимназии остаются лидерами по качеству подготовки, в то время как в СОШ, колледжах и интернатах требуется внедрение адресных программ поддержки для повышения среднего балла и снижения доли участников, не преодолевающих минимальный порог.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике в зависимости от уровня изучения предмета (базовый или углубленный) позволяет оценить эффективность образовательных программ и уровень подготовки выпускников. Данные представлены в таблице 2-9.

Анализ данных показывает существенные различия в распределении баллов между группами участников:

- группа «Базовый уровень»: основная масса участников (56,91%) сосредоточена во втором диапазоне баллов. При этом доля выпускников, показавших высокие результаты (третий и четвертый диапазоны), суммарно составляет 32,87%. Это свидетельствует о том, что программа базового уровня позволяет большинству учащихся успешно преодолеть порог и показать средние результаты, однако для достижения высоких баллов подготовки в рамках базового курса зачастую недостаточно.

- группа «Углубленный уровень»: Участники, изучавшие предмет на углубленном уровне, демонстрируют более высокие показатели качества знаний. Суммарная доля выпускников, набравших баллы в двух верхних диапазонах, составляет 51,07% (38,30% + 12,77%), что значительно выше аналогичного показателя в группе базового уровня. При этом доля участников с низкими результатами (первый диапазон) в этой группе также выше (20,21%).

Таким образом, углубленное изучение информатики закономерно способствует достижению более высоких результатов на ЕГЭ. В то же время, наличие значительной доли участников с низкими баллами в группе углубленного изучения указывает на необходимость дополнительной работы по адаптации учебных программ и усилению практической подготовки учащихся, ориентированных на высокие баллы.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике в разрезе административно-территориальных единиц (АТЕ) демонстрирует существенную неоднородность подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-10, позволяют оценить распределение баллов по четырем ключевым диапазонам: от не преодолевших минимальный порог до высокобалльников:

- наиболее высокие показатели по доле участников, набравших от 81 до 100 баллов, зафиксированы в Армянске (40%), Джанкое (20%) и Симферополе (15,54%). Также стоит отметить Феодосию, где более половины выпускников (55,81%) показали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов, что является одним из лучших показателей по региону в данной категории;

- основная масса участников экзамена сосредоточена в диапазоне от минимального балла до 60. В ряде районов, таких как Красноперекопский (100% участников в этом диапазоне, однако выборка составляет всего 1 человек), Кировский (58,33%) и Сакский (52,94%), этот сегмент является доминирующим. Это свидетельствует о необходимости усиления работы по углубленному изучению предмета в данных муниципалитетах;

- особое внимание требуют районы с высокой долей участников, не преодолевших минимальный порог. Наиболее критическая ситуация наблюдается в Советском районе (62,5%), Первомайском (42,86%) и Судаке (42,86%). Высокий процент «неуспешных» результатов в этих АТЕ указывает на наличие системных проблем в организации предэкзаменационной подготовки или недостаточный уровень освоения базовой программы по информатике.

Крупные города, такие как Симферополь, Евпатория и Ялта, показывают более сбалансированное распределение баллов. Например, в Симферополе, где количество участников максимально (354 человека), наблюдается стабильная динамика: более половины выпускников (53,11%) преодолели порог в 60 баллов.

Таким образом, результаты экзамена подчеркивают необходимость дифференцированного подхода к методической поддержке школ. Если в одних районах акцент должен быть сделан на повышении базового уровня знаний, то в других — на создании условий для развития потенциала высокомотивированных учащихся, способных претендовать на высокие баллы.

В текущем учебном году ряд общеобразовательных организаций продемонстрировал качественную подготовку выпускников, что нашло отражение в результатах единого государственного экзамена. В Таблице 2-11 представлены школы, чьи ученики показали наиболее стабильные и высокие баллы.

Безусловным лидером по качеству подготовки стал МБОУ «Открытый космический лицей имени Г.Т. Берегового» (г. Симферополь). Здесь зафиксирована самая высокая доля высокобалльников: более половины выпускников (53,33%) сдали экзамен в диапазоне от 81 до 100 баллов, а общая доля учащихся, преодолевших порог в 60 баллов, достигла 93,33%.

Также стоит отметить работу МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» и МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко». Эти учреждения показывают отличную «плотность» результатов: подавляющее большинство их выпускников (72% и 76,47% соответственно) уверенно закрепились в диапазоне от 61 до 80 баллов, что свидетельствует о сильной базовой подготовке учащихся.

Важным показателем для всех представленных в списке школ является отсутствие выпускников, не преодолевших минимальный порог баллов. Это говорит о системном подходе к обучению и эффективной работе педагогических коллективов по подготовке школьников к итоговой аттестации.

Таким образом, представленные образовательные организации демонстрируют не только наличие сильных учеников, нацеленных на высокие результаты, но и общую стабильность образовательного процесса, позволяющую большинству выпускников успешно справляться с экзаменационными испытаниями.

В таблице 2-12 отражены результаты выпускников текущего года в школах, показавших наиболее низкие показатели по итогам государственной итоговой аттестации. Анализ данных позволяет оценить уровень подготовки учащихся и выявить проблемные зоны в каждой из указанных организаций.

Наиболее сложная ситуация наблюдается в МБОУ «СОШ № 31» г. Симферополя: здесь зафиксирована самая высокая доля выпускников (35,71%), не преодолевших минимальный порог баллов. При этом лишь 10,71% учащихся смогли продемонстрировать высокие результаты (свыше 80 баллов).

В МБОУ «Школа-гимназия № 2 им. В.Г. Короленко» (г. Керчь) отмечается выраженная концентрация результатов в диапазоне от минимального балла до 60 (70% от общего числа сдававших). Примечательно, что в данной школе не оказалось ни одного выпускника, набравшего более 80 баллов, что свидетельствует об отсутствии системы работы с высокомотивированными учениками.

В МБОУ «СОШ № 23» (г. Симферополь) и МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» доля «неуспешных» результатов составляет 20% и 16,67% соответственно. Несмотря на наличие небольшого процента высокобалльников (6,67% и 16,67%), основная масса выпускников этих школ также сосредоточена в сегменте низких и средних баллов.

Таким образом, представленные образовательные организации нуждаются в корректировке учебных программ и усилении методической поддержки педагогов, чтобы повысить качество подготовки выпускников и минимизировать количество учащихся, не справляющихся с экзаменационными испытаниями.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по информатике с принятыми на уровне Республики Крым, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за период с 2024 по 2026 год демонстрирует устойчивую положительную динамику качества подготовки выпускников. Данные, представленные в таблице 2-6, свидетельствуют о постепенном смещении доли участников из групп с низкими результатами в сторону более высоких балльных диапазонов.

Наблюдается выраженная тенденция к сокращению числа участников, не преодолевших минимальный порог. Если в 2024 году этот показатель составлял 29,48%, то к 2026 году он снизился до 22,04%. Это свидетельствует об эффективности мер по повышению базового уровня подготовки школьников.

Наиболее значимые изменения произошли в группе высокобалльников (81–100 баллов). За три года доля таких участников увеличилась более чем в два раза: с 5,24% в 2024 году до 10,97% в 2026 году. Также заметен существенный прирост в диапазоне 61–80 баллов (с 28,24% до 34,31%), что говорит об укреплении «среднего звена» и повышении общего уровня владения предметом.

Положительные сдвиги в распределении баллов закономерно отразились на среднем тестовом балле. За рассматриваемый период он вырос с 48,5 до 54,1 балла. Прирост на 5,6 балла за три года является индикатором качественного улучшения процесса обучения и более осознанного подхода выпускников к подготовке по информатике.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, можно считать в целом успешными.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета информатики:

- на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО был организован* для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2025, осуществлялся разбор сложных заданий;

- на базе городских и районных методических объединений были организованы постоянно действующие семинары, целью которых являлось обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовано прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «*Подготовка школьников к ЕГЭ и ОГЭ по информатике»* (36 часов);

- использовались возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения ЕГЭ по информатике в компьютерной форме в 2026 году на территории Республики Крым, который был утвержден приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 04.03.26 №365. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ЕГЭ по информатике мог заранее ознакомится с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ[30] И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-22

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[31] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	**88**	63	93	97	99
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	**73**	24	76	94	98
3.	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	**65**	31	63	80	92

[30] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

[31] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[31] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	**66**	32	67	80	90
5.	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	**56**	7	43	87	98
6.	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	Б	**59**	9	53	84	94
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	**68**	21	63	92	100
8.	Знание о методах измерения количества информации	Б	**47**	2	36	73	86
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	**36**	1	16	59	94
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	**76**	43	78	90	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[31] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	**39**	2	24	60	94
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	**52**	6	42	76	95
13.	Умение использовать маску подсети	П	**48**	6	35	72	94
14.	Знание позиционных систем счисления	П	**38**	0	17	64	98
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	П	**51**	17	36	72	97
16.	Вычисление рекуррентных выражений	П	**56**	3	43	88	97
17.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	**28**	0	9	44	93
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	**48**	5	37	72	96
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	**53**	6	40	81	98
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	**45**	0	22	78	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Крым[31] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	**46**	0	25	79	98
22.	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	П	**30**	1	16	45	82
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	**28**	0	5	46	94
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	**3**	0	0	1	23
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	**6**	0	0	5	38
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	**3**	0	0	2	21
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	**6**	0	0	5	39

Таблица 2-23

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	0	37%	7%	3%	1%
1	1	63%	93%	97%	99%
2	0	76%	24%	6%	2%
2	1	24%	76%	94%	98%
3	0	69%	37%	20%	8%
3	1	31%	63%	80%	92%
4	0	68%	33%	20%	10%
4	1	32%	67%	80%	90%
5	0	93%	57%	13%	2%
5	1	7%	43%	87%	98%
6	0	91%	47%	16%	6%
6	1	9%	53%	84%	94%
7	0	79%	37%	8%	0%
7	1	21%	63%	92%	100%
8	0	98%	64%	27%	14%
8	1	2%	36%	73%	86%
9	0	99%	84%	41%	6%
9	1	1%	16%	59%	94%
10	0	57%	22%	10%	3%
10	1	43%	78%	90%	97%
11	0	98%	76%	40%	6%
11	1	2%	24%	60%	94%

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	0	94%	58%	24%	5%
12	1	6%	42%	76%	95%
13	0	94%	65%	28%	6%
13	1	6%	35%	72%	94%
14	0	100%	83%	36%	2%
14	1	0%	17%	64%	98%
15	0	83%	64%	28%	3%
15	1	17%	36%	72%	97%
16	0	97%	57%	12%	3%
16	1	3%	43%	88%	97%
17	0	100%	91%	56%	7%
17	1	0%	9%	44%	93%
18	0	95%	63%	28%	4%
18	1	5%	37%	72%	96%
19	0	94%	60%	19%	2%
19	1	6%	40%	81%	98%
20	0	100%	78%	22%	1%
20	1	0%	22%	78%	99%
21	0	100%	75%	21%	2%
21	1	0%	25%	79%	98%
22	0	99%	84%	55%	18%
22	1	1%	16%	45%	82%
23	0	100%	95%	54%	6%
23	1	0%	5%	46%	94%
24	0	100%	100%	99%	77%

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Республике Крым, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	1	0%	0%	1%	23%
25	0	100%	100%	95%	62%
25	1	0%	0%	5%	38%
26	0	100%	100%	97%	73%
26	1	0%	0%	3%	11%
26	2	0%	0%	0%	16%
27	0	100%	99%	91%	50%
27	1	0%	1%	7%	24%
27	2	0%	0%	2%	27%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-24

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания **базового** уровня сложности	*№ 1, 10*	*№ 1,10,2,4,3,7*		
Наименее успешно выполненные **задания** базового уровня сложности	*№8,9*	*№ 9*	Все задания базового уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 56 %.	
Наиболее успешно выполненные задания	*№ 15*	*№ 14*	*№ 21*	*№ 20*

повышенного уровня сложности				
Наименее успешно выполненные задания **повышенного** уровня сложности		*№ 23*	*№17*	Все задания повышенного уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 82 %.
Наиболее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности		*№ 21*	*№ 25*	*№ 27*
Наименее успешно выполненные задания **высокого** уровня сложности			*№ 24*	*№24*

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В 2026 году наблюдается положительная динамика решения заданий базового уровня № 5,6. В 2025 году средний процент выполнения задания № 5 составлял 38 %, а в 2026 году – 56 %. В 2025 году средний процент выполнения задания № 6 составлял 30 %, а в 2026 году – 59 %. Учащиеся успешно применили навыки формального исполнения алгоритма и определения возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика»

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Информационные модели. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
2. Работа с текстовым редактором. Умение осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
3. Алгебра логики. Знание и применение основных понятий и законов математической логики

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Структура дефицита: от базовых знаний к самостоятельной деятельности
Анализ показывает, что дефициты образуют последовательную структуру.
Первый уровень — недостаточность базовых знаний.
Наиболее отчетливо проявляется в системах счисления, количестве информации и математической логике.
Второй уровень — недостаточность процедурных навыков
Участникам трудно выполнить алгоритм, провести вычисления, обработать данные в электронной таблице.
Третий уровень — недостаточность аналитических действий.
Возникают серьезные проблемы при анализе алгоритма, построении стратегии, моделировании практической ситуации.
Четвертый уровень — отсутствие продуктивной деятельности.

Дефициты при решении задач на игровые стратегии

Задания 19–21 также представляют значительную трудность:

- анализ алгоритма логической игры — **6%**;
- поиск выигрышной стратегии — **0%**;
- построение дерева игры и поиск стратегии — **0%**.

Здесь проявляется недостаточная сформированность сразу нескольких умений:

- анализировать состояние задачи;
- выделять возможные ходы;
- прогнозировать последствия действия;
- строить дерево вариантов;
- выбирать оптимальную стратегию.

Это уже не только предметный дефицит, но и трудность в организации многошагового рассуждения.

Таблица 2-25

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП[32]
1.	Знание о методах измерения количества информации. Кодирование данных, комбинаторика, системы счисления	8,10 класс
2.	Анализ данных с помощью электронных таблиц. Вычисление суммы, среднего арифметического, наибольшего (наименьшего) значения диапазона. Вычисление коэффициента корреляции двух рядов данных. Построение столбчатых, линейчатых и круговых диаграмм. Построение графиков функций. Подбор линии тренда, решение задач прогнозирования. Решение задач оптимизации с помощью электронных	9,10 класс

[32] Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	таблиц. Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для участников, не преодолевших минимальный балл, нецелесообразно начинать коррекционную работу с заданий высокого уровня сложности.

В первую очередь необходимо восстановить **базовое предметное ядро**:

1. информационные модели и работа с данными;
2. количество информации;
3. системы счисления;
4. базовая математическая логика;
5. исполнение простых алгоритмов;
6. электронные таблицы;
7. элементарная алгоритмизация;
8. базовые конструкции программирования.

Только после достижения устойчивого выполнения базовых действий следует системно переходить к заданиям повышенной сложности.

При этом особенно важно формировать не только ответ, но и сам **способ действия**: анализ условия, выделение данных, построение последовательности действий, выполнение, проверка результата.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Не сформированы познавательные УУД:

1. Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

2. Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

У обучающихся, не преодолевших минимальный балл ЕГЭ по информатике, частично сформированы отдельные метапредметные результаты, связанные с умением воспринимать и анализировать информацию, представленной в различных формах (таблицы, схемы, графики), а также осуществлять простой информационный поиск. Это подтверждается сравнительно более высокими результатами выполнения заданий на работу с информационными моделями и поиском данных.

Вместе с тем у данной группы недостаточно сформированы познавательные универсальные учебные действия: умения строить и анализировать алгоритмы, применять логические операции, использовать математические модели и создавать собственные программы. Существенные затруднения вызывают задания, требующие планирования деятельности, выбора способов решения, переноса знаний в новую ситуацию и самостоятельного решения практико-ориентированных задач. Полученные результаты позволяют предположить недостаточный уровень развития регулятивных и познавательных метапредметных компетенций, связанных с анализом, моделированием и программированием.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Участники, не преодолевшие минимальный балл, демонстрируют **комплексный и системный дефицит предметной подготовки**. Относительно сохранены навыки чтения и интерпретации готовой информации — прежде всего по заданию 1 (63%), а также отдельные умения информационного поиска, работы с базами данных и кодирования.

Одновременно практически не сформированы навыки, требующие формализации, многошагового алгоритмического действия и самостоятельного создания решения: количество информации, системы счисления, электронные таблицы, игровые стратегии, моделирование и программирование.

Следовательно, главная задача подготовки данной группы — **не увеличение объема тренировочных материалов, а последовательное формирование базовых способов предметной деятельности**. На первом этапе необходимо обеспечить устойчивое освоение элементарных информационных, вычислительных, логических и алгоритмических действий; затем на этой основе формировать программирование и решение комплексных задач.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;

- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15):

1. Информационные модели. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
2. Работа с текстовым редактором. Умение осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
3. Алгебра логики. Умение строить таблицы истинности и логические схем.
4. Условие Фано. Умение кодировать и декодировать информацию, расшифровывать закодированные сообщения.
5. Кодирование графики и звука. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.
6. Базы данных, поиск и сортировки информации в реляционных базах данных

В отличие от группы, не преодолевшей минимальный балл, рассматриваемая группа уже демонстрирует освоение значительной части базового содержания. Наиболее успешно выполняются:

- задание 1 — **93%**;
- задание 10 — **78%**;
- задание 2 — **76%**;
- задание 4 — **67%**;
- задание 3 — **63%**;
- задание 7 — **63%**.

Это свидетельствует о том, что у участников уже сформированы отдельные базовые навыки работы с информацией, информационными моделями, логическими схемами, базами данных, кодированием и информационным поиском.

Одновременно сохраняется выраженная группа дефицитов: по 10 заданиям результат находится ниже 50%, а по ряду заданий — ниже 20%. Наиболее проблемными являются задания 9, 14, 17, 20–27.

Таким образом, для этой группы характерен **переходный уровень подготовки**: базовое ядро в целом сформировано, но знания и умения еще недостаточно устойчивы для решения задач повышенной и высокой сложности.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

  Дефициты в обработке числовой и количественной информации

  Одним из наиболее устойчивых проблемных блоков являются задания, связанные с количественными характеристиками информации.

  Результаты группы:

- задание 8 — **36%**;
- задание 11 — **24%**;
- задание 14 — **17%**.

  Особенно выражен дефицит по заданию 14 на позиционные системы счисления. При наличии относительно высоких результатов по другим базовым заданиям показатель 17% показывает, что данный навык остается недостаточно сформированным даже у участников, преодолевших минимальный порог.

  Также слабым является выполнение задания 11 на подсчет информационного объема сообщения — **24%**.

- **Типичный дефицит**

  Участники испытывают затруднения при переходе от теоретического знания к пошаговому выполнению формализованной вычислительной процедуры.

- **Методический вывод**

  Необходимо не просто повторять правила и формулы, а систематически отрабатывать **алгоритмы решения** с обязательной фиксацией промежуточных шагов и последующей самопроверкой.

  Существенный дефицит работы с электронными таблицами

  Задание 9 выполнено группой всего на **16%**, задание 18 — на **37%**.

  Это один из наиболее значимых дефицитов для данной категории участников.

  При этом задание 18 выполняется заметно лучше задания 9, что может свидетельствовать о том, что некоторые базовые действия в электронной таблице освоены, но более сложная обработка числовой информации остается трудной.

- **Типичный дефицит**
  Затруднения связаны с:
- пониманием структуры вычислений;
- выбором необходимых формул;
- последовательной обработкой числовых данных;
- переносом алгоритма вычислений в табличную модель.
- **Методический вывод**
  Работу с электронными таблицами необходимо связывать с алгоритмизацией и анализом данных, а не изучать только как набор технических приемов.
  Дефицит позиционных систем счисления
  Задание 14 выполнено на **17%**, что делает его одним из наиболее проблемных среди заданий повышенного уровня.
  При этом в группе с результатом 61–80 баллов выполнение возрастает до 64%, а в группе 81–100 — до 98%.
  Такое различие показывает, что системы счисления являются **существенной границей между базовым и более высоким уровнями подготовки**.
- **Типичный дефицит**
  Недостаточно сформированы:
- перевод чисел между системами счисления;
- понимание разрядного принципа;
- выполнение последовательности преобразований;
- использование систем счисления в составе комплексного решения.

Недостаточная сформированность самостоятельной алгоритмизации

По заданию 17, предполагающему составление алгоритма и его запись в виде простой программы, результат группы составляет всего **9%**.

Это принципиально важно: участники уже достаточно успешно выполняют задания 5, 6, 12 и 16 — **43%, 53%, 42% и 43% соответственно**.

Таким образом, наблюдается разрыв между:
исполнением заданного алгоритма и **самостоятельным построением алгоритма**.

- **Типичный дефицит**
  Обучающийся понимает отдельные алгоритмические действия, но затрудняется самостоятельно определить всю последовательность решения задачи и представить ее в программной форме.
- **Методический вывод**
  Главная задача для этой группы — переход от обучения «по образцу» к самостоятельному конструированию алгоритма.

Дефицит навыков анализа и проверки алгоритмов

Задание 23 на анализ результата исполнения алгоритма выполнено всего на **5%**.

Это существенно ниже, чем выполнение заданий 5 и 6, где необходимо работать с готовым алгоритмом.

Таким образом, обучающиеся относительно лучше умеют **следовать заданному алгоритму**, чем анализировать его результат и устанавливать причины полученного результата.

- **Типичный дефицит**

Недостаточно сформированы:

- отслеживание промежуточных состояний;
- проверка результата;
- выявление ошибки;
- объяснение причины ошибки;
- сопоставление результата с исходным условием.

Это указывает на слабость **рефлексивного компонента алгоритмической деятельности**.

Существенные трудности в задачах по теории игр.

Задания 19–21 выполнены следующим образом:

- задание 19 — **40%**;
- задание 20 — **22%**;
- задание 21 — **25%**.

Наблюдается последовательное снижение результата по мере усложнения деятельности:

анализ игры → поиск стратегии → построение дерева игры и поиск стратегии.

Это показывает, что участники способны частично анализировать знакомую структуру задачи, но испытывают затруднения при необходимости самостоятельно прогнозировать цепочку ходов и строить модель игровой ситуации.

- **Типичный дефицит**

Недостаточно развиты:

- многошаговое логическое рассуждение;
- прогнозирование последствий действий;
- построение дерева вариантов;
- формулирование выигрышной стратегии.

Недостаточная сформированность моделирования

Задание 22 выполнено на **16%**.

Результат показывает, что самостоятельное построение математической модели практической задачи остается серьезной трудностью.

При этом задание 1 на считывание готовой информационной модели выполняется на 93%.
Это позволяет сделать важный вывод:
участники хорошо работают с готовой моделью, но значительно хуже умеют самостоятельно переводить практическую ситуацию в формальную модель.

- **Типичный дефицит**

Недостаточно сформированы операции:

- выделения существенных данных;
- установления взаимосвязей;
- формализации условия;
- выбора математического способа представления.

Практически не сформированы навыки самостоятельного программирования
Особенно низкие результаты наблюдаются по заданиям высокого уровня сложности №24–27:

- задание 24 — **0%**;
- задание 25 — **0%**;
- задание 26 — **0%**;
- задание 27 — **0%**.

При этом даже в группе 61–80 баллов результаты составляют лишь 1–5%, а в группе 81–100 баллов — 21–39%.
Для группы от минимального до 60 баллов это означает, что **самостоятельное программирование является наиболее критической зоной дефицита**.
Важно отметить, что проблема, вероятно, не ограничивается знанием синтаксиса языка программирования. Результаты заданий 17 и 24–27 указывают прежде всего на трудность:

- самостоятельно выделить способ решения;
- спроектировать алгоритм;
- разбить задачу на последовательность действий;
- реализовать алгоритм программно;
- протестировать и исправить программу.

Сопоставление сильных сторон и дефицитов
Профиль подготовки данной группы можно представить следующим образом.

Относительно сформированные умения	Типичные дефициты
Считывание и представление информации в моделях — 93%	Позиционные системы счисления — 17%
Информационный поиск — 78%	Информационный объем сообщения — 24%
Таблицы истинности и логические схемы — 76%	Обработка числовой информации в электронных таблицах — 16%
Базы данных — 63%	Самостоятельное создание программы — 9%
Кодирование и декодирование — 67%	Анализ результата исполнения алгоритма — 5%
Объем памяти — 63%	Математическое моделирование — 16%
Формальное исполнение алгоритмов — 43–53%	Поиск стратегии игры — 22%
Рекуррентные вычисления — 43%	Создание собственных программ — 0% по заданиям 24–27

Данные по показателям представлены в исходной таблице результатов.

Структура типичных дефицитов

Для рассматриваемой группы можно выделить три основных уровня дефицитов.

- **Первый уровень — недостаточная устойчивость отдельных базовых навыков**
  Сюда относятся системы счисления, количество информации, электронные таблицы и некоторые вычислительные действия.
- **Второй уровень — трудности применения знаний в измененной ситуации**
  Это характерно для игровых задач, алгоритмов и математического моделирования.
- **Третий уровень — отсутствие продуктивной деятельности**
  Наиболее ярко проявляется в заданиях 17 и 24–27, где требуется самостоятельно создать алгоритм или программу.
  Таким образом, главная проблема группы заключается не в полном отсутствии предметных знаний, а в **недостаточной способности самостоятельно организовать решение сложной задачи**.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-26

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Системы счисления	8,10 классы
2.	Электронные таблицы	9,10 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Основная зона роста этой группы заключается в переходе от уверенного выполнения знакомых и частично алгоритмизированных действий к самостоятельному построению способа решения. Именно этот переход является наиболее существенным условием продвижения обучающихся из диапазона до 60 баллов в группу более высоких результатов.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Не сформированы регулятивные УУД:
1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.
2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий.
3. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников, набравших от минимального до 60 тестовых баллов, можно предположить достижение базового уровня метапредметных результатов, связанных с представлением и считыванием информации в различных формах, информационным поиском и обработкой данных. Это подтверждается относительно высокими результатами выполнения заданий на работу с информационными моделями (93%), информационный поиск (78%), а также кодирование и декодирование информации (67%).

Вместе с тем недостаточно сформированы умения планировать и выполнять алгоритмическую деятельность, применять математическую логику, строить модели и самостоятельно создавать программы. Наиболее выраженные затруднения связаны с заданиями на программирование, анализ алгоритмов и решение сложных практико-ориентированных задач, что свидетельствует о недостаточном развитии познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы участников от минимального до 60 баллов наиболее целесообразно сосредоточить подготовку на следующих направлениях.

- **1. Закрепление вычислительного ядра**
  Особое внимание — заданиям 8, 11 и 14: количество информации и системы счисления.
- **2. Усиление алгоритмизации**
  Необходимо перейти от исполнения готовых алгоритмов к постепенному самостоятельному построению алгоритма.
- **3. Систематическая работа с электронными таблицами**
  Следует формировать умение использовать таблицу как инструмент решения задачи, а не только как набор отдельных операций.
- **4. Формирование навыка анализа результата**
  Каждая задача должна завершаться обязательной проверкой результата и анализом возможной ошибки.
- **5. Последовательное введение самостоятельного программирования**
  Необходимо начинать с небольших программ, построенных на знакомых алгоритмических конструкциях, и постепенно увеличивать самостоятельность обучающегося.
- **6. Развитие моделирования**

  Следует регулярно включать задания на переход от текста и практической ситуации к схеме, таблице, формуле, алгоритму или программе.

Участники ЕГЭ по информатике с результатом **от минимального до 60 тестовых баллов** обладают достаточно сформированным базовым ядром умений: уверенно работают с информационными моделями, осуществляют информационный поиск, выполняют базовые логические действия, работают с базами данных и кодированием.

Вместе с тем их подготовка характеризуется выраженными дефицитами в трех ключевых областях: **вычислительно-формализованная работа с информацией, самостоятельная алгоритмизация и продуктивное программирование**.

Наиболее критическими являются самостоятельное программирование (0% по заданиям 24–27), анализ результата исполнения алгоритма (5%), самостоятельное построение простой программы (9%), обработка числовой информации в электронных таблицах (16%), математическое моделирование (16%) и системы счисления (17%).

Таким образом, основная зона роста этой группы заключается в переходе **от уверенного выполнения знакомых и частично алгоритмизированных действий к самостоятельному построению способа решения**. Именно этот переход является наиболее существенным условием продвижения обучающихся из диапазона до 60 баллов в группу более высоких результатов.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15):

1. Информационные модели. Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).
2. Работа с текстовым редактором. Умение осуществлять информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора.
3. Алгебра логики. Умение строить таблицы истинности и логические схем.
4. Условие Фано. Умение кодировать и декодировать информацию, расшифровывать закодированные сообщения.
5. Кодирование графики и звука. Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации.
6. Базы данных, поиск и сортировки информации в реляционных базах данных.
7. Алфавитный подход к измерению информации. Умение подсчитывать информационный объём сообщения.
8. Алгоритмизация. Учащиеся успешно применили навыки формального исполнения алгоритма и определения возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
9. Теория игр. Умение найти выигрышную стратегию игры.

Все задания базового уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 56 %.

Для группы участников, набравших **от 61 до 80 тестовых баллов**, характерен уже достаточно высокий уровень освоения базового содержания и ряда алгоритмических умений. Вместе с тем результаты показывают наличие устойчивых дефицитов, которые препятствуют переходу к высокому уровню подготовки и успешному выполнению наиболее сложных заданий.

Участники данной группы демонстрируют высокие результаты по значительной части базовых заданий:

- задание 1 — **97%**;
- задание 2 — **94%**;
- задание 10 — **90%**;
- задание 16 — **88%**;

- задание 5 — **87%**;
- задание 6 — **84%**;
- задание 19 — **81%**.

Это свидетельствует о достаточно устойчивом владении:

- информационными моделями;
- базовой логикой;
- информационным поиском;
- алгоритмическими действиями;
- вычислением рекуррентных выражений;
- анализом отдельных алгоритмических ситуаций.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Однако результаты заметно снижаются по заданиям, требующим более сложной формализации, самостоятельного построения способа решения и программирования.

Наиболее низкие показатели получены по заданиям:

- 24 — **1%**;
- 26 — **2%**;
- 25 — **5%**;
- 27 — **5%**;
- 17 — **44%**;
- 22 — **45%**;
- 23 — **46%**;
- 9 — **59%**.

Таким образом, для данной группы характерен переход от **достаточно прочной предметной базы к дефициту продуктивных способов деятельности**.

Основной дефицит — самостоятельное программирование

Наиболее существенный разрыв наблюдается между успешностью выполнения алгоритмических заданий и заданий, требующих создания собственной программы.

Задание 17 на составление алгоритма и его запись в виде простой программы выполняется на **44%**. Однако задания 24–27, предполагающие самостоятельное создание программ, выполняются лишь на **1%, 5%, 2% и 5%** соответственно.

Это означает, что даже при достаточно высоком общем уровне подготовки самостоятельное программирование остается критической зоной дефицита.

Типичный дефицит

У обучающихся сформированы отдельные алгоритмические конструкции и способы решения, но недостаточно развита способность:

- самостоятельно спроектировать решение;
- разбить сложную задачу на подзадачи;
- выбрать структуру программы;
- реализовать алгоритм без готового образца;
- протестировать и отладить программу.

Особенно заметен разрыв между **алгоритмизацией и программной реализацией**.

Недостаточно сформировано умение анализировать и создавать сложные алгоритмы

По заданиям 5 и 6 результаты составляют 87% и 84%, а задание 23 на анализ результата исполнения алгоритма выполняется только на **46%**.

Таким образом, участники достаточно уверенно выполняют стандартные алгоритмические действия, но испытывают затруднения при переходе к **рефлексивному анализу результата**.

Типичная проблема заключается в том, что обучающийся:

- умеет выполнить последовательность действий;
- может получить некоторый результат;
- но не всегда способен объяснить, почему получен именно такой результат;
- испытывает затруднение при поиске ошибки или анализе альтернативного хода решения.

Следовательно, необходимо усилить работу не только с алгоритмами как инструментом решения, но и с алгоритмами как **объектом анализа**.

Существенный дефицит математического и информационного моделирования

Задание 22, связанное с построением математических моделей для решения практических задач, выполнено на **45%**.

Для группы с результатом 61–80 баллов это существенно ниже, чем результаты большинства базовых заданий.

При этом задание 1 на работу с готовыми информационными моделями имеет результат **97%**.

Такое соотношение является показательным:

участники хорошо умеют **читать и интерпретировать готовую модель**, но значительно хуже умеют **самостоятельно построить модель для решения практической задачи**.

- **Типичный дефицит**

Затруднение возникает при переходе:

условие задачи → выделение существенных величин → установление связей → математическая модель → алгоритм решения.

Это показывает необходимость целенаправленного развития навыка формализации.

Дефицит обработки числовой информации в электронных таблицах

Задание 9 выполнено на **59%**, а задание 18 — на **72%**.

По сравнению с группой до 60 баллов это уже заметно более высокий уровень, однако задание 9 остается одним из менее успешных относительно базовых позиций.

Это позволяет говорить не о полном отсутствии навыка, а о его **недостаточной устойчивости в более сложных условиях**.

- **Типичные затруднения**
- выбор правильной последовательности обработки данных;
- использование нескольких операций одновременно;
- перенос алгоритма в табличную форму;
- контроль промежуточных результатов;
- анализ полученной таблицы.

Электронные таблицы могут быть полезны не только для отработки конкретного задания, но и для развития алгоритмического мышления и навыков работы с данными.

Дефицит в решении задач на позиционные системы счисления

Задание 14 выполнено на **64%**.

Для данной группы это уже не критический, но все еще значимый дефицит. В группе 81–100 баллов результат составляет 98%, что показывает наличие существенного потенциала роста.

Проблема, вероятно, проявляется не в полном непонимании темы, а в недостаточной автоматизации и устойчивости алгоритмов преобразования чисел.

Поэтому целесообразно сосредоточиться не на простом повторении правил, а на:

- вариативных заданиях;
- сравнении способов решения;
- поиске и исправлении ошибок;
- включении систем счисления в комплексные задачи.

Дефициты в задачах на информационные характеристики

Задание 8 выполнено на **73%**, задание 11 — на **60%**.

Задание 8 уже относится к достаточно хорошо освоенным, тогда как задание 11 демонстрирует более существенную зону риска.

Следовательно, знания о методах измерения количества информации в целом сформированы лучше, чем способность самостоятельно выполнять более сложные расчеты информационного объема.

Здесь вновь проявляется характерный для группы переход:

знание способа → применение способа в более комплексной ситуации.

Игровые стратегии как зона повышенной сложности

Результаты по заданиям 19–21 составляют:

- задание 19 — **81%**;
- задание 20 — **78%**;
- задание 21 — **79%**.

В целом это высокие показатели. Поэтому игровой блок для данной группы нельзя относить к числу основных дефицитов.

Однако сравнение с группой 81–100 баллов, где результаты находятся на уровне **98–99%**, показывает наличие определенного резерва роста.

Основная методическая задача здесь — сделать стратегии более универсальными, чтобы обучающийся мог не только решать знакомые типы игровых задач, но и объяснять общий принцип построения выигрышной стратегии.

Умение работать с логикой и информационными моделями сформировано достаточно хорошо

Показатели заданий 1 и 2 — **97% и 94%**, что позволяет рассматривать эти умения как сильные стороны группы.

Также высокие результаты по заданиям 3, 4, 7 и 10 — **80%, 80%, 92% и 90%** — свидетельствуют о достаточно устойчивом владении базовыми информационными технологиями и представлением данных.

Это важный ресурс для дальнейшего обучения: сформированные способы работы с информацией можно использовать как основу для перехода к более сложным задачам моделирования и программирования.

Наиболее значимые дефициты группы

Направление	Показатель выполнения	Характер дефицита
Самостоятельное программирование: символьная информация	1%	Критический
Обработка целочисленной информации с сортировкой	2%	Критический
Самостоятельная программа для целочисленных данных	5%	Критический
Анализ числовых последовательностей программой	5%	Критический
Построение простой программы	44%	Существенный
Анализ результата исполнения алгоритма	46%	Существенный
Математическое моделирование	45%	Существенный

Направление	Показатель выполнения	Характер дефицита
Обработка числовой информации в электронных таблицах	59%	Умеренный
Информационный объем сообщения	60%	Умеренный
Позиционные системы счисления	64%	Умеренный

Данные приведены по результатам группы 61–80 тестовых баллов из исходного файла.

Структура типичных дефицитов

Для данной группы можно выделить четыре взаимосвязанных уровня.

- **1. Относительно сформированные базовые знания**
  Участники уверенно работают с информационными моделями, логикой, информационным поиском, базами данных и отдельными алгоритмическими процедурами.
- **2. Частично сформированные прикладные действия**
  Сюда относятся системы счисления, информационные объемы, электронные таблицы и некоторые вычислительные задачи.
- **3. Дефицит самостоятельного моделирования и контроля**
  Появляется при решении заданий 22 и 23, где необходимо самостоятельно построить модель или проанализировать результат алгоритма.
- **4. Критический дефицит продуктивного программирования**
  Задания 24–27 выполняются практически единичными участниками.
  Таким образом, основная граница дальнейшего роста расположена между **выполнением известных алгоритмов и самостоятельным созданием сложного программного решения**.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-27

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	8,9,10,11 класс
2.	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	8,9,10,11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Основной резерв повышения результатов группы 61–80 баллов заключается в переходе **от уверенного решения стандартных задач к самостоятельному конструированию, программной реализации, проверке и оптимизации решения**. Именно это направление наиболее реалистично позволит подготовить обучающихся к переходу в группу высокобалльников.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
  - **Не сформированы регулятивные УУД:**
  - 1. Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи, выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений.
  - 2. Ориентироваться в различных подходах принятия решений, составлять план действий.
  - 3. Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. находить позитивное в произошедшей ситуации; оценивать соответствие результата цели и условиям.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

В группе участников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов, можно предположить достаточно высокий уровень сформированности базовых метапредметных результатов, связанных с анализом информации, применением алгоритмов и использованием информационных моделей. Успешность выполнения заданий на логические схемы и таблицы истинности (94%), работу с данными баз (80%), кодирование информации (80%), а также выполнение алгоритмов (84–88%) свидетельствует о сформированности познавательных универсальных учебных действий.

Вместе с тем отдельные затруднения сохраняются при решении более сложных задач, требующих самостоятельного построения математических моделей, программ и анализа алгоритмов. Недостаточно сформированными можно считать метапредметные умения, связанные с переносом знаний в новые ситуации, самостоятельным выбором способа решения и разработкой собственных алгоритмов и программ. В целом у группы наблюдается достижение базовых и части повышенных метапредметных результатов при сохранении потребности в развитии навыков сложного анализа, моделирования и программирования.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Приоритетные направления коррекционной работы

- **1. Развивать самостоятельное проектирование решения**
  Перед программированием необходимо закрепить обязательный этап: анализ условия и проектирование алгоритма.
- **2. Формировать декомпозицию задачи**
  Сложную программную задачу целесообразно разбивать на последовательность небольших подзадач, каждая из которых сначала решается отдельно.
- **3. Ввести систематическую практику отладки**
  Обучающийся должен не только написать программу, но и самостоятельно подобрать тесты, найти ошибку, объяснить ее причину и исправить код.
- **4. Усилить моделирование**
  Регулярно предлагать задачи, в которых необходимо самостоятельно создать математическую, табличную, графовую или алгоритмическую модель.
- **5. Развивать рефлексию**
  После выполнения задания важно обсуждать:
- почему выбран данный способ;
- где возможна ошибка;
- как проверить решение;
- можно ли получить результат другим способом.
- **6. Использовать электронные таблицы как промежуточный инструмент**

Они могут выступать связующим звеном между обработкой данных и программированием: обучающийся сначала описывает алгоритм в табличной форме, а затем переносит его в программу.

Группа участников с результатами **61–80 тестовых баллов** характеризуется достаточно высоким уровнем освоения большинства базовых предметных умений. Особенно хорошо сформированы работа с информационными моделями, логическими схемами, информационным поиском, алгоритмами и игровыми задачами.

Главные дефициты этой группы находятся уже не столько в области базовых знаний, сколько в области **продуктивной и самостоятельной деятельности**. Наиболее отчетливо они проявляются в самостоятельном программировании: задания 24–27 выполняются лишь 1–5% участников. Существенные затруднения также наблюдаются при математическом моделировании (45%), анализе результата алгоритма (46%) и самостоятельном составлении простой программы (44%).

Следовательно, основной резерв повышения результатов группы 61–80 баллов заключается в переходе **от уверенного решения стандартных задач к самостоятельному конструированию, программной реализации, проверке и оптимизации решения**. Именно это направление наиболее реалистично позволит подготовить обучающихся к переходу в группу высокобалльников.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Для этой группы характерны практически полное освоение большинства базовых и значительной части повышенных заданий, а также наличие достаточно узкого, но принципиально важного блока дефицитов, связанного преимущественно с самостоятельным программированием и решением задач высокого уровня сложности.

Общая характеристика подготовки группы

Участники группы 81–100 тестовых баллов демонстрируют очень высокие результаты по большинству заданий КИМ.

Результат **98–100%** получен по следующим заданиям:

- задание 1 — **99%**;
- задание 2 — **98%**;
- задание 5 — **98%**;
- задание 14 — **98%**;
- задание 19 — **98%**;
- задание 21 — **98%**;
- задание 6 — **94%**;
- задание 9 — **94%**;
- задание 11 — **94%**;
- задание 17 — **93%**;
- задание 25 — **38%**;
- задание 27 — **39%**.

Большинство остальных заданий также выполняется на уровне 90% и выше. Это означает, что базовая предметная подготовка группы является устойчивой, а основные алгоритмические, логические, информационные и вычислительные умения в целом сформированы.

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15):

1. Теория игр. Умение найти выигрышную стратегию игры.

Все задания повышенного уровня сложности выполнены с процентом выполнения более 82 %.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

В рассматриваемую группу входят участники с наиболее высоким уровнем общей экзаменационной подготовки — от **81 до 100 тестовых баллов**.

При этом резко выделяются задания 24–27:

- задание 24 — **23%**;
- задание 25 — **38%**;
- задание 26 — **21%**;
- задание 27 — **39%**.

Следовательно, именно этот блок представляет собой **главную зону дефицита даже у высокобалльников**.

Критический дефицит — самостоятельное программирование высокого уровня.

Наиболее существенная проблема заключается в заданиях 24–27, требующих создания собственных программ.

Результаты составляют:

- задание 24, обработка символьной информации — **23%**;
- задание 25, обработка целочисленной информации — **38%**;
- задание 26, обработка целочисленной информации с использованием сортировки — **21%**;
- задание 27, анализ числовых последовательностей — **39%**.

На фоне результатов большинства остальных заданий это очень значительное снижение.

Например, задание 17, требующее составить алгоритм и записать его в виде простой программы, выполняется группой на **93%**.

Таким образом, выявляется качественный разрыв: **простое программирование по известной или относительно знакомой алгоритмической модели сформировано хорошо, а самостоятельное создание более развернутой программы остается недостаточно устойчивым.**

Это позволяет выделить основной дефицит группы как **продуктивное программирование**, а не как общее отсутствие программной подготовки.

Дефицит самостоятельного решения новой программной задачи

Задания 24–27 требуют не просто применения известной конструкции, а самостоятельной организации всего процесса решения:

анализ условия → проектирование алгоритма → выбор структуры данных и способов обработки → программная реализация → тестирование → отладка.

Показатели 21–39% показывают, что значительная часть даже высокоподготовленных участников не доводит этот процесс до устойчивого результата.

С учетом общего высокого результата группы можно предположить, что трудности концентрируются именно на **самостоятельном проектировании решения**, а не на базовых знаниях языка программирования.

При этом это остается аналитическим выводом: представленная таблица показывает результаты по заданиям, но непосредственно не фиксирует причины ошибок.

Наиболее сложная зона — сортировка и обработка целочисленных данных

Самый низкий результат в этой группе демонстрирует задание 26 — **21%**. Оно связано с обработкой целочисленной информации с использованием сортировки.

По сравнению с заданиями 25 и 27 это самый слабый показатель блока самостоятельного программирования.

Это может свидетельствовать о трудности:

- выбора подходящего алгоритма сортировки или способа ее применения;
- интеграции сортировки с другими этапами обработки данных;
- организации последовательности операций над массивом или набором чисел;
- контроля результата после преобразования данных.

Для методической работы данную тему целесообразно рассматривать не как отдельный алгоритм, а как задачу **комбинирования нескольких алгоритмических действий**.

Обработка символьной информации — существенный резерв роста

Задание 24 выполняется только на **23%**.

Для высокобалльной группы это один из наиболее выраженных дефицитов.

Особенность состоит в том, что базовые информационные умения у этих участников уже сформированы практически полностью: задания 1, 3, 4, 7 и 10 выполняются соответственно на 99%, 92%, 90%, 100% и 97%.

Следовательно, проблема не в работе с информацией вообще, а в **самостоятельной программной обработке символьной информации**.

Методически важно обеспечить перенос уже сформированных способов анализа данных в программную среду.

Анализ числовых последовательностей как зона повышения качества

Задание 27 выполнено на **39%**.

Это выше результатов заданий 24 и 26, но существенно ниже практически всех остальных заданий группы.

Таким образом, даже высокобалльники испытывают затруднения при самостоятельном построении более длинной программы для анализа числовой последовательности.

Проблема может быть связана с необходимостью одновременно удерживать несколько компонентов алгоритма:

- чтение и хранение данных;
- организацию цикла;
- вычисление характеристик;
- обработку исключительных случаев;
- накопление результата;
- формирование итогового ответа.

Дефицит не в базовых алгоритмах, а в их комбинировании

Результаты группы показывают, что базовые алгоритмические навыки сформированы достаточно прочно:

- задание 5 — **98%**;
- задание 6 — **94%**;
- задание 12 — **95%**;
- задание 16 — **97%**;
- задание 19 — **98%**;
- задание 20 — **99%**;
- задание 21 — **98%**;
- задание 23 — **94%**.

Это позволяет сделать важный вывод:

у высокобалльников отсутствует выраженный дефицит отдельных базовых алгоритмических действий; основная трудность возникает при **комбинировании нескольких действий в самостоятельной программной конструкции**.

Именно поэтому дальнейшая работа должна быть направлена не столько на повторение отдельных алгоритмов, сколько на построение **комплексных решений**.

Незначительные, но сохраняющиеся дефициты в отдельных вычислительных темах

Несмотря на высокие результаты, несколько заданий выполняются ниже 90%:

- задание 3 — **92%**;
- задание 4 — **90%**;
- задание 8 — **86%**;

- задание 10 — **97%**;
- задание 13 — **94%**;
- задание 18 — **96%**.

Особое внимание можно обратить на задание 8 на методы измерения количества информации — **86%**, поскольку оно заметно уступает большинству базовых заданий группы.

Однако этот показатель нельзя рассматривать как критический дефицит. Скорее, речь идет о **точках локального совершенствования**, которые могут быть устранены регулярной адресной тренировкой.

Игровые стратегии и логические задачи освоены на высоком уровне

Задания 19–21 выполняются на **98%, 99% и 98%** соответственно.

Это свидетельствует о высокой сформированности:

- анализа игровых алгоритмов;
- поиска выигрышной стратегии;
- построения дерева игры;
- многошагового логического рассуждения.

Следовательно, игровые задачи не являются приоритетной зоной коррекции для этой группы.

Более того, сформированные здесь навыки могут использоваться как основа для развития алгоритмической декомпозиции и стратегии решения сложных программных задач.

Сильные стороны группы как ресурс дальнейшего повышения результатов

Высокобалльники демонстрируют устойчивое владение практически всем базовым и большинством повышенных умений.

Особенно высоки результаты:

- работа с информационными моделями — **99%**;
- логические схемы — **98%**;
- линейные алгоритмы — **98%**;
- системы счисления — **98%**;
- игровые стратегии — **98–99%**;
- рекуррентные выражения — **97%**;
- простое программирование — **93%**.

Это означает, что для данной группы **не требуется расширять базовое содержание подготовки**. Основная задача — углублять уже сформированные умения и повышать самостоятельность выполнения сложных программных задач.

Структура типичных дефицитов

Профиль дефицитов группы 81–100 баллов качественно отличается от профиля менее подготовленных участников.

- **Первый уровень — базовые дефициты практически устранены**

Большинство базовых заданий выполняются более чем на 90%.

- **Второй уровень — сохраняются отдельные локальные трудности**

К ним относятся обработка количества информации и некоторые вычислительные задачи, где результат составляет 86–90%.

- **Третий уровень — выраженный дефицит самостоятельного программирования**

Именно задания 24–27 дают резкое снижение результатов до 21–39%.

Таким образом, основная граница дальнейшего роста проходит **не между базовым и повышенным уровнями сложности, а между стандартным алгоритмическим решением и самостоятельной разработкой достаточно сложной программы**.

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

Таблица 2-28

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Массивы и последовательности чисел. Вычисление обобщённых характеристик элементов массива или числовой последовательности (суммы, произведения, среднего арифметического, минимального и максимального элементов, количества элементов, удовлетворяющих заданному условию). Линейный поиск заданного значения в массиве. Алгоритмы работы с элементами массива с однократным просмотром массива. Сортировка одномерного массива. Простые методы сортировки (метод пузырька, метод выбора, сортировка вставками). Сортировка слиянием. Быстрая сортировка массива (алгоритм QuickSort). Двоичный поиск в отсортированном массиве	9,10,11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Основная задача подготовки высокобалльников заключается не в дополнительном освоении базового содержания, а в **развитии продуктивного программирования**: самостоятельном проектировании алгоритма, декомпозиции сложной задачи, комбинировании алгоритмических приемов, тестировании, отладке и оптимизации программного решения.

Именно устранение этого дефицита является наиболее реалистичной зоной дальнейшего повышения качества подготовки и достижения максимально высоких результатов на ЕГЭ по информатике.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета «Информатика» группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Приоритетные направления работы с высокобалльниками.

- **1. Развитие проектирования сложной программы**
  Перед написанием кода необходимо формировать обязательную этапность:
  анализ условия → декомпозиция → выбор структур данных → разработка подалгоритмов → программная реализация → тестирование → оптимизация.
- **2. Формирование навыка декомпозиции**
  Целесообразно предлагать задачи, которые можно естественным образом разделить на 2–4 самостоятельных компонента, а затем объединить их в одну программу.
- **3. Углубленная работа с сортировкой**
  Следует отрабатывать не только сам алгоритм сортировки, но и задачи, где сортировка является частью более сложного решения.
- **4. Расширение практики обработки символьной информации**
  Необходимо включать задачи на поиск, подсчет, фильтрацию, преобразование и анализ строк и последовательностей символов.
- **5. Развитие отладки и тестирования**
  Для высокобалльников важно перейти от вопроса «решена ли задача?» к вопросу «насколько надежно и эффективно работает программа?».
  Следует специально отрабатывать:
- составление собственных тестов;
- выявление граничных случаев;
- поиск логических ошибок;
- анализ неработающих вариантов;
- оценку эффективности алгоритма.
- **6. Работа с альтернативными решениями**

Полезно сопоставлять несколько программ, решающих одну задачу, и обсуждать различия между ними. Это позволит формировать не только навык получения ответа, но и **алгоритмическую гибкость**.

Группа участников с результатом **81–100 тестовых баллов** обладает высоким и в большинстве компонентов устойчивым уровнем предметной подготовки. Базовые информационные, логические, алгоритмические и вычислительные умения сформированы на высоком уровне: по большинству заданий показатели превышают 90%.

При этом результаты заданий 24–27 — **23%, 38%, 21% и 39%** — демонстрируют четко выраженную зону дефицита, связанную с самостоятельным созданием программ для обработки символьной и целочисленной информации, использованием сортировки и анализом числовых последовательностей.

Следовательно, основная задача подготовки высокобалльников заключается не в дополнительном освоении базового содержания, а в **развитии продуктивного программирования**: самостоятельном проектировании алгоритма, декомпозиции сложной задачи, комбинировании алгоритмических приемов, тестировании, отладке и оптимизации программного решения.

Именно устранение этого дефицита является наиболее реалистичной зоной дальнейшего повышения качества подготовки и достижения максимально высоких результатов на ЕГЭ по информатике.

Также учителям-предметникам:

- предусмотреть проведение запланированных мероприятий в различных формах с учетом ЧС техногенного характера в Республике Крым;
- использовать в работе материалы, размещенные в библиотеке цифрового образовательного контента ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения».

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики следующие темы:

1. Анализ результатов ЕГЭ по информатике как основа планирования методической работы.
2. Об особенностях подготовки школьников к ЕГЭ по информатике (из опыта работы учителей образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2026 года в Республике Крым).
3. Эффективные способы решения заданий ЕГЭ по информатике, вызвавших затруднения в разных группах подготовки учащихся (не преодолевших минимальный балл ЕГЭ, в группе от минимального до 60 т.б., в группе от 61 до 80 т.б., в группе от 81 т.б. и выше).
4. Формирование устойчивого алгоритмического мышления.
5. Методика подготовки к самостоятельному программированию.
6. Развитие навыков отладки и анализа собственного решения при составлении программ.

7. Эффективные методики подготовки к решению заданиям 24–27.
8. Формирование навыков математического и информационного моделирования.
9. Системы счисления и количественные характеристики информации..
10. Электронные таблицы как средство формирования алгоритмического мышления
11. Методика подготовки к задачам по теории игр №19-№21.
12. Дифференциация подготовки к ЕГЭ.

3.3.2. ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета:

- организовать на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* в августе 2026 г. на республиканском семинаре «Об особенностях преподавания информатики в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2025/2026 учебном году» анализ результатов ЕГЭ по информатике и разбор типичных ошибок;

- организовать на базе *ГБОУ ДПО РК КРИППО* для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ОГЭ и ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2026;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Подготовка школьников к ЕГЭ по информатике» (36 часов, очная форма обучения). В ходе проведения курсов рассмотреть эффективные способы решения заданий ЕГЭ по информатике, вызвавших затруднения в разных группах подготовки учащихся (не преодолевших минимальный балл ЕГЭ, в группе от минимального до 60 т.б., в группе от 61 до 80 т.б., в группе от 81 т.б. и выше). А именно уделить особое внимание решению заданий ЕГЭ по информатике №8,9,23,17,24.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрациям образовательных организаций

- Обеспечить проведение курсов по выбору по информатике, уделяя особое внимание обучению различным подходам и методам решения задач, для обучающихся, выбирающих информатику в качестве экзамена по выбору.
- Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по информатике в школах.
- При возможности предусмотреть деление обучающихся на две группы при проведении уроков по информатике.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Русский язык	
Дорофеев Юрий Владимирович	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», проректор по научной работе, доктор филологических наук, доцент, заслуженный работник образования Республики Крым
Бурдина Александра Сергеевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий отделом русской филологии, заслуженный работник образования Республики Крым, ведущий эксперт, заместитель председателя ПК.
Математика	
Корзун Татьяна Владимировна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», региональный методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии, ведущий эксперт
Физика	
Бойчук Любовь Ярославовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Черноус Алексей Викторович	МБОУ «Почтовская средняя общеобразовательная школа» Бахчисарайского района Республики Крым, учитель физики
Химия	
Курьянова Татьяна Николаевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Информатика	
Киндра Татьяна Викторовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Биология	
Дризуль Арина Валерьевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
История	
Крыжко Екатерина Евгеньевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, председатель региональной предметной комиссии
География	
Корчинская Наталья Вадимовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Английский язык	
Костецкая Людмила Михайловна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий центром филологического образования, председатель региональной предметной комиссии
Дорогань Юлия Владимировна	МБОУ «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Тропина Ольга Леонидовна	МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым, учитель английского языка, основной эксперт региональной предметной комиссии
Хропатая Маргарита Михайловна	МБОУ «Школа-лицей» №3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Обществознание	
Сомов Максим Витальевич	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», кандидат политических наук, доцент кафедры социального и гуманитарного образования, председатель региональной предметной комиссии
Литература	
Бурдина Александра Сергеевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий отделом русской филологии, председатель региональной предметной комиссии
Информатика	
Киндра Татьяна Викторовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Русский язык	
Алиева Наталья Бадалиевна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Никитина Светлана Александровна	МБОУ "Петровская школа № 1 имени И.А. Егудина" Красногвардейского района Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Османова Диляра Сайдаметовна	МБОУ «Чистенская школа-гимназия имени Героя Социалистического труда Тарасюка Ивана Степановича» Симферопольского района Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Токарева Светлана Фёдоровна	МБОУ «Гимназия им. Андреева Н.Р.» города Бахчисарая Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Цвелых Антонина Леонидовна	МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» города Саки Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Щиголева Юлия Александровна	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 7 имени Нади Лисановой» города Ялты Республики Крым, учитель русского языка и литературы
Математика	
Корзун Татьяна Владимировна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», региональный методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии, ведущий эксперт
Физика	
Бойчук Любовь Ярославовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Химия	
Курьянова Татьяна Николаевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Шафорост Софья Борисовна	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории Республики Крым, учитель химии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Мясников Виктор Владимирович	ЧОУ «Медико-биологический лицей» г. Симферополя Республики Крым, учитель химии
Биология	
Дризуль Арина Валерьевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии
Терехова Анна Владленовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий Центром естественно-математического и математического образования
Трещёва Наталья Владимировна	МБОУ «Школа-гимназия №10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя Республики Крым, директор, учитель биологии, заместитель председателя региональной предметной комиссии
История	
Крыжко Екатерина Евгеньевна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий Центром непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, председатель региональной предметной комиссии
География	
Абдуллаева Зенуре Зудиевна	МБОУ «Гимназия №1 имени И.В. Курчатова» города Симферополя Республики Крым, заместитель председателя региональной предметной комиссии
Твердюкова Ирина Алексеевна	ГБПОУ Республики Крым «Романовский колледж индустрии гостеприимства», преподаватель географии, эксперт-консультант региональной предметной комиссии
Английский язык	
Костецкая Людмила Михайловна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», заведующий центром филологического образования, председатель региональной предметной комиссии
Дорогань Юлия Владимировна	МБОУ «Гимназия №9» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Тропина Ольга Леонидовна	МБОУ «Родниковская школа-гимназия» Симферопольского района Республики Крым, учитель английского языка, основной эксперт региональной предметной комиссии

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)
Хропатая Маргарита Михайловна	МБОУ «Школа-лицей» №3 им. А.С. Макаренко» муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, учитель английского языка, старший эксперт региональной предметной комиссии
Обществознание	
Сомов Максим Витальевич	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», кандидат политических наук, доцент кафедры социального и гуманитарного образования, председатель региональной предметной комиссии
Литература	
Петрова Екатерина Александровна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», методист отдела русской филологии центра филологического образования, старший эксперт ПК
Бобик Лариса Григорьевна	МБОУ «Красномакская средняя общеобразовательная школа им. Соколовского В.П.» Бахчисарайского района, учитель русского языка и литературы
Голдаева Татьяна Валериевна	МБОУ «Вилинская средняя общеобразовательная школа № 2 с русским и крымскотатарским языками обучения имени Мамутова Амзы Амзаевича» Бахчисарайского района
Кайнова Алиса Владимировна	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 38 им. Героя Российской Федерации В.А. Дорохина» города Симферополя, учитель русского языка и литературы
Каратунова Елена Леонидовна	МБОУ «Средняя школа № 2 имени Героев Евпаторийского десанта» города Евпатории, учитель русского языка и литературы
Кривошапко Елена Васильевна	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты, учитель русского языка и литературы
Кызылова Анна Павловна	МБОУ «Специализированная школа № 1 им. Д. Карбышева с углубленным изучением французского языка» города Феодосии, учитель русского языка и литературы
Поварова Екатерина Анатольевна	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Дёминой», учитель русского языка и литературы
Информатика	
Киндра Татьяна Викторовна	ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного образования», методист ЦЕНМО, председатель региональной предметной комиссии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень, ученое звание
Беспалова Светлана Эдиславовна	Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым, заместитель министра