ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

КРЫМСКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ ПОСТДИПЛОМНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

**по подготовке к ЕГЭ по русскому языку**

**Составители:**

**Дорофеев Ю.В**., проректор по научной работе ГБОУ ДПО РК КРИППО, председатель ПК по русскому языку;

**Бурдина А.С.**, заведующий отделом русской филологии ГБОУ ДПО РК КРИППО, заместитель председателя ПК по русскому языку;

**Фролова Л.Л**., учитель русского языка и литературы МБОУ «Гимназия № 1 им. И. В.Курчатова» города Симферополя муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым, старший эксперт ПК по русскому языку;

**Хомякова И.Р**., учитель русского языка и литературы МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» муниципального образования городской округ Ялта Республики Крым, старший эксперт ПК по русскому языку.

г. Симферополь, 2021

**Оглавление**

1. Статистические данные по предмету «Русский язык» по Республике Крым.
2. Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом.
3. Анализ типичных ошибок части 2 с развернутым ответом.
4. Общие критерии проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом.
5. Рекомендации по квалификации ошибок развернутой части экзаменационной работы.
6. Практическая работа по предупреждению речевых и грамматических ошибок.
7. Тренинг по проверке задания 27 (сочинение по проблеме исходного текста).
8. Словарь терминов и понятий.
9. Список рекомендуемой литературы.

**МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО   
РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**2021 г.**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО**

**РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 10146 | 97,14% | 7824 | 94,41% | 8354 | 94,67% |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | | **2020** | | **2021** | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 5587 | 55,06 | 4325 | 55,28 | 4677 | 55,99 |
| Мужской | 4559 | 44,93 | 3499 | 44,72 | 3677 | 44,01 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по русскому языку** | **8354** |
| Из них:   * выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 7907 |
| * выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 16\* |
| * выпускников прошлых лет | 431 |
| * участников с ограниченными возможностями здоровья | 93 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | **7923** |
| **из них выпускники:** |  |
| * лицеев и гимназий | 1810 |
| * СОШ | 5688 |
| * школ-интернатов | 111 |
| * колледжей, СПО | 12\* |
| * интернатов-лицеев, интернатов-гимназий | 74 |
| * выпускники УВК | 228 |
| * межшкольных учебных комбинатов | 0 |

**\***4 участника категории СПО, являются обучающимися учебных заведений СОШ

**1.5. Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ в Республике Крым**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **АТЕ** | **Количество участников ЕГЭ по русскому языку** | **% от общего числа участников в РК** |
| 01 | Бахчисарайский район | 343 | 4,11 |
| 02 | Белогорский район | 201 | 2,41 |
| 03 | Джанкойский район | 167 | 2,00 |
| 04 | Кировский район | 227 | 2,72 |
| 05 | Красногвардейский район | 270 | 3,23 |
| 06 | Красноперекопский район | 65 | 0,78 |
| 07 | Ленинский район | 177 | 2,12 |
| 08 | Нижнегорский район | 192 | 2,30 |
| 09 | Первомайский район | 66 | 0,79 |
| 10 | Раздольненский район | 80 | 0,96 |
| 11 | Сакский район | 299 | 3,58 |
| 12 | Симферопольский район | 471 | 5,64 |
| 13 | Советский район | 93 | 1,11 |
| 14 | Черноморский район | 127 | 1,52 |
| 15 | Алушта | 307 | 3,67 |
| 16 | Армянск | 89 | 1,07 |
| 17 | Джанкой | 158 | 1,89 |
| 18 | Евпатория | 653 | 7,82 |
| 19 | Керчь | 556 | 6,66 |
| 20 | Красноперекопск | 119 | 1,42 |
| 21 | Саки | 172 | 2,06 |
| 22 | Симферополь | 2130 | 25,50 |
| 23 | Судак | 140 | 1,68 |
| 24 | Феодосия | 526 | 6,30 |
| 25 | Ялта | 726 | 8,69 |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку**

В 2021 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 8354 человек, что составило 94,67 % от общего числа участников.

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в текущем году претерпело незначительные изменения: по сравнению с 2020 годом увеличилось на 0,26% (7824 чел.), по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 2,47% (10146 чел.).

Распределение участников по гендерному признаку в 2021 году, как и в прошлые годы, остается неизменным – преобладают девушки - 55,99%, юношей 44,01% (2020 год – 55,28% и 44,72%, 2019 год – 55,06% и 44,93% соответственно).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по русскому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 7907 человек (94,65% от общего числа участников по русскому языку).

Также в ЕГЭ по русскому языку в 2021 году приняли участие 431 выпускник прошлых лет; 16 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования.

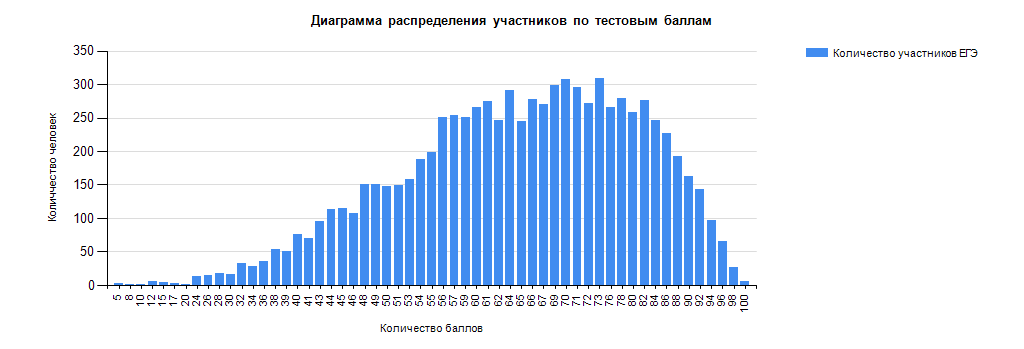
Из общего числа участников 93 – лица с ограниченными возможностями здоровья.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что наибольшее количество составляют выпускники СОШ – 5688 человек (71,8% от общего числа участников текущего года). Выпускников лицеев и гимназий – 1810 человека (22,8%); выпускников УВК 228 (2,9%), интернатов-лицеев, интернатов-гимназий – 74 человека (1,07%), выпускников колледжей, СПО – 75 человек (0,9%), школ-интернатов 111 (1,4%).

Распределение участников по предмету по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в «больших» муниципальных образованиях – городах Симферополь, Ялта, Евпатория, Керчь, Феодосия, а также Симферопольском, Бахчисарайском, Сакском, Красногвардейском районах.

**РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по русскому языку в 2021 г.** *(количество частников, получивших тот или иной тестовый балл)*



**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года**

*Таблица 2-7*

|  | **Республика Крым** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **2019 г.** | **2020 г.** | **2021 г.** |
| Не преодолели минимального балла, % | 2,1 | 2,7 | 0,23 |
| Средний тестовый балл | **59** | **65** | **65,7** |
| Получили от 81 до 99 баллов, % | 9,1 | 16,3 | 17,21 |
| Получили 100 баллов, чел. | 6 | 13 | 6 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. В разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

|  | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО** | **Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО** | **Выпускники прошлых лет** | **Участники ЕГЭ с ОВЗ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального | 0,14% | 0,00% | 2,03% | 0 |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | 35,55% | 44,23% | 42,39% | 34,78% |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | 46,82% | 46,15% | 41,62% | 50,00% |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов | 17,43% | 9,62% | 13,96% | 15,22% |
| Количество участников, получивших 100 баллов | 5 | 0 | 1 | 0 |

**2.3.2 В разрезе типа ОО**

*Таблица 2-9*

|  | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | Количество участников, получивших  100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от  минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0,14% | 38,94% | 45,80% | 15,08% | 2 |
| Лицеи, гимназии | 0,06% | 25,03% | 50,22% | 24,53% | 3 |
| Школы-интернаты | 0,00% | 46,85% | 48,65% | 4,50% |  |
| Колледжи, СПО | 0,00% | 33,33% | 66,67% | 0,00% |  |
| Интернаты-лицеи, интернаты-гимназии | 0,00% | 6,76% | 50,00% | 43,24% |  |
| УВК | 0,88% | 38,16% | 43,42% | 17,54% |  |
| Межшкольные учебные комбинаты |  |  |  |  |  |
| Выпускники прошлых лет | 1,86% | 42,92% | 41,30% | 13,69% | 1 |

**2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по русскому языку в сравнении по АТЕ**

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | **Доля участников, получивших тестовый балл** | | | | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального балла  до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 01 | Бахчисарайский р-н | 0 | 38,19% | 44,61% | 17,20% |  |
| 02 | Белогорский р-н | 0,50% | 34,33% | 48,26% | 16,92% |  |
| 03 | Джанкойский р-н | 0,00% | 47,90% | 43,71% | 8,38% |  |
| 04 | Кировский р-н | 0,44% | 47,14% | 45,37% | 7,05% |  |
| 05 | Красногвардейский р-н | 0,00% | 34,81% | 48,89% | 16,30% |  |
| 06 | Красноперекопский р-н | 0,00% | 53,85% | 33,85% | 12,31% |  |
| 07 | Ленинский р-н | 0,00% | 44,07% | 44,63% | 11,30% |  |
| 08 | Нижнегорский р-н | 1,04% | 39,58% | 48,96% | 10,42% |  |
| 09 | Первомайский р-н | 0,00% | 31,82% | 59,09% | 9,09% |  |
| 10 | Раздольненский р-н | 0,00% | 32,50% | 50,00% | 17,50% |  |
| 11 | Сакский р-н | 0,67% | 48,49% | 43,14% | 7,69% |  |
| 12 | Симферопольский р-н | 0,00% | 43,74% | 43,10% | 13,16% |  |
| 13 | Советский р-н | 0,00% | 33,33% | 52,69% | 13,98% |  |
| 14 | Черноморский р-н | 0,79% | 49,61% | 38,58% | 11,02% |  |
| 15 | г. Алушта | 0,00% | 47,56% | 44,30% | 8,14% |  |
| 16 | г. Армянск | 1,12% | 35,96% | 55,06% | 7,87% |  |
| 17 | г. Джанкой | 0,63% | 37,97% | 40,51% | 20,89% |  |
| 18 | г. Евпатория | 0,15% | 35,68% | 42,88% | 21,29% |  |
| 19 | г. Керчь | 0,54% | 31,65% | 50,18% | 17,63% |  |
| 20 | г. Красноперекопск | 0,00% | 22,69% | 53,78% | 22,69% | 1 |
| 21 | г. Саки | 1,16% | 37,21% | 43,60% | 17,44% | 1 |
| 22 | г. Симферополь | 0,05% | 27,46% | 48,92% | 23,43% | 3 |
| 23 | г. Судак | 0,00% | 53,57% | 34,29% | 12,14% |  |
| 24 | г. Феодосия | 0,00% | 28,71% | 51,90% | 19,39% |  |
| 25 | г. Ялта | 0,41% | 39,94% | 43,80% | 15,70% | 1 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по русскому языку**

**2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку**

*Таблица 2-11*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов, %** | **Доля участников, получивших  от 61 до 80**  **баллов, %** | **Доля участников,**  **не достигших минимального балла, %** |
| 1 | МБОУ "СОШ №2 им. М.Ф. Фрунзе" г. Красноперекопска | 40,74% | 59,26% | 0,00% |
| 2 | Международная школа | 45,45% | 54,55% | 0,00% |
| 3 | МБОУ - Гимназия № 5 | 40,00% | 57,50% | 0,00% |
| 4 | МБОУ "ЯСШ №12" | 48,28% | 48,28% | 0,00% |
| 5 | ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей" | 47,62% | 47,62% | 0,00% |
| 6 | МБОУ "СОШ № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка" г. Симферополя | 40,98% | 54,10% | 0,00% |
| 7 | МБОУ "Школа-лицей № 17" г. Симферополя | 54,05% | 40,54% | 0,00% |
| 8 | МБОУ "Раздольненская школа-гимназия №2 им. Л.Рябики" | 27,78% | 66,67% | 0,00% |
| 9 | МБОУ "ЯСШ "Радуга" | 30,77% | 61,54% | 0,00% |
| 10 | ЧОУ "Медико-биологический лицей" | 33,87% | 58,06% | 0,00% |
| 11 | МБОУ "Школа - МТЛ" г. Керчи | 17,39% | 73,91% | 0,00% |
| 12 | МБОУ "Гимназия №11 им. К.А.Тренева"  г. Симферополя | 33,33% | 57,78% | 0,00% |
| 13 | МБОУ "Зуйская СШ №1  им. А.А. Вильямсона" Белогорского района | 42,42% | 48,48% | 0,00% |
| 14 | МБОУ Гимназия № 8 | 56,06% | 34,85% | 0,00% |
| 15 | ГБОУРК "КУВКИЛИ" | 37,50% | 53,13% | 0,00% |
| 16 | МБОУ школа № 17 | 32,43% | 58,11% | 0,00% |
| 17 | МБОУ "Школа - гимназия № 1" г. Керчи | 37,93% | 51,72% | 0,00% |
| 18 | МБОУ "Школа № 23" г. Керчи | 24,14% | 65,52% | 0,00% |
| 19 | МБОУ "СОШ № 38" г. Симферополя | 25,00% | 64,29% | 0,00% |
| 20 | МБОУ "Сакская гимназия  им. Героя Советского Союза  Г. Д. Завгороднего" | 25,00% | 63,89% | 0,00% |
| 21 | МБОУ "ЯСШЛ №9" | 32,86% | 55,71% | 0,00% |
| 22 | МБОУ "Гимназия №1 им. И.В.Курчатова"  г. Симферополя | 47,37% | 40,79% | 0,00% |
| 23 | МБОУ "СОШ №5" г.Красноперекопска | 20,00% | 68,00% | 0,00% |

**2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку**

*Таблица 2-12*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование ОО** | **Доля участников, не достигших минимального балла** | **Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов** | **Доля участников, получивших  от 81 до 100 баллов** |
| 1 | МБОУ «Школа-лицей им. Героя Советского Союза Ф.Ф. Степанова» | 2,08% | 47,92% | 14,58% |
| 2 | МБОУ "Старокрымский УВК №1 "Школа-гимназия" | 2,33% | 34,88% | 9,30% |
| 3 | МБОУ "СОШ № 29 им. Г.К. Жукова"  г. Симферополя | 2,44% | 46,34% | 7,32% |
| 4 | МБОУ "Гаспринская СШ №1" | 4,00% | 28,00% | 0,00% |
| 5 | МБОУ "Журавлинская СШ" | 4,55% | 22,73% | 9,09% |
| 6 | МБОУ "Черноморская СШ №3" | 6,67% | 40,00% | 20,00% |
| 7 | МОУ " Средняя школа - детский сад №7  им. М. Октябрьской" | 7,14% | 42,86% | 7,14% |
| 8 | МБОУ " Никитская СШ" | 8,33% | 33,33% | 0,00% |
| 9 | МБОУ "Школа № 15 имени Героя Советского Союза Е.М. Рудневой" г. Керчи | 12,50% | 43,75% | 6,25% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по русскому языку**

Региональные результаты по русскому языку на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения.

Средний тестовый балл в 2021 году остался на уровне 2020 года, однако увеличился по сравнению с 2019 годом на 6,7% (2021 год 65,7%, 2020 год – 65 баллов, 2019 год – 59 баллов).

Существенно возрос процент участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с 2019 годом (17,21% в 2021 году, 9,1% в 2019 году) и незначительно возрос по сравнению с 2020 годом, на 0,91%.

Количество участников, получивших 100 баллов по предмету, осталось на уровне 2019 года, 6 человек, и практически вдвое уменьшилось по сравнению с 2020 годом (13 человек).

В то же время, за последние три года существенно снизился процент участников, не преодолевших минимального балла (2019 год – 2,1%, 2020 год – 2,7%, 2021 год – 0,23%).

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2021 и 2020 годах, можно проследить динамику практически по всем группам и категориям, как в доле участников, набравших тестовый балл ниже минимального, так и во всех остальных категориях.

Учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ.

По-прежнему среди лидеров по количеству стобалльных результатов город Симферополь, 3 человека (5 человек в 2020 году), по 1 участнику в городах Ялта, Саки, Красноперекопск. В 2020 году в городе Ялта – 3 человека, Феодосия, Керчь, Евпатория, Джанкой по 1 человеку, Симферопольский район – 1 человек.

Значительный процент высокобалльников традиционно показывают города Симферополь (23,43% участников, получивших тестовый балл от 81 до 99), Красноперекопск (22,69%), Евпатория (21,29%), Джанкой (20,89%), Феодосия (19.39%).

При определении перечня образовательных организаций Республики Крым, показавших наилучшие результаты на ЕГЭ по русскому языку, отбирались школы, выпускники которых не показали участников, не достигших минимального балла, а также более 80% участников которых показали результаты в интервале от 61 до 100 баллов. В данный список попали 23 образовательных организаций республики, что свидетельствует о достаточно высоком уровне подготовки участников к экзамену по русскому языку.

Ряд школ второй год подряд показывают наибольшее количество высокобалльников, среди них, МБОУ «СОШ № 2 им. М.Ф. Фрунзе г. Красноперекопска», «Международная школа», МБОУ «Гимназия № 5 г. Феодосии», МБОУ «ЯСШ №12», ГБОУ РК "Крымская гимназия-интернат для одаренных детей".

В список ОО с низкими результатами по русскому языку попали 9 школ республики, в которых доля участников, не преодолевших порога минимального балла, от 2 до 12% при невысоких показателях доли участников, набравших от 61 и более баллов.

**РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ**

**ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**

Всего в основной период ЕГЭ по русскому языку в 2021 г. приняли участие 8354 человек (в 2020 г. - 7820 человек, в 2019 г. - 10176 человек).

*Таблица 2-14*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Итого по РК** | **Количество результатов экзамена** | **Менее min балла** | | **От 24 до 60 баллов** | | **От 61 до 80 баллов** | | **От 81 до 99 баллов** | | **100 баллов** | | **Средний балл** |
| **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** | **кол-во** | **%** |
| 2021 год | 8393 | 56 | 0,66 | 3002 | 35,7 | 3890 | 46,3 | 1439 | 17,1 | 6 | 0,07 | 65,7 |
| 2020 год | 7820 | 208 | 2,65 | 2826 | 36,15 | 3498 | 44,7 | 1275 | 16,3 | 13 | 0,16 | 65 |
| 2019 год | 10176 | 246 | 2,41 | 5084 | 49,96 | 3921 | 38,53 | 919 | 9,04 | 6 | 0,06 | 59 |

Количество экзаменующихся, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2021 году, - 6 человек, что составило 0,07%. Эти показатели снижены по сравнению с 2020 годом в два раза, где количество стобалльников – 13 человек, и доля от общего числа составила 0,16 %. Понижение показателей связано изменением в КИМах, с введением нового критерия при выполнении задания 27.

Повышена доля высокобалльников (набравшие 81до 99 баллов): в 2021 г. – 17,1%, в 2020 г. – 16,3 %, в 2019 г. – 9,04%. Повышена доля получивших 61-80 баллов: в 2021 г. их доля составила 46,3%, в 2020 г. - 44,7%, в 2019 г. - 38,53%. Это связано с устоявшейся системой подготовки к ЕГЭ в регионах, пониманием педагогическим составом целей ЕГЭ и применением различных практик обучения.

Наблюдается незначительное понижение количества экзаменующихся, получивших от 24 до 60 баллов, что является хорошим показателем уровня подготовки к ЕГЭ (для сравнения в 2021 г. – 35,7%, в 2020 г. – 36,1%, в 2019 г. - 49,96%, 2018 г. - 35,05%).

Существенно снижен процент выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (24) тестовый балл): в 2021 г. 0,66%, в 2020 г. – 2,65%, в 2019 г. – 2,41%.

В *Таблице 2-15* представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 1.

*Таблица 2-15*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **по Республике Крым** | | | | | |
| **Выполнили задание** | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание**  **(5 баллов или 1 балл)** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 1 | 79,15% |  |  |  |  | 20,85% |
| 2 | 82,02% |  |  |  |  | 17,98% |
| 3 | 90,31% |  |  |  |  | 9,69% |
| 4 | 70,58% |  |  |  |  | 29,42% |
| 5 | 70,48% |  |  |  |  | 29,52% |
| 6 | 84,50% |  |  |  |  | 15,50% |
| 7 | 60,38% |  |  |  |  | 39,62% |
| 8 | 36,14% | 17,23% | 13,48% | 11,70% | 10,76% | 10,70% |
| 9 | 45,38% |  |  |  |  | 54,62% |
| 10 | 49,01% |  |  |  |  | 50,99% |
| 11 | 53,04% |  |  |  |  | 46,96% |
| 12 | 36,77% |  |  |  |  | 63,23% |
| 13 | 75,73% |  |  |  |  | 24,27% |
| 14 | 76,44% |  |  |  |  | 23,56% |
| 15 | 47,63% |  |  |  |  | 52,37% |
| 16 |  |  |  | 60,18% | 34,68% | 5,14% |
| 17 | 53,46% |  |  |  |  | 46,54% |
| 18 | 66,70% |  |  |  |  | 33,30% |
| 19 | 72,93% |  |  |  |  | 27,07% |
| 20 | 43,76% |  |  |  |  | 56,24% |
| 21 | 22,45% |  |  |  |  | 77,55% |
| 22 | 61,32% |  |  |  |  | 38,68% |
| 23 | 47,65% |  |  |  |  | 52,35% |
| 24 | 69,12% |  |  |  |  | 30,88% |
| 25 | 31,79% |  |  |  |  | 68,21% |
| 26 |  | 42,46% | 20,45% | 14,96% | 9,90% | 12,22% |

В *Таблице 2-16* представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 2.

*Таблица 2-16*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **по Республике Крым** | | | | | |  |
| **Выполнили задание** | | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание (6 баллов)** | **на 5 баллов** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 27К1 | 97,97% |  |  |  |  |  | 2,03% |
| 27К2 | 6,86% | 30,17% | 30,22% | 17,06% | 2,54% | 10,41% | 2,74% |
| 27К3 | 92,41% |  |  |  |  |  | 7,59% |
| 27К4 | 86,01% |  |  |  |  |  | 13,99% |
| 27К5 |  |  |  |  | 62,60% | 29,10% | 8,30% |
| 27К6 |  |  |  |  | 57,66% | 41,05% | 1,30% |
| 27К7 |  |  |  | 32,94% | 40,75% | 15,68% | 10,63% |
| 27К8 |  |  |  | 10,69% | 26,41% | 23,48% | 39,41% |
| 27К9 |  |  |  |  | 29,57% | 54,66% | 15,76% |
| 27К10 |  |  |  |  | 55,78% | 35,20% | 9,02% |
| 27К11 | 97,69% |  |  |  |  |  | 2,31% |
| 27К12 | 94,91% |  |  |  |  |  | 5,09% |

В Таблице 2-17 указано, с какими заданиями части 1, уровень Б и П, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 50 % и более – № 1-7, 11, 13-14,16-19, 22,24, части 2 выполнено на 50% и более по К1,3,4,5,6,11,12 (учитывался средний показатель по региону).

Оказались наиболее трудными задания, с которыми справились менее 50 % - № 8,9,10,12,15,20,21,23,25,26 части 1; справились менее 50 % по К 2,7,8,9,10 части 2.

* + 1. **Статистический анализ выполнения заданий КИМ**

*Таблица 2-17*

| № задания КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Республике Крым | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка  письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 79,15% | 16,07% | 60,29% | 87,87% | 97,30% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 82,02% | 19,64% | 68,65% | 88,48% | 94,81% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 90,31% | 39,29% | 83,54% | 93,88% | 96,75% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 70,58% | 21,43% | 51,97% | 76,79% | 94,46% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова  в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической  сочетаемости) | Б | 70,48% | 12,50% | 50,90% | 78,43% | 91,97% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 84,50% | 26,79% | 70,72% | 91,16% | 97,44% |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 60,38% | 25,00% | 40,24% | 65,94% | 88,65% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 36,14% | 7,14%  (на 2 балла) | 3,46% | 42,01% | 89,62% |
| 9 | Правописание корней | Б | 45,38% | 5,36% | 18,52% | 52,24% | 84,29% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 49,01% | 14,29% | 23,82% | 54,88% | 86,85% |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | Б | 53,04% | 8,93% | 28,25% | 60,10% | 87,27% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 36,77% | 3,57% | 19,29% | 37,56% | 72,25% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 75,73% | 32,14% | 55,13% | 84,42% | 96,82% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | Б | 76,44% | 37,50% | 58,13% | 83,75% | 96,33% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | Б | 47,63% | 16,07% | 28,75% | 50,51% | 80,35% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом предложении с однородными членами | Б | 60,18% | 14,29% | 32,81% | 69,46% | 93,84% |
| 17 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | Б | 53,46% | 7,14% | 22,25% | 63,42% | 93,29% |
| 18 | Знаки препинания  в предложениях со словами и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | Б | 66,70% | 8,93% | 38,27% | 80,05% | 92,04% |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | Б | 72,93% | 23,21% | 47,50% | 83,91% | 98,13% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 43,76% | 7,14% | 22,19% | 46,09% | 83,74% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 22,45% | 0% | 6,26% | 22,80% | 55,99% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 61,32% | 14,29% | 46,04% | 65,58% | 83,46% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 47,65% | 8,93% | 31,88% | 51,72% | 70,93% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 69,12% | 5,36% | 46,20% | 78,74% | 93,29% |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | П | 31,79% | 5,36% | 14,42% | 34,04% | 62,84% |
| 26 | Речь. Языковые средства  выразительности | П | 42,46% | 1,79%  (на 2 балла) | 11,53% | 49,85% | 88,51% |
| **27** | Сочинение. Информационная  обработка текста. Употребление  языковых средств в зависимости  от речевой ситуации  К 1. Формулировка проблем исходного текста | П | 97,97% | 12,50% | 96,30% | 99,74% | 100,00% |
|  | К 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  | 6,86% | 1,79%  (на 2 балла) | 0,67% | 6,35% | 21,38% |
|  | К 3. Отражение позиции автора исходного текста |  | 92,41% | 1,79% | 84,18% | 97,30% | 99,86% |
|  | К 4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста |  | 86,01% | 1,79% | 73,45% | 92,24% | 98,62% |
|  | К 5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  | 62,60% | 5,36% | 41,64% | 70,18% | 88,17% |
|  | К 6. Точность и выразительность речи |  | 57,66% | 21,43% | 37,44% | 63,60% | 85,88% |
|  | К 7. Соблюдение орфографических норм |  | 32,94% | 1,79% | 10,06% | 36,92% | 71,07% |
|  | К 8. Соблюдение пунктуационных норм |  | 10,69% | 0% | 0,53% | 7,76% | 40,07% |
|  | К 9. Соблюдение языковых норм |  | 29,57% | 0% | 10,49% | 33,11% | 60,83% |
|  | К 10. Соблюдение речевых норм |  | 55,78% | 5,36% | 35,08% | 61,16% | 86,51% |
|  | К 11. Соблюдение этических норм |  | 97,69% | 14,29% | 95,97% | 99,36% | 100,00% |
|  | К 12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  | 94,91% | 14,29% | 91,74% | 97,10% | 98,75% |

* + 1. **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ**

В Таблице 2-18 представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону)

*Таблица 2-18*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция (от легкого к сложному)** | **Проверяемые элементы содержания** | | **% выполнения задания на максимальный балл** | **№ задания** | |
| 1 | Лексическое значение слова | | 90,31% | 3 | |
| 2 | Лексические нормы | | 84,50% | 6 | |
| 3 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | | 82,02% | 2 | |
| 4 | Информационная обработка  письменных текстов различных стилей и жанров | | 79,15% | 1 | |
| 5 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | | 76,44% | 14 | |
| 6 | Правописание НЕ и НИ | 75,73% | | | 13 |
| 7 | Знаки препинания в сложноподчинённом  предложении | 72,93% | | | 19 |
| 8 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 70,58% | | | 4 |
| 9 | Лексические нормы (употребление слова  в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической  сочетаемости) | 70,48% | | | 5 |
| 10 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 69,12% | | | 24 |
| 11 | Знаки препинания  в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами  предложения | 66,70% | | | 18 |
| 12 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 61,32% | | | 22 |
| 13 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 60,38% | | | 7 |
| 14 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом предложении с однородными членами | 60,18% | | | 16 |
| 15 | Знаки препинания в предложениях  с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 53,46% | | | 17 |
| 16 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | 53,04% | | | 11 |
| 17 | Правописание приставок | 49,01% | | | 10 |
| 18 | Функционально-смысловые типы речи | 47,65% | | | 23 |
| 19 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 47,63% | | | 15 |
| 20 | Правописание корней | 45,38% | | | 9 |
| 21 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 43,76% | | | 20 |
| 22 | Речь. Языковые средства  выразительности | 42,46% | | | 26 |
| 23 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 36,77% | | | 12 |
| 24 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 36,14% | | | 8 |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | 31,79% | | | 25 |
| 26 | Пунктуационный анализ | 22,45% | | | 21 |

Менее 50 % выпускников в среднем по Республике Крым не справились с заданиями (представлены по мере сложности):

- № 21 Пунктуационный анализ 22,45%

- № 25 Средства связи предложений в тексте 31,79%

- № 8 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления 36,14%

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий 36,77%

- № 26 Речь. Языковые средства выразительности 42,46%

- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 43,76%

- № 9 Правописание корней 45,38%

- № 15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи 47,63%

- № 23 Функционально-смысловые типы речи 47,65%

- № 10 Правописание приставок 49,01%

В *Таблице 2-19* представлен материал части 1: процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 2-19*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог** | | **В группе набравших от 24 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
| **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | 77,55% | 21 | 100,00% | 21 | 93,74% | 21 | 77,20% | 21 | 44,01% | 21 |
| 2 | 68,21% | 25 | 96,43% | 12 | 85,58% | 25 | 65,96% | 25 | 37,16% | 25 |
| 3 | 63,23% | 12 | 94,64% | 9 | 81,48% | 9 | 62,44% | 12 | 29,07% | 23 |
| 4 | 56,24% | 20 | 94,64% | 24 | 80,71% | 12 | 53,91% | 20 | 27,75% | 12 |
| 5 | 54,62% | 9 | 94,64% | 25 | 77,81% | 20 | 49,49% | 15 | 19,65% | 15 |
| 6 | 52,37% | 15 | 92,86% | 17 | 77,75% | 17 | 48,28% | 23 | 16,54% | 22 |
| 7 | 52,35% | 23 | 92,86% | 20 | 76,18% | 10 | 47,76% | 9 | 16,26% | 20 |
| 8 | 50,99% | 10 | 91,07% | 11 | 71,75% | 11 | 45,12% | 10 | 15,71% | 9 |
| 9 | 46,96% | 11 | 91,07% | 18 | 71,25% | 15 | 39,90% | 11 | 13,15% | 10 |
| 10 | 46,54% | 17 | 91,07% | 23 | 68,12% | 23 | 36,58% | 17 | 12,73% | 11 |
| 11 | 39,62% | 7 | 87,50% | 5 | 61,73% | 18 | 34,42% | 22 | 11,35% | 7 |
| 12 | 38,68% | 22 | 85,71% | 10 | 59,76% | 7 | 34,06% | 7 | 8,03% | 5 |
| 13 | 33,30% | 18 | 85,71% | 22 | 53,96% | 22 | 23,21% | 4 | 7,96% | 18 |
| 14 | 30,88% | 24 | 83,93% | 1 | 53,80% | 24 | 21,57% | 5 | 6,71% | 17 |
| 15 | 29,52% | 5 | 83,93% | 15 | 52,50% | 19 | 21,26% | 24 | 6,71% | 24 |
| 16 | 29,42% | 4 | 82,14% | 26 | 49,10% | 5 | 19,95% | 18 | 5,54% | 4 |
| 17 | 27,07% | 19 | 80,36% | 2 | 48,03% | 4 | 16,25% | 14 | 5,19% | 2 |
| 18 | 24,27% | 13 | 78,57% | 4 | 44,87% | 13 | 16,09% | 19 | 3,67% | 14 |
| 19 | 23,56% | 14 | 76,79% | 19 | 41,87% | 14 | 15,58% | 13 | 3,25% | 3 |
| 20 | 20,85% | 1 | 75,00% | 7 | 39,71% | 1 | 12,13% | 1 | 3,18% | 13 |
| 21 | 17,98% | 2 | 73,21% | 6 | 31,35% | 2 | 11,52% | 2 | 2,70% | 1 |
| 22 | 15,50% | 6 | 67,86% | 8 | 29,28% | 6 | 8,84% | 6 | 2,56% | 6 |
| 23 | 12,22% | 26 | 67,86% | 13 | 26,82% | 8 | 6,12% | 3 | 1,87% | 19 |
| 24 | 10,70% | 8 | 62,50% | 14 | 26,32% | 26 | 4,73% | 26 | 0,42% | 26 |
| 25 | 9,69% | 3 | 60,71% | 3 | 16,46% | 3 | 2,21% | 16 | 0,14% | 16 |
| 26 | 5,14% | 16 | 35,71% | 16 | 10,76% | 16 | 1,41% | 8 | 0% | 8 |

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в кодификаторе. Пояснения в Таблице 2-19.

*Таблица 2-20*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **№ задания** |
| Речь. Текст | 5 | 1,2,22,23,25 |
| Лексика и фразеология | 2 | 3,24 |
| Речь. Нормы орфографии | 7 | 9-15 |
| Речь. Нормы пунктуации | 6 | 16-21 |
| Речь. Языковые нормы | 5 | 4-8 |
| Речь. Выразительность русской речи | 1 | 26 |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 27 |

В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменующиеся менее всего справились с заданиями (в среднем по РК): 23 (47,65% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи»; 25 (31,69% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средств связи предложений в тексте.

С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно. Следует выделить выполнение задания № 3, где процент выполнения составил 90, 31%.

Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданиями: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (выполнили на высший балл 36, 77%, в 2020 г. - 27,0%), № 9 «Правописание корней» (выполнили на высший балл 45,38%, в 2020 г. - 52,2%), № 15 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» (выполнили на высший балл 47,63%, в 2020 г. - 54,4%), № 10 (выполнили на высший балл 49,01%, в 2020 г. - 52,8%). Улучшение показателей наблюдаем только в выполнении задания № 12, по всем остальным показатели снижены, что свидетельствует о недостаточном уровне подготовки в школе.

В 2021 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным в среднем по Республике Крым, стало задание № 21 «Пунктуационный анализ» (выполнили на высший балл 22,45%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», выполнили на высший балл 43,76%, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Остальные задания выполнены более чем на 50%.

Задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, выполнены успешно, максимальный балл получили за задание № 4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» - 70,58%, № 5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» - 70,48%, № 6 «Лексические нормы» - 84,50%, №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» - 60,38%. Менее успешным оказалось выполнение задание №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» максимальный балл получили – 36,14%, однако это задание на соответствие, поэтому не выполнили его только 10,70%., что свидетельствует о достаточной подготовке школьников в этом направлении.

Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось выполненным на максимальный балл у 42,46% выпускников, невыполненным у 12,22% экзаменующихся (для сравнения в 2020 г. - 13,2%), что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

Таблица 2-21 иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.

*Таблица 2-21*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (max балл за задание)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 Формулировка проблем исходного текста | 97,97% | 12,50% | 96,30% | 99,74% | 100% |
| 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 6,86% | 1,79%  (на 2 балла из 6 максимальных) | 0,67% | 6,35% | 21,38% |
| 3 Отражение позиции автора исходного текста | 92,41% | 1,79% | 84,18% | 97,30% | 99,86% |
| 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 86,01% | 1,79% | 73,45% | 92,24% | 98,62% |
| 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 62,60% | 5,36% | 41,64% | 70,18% | 88,17% |
| 6 Точность и выразительность речи | 57,66% | 21,43% | 37,44% | 63,60% | 85,88% |
| 7 Соблюдение орфографических норм | 32,94% | 1,79% | 10,06% | 36,92% | 71,07% |
| 8 Соблюдение пунктуационных норм | 10,69% | 0% | 0,53% | 7,76% | 40,07% |
| 9 Соблюдение языковых норм | 29,57% | 0% | 10,49% | 33,11% | 60,83% |
| 10 Соблюдение речевых норм | 55,78% | 5,36% | 35,08% | 61,16% | 86,51% |
| 11 Соблюдение этических норм | 97,69% | 14,29% | 95,97% | 99,36% | 100,00% |
| 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 94,91% | 14,29% | 91,74% | 97,10% | 98,75% |

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,97% (для сравнения в 2020 г. - 97,2%) , К3(Отражение позиции автора исходного текста ) – 92,41% (для сравнения в 2020 г. - 92,7%) , К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 86,01% (для сравнения в 2020 г. - 88,9%) , К11 (Соблюдение этических норм ) – 97,69% (для сравнения в 2020 г. - 96,8%), К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 94,91% (для сравнения в 2020 г. - 94,3%. Повышение процента выполнения произошло по К1, К2, К11, К12. Снижение процента выполнения задания наблюдаем по К4, что связано с неумением выпускников привлекать для аргументации разнообразный материал, ограничиваясь чаще всего ходом собственных рассуждений.

Изменение требований к написанию комментария существенно повлияли на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество баллов (6 баллов) получили 6,86%, 5 баллов – 30,17, 4 балла – 30,22%, 3 балла – 17,06%, 2 балла – 10,41%, 1 балл - 2,54%, 0 баллов - 2,74%. Данные показывают, что умением отбирать фрагменты текста для иллюстрации проблемы владеют более 50% экзаменующихся.

По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 10,69% (для сравнения в 2020 г. – 13,4%), К7 (Соблюдение орфографических норм) – 32,94% (для сравнения в 2020 г. - 22,91%), К9 (Соблюдение языковых норм) –29,57% (для сравнения в 2020 г. - 32,6%) , К10 (Соблюдение речевых норм) – 55,78% (для сравнения в 2020 г. - 48,5%) , К6 (Точность и выразительность речи ) – 57,66% (для сравнения в 2020 г. - 35,5%) . Повышение показателей наблюдаем по К7, К10, К6. Снижение показателей по К8, К9. Основными проблемами в подготовке выпускников остаются пунктуационное оформление речевого высказывания и соблюдение грамматических норм в письменной речи.

В таблице 2-22представлен процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 24-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

*Таблица 2-22*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 Формулировка проблем исходного текста | 2,03% | 87,50% | 3,70% | 0,26% | 0% |
| 2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 2,74% | 89,29% | 5,46% | 0,41% | 0% |
| 3 Отражение позиции автора исходного текста | 7,59% | 98,21% | 15,82% | 2,70% | 0,14% |
| 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | 13,99% | 98,21% | 26,55% | 7,76% | 1,38% |
| 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 8,30% | 94,64% | 15,42% | 4,50% | 0,42% |
| 6 Точность и выразительность речи | 1,30% | 78,57% | 2,17% | 0% | 0% |
| 7 Соблюдение орфографических норм | 10,63% | 98,21% | 23,85% | 3,08% | 0,07% |
| 8 Соблюдение пунктуационных норм | 39,41% | 100,00% | 69,19% | 29,54% | 1,80% |
| 9 Соблюдение языковых норм | 15,76% | 100,00% | 31,21% | 8,15% | 0,90% |
| 10 Соблюдение речевых норм | 9,02% | 94,64% | 16,09% | 5,42% | 0,69% |
| 11 Соблюдение этических норм | 2,31% | 85,71% | 4,03% | 0,64% | 0% |
| 12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 5,09% | 85,71% | 8,26% | 2,90% | 1,25% |

В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность К4, отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации.

Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 39,41%, за соблюдение орфографических норм – 10, 63%, за соблюдение языковых норм – 15,7%.

**Анализ результатов экзамена в группах**

**Группа 1**

Таблицы 2-23, 2-24 представляют сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, НЕ преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.

*Таблица 2-23*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе, не преодолевших минимальный порог** | | | | | |
| **Выполнили задание** | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание) 1 балл//5 баллов за задание 8** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 1 | 16,07% |  |  |  |  | 83,93% |
| 2 | 19,64% |  |  |  |  | 80,36% |
| 3 | 39,29% |  |  |  |  | 60,71% |
| 4 | 21,43% |  |  |  |  | 78,57% |
| 5 | 12,50% |  |  |  |  | 87,50% |
| 6 | 26,79% |  |  |  |  | 73,21% |
| 7 | 25,00% |  |  |  |  | 75,00% |
| 8 | 0% | 0% | 0% | 7,14% | 25,00% | 67,86% |
| 9 | 5,36% |  |  |  |  | 94,64% |
| 10 | 14,29% |  |  |  |  | 85,71% |
| 11 | 8,93% |  |  |  |  | 91,07% |
| 12 | 3,57% |  |  |  |  | 96,43% |
| 13 | 32,14% |  |  |  |  | 67,86% |
| 14 | 37,50% |  |  |  |  | 62,50% |
| 15 | 16,07% |  |  |  |  | 83,93% |
| 16 |  |  |  | 14,29% | 50,00% | 35,71% |
| 17 | 7,14% |  |  |  |  | 92,86% |
| 18 | 8,93% |  |  |  |  | 91,07% |
| 19 | 23,21% |  |  |  |  | 76,79% |
| 20 | 7,14% |  |  |  |  | 92,86% |
| 21 | 0% |  |  |  |  | 100,00% |
| 22 | 14,29% |  |  |  |  | 85,71% |
| 23 | 8,93% |  |  |  |  | 91,07% |
| 24 | 5,36% |  |  |  |  | 94,64% |
| 25 | 5,36% |  |  |  |  | 94,64% |
| 26 |  |  |  | 1,79% | 16,07% | 82,14% |

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении всех заданий части 1. Наиболее низкий процент выполнения экзаменующиеся этой группы показали при выполнении следующих заданий (получили максимальный балл):

-8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) – 0%;

- 21 (Пунктуационный анализ) – 0%;

-26 (Речь. Языковые средства выразительности) - 0%;

- 12(Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) - 3,57%;

- 9 (Правописание корней) - 5,36%;

- 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) - 5,36%

- 25 (Средства связи предложений в тексте) - 5,36%

- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) - 7,14%

-20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 7,14%

- 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) - 8,93%

- 23 (Функционально-смысловые типы речи) - 8,93%

*Таблица 2-24*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе, не преодолевших минимальный порог** | | | | | |  |
| **Выполнили задание** | | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание (1 балл//**  **6 баллов по К2)** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **на 4 балла** | **0 баллов** |
| 27К1 | 12,50% |  |  |  |  |  | 87,50% |
| 27К2 |  |  |  |  | 1,79% | 8,93% | 89,29% |
| 27К3 | 1,79% |  |  |  |  |  | 98,21% |
| 27К4 | 1,79% |  |  |  |  |  | 98,21% |
| 27К5 | 5,36% |  |  |  |  |  | 94,64% |
| 27К6 | 21,43% |  |  |  |  |  | 78,57% |
| 27К7 | 1,79% |  |  |  |  |  | 98,21% |
| 27К8 |  |  |  | 0% |  |  | 100,00% |
| 27К9 |  |  |  | 0% |  |  | 100,00% |
| 27К10 | 5,36% |  |  |  |  |  | 94,64% |
| 27К11 | 14,29 |  |  |  |  |  | 85,71% |
| 27К12 | 14,29% |  |  |  |  |  | 85,71% |

При выполнении части 2 экзаменационной работы все участники группы 1 не достигли максимального балла по К8, К9, по всем остальным критериям более 70% не получили максимального балла, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

**Группа 2**

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 24 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций (Таблица 2-25).

*Таблица 2-25*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 24-60 баллов** | | | | | |
| **Выполнили задание** | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание)**  **1 балл//**  **5 баллов за задание 8** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 1 | 60,29% |  |  |  |  | 39,71% |
| 2 | 68,65% |  |  |  |  | 31,35% |
| 3 | 83,54% |  |  |  |  | 16,46% |
| 4 | 51,97% |  |  |  |  | 48,03% |
| 5 | 50,90% |  |  |  |  | 49,10% |
| 6 | 70,72% |  |  |  |  | 29,28% |
| 7 | 40,24% |  |  |  |  | 59,76% |
| 8 | 3,46% | 9,19% | 14,72% | 20,82% | 24,98% | 26,82% |
| 9 | 18,52% |  |  |  |  | 81,48% |
| 10 | 23,82% |  |  |  |  | 76,18% |
| 11 | 28,25% |  |  |  |  | 71,75% |
| 12 | 19,29% |  |  |  |  | 80,71% |
| 13 | 55,13% |  |  |  |  | 44,87% |
| 14 | 58,13% |  |  |  |  | 41,87% |
| 15 | 28,75% |  |  |  |  | 71,25% |
| 16 |  |  |  | 32,81% | 56,43% | 10,76% |
| 17 | 22,25% |  |  |  |  | 77,75% |
| 18 | 38,27% |  |  |  |  | 61,73% |
| 19 | 47,50% |  |  |  |  | 52,50% |
| 20 | 22,19% |  |  |  |  | 77,81% |
| 21 | 6,26% |  |  |  |  | 93,74% |
| 22 | 46,04% |  |  |  |  | 53,96% |
| 23 | 31,88% |  |  |  |  | 68,12% |
| 24 | 46,20% |  |  |  |  | 53,80% |
| 25 | 14,42% |  |  |  |  | 85,58% |
| 26 |  | 11,53% | 19,25% | 21,75% | 21,15% | 26,32% |

Для участников группы 2 (удовлетворительный результат) сложными для выполнения оказались задания, проверяющие сформированность орфографических навыков 9-12,15, все задания, проверяющие сформированность пунктуационных навыков 15-21, задания, связанные с навыками работы с текстом 23-25. Все эти задания выполнили меньше 50% выпускников. Самый низкий процент выполнения у заданий

- 9 «Правописание корней» - 18,52%

- 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 19,29%

- 21 «Пунктуационный анализ» - 6,26%

- 25«Средства связи предложений в тексте» - 14,42%

*Таблица 2-26*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 24-60 баллов** | | | | | |  |
| **Выполнили задание** | | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание (1 балл//**  **6 баллов по К2)** | **на 5 баллов** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 27К1 | 96,30% |  |  |  |  |  | 3,70% |
| 27К2 | 0,67% | 10,16% | 28,85% | 27,35% | 21,22% | 6,30% | 5,46% |
| 27К3 | 84,18% |  |  |  |  |  | 15,82% |
| 27К4 | 73,45% |  |  |  |  |  | 26,55% |
| 27К5 |  |  |  |  | 41,64% | 42,94% | 15,42% |
| 27К6 |  |  |  |  | 37,44% | 60,39% | 2,17% |
| 27К7 |  |  |  | 10,06% | 36,54% | 29,55% | 23,85% |
| 27К8 |  |  |  | 0,53% | 8,06% | 22,22% | 69,19% |
| 27К9 |  |  |  |  | 10,49% | 58,29% | 31,21% |
| 27К10 |  |  |  |  | 35,08% | 48,83% | 16,09% |
| 27К11 | 95,97% |  |  |  |  |  | 4,03% |
| 27К12 | 91,74% |  |  |  |  |  | 8,26% |

При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (96,3%), отразив позицию автора (84,18%), передав свое отношение к позиции автора (73,45%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 0,67%). Соблюдение этических норм(95,97%) и фактологической точности в фоновом материале (91,74%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолён, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 0,53%, при соблюдении орфографических норм – 10,06%, при соблюдении грамматических норм – 10,49%, при соблюдении речевых норм – 35,08%. При этом по всем показателям процент выполнения ниже, чем в 2020 г.

**Группа 3**

Экзаменующиеся группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в таблицах 2-27, 2-28.

*Таблица 2-27*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | | |
| **Выполнили задание** | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание)**  **1 балл** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 1 | 87,87% |  |  |  |  | 12,13% |
| 2 | 88,48% |  |  |  |  | 11,52% |
| 3 | 93,88% |  |  |  |  | 6,12% |
| 4 | 76,79% |  |  |  |  | 23,21% |
| 5 | 78,43% |  |  |  |  | 21,57% |
| 6 | 91,16% |  |  |  |  | 8,84% |
| 7 | 65,94% |  |  |  |  | 34,06% |
| 8 | 42,01% | 26,71% | 17,30% | 9,00% | 3,57% | 1,41% |
| 9 | 52,24% |  |  |  |  | 47,76% |
| 10 | 54,88% |  |  |  |  | 45,12% |
| 11 | 60,10% |  |  |  |  | 39,90% |
| 12 | 37,56% |  |  |  |  | 62,44% |
| 13 | 84,42% |  |  |  |  | 15,58% |
| 14 | 83,75% |  |  |  |  | 16,25% |
| 15 | 50,51% |  |  |  |  | 49,49% |
| 16 |  |  |  | 69,46% | 28,33% | 2,21% |
| 17 | 63,42% |  |  |  |  | 36,58% |
| 18 | 80,05% |  |  |  |  | 19,95% |
| 19 | 83,91% |  |  |  |  | 16,09% |
| 20 | 46,09% |  |  |  |  | 53,91% |
| 21 | 22,80% |  |  |  |  | 77,20% |
| 22 | 65,58% |  |  |  |  | 34,42% |
| 23 | 51,72% |  |  |  |  | 48,28% |
| 24 | 78,74% |  |  |  |  | 21,26% |
| 25 | 34,04% |  |  |  |  | 65,96% |
| 26 |  | 49,85% | 26,02% | 14,68% | 4,73% | 4,73% |

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания (получили максимальный балл), ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий:

- № 21 «Пунктуационный анализ» – 22,80%

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 34,04%

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 37,565

- № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»– 42,01%

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» –46,09%

- - № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» - 49,85%

-№ 15 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» - 50,51%

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 51,72№

- № 9 «Правописание корней»– 52,24%

-№ 10 «Правописание приставок» – 54,88%

Задания № 21,25,12,8,20, 26, 23 представляли сложность для выпускников и в 2020 г.

*Таблица 2-28*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | | |  |
| **Выполнили задание** | | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание (1 балл//**  **6 баллов по К2)** | **на 5 баллов** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 27К1 | 99,74% |  |  |  |  |  | 0,26% |
| 27К2 | 6,35% | 36,02% | 36,25% | 14,63% | 5,86% | 0,49% | 0,41% |
| 27К3 | 97,30% |  |  |  |  |  | 2,70% |
| 27К4 | 92,24% |  |  |  |  |  | 7,76% |
| 27К5 |  |  |  |  | 70,18% | 25,32% | 4,50% |
| 27К6 |  |  |  |  | 63,60% | 36,40% | 0% |
| 27К7 |  |  |  | 36,92% | 49,23% | 10,77% | 3,08% |
| 27К8 |  |  |  | 7,76% | 33,21% | 29,49% | 29,54% |
| 27К9 |  |  |  |  | 33,11% | 58,74% | 8,15% |
| 27К10 |  |  |  |  | 61,16% | 33,42% | 5,42% |
| 27К11 | 99,36% |  |  |  |  |  | 0,64% |
| 27К12 | 97,10% |  |  |  |  |  | 2,90% |

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 6,35%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 36,92%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 7,76%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 33,11%.

**Группа 4**

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в таблицах 2-29, 2-30.

*Таблица 2-29*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 81-100 баллов** | | | | | |
| **Выполнили задание** | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 1 | 97,30% |  |  |  |  | 2,70% |
| 2 | 94,81% |  |  |  |  | 5,19% |
| 3 | 96,75% |  |  |  |  | 3,25% |
| 4 | 94,46% |  |  |  |  | 5,54% |
| 5 | 91,97% |  |  |  |  | 8,03% |
| 6 | 97,44% |  |  |  |  | 2,56% |
| 7 | 88,65% |  |  |  |  | 11,35% |
| 8 | 89,62% | 9,07% | 1,11% | 0,21% | 0% | 0% |
| 9 | 84,29% |  |  |  |  | 15,71% |
| 10 | 86,85% |  |  |  |  | 13,15% |
| 11 | 87,27% |  |  |  |  | 12,73% |
| 12 | 72,25% |  |  |  |  | 27,75% |
| 13 | 96,82% |  |  |  |  | 3,18% |
| 14 | 96,33% |  |  |  |  | 3,67% |
| 15 | 80,35% |  |  |  |  | 19,65% |
| 16 |  |  |  | 93,84% | 6,02% | 0,14% |
| 17 | 93,29% |  |  |  |  | 6,71% |
| 18 | 92,04% |  |  |  |  | 7,96% |
| 19 | 98,13% |  |  |  |  | 1,87% |
| 20 | 83,74% |  |  |  |  | 16,26% |
| 21 | 55,99% |  |  |  |  | 44,01% |
| 22 | 83,46% |  |  |  |  | 16,54% |
| 23 | 70,93% |  |  |  |  | 29,07% |
| 24 | 93,29% |  |  |  |  | 6,71% |
| 25 | 62,84% |  |  |  |  | 37,16% |
| 26 |  | 88,51% | 8,72% | 2,15% | 0,21% | 0,42% |

Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий:

- № 21 «Пунктуационный анализ» - 55,99% (для сравнения 76,4% в 2020 г)

-№ 25 «Средства связи предложений в тексте» - 62,84% (для сравнения 80,9% в 2020 г)

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 70,93 (для сравнения 64,8% в 2020г.),

№ 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 72,25% (для сравнения - 69,62%, в 2020 г.). Показатели улучшены по заданиям № 23, 12, что свидетельствует о систематической и целенаправленной подготовке в этих направлениях.

*Таблица 2-30*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 81-100 баллов** | | | | | |  |
| **Выполнено** | | | | | | **Не выполнили задание** |
| **на 100% (получили max балл за задание (1 балл//**  **6 баллов по К2)** | **на 5 баллов** | **на 4 балла** | **на 3 балла** | **на 2 балла** | **на 1 балл** | **0 баллов** |
| 27К1 | 100% |  |  |  |  |  | 0% |
| 27К2 | 21,38% | 57,16% | 17,99% | 2,91% | 0,55% | 0% | 0% |
| 27К3 | 99,86% |  |  |  |  |  | 0,14% |
| 27К4 | 98,62% |  |  |  |  |  | 1,38% |
| 27К5 |  |  |  |  | 88,17% | 11,42% | 0,42% |
| 27К6 |  |  |  |  | 85,88% | 14,12% | 0% |
| 27К7 |  |  |  | 71,07% | 28,24% | 0,62% | 0,07% |
| 27К8 |  |  |  | 40,07% | 47,27% | 10,87% | 1,80% |
| 27К9 |  |  |  |  | 60,83% | 38,27% | 0,90% |
| 27К10 |  |  |  |  | 86,51% | 12,80% | 0,69% |
| 27К11 | 100% |  |  |  |  |  | 0% |
| 27К12 | 98,75% |  |  |  |  |  | 1,25% |

При написании сочинения-рассуждении 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К7 получили максимальный балл 88,17% (в 2020 г. - 73,6%), по К8 – 40,07% (в 2020 г. -46,9%), по К9 – 60,83% (в 2020 г. - 63,6%), по К10 – 86,51% (в 2020 г. -83,7%). По сравнению с 2020 г. показатели несколько ниже по К8, К9. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем для участников экзамена.

* + 1. **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Можно считать достаточно усвоенными всеми выпускниками региона следующие элементы содержания экзаменационной работы (более 50% экзаменующихся выполнили задание на максимальный балл):

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

- № 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- № 3 Лексическое значение слова;

- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения);

- № 5 Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости

- № 6 Лексические нормы;

- № 7 Морфологические нормы (образование форм слова);

- № 11 Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН);

- № 13 Правописание НЕ и НИ;

- № 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов;

- № 16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами

- № 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

- № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

- № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

- № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми справились на максимальный балл менее 50% выпускников:

- № 8 Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления

- № 9 Правописание корней

- № 10 Правописание приставок

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

- № 15 Правописание -Н- и –НН в различных частях речи

- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

- № 21 Пунктуационный анализ,

- № 23 Функционально-смысловые типы речи

- № 25 Средства связи предложений в тексте,

- № 26 Речь. Языковые средства выразительности

Вышеназванные задания имеют невысокий уровень выполнения на протяжении последних двух лет, что объясняется сложностью усвоения орфографических и пунктуационных норм в целом, недостаточным объемом работы с текстом в старших классах.

При написании части 2 более 70% выпускников получили максимальный балл по критериям:

- К1 Формулировка проблем исходного текста,

- К3 Отражение позиции автора исходного текста,

- К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста,

- К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,

- К11 Соблюдение этических норм,

- К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Наиболее сложным для выпускников оказался критерий 2, выполнение его на максимальный балл: пишущие не владеют видами смысловой связи, не умеют пояснить ее использование.

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2020, с 2019 годами.

В таблице 2-28 представлено улучшение показателей в следующих заданиях по сравнению с 2020 г.:

*Таблица 2-33*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Задание** | **Выполнили на максимальный балл в 2021 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2020 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2019 г.** |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 79,15% | 76,4% | 73,85% |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 82,02% | 79,5% | 53,65% |
| 3 | Лексическое значение слова | 90,31% | 89,7% | 80,10% |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) | 70,48% | 58,3% | 68,21% |
| 6 | Лексические нормы | 84,50% | 79,7% | 80,14% |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | 53,04% | 50,2% | 49,78% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 36,77% | 27,0% | 24,32% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 75,73% | 68,8% | 65,00% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 76,44% | 70,2% | 68,47% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | 66,70% | 49,6% | 55,66% |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом  предложении | 72,93% | 66,3% | 52,74% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 61,32% | 69,8% | 60,05% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 47,65% | 37,4% | 40,84% |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | 69,12% | 63,8% | 75,88% |

В Таблице 2-34 показаны задания, выполнение которых в 2020 г. показало снижение результатов:

*Таблица 2-34*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Задание** | **Выполнили на максимальный балл в 2021 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2020 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2019 г.** |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 70,58% | 79,7% | 80,14% |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 60,38% | 85,0% | 68,58% |
| 9 | Правописание корней | 45,38% | 52,2% | 38,04% |
| 10 | Правописание приставок | 49,01% | 52,8% | 40,34% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 47,63% | 54,4% | 64,15% |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 60,18% | 94,4 % | 45,35% |
| 17 | Знаки препинания в предложениях  с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 53,46% | 61,8% | 58,22% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 43,76% | 48,8% | 28,71% |
| 21 | Пунктуационный анализ | 22,45% | 46,8% | 20,58% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 61,32% | 69,8% | 60,05% |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | 31,79% | 39,5% | 30,43% |

В таблице 2-35 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2020, 2019 г., изменение успешности в сторону улучшения.

*Таблица 2-35*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Задание** | **Выполнили на максимальный балл в 2021 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2020 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2019 г.** |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста. | 97,97% | 97,2% | 95,74% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. | 62,60% | 61,9% | 45,70% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | 57,66% | 50,0% | 30,20% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | 55,78% | 48,5% | 29,06% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | 97,69% | 96,8% | 95,90% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 94,91% | 94,3% | 92,17% |

В таблице 2-36 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2020, 2019 г., изменение успешности в сторону понижения.

*Таблица 2-36*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Задание** | **Выполнили на максимальный балл в 2021 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2020 г.** | **Выполнили на максимальный балл в 2019 г.** |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 6,86% | 25,0% | 17,58% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста. | 92,41% | 92,7% | 87,36% |
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. | 86,01% | 88,9% | 83,91% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм. | 32,94% | 35,5% | 22,91% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм. | 10,69% | 13,4% | 9,63% |
| 27К9 | Соблюдение языковых норм | 29,57% | 32,6% | 25,60% |

Динамика результатов проведения ЕГЭ позволяет говорить о незначительных изменениях, имеющих тенденции как к повышению, так и к понижению по разным видам заданий. Проведение курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы, подготовка экспертов ПК, транслирование опыта подготовки к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в ходе республиканских семинаров позволяет своевременно указать на типичные ошибки и предоставить методические материалы по подготовке. Наличие электронных сборников по подготовке к ЕГЭ и итоговому сочинению в свободном доступе на сайте КРИППО ориентирует педагогов Крыма на решение первоочередных проблем и обеспечивает необходимыми рабочими материалами для ведения уроков и для занятий внеурочной деятельности.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

На основе анализа результатов ЕГЭ 2021 г. в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Содержательные и структурные компоненты текста.
2. Виды смысловой связи компонентов текста
3. Технологии работы с текстом при подготовке к ЕГЭ.
4. Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к написанию развернутого ответа (сочинения) ЕГЭ по русскому языку.
5. Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2021.
6. Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2021.
7. Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.
8. **Общие критерии проверки и оценки выполнения**

**задания с развернутым ответом**

**К 1 Формулировка проблем исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 1** | **Формулировка проблем исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.  Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет | 1 |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста  **\*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов** | 0 |

**Типичные ошибки при формулировке проблемы текста**

1. Проблема в сочинении не обозначена (К1-К4 – 0 баллов).
2. Непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные клише связано с неправильной интерпретацией текста. Ученики, игнорируя информацию текста, пытаются «подогнать» ее под известные им проблемы.
3. Неумение сформулировать проблему, связанное с бедностью речи и узостью кругозора автора сочинения.
4. Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое, выхваченное из контекста словосочетание или на слова, которые экзаменующийся считает ключевыми.
5. Смешение понятий тема и проблема текста.
6. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.
7. Неумение правильно и точно сформулировать мысль, показывающее бедность речи и узость кругозора экзаменующегося.
8. Неоправданное расширение или сужение проблемы. Отсутствие четкой формулировки проблемы, подмена ее авторской позицией.
9. Подмена формулировки проблемы пересказом.
10. Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема, а комментарий подбирается к другой; аргументы приводятся то к одной, то к другой проблеме.

11. Неумение следовать коммуникативному замыслу, введение в сочинение посторонних размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой.

**Критерий 1 – 1 балл.**

Пример 1. Почему из-за войны происходит замедление технического прогресса? Эту проблему поднимает А.И. Куприн в данном тексте.

Пример 2. В предложенном для анализа тексте А.И. Куприн поднимает проблему влияния войны на развитие научно-технического прогресса.

**К1 – К4 - 0 баллов**

Пример 1. В приведенном для анализа отрывке М.Ю. Нагибин поднимает проблему жизненных ценностей.

Пример 2. В предложенном тексте Ю. Нагибина заявлена проблема СМИ.

***Пояснение эксперта.*** *Автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому увел свое рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Типичные причины подобной ошибки – невнимательное чтение, неумение отделять главную информацию текста от второстепенной.*

Пример 3. В предложенном тексте Ю. Яковлева поднимается проблема о преодолении предательства между людьми.

***Пояснение эксперта.*** *Ни одна из обозначенных в памятке эксперта проблем не нашла отражение ни в одной из частей сочинения.*

Пример 4. В тексте Ю. Нагибин поднимает проблему о Великой Отечественной войне.

***Пояснение эксперта.*** *Ученик неоправданно расширяет проблематику текста, игнорируя ключевые слова.*

Пример 5.В предложенном тексте Яковлев пишет, что война забирает все самое дорогое у человека: жизнь, чувства, мечты, она рушит все на своем пути.

***Пояснение эксперта.*** *Вместо формулировки проблемы (проблема судьбы поколения, юность которого совпала с войной) дается позиция автора.*

Пример 6. Нагибин пишет, что вот и кончился последний урок нашей школьной жизни, прошли десять лет. Все школьники, растроганные, взволнованные, слонялись по классам и коридору. И было такое чувство, что что-то недоговорено. В этом и проблема текста.

***Пояснение эксперта.*** *Вместо обобщения информации текста в сочинении приведен пересказ отдельных предложений.*

***Рекомендации***

1. Необходимо четко сформулировать ОДНУ из проблем текста.

Возможные варианты:

* своими словами;
* цитатой из текста;
* указать номера предложений из текста.

1. Возможно использовать типовые конструкции (клише) для формулировки проблемы.
2. Нежелательно определять проблему одним словом.

Формулировка проблемы должна отражать тот аспект, который намечен автором. Следует избегать чересчур общих формулировок типа «проблема войны», «проблема любви», проблема счастья», обращать внимание на ключевые слова, связанные с микротемами текста.

1. Чересчур общих, «размытых» формулировок нужно избегать.
2. Важно помнить, что ни одна часть задания не предполагает простого пересказа содержания текста.
3. Рекомендуется использовать слово «проблема» в тексте.
4. В текстах с разноплановой проблематикой рассуждение стараться построить в рамках одной проблемы.
5. Нельзя путать проблему с авторской позицией. Проблема это вопрос, над которым размышляет автор, а позиция автора – это ответ на данный вопрос.

**Критерий 2.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 6 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 5 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет | 4 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам -иллюстрациям не даны.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 3 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примерам-иллюстрациям нет.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 2 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 1 |
|  | Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст  **ИЛИ**  **Примеры-иллюстрации** из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.  **ИЛИ**  В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.  **ИЛИ**  Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.  **ИЛИ**  Вместо комментария дан простой пересказ текста.  **ИЛИ**  Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста | 0 |

**Формулировка в сочинении ЕГЭ 2021**

"...Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними..."

**Что такое комментарий?**

В сочинении ЕГЭ-2021 комментарий должен опираться на текст и включать два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста. Необходимо пояснить значение каждого примера, указать смысловую связи между ними и проанализировать ее.  
**Способы отсылки к тексту:**

- ссылка на номера предложений;

- цитирование;

-косвенное цитирование;

- размышление о фактах, событиях, упоминаемых в тексте.

**Примерная структура комментария**

1)Пример-иллюстрация из текста   
2)Пояснение примера   
3)Смысловая связь между примерами.   
4)Пример-иллюстрация из текста   
5)Пояснение

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Как  распределяются баллы за комментарий? |  | Работа эксперта | | | | | |
|  | Кол-во  баллов | Кол-во примеров | Пояснение | СС указана и проанализирована | СС указана, но не проанализирована, или СС не указана, но проанализирована | Фактические  ошибки |
| 6 | 2 | 2 | *2* | - | нет |
| 5 | 2 | 2 | - | 1 |
| 5 | 2 | 1 | 2 | - |
| 4 | 2 | 2 | - | - |
| 4 | 2 | 1 | - | 1 |
| 3 | 2 | 1 | - | - |
| 3 | 2 | 1 | - | - |
| 3 | 2 | - | - | 1 |
| 2 | 2 | - | - | - |
| 2 | 1 | 1 | - | - |
| 1 | 1 | - | - | - |
| 0 | - если комментарий не написан вообще;  - если комментарий написан БЕЗ ОПОРЫ на текст;  - если комментарий написан не по той проблеме | | | | 1 и более |
| Запомните:  написание комментария - это попытка выпускника одновременно понять, почему автор писал именно об этом и использовал определенные речевые обороты, средства выразительности и т.д., и доказать, что заявленная проблема действительно присутствует в тексте. | | | | | | | |

Смысловая связь может быть в начале комментария, на переходе от первого ко второму примеру-иллюстрации и после второго примера как итог комментирования.

**Типы ошибок в комментарии**

1. Отсутствие комментария. После формулирования проблемы ученик сразу переходит к авторской позиции.
2. Отсутствие опоры на текст. Проблема сформулирована верно, однако в комментарии отсутствует авторское видение проблемы.
3. Подмена комментария пересказом. Ученик подробно пересказывает текст, вместо того чтобы комментировать мысли автора.
4. Подмена комментария цитированием. Вместо комментария цитируется фрагмент текста.
5. Несоответствие комментария заявленной проблеме. В начале сочинения заявлена одна проблема, а комментарий дается по другой проблеме.
6. Грубые (концептуальные ) фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста.
7. Негрубые фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста (2 негрубые считаются за одну, балл снимается по К12).

Что же предполагает смысловая связь между примерами? Примеры –иллюстрации должны быть подчинены логике развития мысли автора сочинения. Смысловая связь может быть различной. Она может находиться в следующих позициях: перед обоими примерами-иллюстрациями, между ними и после двух примеров.

**ВИДЫ СМЫСЛОВОЙ СВЯЗИ**

|  |  |
| --- | --- |
| Противопоставление | *Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор строит доказательство на* ***противопоставлении*** *мирной жизни выпускников, их мечтаний и разрушительной силе войны которая перечеркнула судьбы герое текста. Таким образом, автор противопоставляет два образа жизни людей, показывает, как война меняет их судьбы. Женя меняет профессию и погибает как герой. А Сережа так и не обретает счастья в любви.* |
| Сравнение, сопоставление | *Автор строит свои доказательства на сравнении отношения рассказчика к одноклассникам в школе в процессе взросления.* ***Сопоставляя*** *эти примеры, автор объясняет, что человек становится взрослым только тогда, когда меняется его мировоззрение, взгляды на различные ситуации, вещи: по-другому он смотрит на одноклассников, учителей и даже предметы, находящиеся в кабинете директора.* |
| Причина, следствие | *Поначалу герою Марей казался разбойником, злым человеком. Однако после случая с волком Марей оказался вовсе не таким, каким его считали, у него было доброе сердце, материнская улыбка, которая сумела успокоить испуганного мальчика . Этот случай из детства повлиял на изменение привычного представления героя о каторжниках. Герой увидел в них людей. Достоевский строит свое доказательство как* ***причину-следствие*** *изменения взглядов человека на мир. Все сказанное приводит автора к закономерному выводу, почему герой изменил свое отношение к падшим людям.* |
| Объяснение | *Проблема взросления. Размышляя над поставленной проблемой, автор* ***объясняет****, в чем же заключается взросление человека. … Приведенные примеры позволяют объяснить, что человек становится взрослым тогда, когда меняется его мировоззрение, взгляды на различные ситуации, вещи.* |
| Вопрос-ответ | *В тексте Почуева* *герои пытаются найти ответы на жизненно важные вопросы: что такое честность, любовь к людям, как она проявляется в ситуации жизни и смерти.* ***Вопросно-ответная форма*** *связи в тексте позволяет всесторонне раскрыть поставленную проблему. На каждый вопрос у героев свои ответы. Но мы видим, как постепенно у рассказчика вырабатывается правильный взгляд на жизнь, формулируется свой ответ: «не может быть, чтобы правда двоилась», она «согласуется с голосом сердца».* |
| Выделение главного | *В тексте К. Симонов приводит ряд убедительных примеров, позволяющих понять то* ***главное****, что тревожит автора: проблему ответственности командиров за жизнь бойцов и цены их ошибок. В качестве главной мысли автор выделяет мысль о том, командир не имеет права на ошибку, потому что влечет за собой гибель людей, которые «молчаливой толпой будут стоять вокруг него».* |
| Определение значения понятия | *Проблема понимания человеческого долга. Автор приводит два убедительных примера, раскрывающих* ***понятие, что такое*** *человеческий долг: он заключается как в проявлении человечности и сострадания к другим людям, так и в защите своей Родины.* |
| Уступка | *Несмотря на* ***то****, что у каждого критика была своя точка зрения на произведение «Горе от ума», Д. Быков не согласен с ними и приводит свои аргументы…* |
| Детализация | *Проблема силы материнской любви. В доказательство автор приводит мельчайшие* ***детали****, позволяющие понять, насколько велика сила материнской любви и насколько сложно было матери отказаться от спасения сына. Мать всматривается в лицо человека, от которого зависит судьба сына, пытается понять его, найти точки соприкосновения. И она их находит. Ему становятся понятны чувства матери. Наблюдая за ним, она поверила, что Рехт готов помочь ей*. *Казалось, сын спасен. Но автор рассказывает о еще одном испытании: сумеет ли мать сделать выбор в пользу сына. Автор детально описывает внутреннее состояние женщины: она видит виноватые глаза сына, понимает, как близка к предательству. Но она смогла принять единственно верное решение. Именно приведенные автором детали помогают ему полнее раскрыть проблему силы материнской любви.* |

**Примеры из сочинений  
К2 - 6 баллов**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Проблема взросления |
| Указание на смысловую связь между примерами | Важность проблемы Е.С. Вентцель объясняет следующим образом: она приводит два убедительных примера, позволяющих понять, в чем заключается процесс взросления. |
| Первый пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Елена Сергеевна повествует о мальчике Косте, который заканчивает школу и осознает, что на многие вещи он стал смотреть по-другому. Глядя на ребят, он понимает, что они изменились, что это уже не те голоса, которые кричали ему: «дурак», он стали взрослее, у мальчиков появились усики, девочки «обрели тонкие талии и нежные голоса», даже собственный голос герою казался чужим (пр. 21-23). Этот пример показывает, что ребенок становится взрослым тогда, когда начинает иначе воспринимать окружающий мир и людей вокруг себя. Я прекрасно понимаю Костю, ведь сама прошла этот период. |
| Второй пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Автор приводит еще один убедительный пример, рассказывая о том, как изменился взгляд главного героя на людей и обстановку в кабинете директора школы. Раньше все предметы и детали внутри помещения душили его скукой, слова Ивана Поликарповича были пыльными, он не мог дождаться, когда его отпустят. Теперь же Костя видел все иным: трогательным и одушевленным, за старыми вещами и директором он видел труд, волю, скромность, терпение (пр. 44-46). Этот пример убедительно доказывает, насколько меняется представление человека о вещах, людях, когда он взрослеет. Действительно, теперь все кажется не таким скучным и неправильным. |
| Анализ смысловой связи | Приведенные примеры позволяют автору наглядно **объяснить**, что человек становится взрослым тогда, когда меняется его мировоззрение, взгляды на различные ситуации: теперь иной взгляд на одноклассников, на директора, даже на предметы и детали кабинета. |

**К 2 - 5 баллов.**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Проблема материнской любви. |
| Указание на СС | Размышляя над проблемой, автор пытается **дать определение** данному **понятию**: что такое материнская любовь и на какие жертвы готова мать ради своего ребенка. |
| Первый пример-иллюстрация и пояснение к примеру | В ходе воспоминаний героини мы узнаем о страшной для нее новости: ее сына вместе с другими ребятами приговорили к смертной казни за убийство часового. Мать прикладывает все силы, разговаривая с комендантом, чтобы спасти кровиночку. Она была готова на любой поступок ради него (пр. 51-52). Я думаю, данным примером Юрий Яковлевич хотел сказать, что материнская любовь – это сильное чувство привязанности к ребенку, рад которого она готова абсолютно на все. |
| Второй пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Автор акцентирует наше внимание на моменте встречи героини с сыном перед казнью. Мать искренне хотела спасти свое дитя, но, когда сын опустил взгляд, она поняла, что может предать его, если убережет от страшной участи только его. Этот эпизод, несомненно, очень важен, он показывает, что сила материнской любви распространяется не только на родного сына, но и на других, чьих-то сыновей. |
| Анализ СС | - |

**К 2 - 4 балла**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Проблема упущенных возможностей |
| Указание на смысловую связь между примерами | - |
| Первый пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Чтобы привлечь наше внимание к данной проблеме, автор повествует о Жене Румянцевой, которая не призналась в любви к своему однокласснику вовремя. Она думала, что ни к чему говорить герою о своих чувствах, ведь ему нравилась другая девушка. Школьная жизнь закончилась, и герои больше не встретились и не сумели сказать друг другу самых важных и нужных слов (пр. 28). Я думаю, что этим примером Юрий Маркович хотел предостеречь нас, что всегда все надо делать вовремя, в том числе и говорить о своих чувствах. Очень жаль, что Женя промолчала о своей любви. |
| Второй пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Автор обращает внимание на чувства главного героя, который так и не успел встретиться с Женей: она погибла в годы войны. Его охватило острое, щемящее беспокойство от мысли о встрече, назначенной много лет назад, он осознал, что именно к ней он готовился всю жизнь (пр. 40). Этот пример очень важен для раскрытия проблемы упущенных возможностей. Герой испытывает глубокое сожаление о том, что ничего уже изменить нельзя. И все же он едет на место встречи, зная, что Женя никогда туда не придет. |
| Анализ смысловой связи | **-** |

**К - 3 балла.**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Проблема значимости отцовского дома. |
| Указание на смысловую связь между примерами | - |
| Первый пример-иллюстрация. | Раскрывая проблему, автор показывает, как сильно волнуется приятель рассказчика перед тем, как приехать в отцовский дом, с каким трепетом он говорит о родных, близких сердцу местах. Мы видим, как он бежит здороваться с домом (пр. 9-10). |
| Второй пример-иллюстрация и пояснение к примеру | Автор приводит убедительный пример важности родины, родного дома в жизни человека в суровые годы войны. Мы узнаем историю друга рассказчика, который бежал в атаку со словами: «За Родину!». А сам понимал, что это, возможно, последняя мысль его на земле, и перед глазами стоял его отцовский дом на берегу Белого моря. Этот пример наглядно показывает, какое же значение в жизни человека играет отцовский дом. |
| Анализ смысловой связи | - |

**К 2 - 2 балла.**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Отношение к родительскому дому. |
| Указание на смысловую связь между примерами | - |
| Первый пример-иллюстрация | Рассуждая над проблемой, Казаков показывает, как герой говорит о родных местах, здоровается с домом (пр. 9-11). |
| Второй пример-иллюстрация | Также писатель показывает нам, как друг рассказчика со словами «За Родину!» бросился в атаку. Перед глазами его промелькнули родные места, родительский дом. |
| Анализ смысловой связи | - |

**К 2 - 1 балл.**

|  |  |
| --- | --- |
| Проблема | Проблема материнской любви. |
| Указание на смысловую связь между примерами | - |
| Первый пример-иллюстрация | Автор пишет о том, как сильно мать переживала за своего сына, когда узнала, что его приговорили к смертной казни, она была опустошена, но все же собралась с силами, чтобы спасти его. Об Этом говорится в предложениях 13-14. |
| Второй пример-иллюстрация и пояснение к примеру | - |
| Анализ смысловой связи | - |

**Рекомендации**

Четко и однозначно сформулируйте ту из проблем текста, к которой у вас есть аргументы. Помните, что комментарий – это подтверждение того, что заявленная вами проблема действительно есть в тексте. Это последовательный логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации или конкретные размышления автора. Не следует подменять пояснение к приведенному примеру бессодержательными эмоциональными высказываниями. Пояснение к примеру-иллюстрации – это интерпретация слов автора и сюжетной линии текста своими словами. Необходимо объяснить слова автора, раскрыть их смысл, рассказать, почему, по-вашему мнению, автор акцентирует внимание на этом эпизоде, почему герои поступают так, а не иначе, с какой целью автор описывает эти события и т.д.

1. Стройте комментарий в соответствии со структурой:

1) 1-й пример-иллюстрация из текста;  
2) пояснение к 1-му примеру;

1. 2-й пример;
2. пояснение ко 2-му примеру;
3. смысловая связь между примерами и ее анализ.

3. Учитывайте виды смысловой связи между примерами:

- причинно-следственные отношения (*автор показывает причину и следствие происходящих событий*);

- противопоставление (*противопоставляя эти примеры, автор показывает…*;

- сравнительно-сопоставительные отношения (*сопоставляя различные точки зрения на …, автор подчеркивает*);

- выделение главного (*в качестве главной мысли автор выделяет…; следует также обратить внимание…*);

- обобщение предыдущей информации;

- вывод – следствие (*все сказанное приводит к закономерному выводу…*);

- детализация (*автор подробно объясняет причину…*);

- определение значения (*значение этого понятия автор раскрывает на конкретных примерах*);

- уступка (*несмотря на, казалось бы, убедительные выводы, автор не согласен с ними и приводит свои аргументы*).

4. В качестве комментария можно использовать:

- примеры, которые приводит автор в своем тексте;

- размышления автора, связанные с проблемой;

- цитаты;

- точки зрения, которые приводит автор;

- средства выразительности;

- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

5. Нельзя путать пересказ и комментарий. Пересказ – это ответ на вопрос, что делают герои, а комментарий – что делает автор.

6. Сохраняйте логику комментирования: проблема – комментарий – позиция автора.

7. Интерпретация слов автора и сюжетной линии текста – это и есть пояснение к примерам-иллюстрациям. При написании комментария недостаточно просто показать все ситуации, привести два примера – важно их проанализировать, дать свою оценку происходящему.

8. Запомните: комментарий зависит от стиля текста. В художественном тексте важно обратить внимание, на каких примерах, фактах, событиях, поступках героев автор раскрывает проблему, какие автор использует художественные детали, каков эмоциональный отклик автора на изображаемые события.

9. Не путайте понятия «автор» и «рассказчик», «повествователь». В публицистическом стиле проследите, как автор строит рассуждения, какие использует аргументы, какие приводит примеры, кого цитирует, какие мысли заслуживают особого внимания, какие средства выразительности помогают автору донести свои мысли до читателя и каков эмоциональный отклик на изображаемые события.

10. Используйте клише для оформления комментария.

11. НЕЛЬЗЯ переписывать целые куски из текста и пересказывать весь текст или фрагмент. Если в качестве иллюстраций вы цитируете текст, то лучше использовать «частичное цитирование». Это значит, что не нужно переписывать целые отрывки и предложения, достаточно слов, словосочетаний.

Если при написании комментария допускается хотя бы одна фактическая неточность, комментарий оценивается в 0 баллов.

**Критерий 3. Отражение позиции автора исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К К3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | 1 |
| Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или**  позиция автора исходного текста не сформулирована | 0 |

**Ошибки в определении авторской позиции**

Ошибки в определении авторской позиции как правило связаны либо с тем, что неверно сформулирована основная проблема, либо с тем, что ученики путают автора, рассказчика или героя.

1. Позиция автора отсутствует.

Пример. *В тексте поднимается проблема быстротечности времени. Я полностью поддерживаю точку зрения автора и попробую это доказать. Я считаю, что время очень быстро летит и надо ценить каждый момент своей жизни.*

2.Позиция автора не соответствует данной проблеме.

Пример. *Какую роль играет родной дом в жизни человека? Именно эта проблема находится в центре внимания Казакова. Автор считает, что нужно бережно относиться к природе родного края и сохранять культурные ценности.*

3.Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.

Пример. *«Позиция автора выражена четко: Ю.П. Казаков считает, что многие не хотят возвращаться в родные места, в отчий дом, не осознают значимости родины…*

1. Позиция автора формулируется слишком широко и неточно. Неумение правильно оформить свою мысль из-за бедности речи.

Пример. *Проблема исходного текста: проблема влияния войны на судьбу человека.*

*Позиция автора выражена в том, что война уничтожила большое количество людей, разрушила города и села, нарушила мирную жизнь.*

***Рекомендации***

1. Позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами и выносить в отдельный абзац.
2. Формулировка позиции должна четко соотноситься с заявленной проблемой текста.
3. Если проблема сформулирована в виде вопроса, позиция автора должна быть ответом на этот вопрос, в этом случае они соотносятся как вопросно-ответное единство.
4. Авторская позиция проявляется прежде всего в отношении автора к изображаемым явлениям, событиям, героям и их поступкам.
5. Позиция автора может быть открытой (в публицистическом тексте) и скрытой в подтексте (в художественном), поэтому следует обращать внимание на риторические вопросы и восклицания, слова оценочной лексики, вводные слова и словосочетания.
6. При совпадении позиции автора и рассказчика в сочинении следует четко обозначить именно позицию автора текста.
7. Необходимо помнить, что в сочинении формулируется не СОБСТВЕННАЯ, а авторская позиция. Не следует замещать позицию автора своей реакцией на прочитанное, а также приписывать автору мысли, которых нет в тексте.
8. Нужно быть внимательным к заключительной части текста, ведь часто именно там автор подводит итог сказанному.

**Критерий 4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К4** | **Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его | 1 |
| Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, | 0 |
| **или** |
| размышления экзаменуемого не соответствуют |
|  | сформулированной проблеме, |  |
| **или** |
| мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, |
| «Я согласен / не согласен с автором») |

Собственная позиция – это мнение экзаменуемого по проблеме исходного текста.

Обоснование – это подтверждение истинности высказывания (тезиса), приведение убедительных аргументов или доводов, которые позволяют согласиться с высказыванием (тезисом).

Примеры обоснования:

- факты (реальные события, явления);

- опыт (личный, конкретный, общечеловеческий, исторический);

- обращение к традициям, авторским мнениям (мнения известных ученых, философов, писателей, общественных деятелей и т.д.);

- цитаты из авторитетных источников;

- обращение к теоретическим знаниям в науке, искусстве, культуре.

**Типичные ошибки**

1. Экзаменующийся перефразирует тезис, а не развивает его.

2. Аргументация подменяется выражением своего отношения к автору, героям, событиям исходного текста.

3. Для аргументации привлекается только исходный текст. Причина - отсутствие читательского или личного опыта.

4. Введение в сочинение отвлеченных размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой, что приводит к отклонению от тезиса.

5. Аргументы не подтверждают заявленный тезис.

6. В качестве аргументов используются банальные, стереотипные жизненные примеры.

**К4 - 1 балл**

*Пример 1.*

Позиция автора ясна: отцовский дом – это место, которое является важной частью в жизни человека. Это место, где каждый предмет дорог. В отцовский дом всегда хочется вернуться. Он ассоциироваться с родиной.

Я полностью согласен с позицией автора и считаю, что отцовский дом – это место, которое навсегда останется в сердце человека. Мой прадедушка часто рассказывал мне, как в годы войны отчаянно он сражался за свою родину, за своих родных, за отчий дом, который всегда вспоминал со слезами на глазах.

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, использовав в качестве аргумента свой жизненный опыт.*

*Пример 2.*

Позиция К. Симонова заключается в том, что командир несет ответственность за судьбу своих солдат и поэтому не имеет права на ошибку, потому что это влечет за собой гибель людей, которые постоянно «молчаливой толпой будут стоять вокруг него».

Нельзя не согласиться с позицией автора. Действительно, от ошибок командира на фронте зависит не только исход боя, но и людские жизни. Сейчас многие историки изучают опыт войны и, к сожалению, находят свидетельства неопытности молодых командиров, которым приходилось учиться прямо в бою, поэтому и было много неоправданных жертв.

***Пояснение эксперта.*** *Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента реальное событие и сведения из истории.*

*Пример 3.*

Автор считает, что важно не упустить момент, когда все твои желания, намерения станут невозможными. Упущенные возможности – это недосказанность о своих чувствах, намерениях, желаниях. Сожаление об этом приходит к человеку не сразу, а лишь по прошествии определенного периода времени, когда уже ничего нельзя изменить.

Я поддерживаю точку зрения автора и тоже считаю, что нельзя откладывать на потом решение важных вопросов жизни, особенно если это касается реализации себя в жизни. Так в произведении Гончарова «Обломов» главный герой многое упустил в своей жизни. Счастье с Ольгой, путешествия, интересная многогранная жизнь – все это «прошло мимо» из-за его лени. Сожалел ли Обломов о том, что он упустил? Думаю, что да, но было уже поздно что-либо менять.

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента литературный аргумент.*

**К4 – 0 баллов.**

*Пример 1.*

Я согласен с позицией автора. Существует много примеров, подтверждающих мою точку зрения.

***Пояснение эксперта***

*Аргумент в сочинении отсутствует. Причина ошибки - незнание требований к написанию сочинения.*

*Пример 2.*

…Эти примеры доказывают, что очень важно возвращаться на Родину, даже спустя многое время. Ведь нужно вспоминать моменты, которые приносят нам множество эмоций.

Позиция автора выражена четко. Я полностью согласен с Казаковым и считаю, люди имеющие драгоценные воспоминания о своем доме, могут в полной мере ощутить искреннюю радость, счастье, ностальгию и другие эмоции при входе в свой дом.

Проблема важности воспоминаний о Родине волнует не только Ю.П. Казакова, но и других людей. Например, моя прабабушка, у которой сгорел дом во время ВОВ, по ее рассказам это было единственное место, в котором она чувствовала себя счастливой, но воспоминания о родном доме делают ее более радостной и доброй.

**К3 – 0 баллов, К 4 – 0 баллов**

*Пример.*

Оба примера подтверждают мысль автора о том, что на судьбу человека могут повлиять любые события. В первом примере мы видим, что война изменила жизнь Жени Румянцевой. Во втором примере мы видим, что судьба Сережи могла бы измениться.

Авторская позиция такова: судьбу человека может изменить любое событие.

Я согласен с автором. Действительно, любая случайность может повлиять на судьбу человека. Не раз мы слышим истории о том, что человек выигрывал в казино, и его судьба менялась.

*Позиция автора понята неправильно. Речь идет не о случайных, а о важных событиях. Формулировка и обоснование отношения к позиции автора исходного текста не соответствует сформулированной проблеме.*

**Рекомендации**

1**.** Аргументы должны соответствовать заявленному тезису.

2. Аргументы должны быть развёрнутыми и убедительными.

3. Аргументы должны доказывать точку зрения пишущего.

4. Приводя пример из художественной литературы, старайтесь указывать автора и название произведения, конкретных героев, их поступки, слова, мысли, которые демонстрируют связь упоминаемого художественного произведения с рассматри­ваемой в исходном тексте проблемой, однако сочинение не предполагает подробного литературоведческого анализа. Используя в качестве аргумента научный или публицистический текст, указывайте автора и название произведения.

5. В качестве аргумента могут рассматривать­ся пословицы, поговорки, афоризмы, но только в том случае, если они сопровождаются пояснениями, вашими размышлениями над их содер­жанием.

6. Примеры из художественной, научной или публицистической литературы должны сопровождаться оценочными суждениями, подчеркивающими связь приведённого примера с рассмат­риваемой проблемой.

7. Тезис и аргументы должны быть логично связаны между собой.

8. Примеры из жизненного опыта должны быть убедительными, емкими по смыслу, не представляющими собой пространный или детальный рассказ.

9. Собственное мнение должно быть высказано корректно по отношению к автору исходного текста и авторам и героям текстов, приводимых для аргументации.

**Критерий 5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 5** | **Смысловая цельность, речевая связность**  **и последователь­ность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  - в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но**  допущена одна логическая ошибка,  **и/или**  в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но**  допущено более одной логической ошибки,  **и/или**  имеются два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |

Для пишущего главными условиями получения по данному критерию высшего балла являются смысловая цельность, речевая связность и последовательность высказывания. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. От экзаменуемого не требуется соблюдение требований определенного жанра.

К логическим ошибкам, допускаемым экзаменующимися, относятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности содержания работы. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Наиболее распространённые ошибки: отсутствие смысловой связи между частями текста (вступлением и основной частью, основной частью и заключением), отсутствие логических переходов между частями текста с помощью различных средств связи (лексических, морфологических, синтаксических). Выстраивая сочинение, экзаменуемый также вводит лишние факты или абстрактные рассуждения, не соотносящиеся с коммуникативным замыслом. В основной части могут присутствовать сведения, загромождающие ход рассуждения, делающие его запутанным и сумбурным, утомительные перечисления, отвлекающие внимание от главной мысли, смысловые повторы. При изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения, при рассуждении в работе могут быть пропущены важные звенья в цепи доказательств. Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

**Наиболее распространенные виды ошибок:**

1. Подмена понятий.

Пример. *Автор поднимает проблему упущенных возможностей. Эта тема очень важна и в наше время.*

2. Нарушение причинно-следственных отношений.

Пример. *Женя не пришла на встречу с Сергеем, потому что погибла, хотя она продолжала о ней мечтать.*

3. Неудачный зачин. Необоснованное использование указательных слов. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует.

Пример 1. *Исходя из этого текста автора, можно определить проблему, можно ли обойтись в этой жизни без поддержки матери.*

Пример 2. *В этом отрывке речь идет о любви к Родине.*

4. Заключение дублирует отношение экзаменуемого к авторской позиции.

Пример.

*Я согласен с позицией автора и считаю, что очень важна цена победы, ведь сколько людей погибло в достижении этой цели.*

*Следовательно, очень важна цена победы, ведь на войне сколько людей погибло в достижении этой цели.*

5. Отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями.

Пример.

Проблем в современном мире очень много. Одна из них проблема роли отчего дома для человека. Именно этот вопрос, который не может не волновать современного человека затрагивает Ю.П. Казаков. Следует отметить, что данная проблема существует давно, но актуальна и в наши дни, и меня, жителя современного общества не может не волновать данная проблема (здесь и далее тексты сочинений приведены без изменений).

6. Проблема , заявленная в сочинении, и доказательная база не соответствуют мысли, заявленной в выводе.

Пример. *В этом тексте автор выделяет проблему, что с каждым прожитым веком все больше и больше технологий, которые превращаются в орудия. Как говорит автор, страшно подумать: каждое новое открытие или изобретение, только что сделанное гением человека на очевидную пользу и к радости, тотчас же превращалось в ново, могущественное орудие беспощадной войны…*

*Следовательно научно-технические открытия служили человечеству и значимость их трудно переоценить*

7. Нарушение логики развертывания мысли.

Пример 1. *Позиция автора выражена четко: войны на земле скоро изживут себя обязательно, но, пока мы узнаем о новых и новых горячих точках, войны еще долго будут будоражить нашу землю.*

Пример 2. *Нагибин не стремится убедить нас в своей точке зрения, но приводи два убедительных примера, которые наглядно показывают, как война калечит судьбы целого поколения.*

8. Ошибки в абзацном членении. Неудачные смысловые переходы между предложениями Не закончена мысль одной из микротем. Неоправданное членение одной микротемы на 2 части.

Пример 1.

*Я полностью согласна с мнением автора.*

*В заключение хочу сказать, что родитель не должен обделять одного ребенка любовью и лаской, а другому отдавать всю свою теплоту и заботу.*

Пример 2 .

*Я согласна с позицией автора.*

*Я думаю, что человечество поменялось после войны, так как это очень тяжелое горе для всех нас.*

9. Сближение относительно далеких мыслей в одном предложении.

Пример. *Автор пишет, что люди с куда большим интересом и участием читают про быт стариков и старух с их примитивным укладом, нежели о блестящих научных успехов людей, кто ближе к нам по мировоззрению. Поэтому мы понимаем, что чувства простых людей гораздо выше и глубже знаний образованных людей.*

10. Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений.

Пример. *Исходя из этого текста можно сделать вывод, что после токой матери оставалось спать потом. Она шла во-банк, ставила на неизвестную, на себя тольку, на себя дольше, на несбывшегося мечту своего ребенка.*

11. Перестановка частей текста.

Пример.

*В предложенном для анализа тексте российский филолог Дмитрий Сергеевич Лихачёв поднимает проблему ошибок в жизни людей.*

*Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор строит свое доказательство на двух убедительных примерах, объясняя, что ошибки совершают абсолютно все люди, просто нужно уметь их принять и осознать. Дмитрий Сергеевич вспоминает, как однажды к нему обратилась девочка, которая интересовалась, можно ли писать об ошибках великих людей. На этот вопрос писатель ответил, что не бывает в этом мире людей, которые не ошибаются, великие люди велики не тем, что никогда не совершают ошибок (предложения 6, 7) Конечно, никто из нас не застрахован от ошибок, человек был бы человеком, если бы не ошибался.*

*Эти же ошибки мы наблюдаем во многих произведениях русской литературы. В произведении «Господин из Сан-Франциско» Бунин повествует об одном человеке, который всю жизнь работал, копил деньги и однажды решил поехать в отпуск отдохнуть, он возлагал большие надежды на будущее, считал, что его жизнь только начинается. Однако это была его очень большая ошибка, он выбрал ложные ценности, ведь жизнь не стоит на месте, нужно жизнь настоящим, а не будущим. Главный герой до своей смерти осознал, что весь мир вокруг него – сплошная ложь.*

*Автор приводит еще один убедительный пример, рассказывая о своем друге, который признался, что в молодости совершил очень дурной поступок, он принял и осознал свою ошибку, он считал, что после его раскаяния никто не захочет с ним разговаривать, но это было не так (предложения 25, 26, 27). Человек совершает ошибки всегда, а особенно в молодости, когда неопытен и многих вещей в этой жизни не знает. Позиция автора выражена четко: вполне естественно для человека ошибаться, затем анализировать неправильные поступки и стараться их не допускать.*

*Я согласна с автором и тоже считаю, что нет ни одного человека на Земле, который был бы застрахован от ошибок. Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: ошибки совершают все, главное вовремя осмыслить их и принять, постараться не совершать их снова.*

12. Неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование (например, сначала от третьего, затем от первого). В текстах сочинений учащиеся путают понятия «автор» и «рассказчик».

*Ю. Нагибин так и не смог встретиться с Женей, потому что она погибла.*

13. К типичной логической ошибке относится также отсутствие средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них. Читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.

*В своем произведении «Повесть о настоящем человеке» Борис Полевой рассказывает о летчике-истребителе, который был сбит в воздухе. Его доставили в госпиталь к партизанам, а ноги не удалось спасти. Нечеловеческим желанием вновь сесть за штурвал самолета Маресьева встал на протезы и научился заново ходить. Самое главное – не терять надежду и веру.*

**Критерий 6. Точность и выразительность речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 6** | **Точность и выразительность речи** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выраже­ния мысли, разнообразием грамматического строя речи  **\*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10** | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но**  прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или**  работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,  **но**  есть нарушения точности выражения мысли | 1 |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | 0 |

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность, выразительность, чистота.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удается сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

**Речь небогатая** и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Оценка по критерию К6 находится в зависимости от оценки по критерию К10: если в сочинении допущено более одной речевой ошибки (К10), то высший балл по К6 не ставится.

**Критерий 9. Соблюдение языковых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К9** | **Соблюдение языковых норм** |  |
|  | грамматических ошибок нет | 2 |
| допущено одна-две ошибки | 1 |
| допущено более двух ошибок | 0 |

**Грамматическая ошибка** — это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы — словообразовательной, морфологической, синтаксической.

**Признак грамматической ошибки** — слово употреблено в неверно образованной грамматической форме (не то окончание, не тот суффикс, неправильно выбран предлог).

Ниже в таблице приведены примеры грамматических ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Грамматические ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Ошибочное словообразование | ***Над Андреем Соколовым надсмехались фашисты, предлагая выпить за победу немецкого оружия.***  ***Матрена была трудолюбимая и сострадательная*** |
| Существительное | |
| Неправильный выбор падежного окончания в фразеологизмах | ***О нем не было ни слуха, ни духа.***  ***На восстановление разрушенных памятников потом собирали с мира по нитке.***  ***У бойцов не было время для раздумий.*** |
| Неправильный выбор падежного окончания в существительных мужского рода в обстоятельственном значении. | ***Эта же проблема поднимается и в «Вишневом саду» А.П. Чехова.*** |
| Ошибки в образовании множественного числа абстрактных и вещественных существительных | ***Русскому человеку свойственны тонкие понимания родной природы, красоты Днепра.***  ***Этим Солоухин еще раз показывает позицию того, что сохранение достопримечательности необходимо.*** |
| Неверный выбор падежной формы.  Нарушение управления. | ***Мечта к свободе воодушевляла бойцов на борьбу с фашистами, они боролись за освобождение Днепра.***  ***Согласно замысла автора мы можем ярко увидеть его позицию в конце предложенного теста.***  ***Что же хотел донести для нас о памяти Быков?***  ***Автор поднимает проблему о сохранении архитектурных памятников.***  ***Автор текста Песков описывает о событиях войны на Днепре.***  ***Проблема заключается в том, что людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые сделали большой вклад в истории.***  ***Его храбрости, стойкости и самоотверженности восхищались даже немцы.*** |
| ***Прилагательное*** | |
| Ошибка в составном именном сказуемом (употребление полной и краткой формы одновременно) | ***Жизненный путь Веры Ивановны был тяжел и трагичный.*** |
| Ошибки в употреблении полной формы прилагательного вместо краткой, форм сравнительной и превосходной степени. | ***Текст Быкова, несомненно, интересный разнообразием проблем, которые поднимает автор.***  ***В первые месяцы войны положение наших войск было более худшее, чем немецких.***  ***Самым интереснейшим примером из литературы я считаю роман «Война и мир».*** |
| ***Числительное*** | |
| Нарушение форм числительного при склонении | ***Во время войны было разрушено около четыреста памятников архитектуры.***  ***Первая битва на Днепре состоялась в тысяче девятьсот сорок первом году.***  ***В двухтысяча четырнадцатом году произошло присоединение Крыма к России.*** |
| Употребление собирательных числительных | ***Пятеро девушек смогли противостоять вооруженным до зубов фашистам.*** |
|  | *В заключение хочу повторить то, что на войне человеку могут помочь такие качества, как мужественность, доброта, терпение, патриотизм.*  *Мы гордимся обоими героинями: и Женей Комельковой, и Ритой Осяниной.* |
| *Местоимение* | |
| Ошибки в употреблении личных, притяжательных и возвратного местоимений | *Современная молодежь лишена духовности. Среди них процветает увлечение интернетом и гаджетами.*  *В. Быков постепенно подводит читателя к осознанию своих заблуждений в выборе любимого героя – простого или высокообразованного человека.*  *Автор с помощью журавлей призывает читателя вернуться к себе на родину.* |
| *Глагол* | |
| Образование глагольных форм | *Кожухова с удовольствием ездиет в новые места, но всегда с радостью возвращается домой.* |
| Неправильное употребление возвратных глаголов, искажающих понимание смысла слова | *Люди нередко задерживаются возле картин Куинджи, любуясь красотой Днепра.* |
| Ошибки в употреблении видовременных форм глаголов | *Гениальный писатель, Гоголь откликался на исторические события и говорит о том, что воды Днепра часто окрашивались кровью.*  *Чтобы правильно оценить исторические события, необходимо тщательно изучать все, что с ними связано.*  *Автор отмечает тот факт, что любовь к своей Родине проявляется только тогда, когда там мы родились, любим друг друга и здесь мы умираем.* |
| ***Причастие*** | |
| Неправильное использование суффиксов причастий | *Исследоваемые Кожуховой проблемы имеют большое значение для молодежи.* |
| Рассогласование причастий во времени с глаголом-сказуемым | *В. Солоухин поднимает важнейшую проблему сохранения памятников архитектуры, господствующую в литературе с XIX века.* |
| Неправильное построение предложения с причастным оборотом | *Улетающие журавли на юг и возвращающиеся каждый раз назад учат нас любви к своей родине.* |
| ***Деепричастие*** | |
| Неправильное употребление деепричастного оборота | *Прочитав текст В. Быкова, у меня возникло четкое понимание, почему герои из народа нам интереснее.* |
| Разнобой в употреблении видов деепричастий | *Читая текст и поразмыслив над проблемами, я могу сделать вывод…* |
| ***Простое предложение*** | |
| Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | *Все, кто побывает на Днепре, вспомнит, какой ценой завоевана победа.*  *На эту тему сняты много фильмов и написаны много книг.* |
| Нарушения в построении предложений с однородными членами | *Предложенный текст Солоухина научил меня ценить памятники архитектуры и уважению к тем, кто их построил.*  *Читая текст Солоухина, я вспомнил произведения о Днепре украинских писателей: Николай Васильевич Гоголь, Александр Довженко, Тарас Шевченко.*  *В предложенном для анализа тексте Кожухова поднимает проблему постижения чего-то нового и о незабытии старого.*  *Позиция автора выражена четко: попадая в другое место, мы узнаем, изучаем, восхищаемся другими людьми, радуемся, что смогли оторваться, но спустя время понимаем, что нет места лучше, где вырос, родился.*  *Оба примера убедительно доказывают и помогают раскрыть данную проблему о любви к Родине.* |
| Неправильное употребление двойных сопоставительных союзов | *Быков не только поднимает важнейшую проблему выбора героя, а также объясняет причину интереса к простому человеку.*  *Данный пример показывает, что воспоминания бывают как и хорошие, так и плохие.* |
| Нарушение границ предложения | *Подводя итоги, обобщая все вышесказанное и перечисленное. Мы приходим к выводу, что память – это неотъемлемая часть человека.*  *Можно узнать, как живут другие. Хотя желание вернуться всегда овладевало ею.* |
| *Сложное предложение* | |
| Неправильное построение сложного предложения, ошибочное употребление союзного слова. | *Чтобы привлечь внимание читателя, В. Солоухин приводит пример, где, разрушив красивые сооружения, построили черно-серые на их месте.* |
| Употребление причастного оборота и придаточного определительного предложения в качестве однородных членов предложения. | *Проблема, поднимаемая в тексте и которая является актуальной, привлекала внимание не только Солоухина, но и других писателей.* |
| Неоправданное употребление двух подчинительных союзов в сложноподчиненном предложении с одним придаточным. | *Я согласна с позицией автора, и сама нередко думаю, что насколько я люблю родину.*  *Сложно представить, что какой ужас они испытывали.*  *Осознавая важность сохранения памяти, невольно задаешься вопросом, что неужели можно забыть об этих страшных событиях, которые сформировали нас как нацию.* |
| Ошибки в цитировании | *Автор отмечает тот факт, что «обязательно возвращайтесь в родные края…»* |

**Рекомендации**

Грамматическая ошибка – это нарушение какой-либо языковой, грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи, в нарушении границ предложения.

Избежать грамматических ошибок поможет выполнение тестового задания №8, в котором представлены все виды данных ошибок.

**К10 Соблюдение речевых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | **2** |
| Допущено две-три ошибки | **1** |
| Допущено более трёх ошибок | **0** |

|  |
| --- |
|  |
| Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре, а в **использовании** языковой  единицы, чаще всего в использовании слова; по преимуществу это нарушение лексических норм.  К речевым ошибкам относятся также ошибки, вызванные нарушением порядка слов,  необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений, ошибки в построении текста.  Разновидностью речевых являются и стилистические ошибки: необоснованное смешение слов  различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально  окрашенных слов и выражений, немотивированное использование диалектных и просторечных  слов и выражений, устаревшей лексики.  Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической,  для обнаружения которой контекст не нужен. |
|  |

Основные причины речевых ошибок - непонимание значения слова, лексическая сочетаемость, употребление синонимов, употребление омонимов, употребление многозначных слов, многословие, лексическая неполнота высказывания, новые слова, устаревшие слова, слова иноязычного происхождения, [диалектизмы](http://www.textologia.ru/slovari/lingvisticheskie-terminy/dialektizmi-kak-lingvisticheskiy-termin/?q=486&n=547), разговорные и просторечные слова, профессиональные жаргонизмы, фразеологизмы, клише и штампы.

**Речевые ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Употребление слова в несвойственном ему значении | *Я не согласен с мнением автора, потому что не только памятники остаются в историях.*  *В нем показан сад, от которого некоторые люди не могут избавиться, потому что у них с садом связаны воспоминания о детстве.*  *Новые края – это что-то невиданное, завораживающее, постижимое.*  *В предложенном для анализа тексте Кожухова поднимает проблему постижения чего-то нового и незабытия старого.*  *На сражениях творится неописуемый ужас.*  *Война заставляет людей делать ужасные вещи с другими людьми.*  *Автор рассказывает от том, что читателям более интересна судьба солдата в окопе, потому что мы можем глубже проникнуться сердцем к герою произведения.*  *Это событие позволяет показать, что родиной являются не только воспоминания, но и места, в которых ты проводил свое время.* |
| Нарушение лексической сочетаемости | *Наше творчество выражено в памяти человечества, потому важно донести все тяготы войны до современных поколений.*  *События отразились в памяти этого человека.*  *Позиция автора в неотъемлемой роли памяти в жизни человека.*  *Эти два примера, дополняя друг друга, дают понять, что война – это ужас, который не должен появляться в наше время.*  *Позиция автора заключается в том, что заинтересованность людей в чтении простонародной литературы напрямую зависит от таланта автора.* |
| Паронимы | *Автор показывает бедное положение людей после войны.*  *Автор акцентирует внимание на том, что город потерял бывалую красоту и ему нечем удивить туристов.* |
| Плеоназм | *Автор как бы ведет с нами взаимный диалог, показывая свое отношение к событиям в тексте.*  *Бойцы Красной Армии одержали поражение на Днепре в 1941 году.*  *Большая и лучшая половина жизни Веры Ивановны была отравлена ядом войны.*  *Но уже в 1943 году фашисты заранее предчувствовали свою гибель.* |
| Тавтология (повторное обозначение своими словами уже названного понятия). | *Кожухова вспоминает случай, случившийся с ней раньше.*  *Писатель в своем рассказе пишет о событиях, происходящих во время войны на Днепре.*  *Возвращение на малую родину, в свой родной город, всегда вызывало у рассказчицы теплые чувства.* |
| Повторы | *Проблема заключается в том, что людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые сделали большой вклад в истории.*  *Они проявили любовь к своей Родине и проявили свою отвагу, чтобы победить в битве.* |
| Употребление слова разной стилевой окраски | *Или же в пример привести предложение из текста о том, что что ради бассейна снесли великий архитектурный центр с ансамблем Кремля.*  *В предложениях 2-5 пожертвовали Сухаревой башней для более удобного объезда.* |
| Бедность и однообразие синтаксических конструкций | *Когда Веру Ивановну спросили, какая награда для нее важнее, она ответила, что за Днепр. Когда она повела за собой бойцов, в ее пистолете не было ни патрона.*  *Недавно я прочла статью об Аральском море. В ней рассказывается об экологии. Экология на нашей планете находится в плохом состоянии. меня пугает такая ситуация.* |
| Неудачный порядок слов | *Есть немало произведений, повествующих о данной проблеме, в мировой литературе.* |
| Немотивированное применение диалектных, просторечных и разговорных слов | *В произведении «Капитанская дочка» Пушкин Швабрин мыкался ради спасения своей шкуры.* |
| Порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения | *Каждый нормальный человек желает всем избавления от войн и мирного сосуществования.* |
| Неразличение паронимов | *Какой дорогой ценой пришлось оплатить за победу!*  *Андрей Соколов, заглавный герой повести «Судьба человека», смог пройти через все жизненные испытания и не сломиться.*  *Автор поднимает вековую проблему сохранения памяти.* |
| Ошибки в выборе синонимов | *Там он познакомился со своей будущей женой, моей бабушкой.*  *Имя Гоголя знакомо во всех странах.* |
| Смешение фразеологизмов. | *Хочется вспомнить о талантливом советском писателе Б. Васильеве, который писал не только о простых людях, но и о выдающихся исторических личностях. Его соловьиной песней стал роман «Владимир Мономах».* |

**К11 Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** |  |
|  | этические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| допущены этические ошибки (одна и более) | 0 |

К этическим ошибкам относится проявление речевой агрессии:

- грубое, оскорбительное высказывание, словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме;

- угроза, грубое требование, обвинение, насмешка;

- употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго;

- высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающее высокомерное и циничное отношение к человеческой личности.

Например:

*Мне хотелось бы посоветовать Быкову точнее формулировать свою позицию по отношению к пьесе «Горе от ума».*

*Все люди циничны и лживы.*

*Герой – идиот, ничего не смыслящий в жизни.*

*Я бы попросил больше никогда не предлагать на экзамен такие бредовые текс*ты.

**К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**

**Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 12** | **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале** |  |
|  | фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | 1 |
| допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | 0 |

Фактические ошибки прежде всего связаны с неправильным пониманием текста, с его неверным прочтением или толкованием. Эти ошибки учитываются по К2.

**Фактические ошибки в фоновом материале**

1. Пишущий не способен правильно оценить содержание текста и вычленить одну из основных проблем.

Василь Быков так и не смог объяснить причину предпочтения героя из народа.

Экзаменующийся не способен обнаружить и грамотно сформулировать авторскую позицию.

*Позиция автора выражена четко: О. Кожухова поражена тем, что многих тянет в родные края, потому что существует много интересных мест, где следует побывать, стоит ли привязываться к одному месту*.

4. Проявление излишней категоричности в суждениях.

*В.М. Песков убежден, что война воспитает в человеке все недостающие качества, и он будет лучше относиться к историческим памятникам.*

**Фактические ошибки в фоновом материале, влияющие на оценивание по К12.**

Фактическая ошибка - **неверно переданная информация (**жанр произведения, фамилия автора или персонажа, цитата, сюжет и т.д.) **Причина фактических ошибок —** **не**достаточное знание описываемых событий, **бедность жизненного опыта**, незнание текстов художественных произведений,  **не**верная оценка поступков и характеров героев, невнимательность. **Довольно распространённая ошибка — не**верно написанные имя или фамилия автора текста!

Фактические ошибки в фоновом материале тоже могут быть разного происхождения.

Они возникают тогда, когда экзаменующийся не стремится написать рассуждение о проблеме, отраженной в предложенном тексте, а пытается механически выполнить условия, оговоренные в части С: в сочинении должна быть авторская позиция – отсюда пересказ; необходимы собственные аргументы – значит, приводятся примеры, соответствующие затронутой теме или тому, чего, по мнению выпускника, от него ожидают; пишущих нисколько не смущает, что факты, привлеченные в качестве доказательств, порой плохо связаны с ходом размышлений или отражены в искаженном виде.

1. Неточное цитирование или приписывание высказывания другому лицу.

Описывая ужас войны, автор приводит слова жительницы Соловьева Веры Ивановны Салобаевой: «Это был ад!»

«Народ, забывший свое прошлое, не имеет будущего», - сказал Л.Н. Толстой.

1. Неверное определение жанра.

В пьесе Ю. Бондарева «В списках не значился» речь идет об ожесточенных боях в Брестской крепости.

1. **Искажение жизненной правды.**

Никогда в истории Великой Отечественной войны Днепр не был в руках врага!

**5. Неточное воспроизведение книжных источников.**

*Главным героем романа-эпопеи «Война и мир» является Андрей Соколов.*

*В рассказе «А зори здесь тихие» капитан Васков командовал дивизией.*

*Победа наших солдат под Брестской крепостью – это одна из славных страниц нашей истории. Немцы были разгромлены.*

**6. Ошибки в воспроизведении имен собственных.**

*Автором предложенного текста является известный писатель и журналист В.В. Песков.*

*Вера Ивановна Солобаева получила несколько наград, но медаль за битву на Днепре была для нее дороже всех.*

**7. Ошибки в воспроизведении дат, определении веков.**

*Мой дедушка воевал под Сталинградом в* ***1943*** *году.*

*Семью дедушки депортировали из Крыма в* ***1946*** *году.*

**8. Ошибки в указании мест и событий.**

1. **Рекомендации по квалификации ошибок**

**развернутой части экзаменационной работы**

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. *Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К.* Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. *Розенталь Д. Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

**НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ**(исправляются, но не учитываются при проверке):

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

* употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы* и *обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро и Дон Кихот*);
* написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить);*
* написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
* пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.*(вторая запятая не нужна);
* отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность[[1]](#footnote-1):**

* слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двоякое толкование высказывания и, как следствие, двоякое написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
* употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус;*
* употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
* употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба;*
* обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагою в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
* обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
* пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
* вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
* в передаче авторской пунктуации;
* ошибки в переносе слов*.*

**3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.**

К графическим средствам помимо букв от­носятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между сло­вами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

* пропуск букв, например: весь роман стоится на этом конф­ликте (следует: строится);
* перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
* замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
* добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

**4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:**

***бог / Бог***

***водноспортивный / водно-спортивный***

***вторая мировая война / Вторая мировая война***

***деланный / деланый*** (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

***естественно-научный / естественнонаучный***

***заполдень / за полдень***

***заполночь / за полночь***

***зорянка / зарянка*** (птица)

***как-то / как то*** (перед перечислением, напр.: *Острогою бьется крупная рыба,*

*как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

***лироэпический / лиро-эпический***

***масленица / Масленица***

***масс-культура / масскультура***

***масс-медиа / массмедиа***

***мелочовка / мелочевка***

***народнопоэтический / народно-поэтический***

***народнохозяйственный / народно-хозяйственный***

***не сегодня-завтра / не сегодня завтра***

***невзирая на лица / не взирая на лица***

***непрошеный (прил.)***

**первобытнообщинный / первобытно-общинный**

***плащевка / плащовка***

***плейер / плеер***

***рождество / Рождество***

***интернет/Интернет***

***розыскник / разыскник***

***розыскной /разыскной***

***считанный / считаный*** (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

***церковнославянский / церковно-славянский***

***черно-бурый / чернобурый***

1. **написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)*** | ***Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)*** |
| **§ 40.** В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на *-а (-я)*в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении *и* только в том случае, если ему предшествует тоже *и*, например:***о гении, о Кии, в «Вии», по реке Бии…*** | **§ 71, п. 2.** Немногочисленные сущ. на *-ий, -ия* с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание *-е.* Перечень таких слов: ***змий — о зми́е, кий — о ки́е*** (вариант: ***о кие́***)**, *Кий*** (легендарный основатель Киева) **— *о Кие, чий*** (растение) **— *о чие, «Вий» — в «Bue», … Бия* (река) — *по Бие…*** |
| **§ 79, п. 14.** **Примечание 1.** Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: ***красавец сынишка*.** | **§ 120.** Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис  <…>  **в)** сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: ***старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик…*** |

**5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений**

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

* разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
* разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: *«На первый взгляд…* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; *«Правда…* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) *«Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали»*; *«Главным образом…* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
* различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
* разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел…; Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
* Примеры предложений, которые допускают **двоякое объяснение их синтаксической структуры:** *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

**На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.**

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

* в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста[[2]](#footnote-2);
* в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
* в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция*;
* в написании буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах, например: *рэкет, пленэр* и после гласных в собственных именах, например: *Мариетта*;
* в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
* в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
* в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;*
* в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
* в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

–*подскользнуться*вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

**Грамматические ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Ошибочное словообразование | Трудолю**бим**ый, **над**смехаться |
| 2 | Ошибочное образование формы существительного | Многие чуд**а** техники, не хватает врем**я** |
| 3 | Ошибочное образование формы прилагательного | **Более интереснее, красивше** |
| 4 | Ошибочное образование формы числительного | С **пятистами** рублями |
| 5 | Ошибочное образование формы местоимения | **Ихнего** пафоса**, ихи** дети |
| 6 | Ошибочное образование формы глагола | Они **ездиют, хочут, пиша** о жизни природы |
| 7 | Нарушение согласования | Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающ**имися** джазом. |
| 8 | Нарушение управления | Нужно сделать свою природу более **красивую.**  Повествует **читателей.** |
| 9 | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | Большинство **возражали** против такой оценки его творчества. |
| 10 | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | Он написал книгу, которая **эпопея.**  Все были рады, счастливы и **веселые.** |
| 11 | Ошибки в построении предложения с однородными членами | Страна **любила** и **гордилась** поэтом.  В сочинении я хотел сказать **о значении спорта и почему я его люблю.** |
| 12 | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | **Читая текст**, возникает такое чувство… |
| 13 | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | Узкая дорожка была покрыта **проваливающимся** снегом **под ногами**. |
| 14 | Ошибки в построении сложного предложения | Эта **книга** научила меня ценить и уважать друзей, **которую я прочитал еще в детстве.**  Человеку показалось **то**, что это сон. |
| 15 | Смешение прямой и косвенной речи | Автор сказал, **что я** не согласен с мнением рецензента. |
| 16 | Нарушение границ предложения | Когда герой опомнился. Было уже поздно. |
| 17 | Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | **Замирает** на мгновение сердце и вдруг **застучит** вновь. |

**Речевые ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Употребление слова в несвойственном ему значении | Мы были **шокированы** прекрасной игрой актеров.  Мысль развивается **на продолжении** всего текста. |
| 2 | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | Мое отношение к этой проблеме не **поменялось.**  Были приняты **эффектные** меры. |
| 3 | Неразличение синонимичных слов | В **конечном** предложении автор применяет градацию. |
| 4 | Употребление слов иной стилевой окраски | Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей **немного** **в другую колею.** |
| 5 | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | Астафьев **то и дело** прибегает к употреблению метафор и олицетворений. |
| 6 | Неоправданное употребление просторечных слов | Таким людям всегда удается **объегорить** других. |
| 7 | Нарушение лексической сочетаемости | Автор **увеличивает** **впечатление.**  Автор **использует** художественные **особенности** (вместо **средства**). |
| 8 | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | Красоту пейзажа автор передает **нам** с помощью художественных приемов.  **Молодой** юноша, **очень** прекрасный |
| 9 | Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | В этом **рассказе рассказывается** о реальных событиях. |
| 10 | Неоправданное повторение слова | **Герой** рассказа не задумывается над своим поступком. **Герой** даже не понимает всей глубины содеянного. |
| 11 | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | **Когда писатель пришел в редакцию**, его принял главный редактор. **Когда они поговорили**, писатель отправился в гостиницу. |
| 12 | Неудачное употребление местоимений | Данный текст написал В. Белов. **Он** относится к художественному стилю.  У меня сразу же возникла картина в **своем** воображении |

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок(К9*)***  относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст.., научит... или  ...дает.., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий:*Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5)  неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влия­нием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1)       нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художе­ственной стороне произведения* (норма: … это художественная сторона произведения); *Чтобы прино­сить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны сме­лость, знания, честность);

2)     ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, кото­рые они должны выделять, но эта законо­мерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничи­тельная частица «всего» должна стоять пе­ред подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «ум­ный» связывалось представление о вольноду­мстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки*****(К10).*** Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штам­пы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использо­вание экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смеше­ние) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю   в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмот­реть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходи­мо употребить в приведённом предложе­нии, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знако­мо во многих странах* (вместо слова *изве­стно* в предложении ошибочно употреб­лен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это**нам не**импонирует* (в дан­ном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимиче­ской замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста ве­селый, а не мажорный мотив застав­ляет нас задуматься* (антитеза требует точ­ности при выборе слов с противоположными значениями, а слова«веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном кон­тексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

**Приложение**

1. **Практическая работа по предупреждению речевых ошибок**

**Задание 1.** Определите вид речевой ошибки.

1**.**Приговорить человека к смертельной казни. 2. Почуяв неладное, он бросился с палкой на обидчиков, получил неслабых «люлей», но прогнал агрессоров.3. Это опять же подтверждает то, что это не забудется никогда. 4. Текст К. М. Симонова не может не заинтересовать читателя, потому что он размышляет над важной проблемой. 5. Грибоедов размышлял о том, как можно домогаться уважения. 6. Я могу рассказать про то, что рассказывал мне дедушка. 7. Андрей Соколов пережил многое, хлебнул горюшка по ноздри и выше. 8. Успехи Людмилы вызывали шок и уважение. 9. Каждому требуется поддержка, будь то героин или аналог Василия Теркина. 10. Немцы оценили его стойкость и отпустили обратно в плен, наградив буханкой хлеба. 11. Война отложила неисправимый отпечаток на его судьбу. 12. У Ленского очень хорошая, сбалансированная речь.

**Задание 2.** Отредактируйте предложения. Какие речевые ошибки были допущены учащимися?

1. Верность и измена – два совершенно противолежащих понятия. 2. Уважающий себя человек всегда будет оперироваться в начале разумом. 3. Люди считали его колдуном и разбойником, который впоследствии пользовался содержимым своих жильцов. 4. Я, безусловно, согласна с точкой мнения автора. 5. Он славился настоящим патриотом. 6. Не буду вживаться в подробности. 7. Глубоко в голове мы помним и знаем о героях. 8. От подобных ситуаций всплывает вопрос. 9. Рассказ «Матренин двор» начинается с эпиграфа не зря. 10. Остались героями, сражавшимися за мир над головами. 11. Необходимо чтить, помнить и гордиться теми людьми, которые костьми легли ради наших жизней. 12. Часто с людьми в плену плохо обращаются. Они могут недоедать, у них нет передышек между допросами.

**Задание 3.** Проанализируйте написанные тексты. Какие виды речевых ошибок присутствуют в работах экзаменующихся? Отметьте встречающиеся также грамматические и логические ошибки.

*Текст 1*

Гуляя по парку, я встретил бабушку с ее другом. Друг то был – собака по кличке Марта. Она рассказала мне историю как потеряла своих близких и осталась одна.

*Текст 2*

В одном из своих рассказов старуха Изергиль рассказывает молодому юноше историю о себе, а именно, о своих возлюбленных за свою жизнь. Когда она была молода, рассказывает старуха, у нее было порядка восьми мужчин, и всех она любила, и недолго.

*Текст 3*

Я не отрицаю, что есть какие-то нормы написания текста, рассказа, пьесы, но ведь человек, который это пишет, он пишет из своей головы, из своей души, а значит, он иначе видит эту картину на мир, и в итоге мы критикуем не само творчество, духовный мир человека, обличая его до глубины души. Данную тему можно сравнивать с внешностью девушки. Для одного мужчины она будет смыслом жизни, а другой на нее даже не посмотрит. Нет ничего однотонного и одинакового в жизни, нет стандарта и копирки, копирку придумали мы сами себе!

*Текст 4*

Мне в жизни тоже попадались люди о которых мне многие говорят плохие вещи и, естественно, мнение о этих людях складывалось не очень хорошее. Но после того, как я узнала этих людей лично, я поняла, что ошибалась. Они оказались хорошими людьми. Ведь все мы можем ошибаться в людях, зная его только по слухам, но не зная его лично.

*Текст 5*

В аргумент хочу привести пример поступка. Здесь ярчайшим примером поступка является Андрей Болконский, а этот поступок не более как добрый, а по большей части героический. Болконский взял знамя и поскакал в бой, поведя за собой войско, вселив в них силу, смелость и настоящий дух русского народа.

**Задание 4.** Сгруппируйте предложения, содержащие речевые ошибки в следующем порядке: а) употребление слова в несвойственном ему значении, б) употребление слов иной стилевой окраски, в) неуместное употребление фразеологизмов, г) неоправданное употребление просторечных слов.

1.После окончания войны были написаны сотни книг и сняты десятки фильмов, которые показали, какие тяжбы испытали наши деды и прадеды. 2. Раскольников сдавал свои ценные вещи старухе-процентщице, но, когда эти вещи закончились, он стал голодать и думать, откуда взять деньги на жилье и продукты питания. 3. Каждый солдат внес вклад в эту победу, ведь на кону стояла их Родина, поэтому они готовы были сражаться до потери пульса. 4. Держался достойно даже перед страхом смерти. 5. Любовь к Раскольникову была ее слабым местом. 6. В наше время героев почти не осталось, все прячутся за женской юбкой, пока девушка за все отдувается. 7. Каждая клетка нашего тела вопит о прощении. 8. Позиция автора мне ясна, трудно с ней не согласиться, ведь именно этим писатель подвигает своих читателей на хорошие поступки. 9. Пока мы помним подвиги наших дедов и бабок, они всегда будут живы в наших сердцах. 10. Но танкиста не смутил тот факт, что он стал уродом, персонаж был рад тому, что все органы, необходимые для дальнейшего участия в боевых действиях, целы (пример – из повести «Русский характер» А. Толстой) 11. Во время войны женщины и дети скитались из угла в угол. 12. Русский народ кровью и потом смог себе протоптать дорогу в будущее.

**Задание 5.** Проанализируйте предложения. Просмотрите таблицу классификации речевых ошибок. Какие виды ошибок не представлены в упражнении?

1.Умом обделены все люди, но им еще нужно уметь пользоваться. 2. Петр Гринев, отправляясь на службу, встретил на пути метель. 3. Соколов встретился с руководителем лагеря для пленных. 4. Именно из всего сказанного Солженицын назвал ее праведницей, от которой все село, весь город, весь свет держится на ногах. 5. Однажды в жизни Олеси появляется юноша, с которым у нее закручивается роман, и он зовет ее замуж. 6. Когда Селиван вернулся, все вскочили и встали в ступор. 7. Народ сможет выстоять и победить только в том случае, когда люди будут чувствовать между собой родственную близость. 8. Автор видит красоту природы и все её окрасы. 9. Лесков поднимает проблему важности и необходимости следовать своей совести, быть совестливым и честным человеком по отношению к другим людям. 10. (Об Обломове) И со временем он ума и не набрался. Единственное, что он набрал, так это вес. 11. Олесю и ее бабку обсмеяли люди из деревни, обкидали камнями, избили, после чего они переехали, а на прощание остался всего гранатовый браслет. 12. В рассказе Солженицына авторской целью является детальная разработка рассказчика и главной героини Матрены.

**Задание 6** Определите, какие слова неправомерно употреблены в предложениях, что приводит к речевой ошибке – лексической несочетаемости.

1..Наше поколение с гордость несет имена своих героев. 2. Читая творчество различных советских писателей, я ужасался. 3. Люди стали сторониться героиню, накликать на неё беды, распускать незаурядные небылицы о её ведьминском происхождении. 4. Ум – это тяжелый дар, с которым не каждому под силу справиться. 5. Слабая русская женщина преодолела путь сроком в год и предстала перед монголо-татарским игом. 6. Лесков повествовал историю, в которой люди были предвзяты к Селивану. 7. Чтобы выполнить свою цель, Раскольникову пришлось убить старуху. 8. В произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» мы видим поля сражений, усеянные месивом из людей и испещренные реками крови. 9. Любовь желткова воспитала в нем чувство доброты, уверенности, нравственности. 10. Его произведения наполнены переживаниями о русской судьбе человека на войне.11. В облике гуляющего Синцова автор показывает страх смерти. 12. Люди на войне хотели одолеть врага снаружи.

**Задание 7** Просмотрите упражнения из практической работы. Сделайте выводы о наиболее частотных речевых ошибках в письменной речи экзаменующихся Республики Крым.

ШАБЛОН К СОЧИНЕНИЮ ЕГЭ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Композиция сочинения | Содержание части сочинения | Возможные клише  к сочинению |
| К1. Проблема, поставленная в тексте | Вопрос, над которым размышляет автор | * Автор текста (фамилия, инициалы) размышляет над проблемой (чего?)… * Автор текста (фамилия, инициалы) предлагает своим читателям задуматься над проблемой (чего?)… * В центре внимания автора (фамилия, инициалы) проблема (чего?)… * Проблемный вопрос. Такова проблема, которая привлекла внимание автора. * Проблемный вопрос. Этой проблеме посвящен текст автора. Именно эта проблема привлекла внимание автора текста. * «Ц», - именно в этих словах, по моему мнению, заключена проблема текста автора. |
| К2. Комментарий к тексту. 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста. | На каком материале (на каких примерах) автор раскрывает свое видении данной проблемы? Какими фактами, событиями иллюстрирует проблему?  На чьи мнения ссылается? | Примеры-иллюстрации   * Проблема раскрывается автором на примере… * Автор обращает внимание читателей на… * Не случайно автор изображает …(кого? что?) * Поступок героя свидетельствует о том, что… * В качестве примера автор рассматривает…   Пояснение к примерам   * Писатель убеждает читателя в том, что… * Этот пример показывает, что… * Этот пример убедительно доказывает, что… * Эти слова содержат глубокий смысл: … * Автор не случайно обращает внимание на … * Эти факты (события, примеры) помогают понять… * Автор отмечает, описывает, подчеркивает, останавливается на …, опирается на мнение …, сопоставляет, подтверждает свои мысли … . |
|  |  | Смысловая связь между примерами   * Противопоставление:   Противопоставляя эти примеры( героев, события), автор показывает…   * Сравнение, сопоставление:   Сопоставляя различные точки зрения на …, автор подчеркивает …   * Вывод, следствие   Все сказанное приводит автора к закономерному выводу о том, что …   * Объяснение:   Автор объясняет это следующим образом…   * Вопрос – ответ:   Что вкладывает автор в это понятие? Почему так поступает герой? Ответ на этот вопрос мы находим в тексте.   * Выделение главного:   В качестве главной мысли автор выделяет… Стоит также обратить внимание на …   * Определение значения:   Значение этого слова автор определяет …   * Уступка:   Несмотря на кажущуюся очевидность этих доводов, автор все же не согласен с ними и приводит свои аргументы… |
| К3. Позиция автора. | Ответ на проблемный вопрос, поставленный автором. | * Автор считает, что … * Автор подводит читателя к выводу о том, что … * Рассуждая над проблемой, автор приходит к следующему выводу … * Позиция автора такова: … * «*Цитата из текста*», - в этих словах заключена позиция автора. |
| К4. Мое отношение к позиции автора и его обоснование. | Мой ответ на вопрос, содержащийся в проблеме, и его обоснование. | Отношение к позиции автора   * Я согласен с мнением автора… * Нельзя не согласиться с мнением автора. * Безусловно, автор прав. * Моя точка зрения совпадает с мнением автора. * Трудно не согласиться с автором. * Я полностью разделяю позицию автора.   Обоснование своего мнения   * В качестве примера можно привести произведение… * Можно вспомнить тот факт, что… * Нельзя не вспомнить героя известного произведения (фильма)… |

1. **Тренинг по проверке задания 27**

**(сочинение по проблеме исходного текста)**

**Сочинение 1**

В предложенном для анализа тексте русский писатель Солоухин Владимир Алексеевич поднимает проблему человечности в годы войны.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор строит свое доказательство на двух убедительных примерах, противопоставляя разные поведения людей в военные годы. Солоухин повествует о Мишке Елисееве, отец которого работал на складе и приносил каждое воскресение свежие продукты, которые парень хранил в тумбочке с замком и которыми не делился с другими ребятами, несмотря на голодные времена, когда студентам выдавали всего лишь по четыреста граммов хлеба (предложения 4, 5). Конечно же, даже в такие сложные времена необходимо оставаться человеком, поддерживать друг друга и помогать во всем.

Автор противопоставляет действия рассказчика поведению Мишки, рассказывая о том, как рассказчик однажды решил пойти к себе в деревню, чтобы принести каравай черного хлеб, которым можно будет накормить ребят, несмотря на то, что на улице была стужа и метель и идти нужно было сорок пять километров (предложения 7, 8) .Этот эпизод наглядно показывает, что такое поведение достойно уважение, ведь человек готов был пожертвовать своим здоровьем, он знал, что это – большой риск, но все равно не отступил назад и решил достать еду не только для себя, но и для друзей.

Противопоставляя разные поведения людей, автор хочет подчеркнуть, что даже в такие тяжелые военные годы нужно оставаться людьми, особенно важно помогать другим и оказывать всяческую поддержку. Он осуждает поступок Мишки, ставя в пример поступок рассказчика.

Позиция автора выражена четко: человек должен оставаться человеком всегда, несмотря на трудности, которые жизнь периодически готовит для нас.

Я согласна с автором и тоже считаю, что сохранять хорошие человеческие качества с любые периоды жизни очень важно. Проблема человечности в годы войны волновала не только Солоухина, но и многих других писателей. В произведении «Три девочки» Верейская повествует о трех подругах в Ленинграде, которые еще детьми узнали, что такое война, им пришлось рано повзрослеть, в первую очередь они думали не о себе, а о других, они сумели сохранить человечность в такое сложное время.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: в годы воны люди особенно нуждаются в поддержке, ведь именно она помогает пережить все испытания, трудности, поэтому крайне важно не терять человечность.

**Текст 1.**

(1)Шла война, на которую мы, шестнадцатилетние мальчишки, пока ещё не попали. (2)Время было голодное. (3)По студенческим карточкам нам давали всего по четыреста граммов хлеба.

(4) А между тем даже сливочное масло, окорок, яйца, сметана существовали в нашей комнате в общежитии — в тумбочке Мишки Елисеева, отец которого работал на складе и каждое воскресенье приходил к сыну и приносил свежую обильную еду.

(5) На Мишкиной тумбочке висел замок. (6)Мы даже не подходили к ней: неприкосновенность чужого замка вырабатывалась у человека веками и была священна во все времена, исключая социальные катаклизмы — стихийные бунты или закономерные революции.

(7)Как-то зимой у нас получилось два выходных дня, и я решил, что пойду к себе в деревню и принесу каравай чёрного хлеба. (8)Ребята меня отговаривали: далеко — сорок пять километров, на улице стужа и возможна метель. (9)Но я поставил себе задачу принести ребятам хлеб.

(10)Утром, несмотря на разыгравшуюся метель, я добрался до родительского дома. (11)Переночевав и положив драгоценный каравай в заплечный мешок, я отправился обратно к своим друзьям в студёном, голодном общежитии.

(12)Должно быть, я простудился, и теперь начиналась болезнь. (13)Меня охватила невероятная слабость, и, пройдя по стуже двадцать пять километров, я поднял руку проходящему грузовику.

— (14)Спирт, табак, сало есть? — грозно спросил шофёр. — (15)Э, да что с тобой разговаривать!

— (16)Дяденька, не уезжайте! (17)У меня хлеб есть.

(18)Я достал из мешка большой, тяжёлый каравай в надежде, что шофёр отрежет часть и за это довезёт до Владимира. (19)Но весь каравай исчез в кабине грузовика. (20)Видимо, болезнь крепко захватила меня, если даже само исчезновение каравая, ради которого я перенёс такие муки, было мне уже безразлично.

(21)Придя в общежитие, я разделся, залез в ледяное нутро постели и попросил друзей, чтобы они принесли кипятку.

— (22)А кипяток-то с чем?.. (23)Ты из дома-то неужели совсем ничего не принёс?

(24)Я рассказал им, как было дело.

— (25)А не был ли похож тот шофёр на нашего Мишку Елисеева? — спросил Володька Пономарёв.

— (26)Был, — удивился я, вспоминая круглую красную харю шофёра с маленькими серыми глазками. — (27)А ты как узнал?

— (28)Да все хапуги и жадюги должны же быть похожи друг на друга!

(29)Тут в комнате появился Мишка, и ребята, не выдержав, впервые

обратились к нему с просьбой.

— (30)Видишь, захворал человек. (31)Дал бы ему хоть чего-нибудь поесть.

(32)Никто не ждал, что Мишку взорвёт таким образом: он вдруг начал орать, наступая то на одного, то на другого.

— (33)Ишь, какие ловкие — в чужую суму-то глядеть! (34)Нет у меня ничего в тумбочке, можете проверить. (35)Разрешается.

(36)При этом он успел метнуть хитрый взгляд на свой тяжёлый замок .

(37)Навалившаяся болезнь, страшная усталость, сердоболие, вложенное матерью в единственный каравай хлеба, бесцеремонность, с которой у меня забрали этот каравай, огорчение, что не принёс его, забота ребят, бесстыдная Мишкина ложь — всё это вдруг начало медленно клубиться во мне, как клубится, делаясь всё темнее и страшнее, июльская грозовая туча. (38)Клубы росли, расширялись, застилали глаза и вдруг ударили снизу в мозг тёмной волной.

(39)Говорили мне потом, что я спокойно взял клюшку, которой мы крушили списанные тумбочки, чтобы сжечь их в печке и согреться, и двинулся к тумбочке с замком. (40)Я поднял клюшку и раз, и два, и вот уже обнажилось сокровенное нутро «амбара»: покатилась стеклянная банка со сливочным маслом, кусочками рассыпался белый-белый сахар, сверточки побольше и поменьше полетели в разные стороны, на дне под свёртками показался хлеб.

— (41)Всё это съесть, а тумбочку сжечь в печке, — будто бы распорядился я, прежде чем лёг в постель. (42)Самому мне есть не хотелось, даже подташнивало. (43)Скоро я впал в забытьё, потому что болезнь вошла в полную силу.

(44)Мишка никому не пожаловался, но жить в нашей комнате больше не стал. (45)Его замок долго валялся около печки, как ненужный и бесполезный предмет. (46)Потом его унёс комендант общежития.

(По В. Солоухину)

Солоухин Владимир Алексеевич (1924—1997 гг.) — русский писатель и поэт, видный представитель «деревенской прозы». В наследии писателя особое место занимает автобиографическая проза, в которой автор осмысляет историю России XX века.

**Сочинение 2**

Какую роль играют враги в жизни человека? Именно над этой проблемой размышляет В предложенном для анализа тексте американский писатель Рэй Брэдбери.

Автор пытается дать ответ на этот вопрос с помощью двух убедительных примеров, детально объясняя, почему враг играет важную роль в жизни каждого человека. Брэдбери повествует об Уолтере, который неожиданно узнает о том, что его самый злейший враг умер, он расстраивается, утверждая, что все его враги мертвы и ему больше незачем жить. Он объясняет это тем, что с его смертью исчез огонь, который раньше постоянно загорался, заставлял идти дальше (предложения 18-20). Безусловно, наши враги невольно заставляют нас не стоять на месте, двигаться дальше, совершенствоваться.

Более глубоко ответить на поставленный автором вопрос помогает и второй пример из текста. Рассказчик превратился для Уолтера из близкого друга в «злейшего» врага, тем самым он спас его, помог почувствовать в себе жизненные силы, заставил заново загореться огню в его сердце (предложения 77, 78). Этот эпизод позволяет нам понять, что , конечно же, нельзя недооценивать роль врагов в нашей жизни, ведь порой они спасают человека, зажигают искру в душе, которая дает силы жить и двигаться дальше.

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют автору дать ответ на вопрос, какую роль враги играют в жизни людей: враги зачастую становятся «двигателем» жизни человека, они заставляют идти вперёд, стремиться быть лучше, сильнее, успешнее своего врага.

Позиция автора выражена четко: порой враги дают жизненно важный толчок, который не дает человеку погаснуть, заставляет становиться лучшей версией себя.

Я согласна с автором и тоже считаю, что враги занимают особое место в жизни человека. Эта проблема волновала не только Брэдбери, но и многих других писателей. В произведении «Записки Шерлока Холмса» Артур Конан Дойл повествует об известном сыщике, который постоянно враждует с Мориарти, главой криминальной организации. Эта вражда подталкивает главного героя к действиям, заставляет улучшать свои навыки, совершенствовать умения, что помогает ему в раскрытии дел.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: враги зачастую заставляют пересмотреть свою жизнь, работать над собой, постоянно стремиться к новой версии себя самого.

**Текст 2**

(1)На седьмой странице был некролог: «(2)Тимоти Салливан. (3)77 лет».

– (4)О боже! – вскричал Уолтер Грипп. – (5)Всё кончено.

– (6)Что кончено? – спросил я.

– (7)Жить больше незачем. (8)Читай, – Уолтер встряхнул газетой.

– (9)И что? – удивился я.

– (10)Все мои враги мертвы.

– (11)Радуйся! – засмеялся я.

– (12)Теперь у меня нет причин жить.

– (13)Это почему?

– (14)Ты не понимаешь. (15)Тим Салливан... (16)Я ненавидел его всей

душой, всем своим существом.

– (17)И что?

– (18)С его смертью исчез огонь!

(19)Лицо Уолтера побелело.

– (20)Какой ещё огонь?! – возмутился я.

– (21)Пламя в моей груди, в моей душе, сокровенный огонь. (22)Он

возгорался благодаря ему. (23)Он заставлял меня идти вперёд, а теперь

Салливан всё испортил, он задул это пламя… (24)Ладно, пойду в кровать,

буду бередить свои раны.

– (25)Отойди от кровати, это глупо – на дворе день!

– (26)Позвони в морг, какой там у них ассортимент надгробий. (27)Мне

простую плиту. (28)Ты куда?

– (29)На улицу, воздухом подышать.

– (30)Вернёшься, а меня, может, уже и не будет!

– (31)Потерпишь, пока я поговорю с кем-нибудь, кто в здравом уме!

– (32)С кем же это?

– (33)С самим собой!

(34)Я вышел постоять на солнышке, поглядел вокруг и задумался.

(35)«Боже мой! (36)Придумай хоть что-нибудь!» – завёл я диалог сам

с собой. (37)«Я не знаю, что делать», – ответило мне моё второе я.

(38)«Погоди, какие чувства ты испытываешь к нему сейчас? (39)Злость?

(40)Точно! (41)Вот и зацепка! (42)Возвращаемся!»

(43)Я вернулся в комнату.

– (44)Всё ещё умираешь?

– (45)А ты как думал?

– (46)Вот упрямый осёл.

(47)Я подошёл ближе к Уолтеру – решил стоять у него над душой.

– (48)Хотя нет, никакой ты не осёл – конь с норовом. (49)Подожди, мне

надо собраться с мыслями, чтобы вывалить всё разом.

– (50)Давай поскорее, я уже отхожу, – произнёс Уолтер.

– (51)Слушай!

(52)Уолтер заморгал:

– (53)Ну чего тебе, мой старый друг, закадычный дружбан?

– (54)Никакой я тебе не друг. (55)Раз уж ты собрался помирать, настала

пора для исповеди.

– (56)Так ведь это я должен исповедоваться.

– (57)Сначала я! (58)Помнишь, в шестьдесят девятом была недостача, ты

тогда подумал, что Сэм Уиллис прихватил деньги с собой в Мексику?

– (59)Конечно, Сэм тогда украл бабки, кто же ещё.

– (60)Всё это моих рук дело, я прикарманил деньги и свалил на него!

– (61)Ну, это не такой уж тяжкий грех, – произнёс Уолтер.

– (62)Теперь насчёт школьного выпускного в пятьдесят восьмом. (63)Ты

хотел, чтобы в тот вечер тебя сопровождала Мэри-Джейн Карузо. (64)Но я

рассказал ей про тебя всякие гадости, и она отказалась!

– (65)Ты? – Уолтер вытаращил на меня глаза.

– (66)Точно.

(67)Уолтер ткнул кулаком подушку и лёг, приподнявшись на локте.

– (68)Потом была Генриетта Джордан.

– (69)Бог мой, Генриетта. (70)Я был так влюблён в неё! (71)Потряса-

ющее было лето.

– (72)Благодаря мне оно для тебя закончилось.

– (73)Что?!

– (74)Она ведь бросила тебя, сказала, что её мать при смерти и ей надо

быть подле мамочки?

– (75)Ты сбежал с Генриеттой?

– (76)Точно.

(77)Я говорил ещё много чего обидного, вдохновляясь собственной

фантазией. (78)И злоба Уолтера крепла, а вместе с ней – и его жизненные

силы.

– (79)Чудовище! – всхлипнул он, свесив ноги с кровати. – (80)Мой

лучший друг! (81)Я уничтожу тебя!

– (82)Сначала поймай!.. (83)Что это ты делаешь?

– (84)Вылезаю из кровати! (85)Иди сюда!

– (86)Нетушки!

– (87)Я уничтожу тебя! (88)Даже если на это уйдут годы! (89)Даже если

на это уйдёт целая вечность!

– (90)Вечность! (91)Это круто! (92)Тада-да-дам! (93)Кем я тебе давеча

был?

– (94)Другом?

– (95)Да, другом!

(96)Я рассмеялся смехом врача-терапевта, выскочил за дверь и

улыбнулся.

(*По Р. Брэдбери\**)

\* Рэй Брэдбери (1920-2012) — американский писатель, автор более 800 разных литературных произведений, среди которых несколько романов и повестей, сотни рассказов, десятки пьес, ряд статей, заметок и стихотворений.

**Сочинение 3.**

Дети имеют особую связь с миром природы, понимают его глубже и шире, чем взрослые. Как влияет на человека тесная связь с животным в детстве? Над этой проблемой размышляет О.К. Кожухова в предложенном для анализа тексте.

В данном фрагменте мы видим, что первое взаимодействие между ребенком и лошадью было не совсем успешным, хоть и осталось в памяти человека навсегда. Отец девочки, не смотря на ее небольшой возраст, заставил дочку проехать по двору верхом. Девочка испугалась, а затем упала с лошади. Это произвело неизгладимое впечатление на девочку. Именно в тот момент образовалась тонкая связь между Мальчиком и героиней (пр. 19). Так началась их дружба.

Далее в тексте автор высказывает мысль о том, что конь Мальчик стал для девочки стал настоящим другом. Ей радостно наблюдать за его ее, крупом, за тем, как он пьет. Не смотря на то, что девочка не могла знать, о чем думает конь, в этом животном она находила отражение жизни, искреннюю радость. Сознание животного чисто, в отличие от человеческого, поэтому для героини такой друг, как Мальчик, мог стать ближе и роднее, чем человек (пр. 35).

Автор использует такой вид связи примеров, как уступка. Мы видим, как развивается дружба между человеком и животным. Пусть первая встреча была неудачной¸ но девочке было важно общение с животным. Она получила большой опыт, который помог ей во взрослой жизни.

Автор считает, что тесное взаимодействие ребенка с животным помогает ему лучше понять природу человеческой дружбы. Я согласна с мнение автора и тоже считаю, что дружба с животным учит детей новым чувствам, которые лягут в основу отношений с людьми. Свою позицию хочу подтвердить примером из личного опыта. Приезжая летом в деревню, я часто заходила в конюшню, чтобы помочь дедушке. У меня был любимый конь, с которым я проводила время: гладила, расчесывала его, разговаривала с ним. Ег большие блестящие черные глаза, как мне казалось, могли увидеть больше, чем видит человек. Вместе с ним я пыталась внимательнее смотреть на мир, не упускать ни одной детали. Я пригляделась не только к природе, но и к внутреннему миру других людей. Так, привязанность к животному помогла мне лучше понять окружающих.

Проанализировав текст Кожуховой, можно сделать вывод, что ребенок осваивает умение дружить постепенно, и этот опыт не всегда простой. Тем не менее хорошим фундаментом для человеческой дружбы может стать именно тесное взаимодействие с животным.

**Текст 3**

Почему-то из детства мне всегда вспоминается только хорошее.

Хуторок наш, в три дома, стоял, окруженный оврагами, на бугре, на сухом, возвышенном месте, среди длинных, как ленты, протянувшихся по степи, разросшихся лесопосадок.

Мой отец — агроном, его дело — бороться с оврагами, с суховеями, изучать жизнь не тронутой человеком, нераспаханной степи и глубинные ее связи с лесом, с ветром, с водой по оврагам, с длинной цепью прудов, сеять хлеб под защитою лесополос.

Мы живем здесь, как в некой особой стране. Вокруг нас на многие километры сплошь безлесные деревеньки да степи, иссыхающие на горячем ветру уже к концу мая, все здесь серого, желтого цвета, а мы — в зелени и в цветах, в гущине трав по пояс, в птичьем гаме, в черемухе и соловьях.

В те годы, как я теперь понимаю, отец меня многому научил, если, в сущности, не всему. Только делал он это неназойливо, осторожно, почему-то всегда оставаясь в тени, будто занятый чем-то другим.

Мне, наверное, не было и шести лет, когда он посадил меня верхом на коня и заставил проехаться по двору. Конь был умный, послушный, влюбленный в людей, славный Мальчик.

Я проехала, еле держась за поводья и сползая на холку коню, но не вскрикнув, не завизжав: выражать чувство страха в нашем доме не принято. Я ударила Мальчика пятками по бокам, и он поскакал. Не успев удержаться, я скатилась в траву через голову Мальчика. В ту же самую секунду он остановился, и, лоснящийся, эластичный, с удивлением и упреком повернулся ко мне и тихонько заржал.

— Ну, ну! Ничего, ничего… — сказал мне отец. И спокойно пошел по делам, по хозяйству, хорошо понимая, что самое важное уже сделано, навсегда. Что теперь я всю жизнь буду помнить эту счастливую минуту, что я стану бродить за Мальчиком неотступно, помогать нашему конюху чистить его, кормить и поить, и водить на купание на пруд и в ночное. Он, отец, и еще и еще ненавязчиво поощрит эту страсть: то даст подержать под уздцы, когда сам будет садиться в седло, то я буду править вожжами, когда мы с отцом поедем на станцию в нашем стареньком тарантасе, то он разрешит всем нам троим, мне и старшим двум сестрам, поехать без взрослых, одним, на первый участок в библиотеку или в поле за сеном — и это всегда для меня будет праздник.

Зимним утром конюшня еще в темноте. Двойные широкие двери — на светлом ее силуэте — зияют глубоким провалом, оттуда уже вылетает парок, запах теплых животных, навоза, гниющей соломы. Там, внутри, убитый ногами земляной пол, на стене, на крюке фонарь «летучая мышь», он чуть теплится в этом мраке, в клубящемся зимнем воздухе. За невидимой стенкой дощатого стойла — наш конюх Роман Васильевич: невысокого роста, с круглой стриженой головой, с низким лбом, перерезанным глубокими бороздами морщин. Он, посвистывает, выгребая лопатой навоз, подстилая солому.

— А, здорово, здорово! — откликается он на мое приветствие. — Как дела?

— Ничего… А твои?

— И мои ничего.

— Ну вот и прекрасно!

Утро полностью наше. Нам никто не мешает. Я стою у бревенчатой, крашенной известью стены и с волнением наблюдаю каждый день одно и то же прекрасное зрелище — прекрасное, по крайней мере, для меня, — как Роман Васильевич берет в руки щетку и начинает чистить лошадей: сперва Мальчика, затем Чалого, затем Пегушу, затем Орлика, затем Серого, затем Галку и хорошенького ее жеребенка, стригунка, вызывающего у меня, да и у всех живущих на хуторе, какое-то совершенно особое чувство нежности, ласки.

— Но, но… Не кусайся! Ишь чего захотел! — ворчливо отталкивает Роман от себя жеребенка, играющего и хватающего его за чуб и за шапку зубами.

Этот двор мне знаком до последней соломинки, до последнего бревнышка. Говорят, что когда-то здесь жил Докучаев. Низкий, маленький домик, крытый соломой, в одну комнату, с русской печью, с холодными сенями и чуланом, поставленный на окраине леса, он давно обветшал. Но его не ломают. Рядом с домом колодец с журавлем и вот эта конюшня, куда я хожу по утрам к лошадям. Летом здесь очень тихо, безветренно и уютно. Вокруг лес — стоит не шелохнется; в тихих, слепеньких окнах отраженно, как в омуте, зреют синие сумерки.

Сейчас лес и сырая солома на крыше, на срезе, каждый листик и каждая веточка на морозном стекле — все бело, все искрится от снега, розовеет в свете первых лучей декабрьского солнца. Мои ноги замерзли, я уже застоялась, как конь, и Роман поспешает: он выводит на улицу Мальчика и гонит его к стеклянной от намерзшего льда водопойной колоде; тот бежит, индевея, в белом ворсе вокруг тонких ноздрей и на челке; повод брошен, мотается у него под ногами, тонкой змейкой прочерчивает по свежему порошистому снегу извилистый след. Вода ледяная, но парит в настывшем за ночь мерзлом воздухе.

Мальчик весело, бойко, с разбегу утыкается мордой в колоду, жадно пьет, морща нос и лиловые, словно сделанные из резины, мясистые губы, звонко хлюпает, даже всхрапывает потихоньку. И вдруг зорко косится огромным, в прямых нежных ресницах застенчивым глазом на Романа, на мою неуклюжую в шубе и шапке фигурку.

— Но-о, пужайся! Уж больно пужливый… — охлаждает его грубовато Роман и при этом любовно похлопывает Мальчика рукавицей по крупу. — Ну-ка, ну-ка, подвинься! — И он поворачивает копя поудобней, чтобы рядом с ним стала Пегуша, а за ней следом Галка с жеребчиком. — Ишь какой эгоист!.. Растопырился!

И подсвистывает: пей, мол, пей, напивайся на весь день работы.

Я не знаю, что думает Мальчик, глядя вдаль, на дымы, поднимающиеся столбами из труб занесенных снегом домов, на леса, индевеющие на горизонте, на степь, чуть курящуюся серебряными хвостами поземки, но мне радостно видеть его стройную шею, красивую голову, этот крепкий, темнеющий по позвоночнику круп, словно в этом животном сама радость жизни, словно я нашла себе друга, хорошего друга, которого мне не заменит никто, даже самые лучшие, умные люди. Да и так рассудить: всему есть на земле свое время и место, и я теперь дружбу с людьми, может быть, понимаю значительно глубже и шире, чем если бы понимала ее, не оставив в степи ни Пегуши, ни Галки, ни Мальчика.

(О.К. Кожухова)

**Сочинение 4**

В предложенном тексте Ю. Козаков поднимает проблему важности воспоминаний о Родине.

Чтобы доказать свои слова, автор приводит два убедительных примера. Во время поездки на пароходе приятель волновался и показывал рассказчику каждое место, где он побывал, где он ловил рыбу с отцом, где горка, а где овраг.

Этот пример дает понять, что не только дом, в котором ты вырос, но и вся местность, природа, люди, несут в себе светлую память о родном крае.

Вторым примером становятся действия товарища, который долго небыл в своем родном доме. По приезде, как только все зашли в дом, друг бросился бегать по комнатам и здороваться с домом, восхищаясь красотой дома (пр. 12-16).

Этот пример показывает, сколько бы человек не отсутствовал в своем доме, он все равно будет рад оказаться в нем снова.

Ведь нет ничего лучьше, чем вновь посмотреть на прекрасные картины, ощутить разные запахи и увидеть пейзажи из окон.

Таким образом, эти примеры доказывают, что очень важно возвращаться на Родину, даже спустя многое время. Ведь нужно вспоминать моменты, которые приносят нам множество эмоций.

Позиция автора выражена четко, он жалеет, что родился в Москве, а не в деревне. Говорит, что «Он бы приезжал туда, возвращался бы в тоске или в радости, птица возвращается в свое гнездо».

Я полностью согласен с Казаковым и считаю, люди имеющие драгоценные воспоминания о своем доме, могут в полной мере ощутить искреннюю радость, счастье, ностальгию и другие эмоции при входе в свой дом.

Проблема важности воспоминаний о Родине волнует не только КЮ.П. Казакова, но и других людей. Например, моя прабабушка, у которой сгорел дом во время ВОВ, по ее рассказам это было единственное место, в котором она чувствовала себя счастливой, но воспоминания о родном доме делают ее более радостной и доброй.

Подводя итог, хочу сказать, что все мы можем помнить и любить Родной край, ведь он «есть тот самый уголок, в котором мы будем чувствовать себя счастливыми, радостными и сильными.

**Сочинение 5**

В предложенном для анализа тексте, Ю.П. Казаков поднимает проблему любви к малой родине.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор строит свое доказательство на двух убедительных примерах. Казаков рассказывает про друга, который не был дома больше года. Как только они подошли к его дому, он сразу же побежал по комнатам, побежал здороваться с домом (пр. 10). Этот пример показывает, насколько сильные чувства испытывает человек к своей малой родине.

Автор приводит еще один пример, показывающий, что никогда нельзя забывать свою малую родину. Он рассказывает про своего сына, который уезжает со своего дома. Отец говорит ему: « настанет время, когда ты вернешься в своей старый дом, и он примет тебя». Этот пример доказывает, что как бы далеко ты не уезжал, нужно всегда помнить о своей Родине.

Приведенный примеры позволяют автору объяснить, что всегда нужно помнить о своей малой родине, ведь это место, где тебя ждут в любой момент времени.

Позиция автора выраженна четко: невозможно забыть место, где ты провел самые незабываемые годы своей жизни.

Я согласен с позицией автора. Родина - это не то, где ты сейчас живешь, это место с которым связанны твои самые большие воспоминания.

Мне часто приходиться скучать по своему дому. Я постоянно езжу по соревнованиям. В эти моменты я чувствую, насколько сильно я скучаю по своей малой родине.

Подводя итог всему вышесказанному хочу сказать, что никогда нельзя забывать свою родину.

**Текст к сочинениям 4,5.**

Горько это, сынок, горько, когда нету у тебя отчего дома!

– Вот, знаешь, ехали мы в один прекрасный день на пароходе с приятелем по чудесной реке Оке (погоди, милый, подрастешь ты, и повезу я тебя на Оку, и тогда ты сам увидишь, что это за река!). Так вот, ехали мы с товарищем к нему домой, а не был он дома больше года. До дома его было еще километров пятнадцать, а приятель уж стоял на носу, волновался и все показывал мне, все говорил: вот тут мы с отцом рыбу ловили, а вон там такая-то горка, а вон, видишь, речка впадает, а вон такой-то овраг...

А была весна, разлив, дебаркадеров еще не поставили, и поэтому, когда мы приехали, пароход наш просто ткнулся в берег. И сходни перебросили, и сошли мы на берег, а на берегу уж ждал отец моего приятеля, и тут же лошадь стояла, запряженная в телегу...

Вот ты все мчишься на своей автомашине и не знаешь даже, что куда лучше ехать на телеге или в санях по лесной или полевой дороге – смотришь по сторонам, думаешь о чем-то, и хорошо тебе, потому что чувствуешь всей душой, что все, что вокруг тебя, все это и есть твоя родина!

И взвалили мы все свои чемоданы и рюкзаки на телегу, а сами пошли на изволок, вверх по скату, по весеннему прозрачному лесу, и чем ближе подходили к дому, тем сильнее волновался мой приятель.

Еще бы! Ведь дом этот, малыш, строил дед моего товарища, и отец и мать прожили здесь всю жизнь, и товарищ мой тут родился и вырос.

И как только взошли мы в этот дом, так и пропал мгновенно мой товарищ, побежал по комнатам, побежал здороваться с домом. А и было же с чем здороваться! Ведь дом тот был не чета нашему с тобой и недаром назывался: "Музей-усадьба".

Столько там было милых старых вещей, столько всех этих диванов с погнутыми ножками, резных стульев. Столько прекрасных картин висело по стенам, такие заунывные и радостные пейзажи открывались из окон! А какие разные были там комнаты: светлые, с громадными окнами, узкие, длинные, затененные деревьями и совсем крохотные, с низкими потолками! А какие окна там были – большие, маленькие, с внезапными витражами в верхних фрамугах, с внезапными формами, напоминающими вдруг то фигурные замковые окна, то бойницы... А между комнатами, коридорами, закоулками, площадками – какие шли скрипучие антресоли, лестницы с темными перилами, истертыми ступеньками. И какими, наконец, старыми, приятными запахами пропитана была там каждая вещь, и не понять было – не то пахло чебрецом, сорванным когда-то какой-нибудь романтической мечтательницей, не то старыми книгами, целый век простоявшими в шкафах, пожелтевшими, с сухой кожей и бумагой, не то пахли все эти лестницы, перила, мебель, дубовые балки, истончившийся паркет...

Ты не думай, малыш, что дома и вещи, сделанные человеком, ничего не знают и не помнят, что они не живут, не радуются, не играют в восторге или не плачут от горя. Как все-таки мало знаем мы о них и как порою равнодушны к ним и даже насмешливы: подумаешь, старье!

Так и ты уедешь когда-нибудь из отчего дома, и долго будешь в отлучке, и так много увидишь, в таких землях побываешь, станешь совсем другим человеком, много добра и зла узнаешь...

Но вот настанет время, ты вернешься в старый свой дом, вот поднимешься на крыльцо, и сердце твое забьется, в горле ты почувствуешь комок, и глаза у тебя защиплет, и услышишь ты трепетные шаги старой уже твоей матери, – а меня тогда, скорей всего, уж и не будет на этом свете, – и дом примет тебя. Он обвеет тебя знакомыми со младенчества запахами, комнаты его улыбнутся тебе, каждое окно будет манить тебя к себе, в буфете звякнет любимая тобою прежде чашка, и часы особенно звонко пробьют счастливый миг, и дом откроется перед тобою: "Вот мой чердак, вот мои комнаты, вот коридор, где любил ты прятаться... А помнишь ты эти обои, а видишь ты вбитый когда-то тобой в стену гвоздь? Ах, я рад, что ты опять здесь, ничего, что ты теперь такой большой, прости меня, я рос давно, когда строился, а теперь я просто живу, но я помню тебя, я люблю тебя, поживи во мне, возвратись в свое детство – вот что скажет тебе твой дом.

Как жалею я иногда, что родился в Москве, а не в деревне, не в отцовском или дедовском доме. Я бы приезжал туда, возвращался бы в тоске или в радости, как птица возвращается в свое гнездо.

И поверь, малыш, совсем не смешно мне было, когда один мой друг, рассказывая о войне, о том, как он соскакивал с танка, чтобы бежать в атаку, – а был он десантником, – и кругом все кричали: "За Родину!", и он вместе со всеми тоже кричал: "За Родину!", а сам видел в эти, может быть, последние свои секунды на земле не Родину вообще, а отцовский дом и сарай, и сеновал, и огород, и поветь в деревне Лошпеньга на берегу Белого моря!

 (Ю.П. Казаков)

**Сочинение 6.**

Что влияет на судьбу человека? Этой проблеме посвящен текст автора. Чтобы привлечь внимание читателя к этой проблеме, Ю.М. Нагибин рассказывает о том, как война изменила судьбу Жени. Женя Румянцева училась в институте, но в первый же день войны она «бросает» институт и идет учиться в летную школу. Летом тысяча девятьсот сорок четвертого года рассказчик узнает, что Жене присвоили звание Героя Советского Союза. Таким образом, автор показывает, что война может изменить судьбу человека.

Кроме того, в тексте еще говорится о Сереже, судьбу которого могла изменить Женя Румянцева. В последний школьный день Сережа узнает, что он нравился Жене. Рассказчик спрашивает: «Почему же ты раньше молчала, Женя?». На что Женя отвечает: «Тебе так нравилась Нина!» Из предложения 34 мы можем понять, что герой неравнодушен к этой ситуации. Читатель понимает, судьба Сережи могла бы сложиться иначе.

Оба примера подтверждают мысль автора о том, что на судьбу человека могут повлиять любые события. В первом примере мы видим, что война изменила жизнь Жени Румянцевой. Во втором примере мы видим, что судьба Сережи могла бы измениться.

Авторская позиция такова: судьбу человека может изменить любое событие.

Я согласен с автором. Действительно, любая случайность может повлиять на судьбу человека. Не раз мы слышим истории о том, что человек выигрывал в казино, и его судьба менялась.

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что любое событие может повлиять на судьбу человека.

**Текст 6.**

(1)Вот и кончился последний урок последнего дня нашей школьной жизни! (2)Десять школьных лет завершились по знакомой хрипловатой трели звонка, что возникает внизу, в недрах учительской, и, наливаясь звуком, подымается с некоторым опозданием к нам на шестой этаж, где расположены десятые классы. (3)Все мы, растроганные, взволнованные, радостные и о чем-то жалеющие, растерянные и смущенные своим мгновенным превращением из школяров во взрослых людей, слонялись по классам и коридору, словно страшась выйти из школьных стен в мир, ставший бесконечным. (4)И было такое чувство, будто что-то недоговорено, недожи- то, не исчерпано за последние десять лет, будто этот день застал нас врасплох.  
(5)В класс заглянула Женя Румянцева:  
— Сережа, можно тебя на минутку?  
(6)Я вышел в коридор.  
— (7)Сережа, я хотела тебе сказать: давай встретимся через десять лет.  
(8)Шутливость совсем не была свойственна Жене, и я спросил серьезно:  
— (9)Зачем?  
— (10)Мне интересно, каким ты станешь. (11)Ты ведь очень нравился мне все эти годы.  
(12)Я думал, что Жене Румянцевой неведомы ни эти слова, ни эти чувства. (13)Вся ее жизнь протекала в двух сферах: в напряженной комсомольской работе и в мечтаниях о звездных мирах. (14)Не многие из нас твердо определили свои дальнейший жизненный путь, а Женя с шестого класса знала, что будет астрономом и никем другим.  
(15)Между нами никогда не было дружеской близости. (16)В поисках разгадки я мысленно пробегал прошлое, но ничего не нашел в нем, кроме одной встречи на Чистых прудах…  
(17)Однажды мы собрались в выходной день на Химкинское водохранилище — покататься на лодках. (18)Сбор назначили на Чистых прудах, у большой беседки. (19)Но с утра заморосил дождь, и на сборный пункт пришли только мы с Павликом Аршан- ским, Нина Барышева и Женя Румянцева.  
— (20)Давайте покатаемся по пруду, и будем воображать, что мы в Химках.  
— (21)Или в Индийском океане! — восторженно подхватила Женя. — (22)Или у берегов Гренландии!...  
(23)Мы влезли в старую, рассохшуюся плоскодонку, подобрали на берегу две дощечки вместо весел и отправились в кругосветное путешествие. (24)Едва ли кому-нибудь из нас, кроме Жени, это доставляло удовольствие. (25)Пока мы с Павликом вяло шлепали дощечками по воде, Женя придумывала трассу нашего путешествия. (26)Вот мы проходим Босфор, через Суэцкий канал попадаем в Красное море, оттуда в Аравийское, оплываем Филиппины и входим в Тихий океан.  
(27)Больше Женя не бывала с нами. Мы не раз приглашали ее на наши сборища, но она отказывалась за недосугом. (28)А что, если в тот единственный раз она пришла из-за меня, и из-за меня отступилась, сказав с гордой честностью: «Не вышло»…  
— (29)Почему же ты раньше молчала, Женя? — спросил я.  
— (30)К чему было говорить? (31)Тебе так нравилась Нина!  
(32)С ощущением какой-то досадной и грустной утраты я сказал:  
— (33)Где же и когда мы встретимся?  
— (34)Через десять лет, двадцать девятого мая, в восемь часов вечера в среднем пролете между колонн Большого театра.  
(35)Минули годы. (36)Женя училась в Ленинграде, я ничего не слышал о ней. (37)Зимой 1941 года, жадно ловя известия о судьбе моих друзей, я узнал, что Женя в первый же день войны бросила институт и пошла в летную школу. (38)Летом 1944 года, находясь в госпитале, я услышал по радио указ о присвоении майору авиации Румянцевой звания Героя Советского Союза. (39)Когда я вернулся с войны, то узнал, что звание Героя было присвоено Жене посмертно.  
  
(40)Жизнь шла дальше, порой я вдруг вспоминал о нашем уговоре, а за несколько дней до срока почувствовал такое острое, щемящее беспокойство, будто все прошедшие годы только и готовился к этой встрече. (41)Я купил у цветочницы ландыши и пошел к среднему пролету между колонн Большого театра. (42)Постоял там немного, затем отдал ландыши худенькой сероглазой девушке и поехал домой.  
(43)Мне хотелось на миг остановить время, оглянуться на себя, на прожитые годы, дождик, вспомнить слепоту своей юношеской души, так легко прошедшей.

**Сочинение 7.**

Как сохранить жизни людей на войне? Таким вопросом задаешься, прочитав произведение К. Симонова. В нем идет речь об итогах войны.

Автор обращает внимание читателей на то, что Серпилина считают человеком, который хорошо умеет «беречь людей». Но ведь беречь людей – просто так не подвергать их опасности, рисковать только при необходимости. По итогу мера этой необходимости будет лежать «на твоей совести». Действительно, сохранять жизни солдат очень важно, ведь кроме угрызенной совести командире, победа не будет такой значительной. В подтверждении этих слов , автор отмечает переживания Серпилина о многочисленных потерях. Он считает, что приказы, в соответствии с которыми он действовал, были справедливыми, но не самыми лучшими. Иными словами, Серпилин считал, что поступив бы по другому, можно было бы избежать большого количества смертей. Эти два примера, дополняя друг друга показывают реальную картину войны. Необходимость уметь правильно рисковать и не отправлять солдатов на смерть без причины.

Позиция автора ясна: К.М. Симонов считает, что если война выиграна, то приказы командиров были полностью оправданными. Но так же важна и цена этой победы: сколько людей погибло в достижении этой цели.

Я полностью согласен с позицией автора, и считаю, что сохранение жизни людей не менее важно, чем победа. Свои слова могу аргументировать действиями Васкова из произведения: «А зори здесь тихие». Он пытался сохранить жизни молодых зенитщиц. Но война не жалеет никого, и по итогу спасти их от смерти не удалось.

Таким образом, хочется еще раз подчеркнуть важность сохранения жизни на войне. Ведь какой будет смысл от победы, если ее будет некому праздновать.

Текст 7

Ни одна работа на свете не поглощает человека так целиком, как работа войны. И вдруг, когда он сегодня в первый раз, еще не вслух, а про себя, прочел шестинедельные итоги боев, он ощутил весь тот истинный масштаб событий, который обычно скрадывался повседневными заботами, с утра до ночи забивающими голову командира дивизии. Его дивизия была всего-навсего малой частью того действительно огромного, что совершилось за последние шесть недель и продолжало совершаться. Но это чувство не имело ничего общего с самоуничижением; наоборот, это было возвышавшее душу чувство своей хотя бы малой, но бесспорной причастности к чему-то такому колоссальному, что сейчас еще не умещается в сознании, а потом будет называться историей этой великой и страшной войны.

А хотя почему - потом? Это уже и сейчас история.

- На, прочти еще раз вслух, - сказал Серпилин, отодвигая стакан с чаем и протягивая листки Пикину.

Пикин читал номера окруженных и разбитых немецких дивизий, цифры уничтоженных и взятых орудий, танков, самолетов, цифры километров, пройденных войсками Сталинградского, Донского, Юго-Западного и Воронежского фронтов, южнее, севернее и западнее Сталинграда, на Верхнем и Среднем Дону, на Калитве и Чире, в донских и калмыцких зимних степях...

Монотонный голос Пикина звучал торжественно и грозно, а у Серпилина на душе творилось что-то странное.

То, что он слышал в чтении Пикина, было как гул, как что-то далекое, грозное и нарастающее, на фоне чего только и могли существовать мысли о собственной дивизии и этих двух людях, сидевших перед ним.

Для того чтобы теперь все вышло так, как читал Пикин, их дивизия должна была еще раньше, до этого, совершить все, что выпало на ее долю. А если бы она этого не сделала, то всего, что теперь было, не могло быть.

Да, она сейчас стояла и ждала своего часа, и они наступали там, в крови и дыму. Но для того чтобы они могли сейчас, зимой, наступать там, она все лето и осень подставляла себя под миллионы пуль и десятки тысяч снарядов и мин, ее давили в окопах танками и живьем зарывали в землю бомбами. Она отступала и контратаковала, оставляла, удерживала и снова оставляла рубежи, она истекала кровью и пополнялась и снова обливалась кровью.

О нем говорят, что он умеет беречь людей. Но что значит - "беречь людей"? Ведь их не построишь в колонну и не уведешь с фронта туда, где не стреляют и не бомбят и где их не могут убить. Беречь на войне людей - всего-навсего значит не подвергать их бессмысленной опасности, без колебаний бросая навстречу опасности необходимой.

А мера этой необходимости - действительной, если ты прав, и мнимой, если ты ошибся, - на твоих плечах и на твоей совести. Здесь, на войне, не бывает репетиций, когда можно сыграть сперва для пробы - не так, а потом так, как надо. Здесь, на войне, нет черновиков, которые можно изорвать и переписать набело. Здесь все пишут кровью, все, от начала до конца, от аза и до последней точки...

И если превысить власть - это кровь, то и не использовать ее в минуту необходимости - тоже кровь. Где тут мера твоей власти? Ведь все же чаще не начальство или, на худой конец, трибунал определяют ее задним числом, а ты сам, в ту минуту, когда приказываешь! Начальство потом в первую голову считается с тем, чем кончилось дело, - успехом или неудачей, а не с тем, что ты думал и чувствовал, превышая свою власть или, наоборот, не используя ее.

Многие из тех решений и приказаний, в соответствии с которыми он обязан был действовать летом и осенью, казались ему сейчас не самыми лучшими, неверными, неоправданными. Но все же в конце концов в итоге все, вместе взятое, оказалось оправданным, потому что привело к той победе, о которой напоминал монотонный голос Пикина, уже подходившего к концу и читавшего теперь названия фронтов и фамилии командующих.

Да, оправдано. Но люди, люди!.. Если бы всех их оживить и посадить вокруг...

Он ощутил у себя за спиной молчаливую толпу мертвых, которые уже никогда не услышат того, что он слышит сейчас, и почувствовал, как слезы подступают к горлу.

**Сочинение 8.**

В этом тексте автор выделяет проблему, что с каждым прожитым веком все больше и больше новых технологий которые превращаются в орудие. Как говорит автор – Страшно подумать: каждое новое открытие или изобретение, только что сделанное гением человека на очевидную пользу и к радости человечества, тотчас же превращалось в новое, могущественное орудие беспощадной войны.

Я считаю, что каждая война была гибельней и ужасней предыдушей, так как создавались орудия более мошные, эффектные, и с каждым годом их становилось все больше и больше, поэтому и гибели было больше. В тексте автор сравнивает Наполеоновскую битву с игрушкой в сравнении с русско-японской войною. Но все же на первое место автор ставит великую – войну.

В тексте автор выделяет еще одну проблему «изучение души человека и души природы, стремясь понять их». По словам автора – Душа все более и более обрисовывается в тесной связи с душою животных, растений и всего видимого мира.

Я считаю, что изучая человеческую душу и душу природы, стремясь ее понять, человечество прийдет к тому, что станет ее любить, и страшно подумать, что новая, неслыханная невообразимая война снова отбросит человечество ко временам дикарей.

**Сочинение 9**

Как повлияла война на жизнь человечества? Часто ли мы задумываемся о том, как повлияла война на жизнь человечества? Этим вопросом задается Александ Иванович Куприн.

Проблема поднятая автором является важной и в наше время. Александ Иванович рассказывает нам о том, что каждый имел свое содержание. 19 век в котором мы жили был прежде всего веком изобретателей. Жутко представить как при нашей жизни произошло столько новых событий. Но все равно, во все годы человечество не переставало принимать участие в жестоких битвах: «Напрасно лучшие умы и пламенные сердца поднимали свой голос против кровавого истребления братьев по телу, духу и вере». Действительно, каждая война была ужасной и страшно подумать, что каждое новой изобретение, сделанное человеком обернеться в мощное орудие войны. «Наполеоновские битвы – игрушка в сравнении с русско-японской войною, но и эта нелепая война в сравнении с недавней великой войною…». Верно, великая война была самой страшной во все времена человечества, она погубила сотни судеб.

Оба примера дополняют друг друга и помогают нам понять, что война – ужасное событие в жизни каждого человека и что научные открытия так же становились могущественным орудием беспощадной войны.

Автор стоит на следующей позиции: каждый человек заслуживает жить с мирным небом над головой.

Я согласна с позицией автора.

Я думаю, что человечество очень поменялось после войны, так ка это очень тяжелое горе для всех нас.

**Текст к сочинениям 8,9**

Каждый пройденный человечеством век имел свое содержание и свою окраску. Века первого христианства, века старых монархий, века рыцарства и крестовых походов, века возрождения искусства, века борьбы католичества с реформацией, века путешествий и открытий новых земель, век французской революции, век Наполеона…

Прожитый нами XIX век был характернее всего веком изобретений.

Если мы, люди полувека, не застали рождение первых паровозов и пароходов, то все-таки странно и жутко подумать о том, как при нашей жизни и на наших глазах широко и быстро шагал вперед изобретательный гений человека! Электрический телеграф, электрическое освещение, динамит, фонограф, синематограф, подводные лодки, аэропланы и цеппелины, беспроволочный телеграф и телефон, система Менделеева и открытие новых, но предугаданных элементов с чудесными, могучими свойствами… всего не перечислишь в размерах газетной статьи!

Но во все столетия и почти во все годы — все равно, появлялись ли или не появлялись на небе страшные, хвостатые кометы, — человечество никогда не переставало враждовать и в жестоких битвах проливать взаимно драгоценную человеческую кровь. Напрасно лучшие умы и пламенные сердца поднимали свой голос против кровавого истребления братьев по телу, духу и вере. Каждая новая война бывала гибельнее и ужаснее предыдущей. Страшно подумать: каждое новое открытие или изобретение, только что сделанное гением человека на очевидную пользу и к радости человечества, тотчас же превращались в новые, могущественные орудия беспощадной войны. Наполеоновские битвы — игрушка в сравнении с русско-японской войною, но и эта нелепая война, в сравнении с недавней великой войною, то же, что робкий свет стеариновой свечки, тонущий в лучах маячного прожектора-

XX век, судя по его началу, может возвыситься над всеми прошедшими веками, как великан над карликами, как Эверест над Монмартрским холмом. То, что издревле являлось загадочным хаосом, то, что происходило через уродливые формы пытания, в виде толкований иступленных монахов, то колдовства, то спиритизма и астрологии, — словом, таинственная область человеческой души, ее сущность, ее возможности и отправления, — все это становится мало-помалу материалом для строгих и точных научных опытов и исследований.

Теперь никого уже не удивляет перенос человеческой воли на расстояния, может быть, не имеющие пределов. Теперь невидимые эманации человеческого мозга или человеческой души начинают быть уловляемы контрольными аппаратами. Теперь скептические ученые считаются, как с неопровержимыми фактами, с явлениями ясновидения, проникновения в будущие события, чтения мыслей или запечатанных писем. Душа отдельного человека все более и более обрисовывается в тесной связи с душою животных, растений и всего видимого мира.

У английского писателя Честертона есть замечательный рассказ — одно из тех фантастических сочинений, которым суждено как бы опережать земные дела и события.

В нем какие-то путешественники случайно попадают в глубь земли, почти к самому ее центру. Там они находят потомков племени, спасшегося чудом от всемирного потопа. Вследствие особых удачных условий, культура этих людей перегнала надземную человеческую культуру на несколько тысячелетий Жизнь там блаженна, светла и добра. Необычайное развитие души каждого подземного жителя так огромно, что он простым усилием воли может убить на любом расстоянии своего собрата.

— Значит, у вас убийство — каждодневное явление? — спросил один из путешественников.

— Нет друг наш, — ответили ему. — Последний случай произошел две тысячи лет тому назад…

И я думаю, изучая человеческую душу и душу природы, стремясь ее понять, человечество придет к тому, что станет ее любить и чтить как Божество.

И страшно подумать, что новая, неслыханная и невообразимая война снова отбросит человечество ко временам троглодитов.

(А.И. Куприн)

**Сочинение 10**

Что значат воспоминания в жизни человека? Именно эта проблема поднимается в тексте Ю.П. Казакова.

Чтобы доказать данную проблему автор приводит нам в пример поездку с приятелем к нему домой. Приятель не был в своем доме больше года. До того места было еще далеко, но приятель уже рассказывал о своих воспоминаниях, о местах, которые ему так запомнились. Этот пример дает нам понять, что не важно пройдет год или больше, но человек не забудет то, что было так важно в его жизни.

Вторыми примером для доказательства рассказчик рассказывает про своего друга, который был десантником на войне. Друг рассказывает о том как: воевал, соскакивал с танка, чтобы бежать в атаку. А также видел в эти моменты: отцовский дом, сеновал огород в далекой деревне на берегу Белого моря. Этот пример очередной раз дает нам понять, что воспоминания не оставляют нас. Они всегда с нами.

Эти два примера дополняя друг друга показывают нам, что жизнь человека не существует без воспоминаний. Без них она будет мрачной, неинтересной и тусклой.

Авторская позиция такова: воспоминания играют важную роль в жизни человека. Воспоминания делает нашу жизнь ярче и прекрасней.

Я полностью согласна с позицией автора. Воспоминания дают нам запомнить важные моменты жизни, а также моменты с людьми, которых уже нет.

Происходящее в жизни надо помнить, потому что без прошлого нет настоящего.  
  
**Текст 10.**

Ю.П. Казаков.

Горько это, сынок, горько, когда нету у тебя отчего дома!

– Вот, знаешь, ехали мы в один прекрасный день на пароходе с приятелем по чудесной реке Оке (погоди, милый, подрастешь ты, и повезу я тебя на Оку, и тогда ты сам увидишь, что это за река!). Так вот, ехали мы с товарищем к нему домой, а не был он дома больше года. До дома его было еще километров пятнадцать, а приятель уж стоял на носу, волновался и все показывал мне, все говорил: вот тут мы с отцом рыбу ловили, а вон там такая-то горка, а вон, видишь, речка впадает, а вон такой-то овраг...

А была весна, разлив, дебаркадеров еще не поставили, и поэтому, когда мы приехали, пароход наш просто ткнулся в берег. И сходни перебросили, и сошли мы на берег, а на берегу уж ждал отец моего приятеля, и тут же лошадь стояла, запряженная в телегу...

Вот ты все мчишься на своей автомашине и не знаешь даже, что куда лучше ехать на телеге или в санях по лесной или полевой дороге – смотришь по сторонам, думаешь о чем-то, и хорошо тебе, потому что чувствуешь всей душой, что все, что вокруг тебя, все это и есть твоя родина!

И взвалили мы все свои чемоданы и рюкзаки на телегу, а сами пошли на изволок, вверх по скату, по весеннему прозрачному лесу, и чем ближе подходили к дому, тем сильнее волновался мой приятель.

Еще бы! Ведь дом этот, малыш, строил дед моего товарища, и отец и мать прожили здесь всю жизнь, и товарищ мой тут родился и вырос.

И как только взошли мы в этот дом, так и пропал мгновенно мой товарищ, побежал по комнатам, побежал здороваться с домом. А и было же с чем здороваться! Ведь дом тот был не чета нашему с тобой и недаром назывался: "Музей-усадьба".

Столько там было милых старых вещей, столько всех этих диванов с погнутыми ножками, резных стульев. Столько прекрасных картин висело по стенам, такие заунывные и радостные пейзажи открывались из окон! А какие разные были там комнаты: светлые, с громадными окнами, узкие, длинные, затененные деревьями и совсем крохотные, с низкими потолками! А какие окна там были – большие, маленькие, с внезапными витражами в верхних фрамугах, с внезапными формами, напоминающими вдруг то фигурные замковые окна, то бойницы... А между комнатами, коридорами, закоулками, площадками – какие шли скрипучие антресоли, лестницы с темными перилами, истертыми ступеньками. И какими, наконец, старыми, приятными запахами пропитана была там каждая вещь, и не понять было – не то пахло чебрецом, сорванным когда-то какой-нибудь романтической мечтательницей, не то старыми книгами, целый век простоявшими в шкафах, пожелтевшими, с сухой кожей и бумагой, не то пахли все эти лестницы, перила, мебель, дубовые балки, истончившийся паркет...

Ты не думай, малыш, что дома и вещи, сделанные человеком, ничего не знают и не помнят, что они не живут, не радуются, не играют в восторге или не плачут от горя. Как все-таки мало знаем мы о них и как порою равнодушны к ним и даже насмешливы: подумаешь, старье!

Так и ты уедешь когда-нибудь из отчего дома, и долго будешь в отлучке, и так много увидишь, в таких землях побываешь, станешь совсем другим человеком, много добра и зла узнаешь...

Но вот настанет время, ты вернешься в старый свой дом, вот поднимешься на крыльцо, и сердце твое забьется, в горле ты почувствуешь комок, и глаза у тебя защиплет, и услышишь ты трепетные шаги старой уже твоей матери, – а меня тогда, скорей всего, уж и не будет на этом свете, – и дом примет тебя. Он обвеет тебя знакомыми со младенчества запахами, комнаты его улыбнутся тебе, каждое окно будет манить тебя к себе, в буфете звякнет любимая тобою прежде чашка, и часы особенно звонко пробьют счастливый миг, и дом откроется перед тобою: "Вот мой чердак, вот мои комнаты, вот коридор, где любил ты прятаться... А помнишь ты эти обои, а видишь ты вбитый когда-то тобой в стену гвоздь? Ах, я рад, что ты опять здесь, ничего, что ты теперь такой большой, прости меня, я рос давно, когда строился, а теперь я просто живу, но я помню тебя, я люблю тебя, поживи во мне, возвратись в свое детство – вот что скажет тебе твой дом.

Как жалею я иногда, что родился в Москве, а не в деревне, не в отцовском или дедовском доме. Я бы приезжал туда, возвращался бы в тоске или в радости, как птица возвращается в свое гнездо.

И поверь, малыш, совсем не смешно мне было, когда один мой друг, рассказывая о войне, о том, как он соскакивал с танка, чтобы бежать в атаку, – а был он десантником, – и кругом все кричали: "За Родину!", и он вместе со всеми тоже кричал: "За Родину!", а сам видел в эти, может быть, последние свои секунды на земле не Родину вообще, а отцовский дом и сарай, и сеновал, и огород, и поветь в деревне Лошпеньга на берегу Белого моря!

1. **Словарь терминов и понятий (предметный)**

**Абзац –** (нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *тек­ста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является сред­ством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание,

**Алгоритм** – однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определенного типа.

**Анализ текста** – аспект обуче­ния в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обуче­ния заключается в том, чтобы помочь учащемуся глубже и пол­нее понять идейно- содержание читаемого *тек­ста,* особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способ­ствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* уча­щегося. Привлечение художественного текста в обучении по­вышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, ана­лиз языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассмат­ривается с двух сторон: со стороны автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как вос­приятие его содержания, которое обусловлено не только тек­стом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

**Аргументация –** (лат. argumentatio доказательство). Вид ***речевого сообщения***по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

**Аттестация педагогических кадров** – оценка педагогических кадров образовательных учреждений по заранее разработанным критериям в соответствии с их должностными обязанностями.

**Государственный образовательный стандарт** – государственный документ, определяющий в условиях плюрализма типов учебных заведений, программ и учебников систему параметров, характеризующих качество общего образования, отражающую социальный заказ и учитывающую возможности личности и системы образования по достижению государственных требований.

**Знание** – результат познавательной деятельности человека, выступающий в виде усвоенных понятий, законов, принципов, а также зафиксированных образов явлений и предметов, проверенный практикой.

**Интерпретация текста** – процесс смысловой обработ­ки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

**Ключевая компетенция** – определяющая компетенция, соответствующая до определенной степени универсальным условиям реализации; целостная система универсальных знаний, умений, навыков и способов самостоятельной деятельности и личной ответственности учащихся.

**Когнитивная деятельность** – деятельность, в результате которой человек приходит к определенному решению и/или знанию, то есть мыслительная деятельность, приводящая к пониманию (интерпретации) чего-либо.

**Когнитивный компонент компетенции** – компонент, связанный когнитивной (познавательной) сферой личности и включающий систему предметных знаний и умений, а также совокупность представлений школьника об учебном процессе и собственной учебной работе.

**Комментарий текста –** толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

**Компетентность** – сформированная в результате получения компетенции способность (интеллектуальное новообразование) к какой-либо деятельности, действиям в жизни для решения теоретических и практических задач.

**Компетенция** – совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, а также ценностных ориентации и мотивов деятельности, сформированная у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащая средством достижения компетентности как конечной цели обучения.

**Коммуникативная компетенция** – способность (знания, умения и навыки) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

**Лингвистическая компетенция** – совокупность специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, уме­ний, навыков и способов деятельности, ценностных ориентации и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированная в результате изучения учащимися предметной области «русский язык» и служащая средством формирования лингвистической компетентности.

**Личностно-смысловой компонент компетенции** – компонент, связанный с ценностной, мотивационной и эмоциональной сферой школьника и включающий:

1)      ориентацию на образование как личностную ценность, мотивацию познавательной деятельности;

2)      избирательное отношение к разным аспектам содержания и методов обучения;

3)      эмоциональную окрашенность того или иного учебного материала.

**Метод обучения** – способ взаимодействия учителя и ученика, с помощью которого достигается овладение учащимися знаниями, умениями навыками, формирование мировоззрение и воспитание учащихся, Который в значительной мере определяет отбор учебного материала, последовательность его подачи и дозировку на занятиях.

**Мотив** – внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, осознанная заинтересованность в его совершении.

**Навык** – приобретенное в результате обучения и повторения умения действие, выполняемое без непосредственного соотнесения с правилом (знанием).

**Пересказ** – изложение содержания прочитанного или ус­лышанного *текста.* П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обу­чении устной *монологической* речи и в качестве средства конт­роля при обучении *аудированию* и *чтению.* Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может переда­вать содержание полностью (сплошной П.) или выбороч­но (П., близкий к тексту).

**Подход к обучению** – общая теоретико-практическая позиция, определяющая:

1)      стратегию и принципы обучения;

2)      тактику, методы и приемы обучения.

**Предметная компетенция** – совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, формируемая в процессе изучения предметной образовательной области.

**Прием обучения** – составная часть метода, конкретные действия учителя и учащихся, подчиненные общему направлению работы, общим установкам, которые определены требованиями метода.

**Принципы обучения** – основные, исходные теоретические положения, определяющие выбор методов, приемов и других средств обучения.

**Понимание** – процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленение их из случайного, несущественного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения. Установление сходства и различия, причин, вызвавших появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями.

**Проблемная познавательная задача** – задача, решение которой приводит к получению нового для ученика знания и/или к созданию новых способов решения задач и поиску новых средств получения знаний.

**Проблемная ситуация**– интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом действия.

**Понятие** – форма рационального познания, психическое явление, присущее только человеку как элемент мышления и элементарная форма существования мысли: отражение феномена, закрепленное словом.

**Развивающее обучение** – это обучение, при котором выдвигается на первый план процесс становления ребенка как субъекта разнообразных видов и форм деятельности.

**Регуляторный компонент компетенции** – компонент, связанный с регуляцией субъектом учения собственной познавательной деятельности, включающий:

-         потребности соответствовать внешним и внутренним требованиям;

-         готовность совершенствовать собственную работу.

**Рефлексия** –

1)      психологический механизм регуляции собственных внутренних процессов и действий, переосмысление содержания сознаний в процессе развития отношений человека к себе, собственной деятельности и общению с другими людьми и изменения собственного сознания;

2)      мыследеятельностный или чувственно-переживаемый процесс осознания практической деятельности (ее способов, смысловых особенностей, образовательных приращений) и ее результатов, являющийся важнейшим условием полноценного теоретического познания;

3)      свойство личности, заключающееся в способности выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности.

**Самодиагностика** – определение человеком причин тех или иных недочетов, ошибок, пробелов в собственных знаниях и умениях.

**Самооценка**– оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств.

**Система обучения** – совокупность основных компонентов учебного процесса, определяющих отбор материала для занятий, формы его подачи, методы и средства обучения, а также способы организации: подход к обучению, цели, задачи, содержание, процесс, принципы, методы, организационные формы, средства обучения.

**Способы умственных действий** – способы, которыми осуществляется мышление (сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение, синтез, классификация и другие).

**Способности** – индивидуально-психологические особенности личности, определяющие успешность выполнения деятельности и обу­словливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности.

**Сочинение –** вид творческого задания, письменная само­стоятельная работа учащихся; изложение собственных мыс­лей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выра­жения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассужде­ние), по характеру психологической опоры (зрительно-слухо­вая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хроно­логическая, пространственная, причинно-следственная, образ­но-эмоциональная), по целевому заданию (использование дан­ного текста-образца, определенного лексического и граммати­ческого материала).

**Субъект учения** – это школьник, который обладает личностными качествами, готовностями и способностями, позволяющими ему:

-        самостоятельно осуществлять учебно-познавательную деятельность, направленную на усвоение как содержания конкретной образовательной области, так и способов и приемов учебно-познавательной деятельности;

-         соотносить это содержание с содержанием собственного опыта, накопленного как в процессе предшествующего обучения, так и в жизненной практике;

- регулировать (контролировать и корректировать) не только результаты, но и процесс своей познавательной деятельности на основе рефлексии, включающей рационально-логические, операциональные и личностно-смысловые аспекты.

**Текст –** результат *говорения* или *письма,* продукт *речевой деятельности;* основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней струк­турой – синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, опре­деленной целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единица­ми и их соединениями, но и необходимым общим фоном зна­ний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда ха­рактеризуется отнесенностью к тому или иному стилю – раз­говорному, публицистическому, научному и др. По объему Т., как правило, больше *предложения.* В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. *(повествование, описание, рассуждение), абзац, тема,* средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, ком­позиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладева­ют умениями в области создания различных Т. *(изложение, со­чинение, реферат,* курсовая работа, *доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка* и *речи,* теорией *акту­ального членения предложения,* теорией *коммуникации,* изуче­нием структуры *абзаца.* С методической точки зрения Т. быва­ют н е у ч е б н ы м и (аутентичными), которые в учебных це­лях могут подвергаться сокращениям, и учебными. После­дние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функ­циональный стиль, актуальность тематики для той или иной сфе­ры общения, объем, способы, количество предъявлений.

**Тема –** 1. Предмет *изложения,* изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения.* Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи;* у учащихся формируются *умения:* по­нять Т., определить ее объем и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскры­тия Т. и т. д. Умение работать над Т. – одно из главных *комму­никативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тема­тической организации учебного материала).* Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуни­кантов при общении. 2. При *актуальном членении предложе­ния* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы).* Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обу­чения*.

**Теоретическое мышление**– тип мышления, характеризующийся особым подходом к пониманию вещей и событий путем анализа условий их происхождения и развития. Такому мышлению присущи анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого; рефлексия, благодаря которой человек постоянно рассматривает основания своих собственных мыслительных действий; планирование, так как оно осуществляется в плане мысленного эксперимента.

Теоретическое понятие (понятие) - особой формы знание, в котором отражена система свойств объекта.

**Умение** – промежуточный этап овладения новым способом действия, основанном на каком-либо правиле (знании) и соответствующим правильному использованию этого знания в процессе решения определенного класса задач, но еще не достигшего уровня навыка.

**Учебная деятельность** –

1)      в концепции развивающего обучения - деятельность направленная, имеющая своим содержанием усвоение теоретико-понятийных знаний и овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий;

2)      в дидактике – процесс приобретения человеком новых знаний, умений и навыков или изменения старых.

**Учебно-методический комплекс по русскому языку**– набор взаимосвязанных и подчиненных общей концепции, цели и методической идее средств обучения, определяющих содержание обучения русскому языку, деятельность учащихся и учителя и результаты обучения.

**Уровень понимания текста –** один из показателей *уровня обученности.* Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и уз­наются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его де­тали нет; уровень детального понимания, при котором уясне­ние общего смысла сопровождается пониманием деталей тек­ста; уровень критического понимания (ясно не только содер­жание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

**Федеральный компонент государственного образовательного стандарта** – главная составная часть государственного образовательного стандарта, определяющая нормативы, соблюдение которых обеспечивает единство образовательного уровня России и интеграцию личности в систему мировой культуры.

**Цель обучения –** одна из основных категорий лингводидактики, ведущий компонент системы обучения. Это определяемая социальным заказом, уровнем развития соответствующей науки, в частности лингвистики, а также уровнем развития психологии, дидактики и лингводидактики заранее планируемый результат деятельности, достигаемый с помощью набора приемов, методов и средств обучения.

**Ценностные ориентации**– избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в сознании и поведении.

**Языковая интуиция** – неосознанное владение закономерностями языка, то есть способность на уровне интуиции (без системы лингвистических доказательств) опознать какое-либо явление, догадаться о его специфических свойствах, предугадать какие-то языковые затруднения, сообразить, какое из языковых средств является более предпочтительным в речи.

**Языковая догадка** – проявление языковой интуиции, выражаемое в способности к выявлению разнообразных языковых значений и характеристик языковых фактов на основе осмысления внутриязыковых связей (например, способности раскрыть значение незнакомого слова/словосочетания через контекст, строящейся на использовании знаний в области словообразования, умении понять уже известные многозначные слова в новых значениях, знании интернациональных слов родного и изучаемого языков).

**Языковая компетенция** – способность (знания, умения и навыки) учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства.

**Языковая личность** – совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

1)       степенью структурно-языковой сложности,

2)       глубиной и точностью отражения действительности,

3)       определенной целевой направленностью.

**Языковая способность** – специфический психофизиологический механизм, формирующийся у каждого носителя языка на основе неврофизиологических предпосылок и под влиянием речевого общения.

**Языковое сознание** – одна из форм общественного сознания, имеющая свой, особый объект отражения – язык, выполняющий особую социальную функцию – обслуживание потребностей речевой деятельности Языковое сознание имеет два уровня: теоретически систематизированный, включающий лингвистические теории, идеологические элементы, и теоретически не систематизированный, куда относятся обыденные взгляды, элементы социальной психологии.

**Словарь терминов и понятий (тестология)**

|  |
| --- |
| **Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) –** балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости |
| **Бланк ответов (ответный лист) –** бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй – для заданий типа «С» |
| **Валидность** – степень соответствия задания, теста, КИМов целям и задачам осуществляемого контроля |
| **ГЭК** – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ |
| **Демоверсия** – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета |
| **Дистрактор** – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа |
| **Задание с выбором ответа (закрытое) –** задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «A» |
| **Задание с кратким свободным ответом** – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В» |
| **Задание с развернутым ответом** – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного теста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С» |
| **Индивидуальный экзаменационный комплект** – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет |
| **КИМ (контрольный измерительный материал) –** 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа |
| **Кодификатор** – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определенный код. |
| **Критерий** – признак, на основании которого производиться оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки |
| **Окончательная обработка результатов** – это статистическая обработка, выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий |
| **Оценивание** – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося |
| **ППЭ** – Пункт проведения экзамена |
| **РЦОИ** – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов №1 и №2 |
| **Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) –** специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями |
| **Спецификация** – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету |
| **Стобалльная шкала** – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.) |
| **Тест** – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень |
| **Тестирование** – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов) |
| **Тестовый буклет** – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта) |
| **Тестология** – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов |
| **Тип задания** – разновидность тестовых заданий, обладающих определенной формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами |
| **Трудность** – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности |
| **Трудность задания** – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания |

1. **Список рекомендуемой литературы**

**Литература по общим вопросам**

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. – М.: Ассоциация инженеров-педагогов, 1996.
2. Единый государственный экзамен. Научные основы, методология и практическая организация эксперимента: Сб. статей / под ред. В.А. Болотова. – М.: Логос, 2002.
3. Концепция оценки достижения учащимися требований общеобразовательного стандарта. / Кол. авторов под рук. В.С. Леднева/. – М.: Изд-во РАО, 1993.
4. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования. – М.: Интеллект-Центр, 2002.
5. Майоров А.Н. Тесты школьных достижений: конструирование, проведение, использование. – СПб.: Образование и культура, 1996.
6. Оценка качества образования. Итоговая аттестация выпускников общеобразовательных учреждений. // Общее среднее образование России: Сб. нормат. док. в 4-х частях/ [Сост.: Н.Н. Гара, А.М. Водянский] – часть 4. – М., 2001.
7. Оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. // Проблемы качества образования: Материалы XI Всерос. науч.-мет. конф.: [В 4-х кн.]
8. Сборник материалов для региональных предметных комиссий. Составители   
   Г.С. Ковалева, А.О. Татур. М., 2004.
9. Челышкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов: учебное пособие. – М.: Логос, 2002.

**Специальная литература по предмету**

1. Алгазина Н.Н. Предупреждение ошибок в построении словосочетаний и пред­ложений. М., 1962.
2. Анисимов Г.А. О классификации речевых ошибок // РЯНШ. 1989. № 3.
3. Арефьева С.А. Виды син­таксических ошибок в ученических изложениях и сочинениях // РЯШ. 1998. № 3.
4. Балакай А.Г. Русский речевой эти­кет и принципы его лексикографического опи­сания. АДД. Орел, 2002.
5. Берков В.Ф., Яскевич Я.С., Павлюкевич В.И. Логика. Минск, 1997.
6. Бутакова Л.О. Опыт классификации ошибок, свойственных письменной речи // Вестник Омского университета. Омск, 1998.
7. Валгина Н.С. Синтаксис современ­ного русского языка. М., 1991.
8. Гвоздев А.Н. Очерки по стилистике русского языка. М., 1965.
9. Голуб И.Б. Упражнения по стилистике русского языка. М., 1997.
10. Голуб И.Б., Розенталь Д.Э. Занимательная стилистика. М., 1988; Они же. Книга о хорошей речи. М., 1997.
11. Голуб И.Б. Грамма­тическая стилистика современного русского языка. М, 1987.
12. Горбаневский М.В., Караулов Ю.Н., Шаклеин В.М. Не говори шершавым языком. М, 1999. с. 171-174.
13. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. М., 1989.
14. Граудина Л.К. Вопросы нормализа­ции русского языка. Грамматика и варианты. М., 1980.
15. Гребенкина Р.Т. Изучение в школе фонетики и графики русского языка. М., 1984.
16. Грушев­ская М.И. Ошибки школьников при констру­ировании словосочетаний и предложений // РЯШ. 1989.
17. Жедек П.С. Вопросы теории и методики обучения фонетике, орфоэпии, графике и ор­фографии. Томск, 1992.
18. Иванова В.Ф. Совре­менный русский язык. Графика и орфография. М., 1978.
19. Ипполитова Н.А. Культура русской речи. М., Флинта, 2004.
20. Капинос В.И. Изложение с элементами сочинения. М., 1992.
21. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н. Методические рекомендации по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005, 2006.
22. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для самостоятельной работы экспертов по оцениванию заданий с развернутым ответом: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005, 2006.
23. Капинос В.И., Пучкова Л.И., Цыбулько И.П., Гостева Ю.Н., Васильевых И.П., Львов В.В., Львова С.И. Материалы для проведения зачета: Русский язык. – М.: «Уникум-Центр», 2004, 2005.
24. Ковтунова И.И. Современный рус­ский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. М., 1976.
25. Кожи­на М.Н. Стилистика русского языка. Изд. 3-е. М., 1993.
26. Копнина Г.А. Этическая норма и проблема речевого манипулирова­ния // Русистика на пороге XXI века: проблемы и перспективы: Материалы международной на­учной конференции (Москва, 8-10 июня 2002 г.). М., 2003; КРР 1998.
27. Культура русской речи и эффективность общения. М., 1996.
28. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л.Ю. Ива­нова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 840 с.
29. Леонтьев М.И. Орфографические ошибки учащихся и борьба с их повторением. М., 1963.
30. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка. М., 1997; Он же. Словарь-справочник по мето­дике русского языка. Изд. 2-е. М., 1997.
31. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка. М, 1988;
32. Михай­лов М.М. О классификации ошибок в пись­менных работах учащихся. М., 1963.
33. Михальская А.К. Основы риторики: мысль и слово. М., 1996.
34. Мучник Б С. Основы стилистики и редакти­рования. Ростов н/Д., 1967.
35. Накоря­кова К.М. Редактирование материалов мас­совой информации. М., 1982.
36. Одинцов В.В. Стилистика текста. М., 1980.
37. Оценка знаний, уме­ний и навыков учащихся по русскому языку. М., 1986.
38. Розенталь Д.Э. Культура речи. М., 1960; Он же. Практическая стилис­тика русского языка. М., 1985.
39. Розенталь Д.Э. Справочник по правописанию и литературной правке. М., 1997.
40. Рузавин Г.И. Логика и аргументация. М., 1997.
41. Русский язык конца XX в. М., 1996.
42. Русский язык и культура речи: Учеб. Для вузов/ А.И. Дунев, М.Я. Дымарский, А.Ю. Кожевников и др.; Под ред. В.Д. Черняк. – М.: Высш. шк.; С.-Пб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. – 509 с.
43. Сенкевич М.П. Культура радио- и телевизионной речи, М, 1987.
44. Сково­родников А.П. О состоянии речевой культу­ры в российских средствах массовой информа­ции (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и прикладные аспекты речевого общения. Научно-метод. бюл. № 3. Красноярск, 1998.
45. Сковородников А.П. Об экологии русского языка // ФН. 1992. № 5-6; Он же. О состоянии речевой культуры в рос­сийских средствах массовой информации (опыт описания типичных нарушений литературно-языковых норм) // Теоретические и приклад­ные аспекты речевого общения. Вып. 7. Крас­ноярск, 1998; Он же. Языковое насилие в современной российской прессе // Теоретиче­ские и прикладные аспекты речевого общения: Научно-методич. бюллетень. Вып. 2. / Красноярск, гос. ун-т. Красноярск-Ачинск, 1997.
46. Солганик Г.Я. Синтаксическая сти­листика. М., 1991; Он же. Стилистика текста. М., 1997.
47. Теку­чев А.В. Методика русского языка в средней школе. М., 1980.
48. Уемов А.И. Логические ошибки. Как они мешают правиль­но мыслить. М., 1958.
49. Фигуровский И.А. Синтаксис це­лого текста и ученические письменные работы. М., 1961.
50. Фоменко Ю.В. О принципах классификации ошибок в пись­менных работах школьников // РЯШ. 1973. № 1.
51. Формановская А.И. Употребление русского речевого этикета. М., 1982; Хорошая речь. Са­ратов, 2001.
52. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предуп­реждение. Изд. 2-е. СПб., 1997.
53. Черемисин П.Г. К вопросу о классификации речевых ошибок в сочинениях учащихся сред­ней школы // РЯШ. 1973. № 2.

1. Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.** [↑](#footnote-ref-2)