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9. **Пояснительная записка**

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, что позволяет повысить доступность профессионального образования для всех территориальных и социальных слоев общества.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Результаты ЕГЭ по русскому языку признаются общеобразовательными организациями, в которых реализуются образовательные программы среднего (полного) общего образования и среднего профессионального образования, как результаты государственной итоговой аттестации, а образовательными организациями высшего профессионального образования – как результаты вступительных испытаний по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

1) Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089);

2) Федеральный компонент государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

С 2019 года ЕГЭ стал обязательной формой государственной итоговой аттестации для всех выпускников Республики Крым, что свидетельствует о завершении этапа перехода на российские образовательные стандарты и успешной интеграции в образовательную систему Российской Федерации. Форма ЕГЭ по русском языку на территории Крыма в течение четырех лет прошла удачную апробацию, что выразилось в росте количества выпускников, отдающих предпочтение при сдаче ГИА форме ЕГЭ, в увеличении среднего процента выполнения заданий экзаменующимися, в ежегодном наличии выпускников, имеющих максимальное количество баллов (100) по предмету. Изменилось также и отношение к форме сдачи экзамена: для выпускников и родителей стали очевидными преимущества ЕГЭ, который дает возможность поступить в престижные столичные вузы. В связи с этим возрастают требования к профессиональной подготовке учителя русского языка и литературы, к его педагогическому мастерству, к умению организовать целенаправленную работу по подготовке к ЕГЭ, к самообразованию и самосовершенствованию педагога.

Методические рекомендации предназначены для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций, для экспертов предметной комиссии по русскому языку.

Цель методических рекомендаций: определить методические аспекты в системной подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку в целях преодоления затруднений, возникающих в профессиональной деятельности педагога.

Задачи методических рекомендаций:

- способствовать формированию представлений о структуре и содержании контрольных измерительных материалов (КИМ) по предмету;

- указать на типичные ошибки, возникающие у экзаменующихся при ответах на задания части 1 и 2;

- наметить подходы в организации обучения русскому языку, направленные на качественную подготовку обучающихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Утвердившийся в обучении русскому языку компетентностный подход позволяет выделить четыре основных аспекта проверки предметных компетенций:

\* лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;

\* языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

\* коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

\* культуроведческую компетенцию, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка, владение нормами русского речевого этикета, культурой межнационального общения.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по русскому языку, составлен на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Элементы содержания, проверяемые заданиями КИМ** |
| 1. | *Фонетика*  Звуки и буквы. Фонетический анализ слова |
| 2. | *Лексика и фразеология*  Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. Лексический анализ |
| 3. | *Морфемика и словообразование*  Значимые части слова (морфемы). Морфемный анализ слова. Основные способы словообразования. Словообразовательный анализ слова |
| 4. | *Грамматика. Морфология*  Самостоятельные части речи. Служебные части речи. Морфологический анализ слова |
| 5. | *Грамматика. Синтаксис*  Словосочетание. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Второстепенные члены предложения. Двусоставные и односоставные предложения. Распространенные и нераспространенные предложения. Полные и неполные предложения. Осложненное простое предложение. Сложное предложение. Сложные бессоюзные предложения. Смысловые отношения между частями сложного бессоюзного предложения. Сложные предложения с разными видами связи между частям. Способы передачи чужой речи. Синтаксический анализ простого предложения. Синтаксический анализ сложного предложения. Синтаксический анализ (обобщение) |
| 6. | *Орфография*  Употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц  Употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц  Употребление Ь и Ъ  Правописание корней  Правописание приставок  Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)  Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи  Правописание падежных и родовых окончаний  Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий  Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи  Правописание отрицательных местоимений и наречий  Правописание НЕ и НИ  Правописание служебных слов  Правописание словарных слов  Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей  речи  Орфографический анализ |
| 7. | *Пунктуация*  Знаки препинания между подлежащим и сказуемым  Знаки препинания в простом осложненном предложении  Знаки препинания при обособленных определениях  Знаки препинания при обособленных обстоятельствах  Знаки препинания при сравнительных оборотах  Знаки препинания при уточняющих членах предложения  Знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение)  Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения  Знаки препинания в осложненном предложении (обобщение)  Знаки препинания при прямой речи, цитировании  Знаки препинания в сложносочиненном предложении  Знаки препинания в сложноподчиненном предложении  Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи  Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении  Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью  Тире в простом и сложном предложениях  Двоеточие в простом и сложном предложениях  Пунктуация в простом и сложном предложениях  Пунктуационный анализ |
| 8. | *Речь*  Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте. Стили и функционально-смысловые типы речи. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели адресата и ситуации общения. Анализ текста. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. |
| 9. | *Языковые нормы*  Орфоэпические нормы*.*  Лексические нормы*.*  Грамматические нормы (морфологические нормы)*.*  Грамматические нормы (синтаксические нормы) |
| 10. | *Выразительность русской речи*  Выразительные средства русской фонетики. Выразительные средства словообразования. Выразительные средства лексики и фразеологии. Выразительные средства грамматики. Анализ средств выразительности |
| 11. | *Информационная обработка текстов различных стилей и жанров* |

Данные элементы содержания проверяются в экзаменационной работе в основном заданиями с выбором ответа и кратким ответом (часть 1). Задания с кратким ответом ориентированы главным образом на проверку лингвистической компетенции экзаменуемых. В заданиях этого типа для анализа предлагается более сложный, чем в заданиях с выбором ответа, языковой материал, причём предъявляется он не в виде изолированных языковых примеров (слов, словосочетаний, предложений), а на материале текста.

В соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования на едином государственном экзамене проверяется и уровень подготовки выпускников.

|  |  |
| --- | --- |
| № | **Умения, проверяемые на едином государственном экзамене** |
| 1. | *Различные виды анализа* |
| 1.1 | Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов |
| 1.2 | Осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач |
| 1.3 | Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные  нарушения языковых норм |
| 1.4 | Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов |
| 1.5 | Объяснять взаимосвязь фактов языка и истории, языка и культуры русского и других народов |
| 2. | *Чтение* |
| 2.1 | Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее,  ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи |
| 2.2 | Извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации |
| 2.3 | Владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста |
| 3. | Письмо |
| 3.1 | Создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст |
| 3.2 | Применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка |
| 3.3 | Применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка |
| 3.4 | Соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем |

Выполнение заданий, ориентированных на проверку данных умений, показывает сформированность коммуникативной компетенции выпускников. Наибольшую диагностическую ценность для выявления сформированности этих навыков представляет вторая часть экзаменационной работы, проверяющая состояние практических речевых умений и навыков и дающая представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего успешного профессионального образования.

Культуроведческая компетенция в экзаменационной работе специально не контролируется, однако соблюдение норм речевого поведения в различных ситуациях и сферах общения опосредованно проверяется при оценивании сочинения экзаменуемого (критерий этической грамотности). При этом особую ценность представляет письменная реакция экзаменуемого на прочитанный текст, его понимание содержательной доминанты, которая представлена в тексте для чтения.

Форма единого государственного экзамена в настоящий момент по своему содержанию и способу предъявления языкового материала вобрала то лучшее, что есть и было в отечественной практике преподавания отечественного языка. При этом специфика экзамена, огромная его значимость как для страны, так и для каждого участника экзамена заставляет педагогов, преподающих русский язык, быстро реагировать на новые запросы методики обучения русскому языку.

1. **Статистические данные по предмету «Русский язык» по Республике Крым.**

**Анализ типичных ошибок части 1 с кратким ответом**

**и части 2 с развернутым ответом.**

Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2020 г. приняли участие 7820 человек (в 2019 г. - 10176 человек, в 2018 г. – 6590 человек; в 2017 г. – 5577 человека; в 2016 – 3343 человек; в 2015 г. – 969 человек).

1. Таблица 1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Итого по Республике Крым | Количество результатов экзамена | Менее min балла | | От 35 до 60 баллов | | От 61 до 80 баллов | | От 81 до 99 баллов | | 100 баллов | | Средний балл |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |  |
| Итого за 2020 год | 7820 | 208 | 2,65 % | 2826 | 36,1 5 | 3498 | 44,7 % | 1275 | 16,3 % | 13 | 0,16% | 65 |
| Итого за 2019 год | 10176 | 246 | 2,41% | 5084 | 49,96% | 3921 | 38,53% | 919 | 9,04% | 6 | 0,06% | 59 |
| Итого за 2018 год | 6590 | 21 | 0,32% | 2310 | 35,05% | 3315 | 50,30% | 937 | 14,22% | 7 | 0,11% | 66 |
| Итого за 2017 год | 5577 | 24 | 0,43% | 2231 | 40,00% | 2619 | 46,96% | 701 | 12,57% | 2 | 0,04% | 67 |
| Итого за 2016 год | 3343 | 10 | 0,30% | 1101 | 32,93% | 1664 | 49,78% | 565 | 16,90% | 3 | 0,09% | 68 |
| Итого за 2015 год | 969 | 5 | 0,52% | 280 | 28,90% | 478 | 49,33% | 204 | 21,05% | 2 | 0,21% | 69 |

1. Количество экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов в 2020 году, - 13 человек, что составило 0,16%. Эти показатели выше 2019 года в два раза, где количество стобалльников – 6 человек, и доля от общего числа составила 0, 06 %. Повышение показателей связано с устоявшейся системой подготовки к ЕГЭ в регионах, пониманием педагогическим составом целей ЕГЭ и применением различных практик подготовки к ГИА. По этой же причине повышена доля высокобалльников (набравшие 81до 99 баллов): в 2020 г. – 16,3 %, в 2019 г. – 9,04%, в 2018 г. – 14,22%.
2. Наблюдается также повышение количества экзаменуемых, получивших 61-80 баллов: в 2020 г. их доля составила 44,7%, в 2019 г. - 38,53%, в 2018 г. – 59,30%. Однако процент сдавших на достаточном уровне ниже, чем в 2018 году, что связано с изменениями в самих КИМах, которые по сравнению с 2018 годом являются более сложными в тестовой части.
3. Снижено до 36,1 % количество выпускников, получивших от 35 до 60 баллов, что является хорошим показателем уровня подготовки к ЕГЭ (для сравнения 2019 г. - 49,96%, 2018 г. - 35,05%).
4. Возросло до 2,65% количество выпускников, не преодолевших минимальный порог (не получивших минимальный (35) тестовый балл). Несмотря на незначительное различие с 2019 г. - 2,41%, это говорит о необходимости именно этой категории выпускников уделить наибольшее внимание. Значительное повышение, по сравнению с 2018 г. - 0,32%, количества выпускников объясняется изменением и усложнением тестовых заданий ЕГЭ.
5. В 2020 г. средний балл (65) выше по сравнению с 2019 г. (59), может быть сопоставлен с 2018 г. (66).
6. В *Таблице 2* представлен материал в среднем по Республике Крым по выполнению заданий части 1 и 2.
7. Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **по Республике Крым** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание – 1 балл)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 76,4% |  |  |  |  | 23,6% |
| 2 | 79,5% |  |  |  |  | 20,5% |
| 3 | 89,7% |  |  |  |  | 10,3% |
| 4 | 66,7% |  |  |  |  | 33,3% |
| 5 | 58,3% |  |  |  |  | 41,7% |
| 6 | 79,7% |  |  |  |  | 20,3% |
| 7 | 85,0% |  |  |  |  | 15,0% |
| 8 | 33,2%  (5 баллов) | 14,3% | 14,3% | 2,3% | 12,6% | 13,3% |
| 9 | 52,2% |  |  |  |  | 47,8 % |
| 10 | 52,8% |  |  |  |  | 47,2% |
| 11 | 50,2% |  |  |  |  | 49,8% |
| 12 | 27,0% |  |  |  |  | 73,0% |
| 13 | 68,8% |  |  |  |  | 31,2% |
| 14 | 70,2% |  |  |  |  | 29,8% |
| 15 | 54,4% |  |  |  |  | 45,6% |
| 16 |  |  |  | 52,0% | 42,4% | 5,6% |
| 17 | 61,8% |  |  |  |  | 38,2% |
| 18 | 49,6% |  |  |  |  | 50,4% |
| 19 | 66,3% |  |  |  |  | 33,7% |
| 20 | 48,8% |  |  |  |  | 51,2% |
| 21 | 46,8% |  |  |  |  | 53,2% |
| 22 | 69,8% |  |  |  |  | 30,2% |
| 23 | 37,4% |  |  |  |  | 62,6% |
| 24 | 63,8% |  |  |  |  | 36,2% |
| 25 | 39,5% |  |  |  |  | 60,5% |
| 26 |  | 30,5% | 25,3% | 19,0% | 11,9% | 13,2% |
| 27К1 | 97,2% |  |  |  |  | 2,8% |
| 27К2 | 25,0%  (5 баллов) | 33,5% | 24,1% | 9,9% | 3,6% | 3,8% |
| 27К3 | 92,7% |  |  |  |  | 7,3% |
| 27К4 | 88,9% |  |  |  |  | 11,1% |
| 27К5 |  |  |  | 61,9% | 33,6% | 4,5% |
| 27К6 |  |  |  | 50,0% | 47,3% | 2,7% |
| 27К7 |  |  | 35,5% | 39,9% | 14,6% | 9,9% |
| 27К8 |  |  | 13,4% | 39,4% | 19,4% | 27,8% |
| 27К9 |  |  |  | 32,6% | 52,9% | 14,5% |
| 27К10 |  |  |  | 48,5% | 44,5% | 7,1% |
| 27К11 | 96,8% |  |  |  |  | 3,2% |
| 27К12 | 94,3% |  |  |  |  | 5,7% |

1. **В *Таблице 3* указано, с какими заданиями части 1, уровень Б и П, в среднем по Республике Крым лучше всего справились экзаменуемые, т.е. выполнено на 50 % и более – № 1-11, 13-17, 19, 22, 24, 26. Оказались наиболее трудными задания, с которыми справились менее 50 % - № 12,18, 20-21, 23, 25.**
2. Таблица 3

| Номер  задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания  в субъекте Российской Федерации[[1]](#footnote-1) | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний  (7820 участников) | в группе не преодолевших минимальный балл (208 уч.) | в группе от минимального до 60 т.б.  (2826 уч.) | в группе от 61 до 80 т.б.  (3498 уч.) | в группе от 81 до 100 т.б.  (1288 уч.) |
| 1 | Информационная обработка  письменных текстов различных стилей и жанров | Б | 76,4% | 26,9% | 57,5% | 86,6% | 98,5% |
| 2 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | Б | 79,5% | 38,0% | 62,8% | 88,9% | 97,2% |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 89,7% | 50,0% | 81,3% | 95,4% | 99,1% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 66,7% | 39,4% | 51,0% | 72,4% | 90,3% |
| 5 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | Б | 58,3% | 18,3% | 39,7% | 65,5% | 86,3% |
| 6 | Лексические нормы | Б | 79,7% | 47,1% | 66,3% | 86,8% | 95,0% |
| 7 | Морфологические нормы  (образование форм слова) | Б | 85,0% | 63,9% | 77,3% | 88,7% | 95,6% |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | Б | 86,7 % | 49,1 % | 69, 5 % | 97, 9 % | 100 % |
| 9 | Правописание корней | Б | 52,2% | 9,6% | 23,0% | 63,8% | 91,8% |
| 10 | Правописание приставок | Б | 52,8% | 15,9% | 28,5% | 62,2% | 86,3% |
| 11 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | Б | 50,2% | 15,4% | 29,3% | 57,5% | 82,0% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | Б | 27,0% | 9,6% | 10,8% | 26,9% | 65,7% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 68,8% | 38,0% | 49,2% | 76,3% | 96,4% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | Б | 70,2% | 28,8% | 52,1% | 78,4% | 94,3% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | Б | 54,4% | 26,4% | 37,7% | 59,5% | 81,7% |
| 16 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом  предложении с однородными  членами | Б | 94,4 % | 72,1 % | 89,1 % | 97,9 % | 99,8 % |
| 17 | Знаки препинания в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | Б | 61,8% | 18,8% | 35,6% | 73,1% | 95,8% |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями,  грамматически не связанными с членами  предложения | Б | 49,6% | 11,5% | 24,3% | 59,2% | 85,5% |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | Б | 66,3% | 16,8% | 36,9% | 81,2% | 98,4% |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | Б | 48,8% | 19,7% | 27,1% | 53,7% | 87,7% |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 46,8% | 16,3% | 29,9% | 51,3% | 76,4% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | Б | 69,8% | 24,5% | 54,2% | 77,2% | 91,0% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | Б | 37,4% | 6,3% | 21,4% | 42,2% | 64,8% |
| 24 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 63,8% | 19,2% | 46,6% | 71,4% | 88,1% |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | П | 39,5% | 5,3% | 15,0% | 46,2% | 80,9% |
| 26 | Речь. Языковые средства  выразительности | П | 86,8% | 45, 7 % | 74 % | 94,7 % | 99,8 % |
| 27 Сочинение. Информационная  обработка текста. Употребление  языковых средств в зависимости  от речевой ситуации | К 1  Формулировка проблем исходного текста | П | 97,2% | 32,2% | 97,5% | 99,9% | 100 % |
|  | К 2  Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  | 96,2 % | 28,4 % | 95, 0 % | 99,7 % | 100 % |
|  | К 3  Отражение позиции автора исходного текста |  | 92,7% | 14,4% | 88,4% | 98,3% | 99,8% |
|  | К 4  Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста |  | 88,9% | 8,7% | 80,9% | 96,5% | 99,1 % |
|  | К 5  Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  | 95,5 % | 20,7 % | 95, 95 % | 99,5 % | 100 % |
|  | К 6  Точность и выразительность речи |  | 97,3 % | 33,2% | 97,4 % | 100 % | 100 % |
|  | К 7  Соблюдение орфографических норм |  | 90,1 % | 14,9 % | 81,7 % | 97,7 % | 99,9 % |
|  | К 8  Соблюдение пунктуационных норм |  | 72,2 % | 4,8 % | 48,6 % | 85,3 % | 99,0 % |
|  | К 9  Соблюдение языковых норм |  | 85,5 % | 11,5% | 74, 0 % | 94, 1% | 99,1 % |
|  | К 10  Соблюдение речевых норм |  | 92,9 % | 19, 7 % | 89,1 % | 97,9 % | 99,7 % |
|  | К 11  Соблюдение этических норм |  | 96,8% | 28,8% | 96,6% | 99,9% | 100,0% |
|  | К 12  Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  | 94,3% | 26,9% | 93,1% | 97,7% | 98,4% |

1. В *Таблице 4* представлен рейтинг заданий части 1 от самого легкого в выполнении к самому сложному (средний показатель по региону),
2. Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция**  **(от легкого к сложному)** | **Проверяемые элементы содержания** | **% выполнения задания на максимальный балл** | **№ задания** |
| 1 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом  предложении с однородными  членами | 94,4 % | 16 |
| 2 | Лексическое значение слова | 89,7% | 3 |
| 3 | Речь. Языковые средства  выразительности | 86,8% | 26 |
| 4 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 86,7 % | 8 |
| 5 | Морфологические нормы  (образование форм слова) | 85,0% | 7 |
| 6 | Лексические нормы | 79,7% | 6 |
| 7 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 79,5% | 2 |
| 8 | Информационная обработка  письменных текстов различных стилей и жанров | 76,4% | 1 |
| 9 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | 70,2% | 14 |
| 10 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 69,8% | 22 |
| 11 | Правописание НЕ и НИ | 68,8% | 13 |
| 12 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 66,7% | 4 |
| 13 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | 66,3% | 19 |
| 14 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению и употреблению | 63,8% | 24 |
| 15 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | 61,8% | 17 |
| 16 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | 58,3% | 5 |
| 17 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 54,4% | 15 |
| 18 | Правописание приставок | 52,8% | 10 |
| 19 | Правописание корней | 52,2% | 9 |
| 20 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | 50,2% | 11 |
| 21 | Знаки препинания  в предложениях со словами  и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | 49,6% | 18 |
| 22 | Знаки препинания в сложном  предложении с разными видами связи | 48,8% | 20 |
| 23 | Пунктуационный анализ | 46,8% | 21 |
| 24 | Средства связи предложений  в тексте | 39,5% | 25 |
| 25 | Функционально-смысловые типы речи | 37,4% | 23 |
| 26 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 27,0% | 12 |

Менее 50 % выпускников в среднем по Республике Крым выпускники справились с заданиями:

№ 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

№ 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

№ 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

№ 21 Пунктуационный анализ;

№ 23 Функционально-смысловые типы речи;

№ 25 Средства связи предложений в тексте.

В *Таблице 5* представлен материал части 1: процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов) от самого сложного к более легкому, учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 36-60, 61-80 и 81-100 т.б.).

1. Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинговая позиция (от самого сложного к более легкому заданию)** | **По Республике Крым** | | **В группе не преодолевших минимальный порог** | | **В группе набравших от 36 до 60 баллов** | | **В группе набравших от 61 до 80 баллов** | | **В группе набравших от 81 до 100 баллов** | |
| **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** | **%** | **№ задания** |
| 1 | 73,0% | 12 | 94,7% | 25 | 89,2% | 12 | 73,1% | 12 | 35,2% | 23 |
| 2 | 62,6% | 23 | 93,8% | 23 | 85,0% | 25 | 57,8% | 23 | 34,3% | 12 |
| 3 | 60,5% | 25 | 90,4% | 9 | 78,6% | 23 | 53,8% | 25 | 23,6% | 21 |
| 4 | 53,2% | 21 | 90,4% | 12 | 77,0% | 9 | 48,7% | 21 | 19,1% | 25 |
| 5 | 51,2% | 20 | 88,5% | 18 | 75,7% | 18 | 46,3% | 20 | 18,3% | 15 |
| 6 | 50,4% | 18 | 84,6% | 11 | 72,9% | 20 | 42,5% | 11 | 18,0% | 11 |
| 7 | 49,8% | 11 | 84,1% | 10 | 71,5% | 10 | 40,8% | 18 | 14,5% | 18 |
| 8 | 47,8% | 9 | 83,7% | 21 | 70,7% | 11 | 40,5% | 15 | 13,7% | 5 |
| 9 | 47,2% | 10 | 83,2% | 19 | 70,1% | 21 | 37,8% | 10 | 13,7% | 10 |
| 10 | 45,6% | 15 | 81,7% | 5 | 64,4% | 17 | 36,2% | 9 | 12,3% | 20 |
| 11 | 41,7% | 5 | 81,3% | 17 | 63,1% | 19 | 34,5% | 5 | 11,9% | 24 |
| 12 | 38,2% | 17 | 80,8% | 24 | 62,3% | 15 | 28,6% | 24 | 9,7% | 4 |
| 13 | 36,2% | 24 | 80,3% | 20 | 60,3% | 5 | 27,6% | 4 | 9,0% | 22 |
| 14 | 33,7% | 19 | 75,5% | 22 | 53,4% | 24 | 26,9% | 17 | 8,2% | 9 |
| 15 | 33,3% | 4 | 73,6% | 15 | 50,8% | 13 | 23,7% | 13 | 5,7% | 14 |
| 16 | 31,2% | 13 | 73,1% | 1 | 49,0% | 4 | 22,8% | 22 | 5,0% | 6 |
| 17 | 30,2% | 22 | 71,2% | 14 | 47,9% | 14 | 21,6% | 14 | 4,4% | 7 |
| 18 | 29,8% | 14 | 62,0% | 2 | 45,8% | 22 | 18,8% | 19 | 4,2% | 17 |
| 19 | 23,6% | 1 | 62,0% | 13 | 42,5% | 1 | 13,4% | 1 | 3,6% | 13 |
| 20 | 20,5% | 2 | 60,6% | 4 | 37,2% | 2 | 13,2% | 6 | 2,8% | 2 |
| 21 | 20,3% | 6 | 54,3% | 26 | 33,7% | 6 | 11,3% | 7 | 1,6% | 19 |
| 22 | 15,0% | 7 | 52,9% | 6 | 30,5% | 8 | 11,1% | 2 | 1,5% | 1 |
| 23 | 13,3% | 8 | 51,9% | 8 | 26,0% | 26 | 5,3% | 26 | 0,9% | 3 |
| 24 | 13,2% | 26 | 50,0% | 3 | 22,7% | 7 | 4,6% | 3 | 0,2% | 16 |
| 25 | 10,3% | 3 | 36,1% | 7 | 18,7% | 3 | 2,1% | 8 | 0,2% | 26 |
| 26 | 5,6% | 16 | 27,9% | 16 | 10,9% | 16 | 2,1% | 16 | 0,0 % | 8 |

1. Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ проводится по содержательным разделам, данным в кодификаторе. Пояснения в *Таблице 6.*
2. Таблица 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Содержательные разделы** | **Количество заданий** | **№ задания** |
| Речь. Текст | 5 | 1,2,22,23,25 |
| Лексика и фразеология | 2 | 3,24 |
| Речь. Нормы орфографии | 7 | 9-15 |
| Речь. Нормы пунктуации | 6 | 16-21 |
| Речь. Языковые нормы | 5 | 4-8 |
| Речь. Выразительность русской речи | 1 | 26 |
| Развитие речи. Сочинение | 1 | 27 |

1. В заданиях, относящихся к разделу «Речь. Текст», экзаменуемые Республики Крым менее всего справились с заданиями в среднем: 23 (62,6% не выполнили, получили ноль баллов) – «Функционально-смысловые типы речи»; 25 (60,5% не выполнили, получили ноль баллов) – «Средства связи предложений в тексте», 22 (30,2% не выполнили, получили ноль баллов) – «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». Это свидетельствует о том, что в старших классах при анализе текстов развитию навыков - находить средства связи предложений в тексте, определять функционально-смысловые типы речи, работать над содержанием текста и его смысловыми частями – уделяется недостаточно внимания. Не практикуются такие виды работ, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средств связи предложений в тексте. Также не используются приемы ознакомительного и изучающего чтения.
2. С заданиями, относящимися к разделу «Лексика и фразеология», большинство экзаменуемых справились успешно, получили ноль баллов только 10,3% за задание № 3 «Лексическое значение слова»; хуже обстоит дело с заданием № 24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» - получили ноль баллов 36,2%. Меры, предпринимаемые в последние годы в школьном обучении по усилению работы со словарями и различными источниками информации, в данном случае имеют положительный результат.
3. Сформированность орфографических навыков проверяют задания, относящиеся к разделу «Речь. Нормы орфографии». Наименее успешно выпускники справились с заданием: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (получили ноль баллов – 73,0%, также, как и в 2019 г. - 75,68%). Улучшение показателей наблюдаем по остальным заданиям, так как их не выполнили менее 50% выпускников:
4. - задание №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» (получили ноль баллов – 50,22%, в 2019 г. -61,96%);
5. - задание № 9 «Правописание корней» (получили ноль баллов – 47,8%, в 2019г. - 61,96%);
6. - № 10 «Правописание приставок» (получили ноль баллов – 47,2% , в 2019г.- 59,66%);
7. - № 15 «Правописание -Н- и –НН в различных частях речи» - 45,6%, в 2019 г. -35,85%.
8. Сложность выполнения этих заданий связана с изменениями условий выполнения задания и значительным усложнением выбора правильного ответа. Данные орфограммы требуют систематической работы в старшей школе.
9. В 2020 г., как и в предыдущие годы, значительную трудность у выпускников вызвали задания, проверяющие пунктуационные нормы. Самым сложным в среднем по Республике Крым, стало задание № 21 «Пунктуационный анализ» (получили ноль баллов – 53,2%, в 2019 г.- 79,42%). Данный вид работы нешироко практикуется в школьном курсе, отсутствует в школьных учебниках, что и представляет трудность для экзаменуемых. Также большие затруднения вызвало задание № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», не справились 51,2% экзаменуемых, это обусловлено недостаточной практикой работы со сложными синтаксическими конструкциями. Невыполнение заданий № 18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (получили ноль баллов – 50,4%) и № 17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) свидетельствует о недостаточной работе по развитию и совершенствованию пунктуационных навыков. Исключение составило задание № 16 - «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», в котором только 5,6% экзаменуемых получили 0 баллов (сравним в 2019 г. -10,3%).
10. Задания, связанные с проверкой лексических и грамматических языковых норм, в целом выполнены успешно, однако с заданиями:
11. - №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» в 2020 г. выпускники справились хуже (получили 0 баллов – 41,7% , в 2019 г.- 31,79%);
12. - №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 33,3 %, в 2019 г. -26,76%;
13. - № 6 «Лексические нормы» - 20,3%, в 2019 г.- 19,86%, справились менее успешно.
14. Улучшение наблюдаем в выполнении задания № 8: снижение процента не выполнивших задание: в 2020 г. – 13,3%, в 2019 – 20,54%.
15. Несмотря на существование на сайте ФИПИ орфоэпического словаря и словаря паронимов, процент невыполнения этих заданий указывает на низкий уровень работы с материалом в старшей школе.
16. Задание № 26 «Речь. Языковые средства выразительности», относящееся к разделу «Речь. Выразительность русской речи», оказалось невыполненным в среднем у 13,2% выпускников (для сравнения в 2019 г. -18,36% выпускников), что свидетельствует о целенаправленной работе по формированию навыков при проведении различных видов анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов не только на уроках русского языка, но и уроках литературы.
17. *Таблица 7* иллюстрирует процент выполнения заданий по региону (выполнено на 100%, получили max балл за задание) части 2.
18. Таблица 7

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (max балл за задание)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (max балл за задание)** | **В группе набравших от 35 до 60 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (max балл за задание)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (max балл за задание)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 | 97,2% | 32,2% | 97,5% | 99,9% | 100,0% |
| 2 | 25,0% | 0,5% | 5,7% | 27,9% | 63,4% |
| 3 | 92,7% | 14,4% | 88,4% | 98,3% | 99,8% |
| 4 | 88,9% | 8,7% | 80,9% | 96,5% | 99,1% |
| 5 | 61,9% | 1,4% | 39,5% | 72,7% | 91,2% |
| 6 | 50,0% | 33,2% | 28,9% | 57,2% | 84,8% |
| 7 | 35,5% | 2,9% | 13,8% | 41,2% | 73,6% |
| 8 | 13,4% | 0,5% | 1,2% | 11,7% | 46,9% |
| 9 | 32,6% | 11,5% | 14,2% | 38,0% | 63,6% |
| 10 | 48,5% | 0,5% | 27,1% | 55,6% | 83,7% |
| 11 | 96,8% | 28,8% | 96,6% | 99,9% | 100,0% |
| 12 | 94,3% | 26,9% | 93,1% | 97,7% | 98,4% |

1. Часть 2 экзаменационной работы содержит задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, эффективно использовать языковые средства в зависимости от речевой ситуации, поэтому знания и умения по основным разделам школьного курса востребованы при выполнении обеих частей работы. Анализ части 2 экзаменационных работ в среднем по Республике Крым показывает, что в содержательной части сочинения по К1, К3, К4, с соблюдением этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12) выпускники справились на высоком уровне, более 50 % получили максимальный балл за задание: К1(Формулировка проблем исходного текста) – 97,2%, К3(Отражение позиции автора исходного текста ) – 92,7%, К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста) – 88,9%, К11 (Соблюдение этических норм ) – 96,8%, К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале) – 9к,3%. Повышение произошло по всем данным критериям по сравнению с 2019 г.
2. Изменение требований к написанию комментария существенно повлияли на получение максимального балла, показатели в среднем распределились следующим образом: максимальное количество баллов (5 баллов) получили 25,0%, 4 балла – 33,5%, 3 балла – 24,1%, 2 балла – 9,9%, 1 балл – 3,6%. Данные показатели улучшены по сравнению с 2019 г.
3. По-прежнему низким остается уровень речевого оформления сочинения и грамотность, получили максимальный балл за задание: К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 13,4%, К7 (Соблюдение орфографических норм ) – 22,91%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 32,6%, К10 (Соблюдение речевых норм) – 48,5%, К6 (Точность и выразительность речи ) – 35,5%. Улучшен показатель по К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения ) – 61,9% получили максимальный балл.
4. В *Таблице 8*  представлен процент НЕ выполнивших задание (получили 0 баллов), учитывается не только средний процент выполнения, но и проценты выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 35-60, 61-80 и 81-100 т.б.).
5. Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания**  **(критерий проверки)** | **По Республике Крым (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе не преодолевших минимальный порог (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 24 до 60 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 61 до 80 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** | **В группе набравших от 81 до 100 баллов (не выполнили задание, получили 0 баллов)** |
| **%** | **%** | **%** | **%** | **%** |
| 1 | 2,8% | 67,8% | 2,5% | 0,1% | - |
| 2 | 3,8% | 71,6% | 5,0% | 0,3% | - |
| 3 | 7,3% | 85,6% | 11,6% | 1,7% | 0,2% |
| 4 | 11,1% | 91,3% | 19,1% | 3,5% | 0,9% |
| 5 | 4,5% | 79,3% | 6,1% | 0,5% | - |
| 6 | 2,7% | 66,8% | 2,6% | 0,0% | - |
| 7 | 9,9% | 85,1% | 18,3% | 2,3% | 0,1% |
| 8 | 27,8% | 95,2% | 51,4% | 14,7% | 1,0% |
| 9 | 14,5% | 88,5% | 26,0% | 5,9% | 0,9% |
| 10 | 7,1% | 80,3% | 10,9% | 2,1% | 0,3% |
| 11 | 3,2% | 71,2% | 3,4% | 0,1% | - |
| 12 | 5,7% | 73,1% | 6,9% | 2,3% | 1,6% |

1. В среднем по Республике Крым для экзаменуемых вызывает сложность отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (получили ноль баллов 11,1%), так как экзаменуемые не всегда могут представить собственные размышления, не стремятся привлечь художественный текст для иллюстрации.
2. Самые низкие показатели имеет раздел, оценивающий грамотность письменной речи экзаменуемых: получили ноль баллов за соблюдение пунктуационных норм – 27,8%, за соблюдение орфографических норм – 9,9%, за соблюдение языковых норм – 14,5%, за соблюдение речевых норм – 7,1%.
3. *Таблица 9* представляет сведения об участниках экзамена, отнесенных к группе, НЕ преодолевших минимальный порог (минимальный уровень). Анализ выполнения заданий части 1 и 2 экзаменационной работы показал, что у участников экзамена данной группы частично сформированы языковые умения и навыки.
4. Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе, не преодолевших минимальный порог** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)**  **1 балл** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 26,9% |  |  |  |  | 73,1% |
| 2 | 38,0% |  |  |  |  | 62,0% |
| 3 | 50,0% |  |  |  |  | 50,0% |
| 4 | 39,4% |  |  |  |  | 60,6% |
| 5 | 18,3% |  |  |  |  | 81,7% |
| 6 | 47,1% |  |  |  |  | 52,9% |
| 7 | 63,9% |  |  |  |  | 36,1% |
| 8 | 0,5%  (на 5 баллов) | 0,5% | 3,8% | 9,6% | 33,7% | 51,9% |
| 9 | 9,6% |  |  |  |  | 90,4% |
| 10 | 15,9% |  |  |  |  | 84,1% |
| 11 | 15,4% |  |  |  |  | 84,6% |
| 12 | 9,6% |  |  |  |  | 90,4% |
| 13 | 38,0% |  |  |  |  | 62,0% |
| 14 | 28,8% |  |  |  |  | 71,2% |
| 15 | 26,4% |  |  |  |  | 73,6% |
| 16 |  |  |  | 13,0% | 59,1% | 27,9% |
| 17 | 18,8% |  |  |  |  | 81,3% |
| 18 | 11,5% |  |  |  |  | 88,5% |
| 19 | 16,8% |  |  |  |  | 83,2% |
| 20 | 19,7% |  |  |  |  | 80,3% |
| 21 | 16,3% |  |  |  |  | 83,7% |
| 22 | 24,5% |  |  |  |  | 75,5% |
| 23 | 6,3% |  |  |  |  | 93,8% |
| 24 | 19,2% |  |  |  |  | 80,8% |
| 25 | 5,3% |  |  |  |  | 94,7% |
| 26 |  | 1,0% | 3,4% | 15,4% | 26,0% | 54,3% |
| 27  К1 | 32,2% |  |  |  |  | 67,8% |
| 27К2 | 0%  ( 5 баллов) | 0,5% | 4,8% | 10,6% | 12,5% | 71,6% |
| 27К3 | 14,4% |  |  |  |  | 85,6% |
| 27К4 | 8,7% |  |  |  |  | 91,3% |
| 27К5 |  |  |  | 1,4% | 19,2% | 79,3% |
| 27К6 | 33,2% |  |  |  |  | 66,8% |
| 27К7 |  |  | 0% | 2,9% | 12,0% | 85,1% |
| 27К8 |  |  | 0% | 0,5% | 4,3% | 95,2% |
| 27К9 |  |  |  | 0% | 11,5% | 88,5% |
| 27К10 |  |  |  | 0,5% | 19,2% | 80,3% |
| 27К11 | 28,8% |  |  |  |  | 71,2% |
| 27К12 | 26,9% |  |  |  |  | 73,1% |

Участники группы 1 не преодолели 50%-ный рубеж при выполнении большинства заданий части 1, кроме заданий № 7, 16, 22. Наиболее низкий процент выполнения экзаменуемые этой группы показали при выполнении следующих заданий(получили максимальный балл):

-8(Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления) 00,5%;

-26(Речь. Языковые средства выразительности) 01,0%;

- 25(Средства связи предложений в тексте) 05,3%;

-23(Функционально-смысловые типы речи) 06,3%;

-9(Правописание корней) 09,6%;

-12(Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) 09,6%;

- 16(Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами) 13,0%;

-11(Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН) 15,4%;

-10(Правописание приставок)– 15,9 %;

-21(Пунктуационный анализ) 16,3%;

- 19(Знаки препинания в сложноподчинённом предложении) 16,8%;

- 17 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) 18,8%;

- 24 ( Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению) 19,2%;

-20(Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи 19,7%.

При выполнении части 2 экзаменационной работы более 50% участников группы 1 получили 0 баллов по всем критериям, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных и речевых умений при создании собственных письменных высказываний.

Участники экзамена из группы 2, набравшие от 35 до 60 баллов (удовлетворительный результат), показали удовлетворительный уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций *(Таблица 10).*

1. Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 35-60 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)**  **1 балл** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 57,5% |  |  |  |  | 42,5% |
| 2 | 62,8% |  |  |  |  | 37,2% |
| 3 | 81,3% |  |  |  |  | 18,7% |
| 4 | 51,0% |  |  |  |  | 49,0% |
| 5 | 39,7% |  |  |  |  | 60,3% |
| 6 | 66,3% |  |  |  |  | 33,7% |
| 7 | 77,3% |  |  |  |  | 22,7% |
| 8 | 2,6%  (5 баллов) | 6,6% | 14,0% | 19,9% | 26,4% | 30,5% |
| 9 | 23,0% |  |  |  |  | 77,0% |
| 10 | 28,5% |  |  |  |  | 71,5% |
| 11 | 29,3% |  |  |  |  | 70,7% |
| 12 | 10,8% |  |  |  |  | 89,2% |
| 13 | 49,2% |  |  |  |  | 50,8% |
| 14 | 52,1% |  |  |  |  | 47,9% |
| 15 | 37,7% |  |  |  |  | 62,3% |
| 16 |  |  |  | 28,4% | 60,7% | 10,9% |
| 17 | 35,6% |  |  |  |  | 64,4% |
| 18 | 24,3% |  |  |  |  | 75,7% |
| 19 | 36,9% |  |  |  |  | 63,1% |
| 20 | 27,1% |  |  |  |  | 72,9% |
| 21 | 29,9% |  |  |  |  | 70,1% |
| 22 | 54,2% |  |  |  |  | 45,8% |
| 23 | 21,4% |  |  |  |  | 78,6% |
| 24 | 46,6% |  |  |  |  | 53,4% |
| 25 | 15,0% |  |  |  |  | 85,0% |
| 26 |  | 5,6% | 17,9% | 26,6% | 23,9% | 26,0% |
| 27К1 | 97,5% |  |  |  |  | 2,5% |
| 27К2 | 5,7%  (5 баллов) | 24,2% | 38,3% | 19,3% | 7,6% | 5,0% |
| 27К3 | 88,4% |  |  |  |  | 11,6% |
| 27К4 | 80,9% |  |  |  |  | 19,1% |
| 27К5 |  |  |  | 39,5% | 54,4% | 6,1% |
| 27К6 |  |  |  | 28,9% | 68,5% | 2,6% |
| 27К7 |  |  | 13,8% | 40,7% | 27,2% | 18,3% |
| 27К8 |  |  | 1,2% | 21,2% | 26,2% | 51,4% |
| 27К9 |  |  |  | 14,2% | 59,9% | 26,0% |
| 27К10 |  |  |  | 27,1% | 62,0% | 10,9% |
| 27К11 | 96,6% |  |  |  |  | 3,4% |
| 27К12 | 93,1% |  |  |  |  | 6,9% |

1. Для участников группы 2 (удовлетворительный результат) сложными для выполнения оказались задания, проверяющие сформированность орфографических навыков 9-13, пунктуационных навыков 15-21, а также задания, связанные с навыками работы с текстом 23-25. Все эти задания выполнили меньше 50% выпускников. Самый низкий процент выполнения у заданий 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 10,8% и 25«Средства связи предложений в тексте» - 15,0%
2. При выполнении заданий части 2 участники данной группы справились с содержательной частью сочинения, верно сформулировав проблему (97,5%), отразив позицию автора (88,4%), передав свое отношение к позиции автора (80,9%), но при комментарии проблемы максимальный балл получили 5,7%). Соблюдение этических норм(96,6%) и фактологической точности в фоновом материале (93,1%) выполнено на высоком уровне. В речевом оформлении письменного высказывания (К5-К10) 50-ти процентный барьер не преодолён, самые низкие показатели при соблюдении пунктуационных норм – 1,2%, при соблюдении орфографических норм – 13,8%, при соблюдении грамматических норм – 14,2%., при соблюдении речевых норм – 27,1%. Однако по всем показателям процент выполнения несколько выше, чем в 2019 г.
3. Экзаменуемые группы 3 (набравшие 61-80 баллов) продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблице 11.*
4. Таблица 11

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 61-80 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)**  **1 балл** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 86,6% |  |  |  |  | 13,4% |
| 2 | 88,9% |  |  |  |  | 11,1% |
| 3 | 95,4% |  |  |  |  | 4,6% |
| 4 | 72,4% |  |  |  |  | 27,6% |
| 5 | 65,5% |  |  |  |  | 34,5% |
| 6 | 86,8% |  |  |  |  | 13,2% |
| 7 | 88,7% |  |  |  |  | 11,3% |
| 8 | 39,6% | 23,3% | 19,5% | 10,7% | 4,8% | 2,1% |
| 9 | 63,8% |  |  |  |  | 36,2% |
| 10 | 62,2% |  |  |  |  | 37,8% |
| 11 | 57,5% |  |  |  |  | 42,5% |
| 12 | 26,9% |  |  |  |  | 73,1% |
| 13 | 76,3% |  |  |  |  | 23,7% |
| 14 | 78,4% |  |  |  |  | 21,6% |
| 15 | 59,5% |  |  |  |  | 40,5% |
| 16 |  |  |  | 59,4% | 38,5% | 2,1% |
| 17 | 73,1% |  |  |  |  | 26,9% |
| 18 | 59,2% |  |  |  |  | 40,8% |
| 19 | 81,2% |  |  |  |  | 18,8% |
| 20 | 53,7% |  |  |  |  | 46,3% |
| 21 | 51,3% |  |  |  |  | 48,7% |
| 22 | 77,2% |  |  |  |  | 22,8% |
| 23 | 42,2% |  |  |  |  | 57,8% |
| 24 | 71,4% |  |  |  |  | 28,6% |
| 25 | 46,2% |  |  |  |  | 53,8% |
| 26 |  | 36,2% | 34,0% | 19,0% | 5,6% | 5,3% |
| 27К1 | 99,9% |  |  |  |  | 0,1% |
| 27К2 | 27,9% | 44,1% | 20,6% | 5,8% | 1,3% | 0,3% |
| 27К3 | 98,3% |  |  |  |  | 1,7% |
| 27К4 | 96,5% |  |  |  |  | 3,5% |
| 27К5 |  |  |  | 72,7% | 26,8% | 0,5% |
| 27К6 |  |  |  | 57,2% | 42,8% | 0,0% |
| 27К7 |  |  | 41,2% | 46,7% | 9,7% | 2,3% |
| 27К8 |  |  | 11,7% | 52,9% | 20,7% | 14,7% |
| 27К9 |  |  |  | 38,0% | 56,1% | 5,9% |
| 27К10 |  |  |  | 55,6% | 42,3% | 2,1% |
| 27К11 | 99,9% |  |  |  |  | 0,1% |
| 27К12 | 97,7% |  |  |  |  | 2,3% |

Экзаменуемые группы 3 (достаточный результат) успешно решают все задания, ориентированные на проверку основных умений, связанных с формированием языковой компетенции, кроме заданий (получили максимальный балл):

- № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» - 26,9%;

- № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» - 36,2%;

- № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»–39,6%;

- № 23 «Функционально-смысловые типы речи» –42,4%;

- № 25 «Средства связи предложений в тексте» – 46,2%;

- № 21 «Пунктуационный анализ»–51,3%;

- № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 53,7%.

Данные задания представляли сложность для выпускников и в 2019 г.

При выполнении заданий части 2 экзаменуемые из группы 3 продемонстрировали хорошо сформированные коммуникативные компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям: получили максимальный балл по К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста) – 27,9%, К7 (Соблюдение орфографических норм) – 41,2%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 11,7%, К9 (Соблюдение языковых норм) – 38,0%.

Экзаменуемые группы 4 (набравшие 81-100 баллов) продемонстрировали высокий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Результаты представлены в *Таблице 12*

1. Таблица 12

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **В группе набравших 81-100 баллов** | | | | | |
| **Выполнено** | | | | | **Не выполнили задание (0 баллов)** |
| **на 100% (получили max балл за задание)** | **На 4 балла** | **На 3 балла** | **На 2 балла** | **На 1 балл** |  |
| 1 | 98,5% |  |  |  |  | 1,5% |
| 2 | 97,2% |  |  |  |  | 2,8% |
| 3 | 99,1% |  |  |  |  | 0,9% |
| 4 | 90,3% |  |  |  |  | 9,7% |
| 5 | 86,3% |  |  |  |  | 13,7% |
| 6 | 95,0% |  |  |  |  | 5,0% |
| 7 | 95,6% |  |  |  |  | 4,4% |
| 8 | 88,5% | 8,6% | 2,6% | 0,2% | 0% | 0% |
| 9 | 91,8% |  |  |  |  | 8,2% |
| 10 | 86,3% |  |  |  |  | 13,7% |
| 11 | 82,0% |  |  |  |  | 18,0% |
| 12 | 65,7% |  |  |  |  | 34,3% |
| 13 | 96,4% |  |  |  |  | 3,6% |
| 14 | 94,3% |  |  |  |  | 5,7% |
| 15 | 81,7% |  |  |  |  | 18,3% |
| 16 |  |  |  | 90,0% | 9,8% | 0,2% |
| 17 | 95,8% |  |  |  |  | 4,2% |
| 18 | 85,5% |  |  |  |  | 14,5% |
| 19 | 98,4% |  |  |  |  | 1,6% |
| 20 | 87,7% |  |  |  |  | 12,3% |
| 21 | 76,4% |  |  |  |  | 23,6% |
| 22 | 91,0% |  |  |  |  | 9,0% |
| 23 | 64,8% |  |  |  |  | 35,2% |
| 24 | 88,1% |  |  |  |  | 11,9% |
| 25 | 80,9% |  |  |  |  | 19,1% |
| 26 |  | 74,4% | 21,6% | 3,1% | 0,8% | 0,2% |
| 27К1 | 100,0% |  |  |  |  | 0% |
| 27К2 | 63,4% | 30,6% | 5,4% | 0,5% |  | 0% |
| 27К3 | 99,8% |  |  |  |  | 0,2% |
| 27К4 | 99,1% |  |  |  |  | 0,9% |
| 27К5 |  |  |  | 91,2% | 8,8% | 0% |
| 27К6 |  |  |  | 84,8% | 15,2% | 0% |
| 27К7 |  |  | 73,6% | 25,6% | 0,7% | 0,1% |
| 27К8 |  |  | 46,9% | 48,8% | 3,3% | 1,0% |
| 27К9 |  |  |  | 63,6% | 35,6% | 0,9% |
| 27К10 |  |  |  | 83,7% | 16,0% | 0,3% |
| 27К11 | 100,0% |  |  |  |  | 0% |
| 27К12 | 98,4% |  |  |  |  | 1,6% |

1. Трудности у экзаменуемых группы 4 (высокий результат) связаны с выполнением заданий: № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»– 65, 7% (для сравнения - 69,62%, в 2019 г.), № 23 «Функционально-смысловые типы речи» – 64,8% (76,11%. - в 2019г.), № 21 «Пунктуационный анализ» - 76,4% (55,14% в 2019 г.)
2. При написании сочинения-рассуждении 100 % экзаменуемых группы 4 получили максимальный балл по критериям 1,11. Сложности возникли с речевым оформлением высказывания и грамотностью. По К7 получили максимальный балл 73,6%, по К8 – 46,9%, по К9 – 63,6%, по К10 – 83,7%. По сравнению с 2019 г. показатели несколько ниже по К9 – в 2019 г. 67,35%. Соблюдение пунктуационных норм (К8) по-прежнему остается самым низким показателем для участников экзамена.
3. В *Таблице 13* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 1, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.
4. Таблица 13

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа** | **Достаточно усвоенные элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
| Не преодолевшие минимальный порог | Задания  7 Морфологические нормы  (образование форм слова)  16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами)  22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) | Задания 1-6, 8-15, 17-21, 23-26  1) № 8 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления)  2) № 26 (Речь. Языковые средства выразительности)  3) № 21 (Пунктуационный анализ)  4) № 25 (Средства связи предложений в тексте)  5) № 9 (Правописание корней)  6) № 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий)  7) № 18 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения)  8) № 11 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН)  9) № 23 (Функционально-смысловые типы речи)  10) № 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи)  11) № 10 (Правописание приставок) |
| Набравшие от 35 до 60 баллов | № 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров)  № 3 (Лексическое значение слова)  № 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения) № 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным  лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)  № 6 (Лексические нормы)  № 7 (Морфологические нормы (образование форм слова)  № 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов)  № 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текст | Задания 9-13, 15-21, 23-25. |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | Более 60% выпускников выполнили на максимальный балл | № 8 «Морфологические нормы (образование форм слова)»  № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»  № 20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи»  № 23 «Функционально-смысловые типы речи» № 25 «Средства связи предложений в тексте» № 21 «Пунктуационный анализ»  № 26 «Речь. Языковые средства выразительности |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | Более 85% у частников этой группы выполнили задания на максимальный балл | № 12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»  № 23 «Функционально-смысловые типы речи»  № 21 «Пунктуационный анализ» |

1. В *Таблице 14* представлены элементы содержания экзаменационной работы части 2 (сочинение), усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.
2. Таблица 14

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Группа** | **Достаточно усвоенные элементы содержания** | **Недостаточно усвоенные элементы содержания** |
| Не преодолевших минимальный порог | Отсутствуют | По К 1-12 |
| Набравшие от 35 до 60 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста  2.Отражение позиции автора исходного текста  3. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  11. Соблюдение этических норм  12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  5.Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения  6.Точность и выразительность речи  7. Соблюдение орфографических норм  8. Соблюдение пунктуационных норм  9..Соблюдение языковых норм  10.Соблюдение речевых норм |
| Набравшие от 61 до 80 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста.  3.Отражение позиции автора исходного текста.  4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста  5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.  6. Точность и выразительность речи  11.Соблюдение этических норм  12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  7.Соблюдение орфографических норм.  8.Соблюдение пунктуационных норм.  9.Соблюдение языковых норм |
| Набравшие от 81 до 100 баллов | 1.Формулировка проблем исходного текста.  2.Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста  3.Отражение позиции автора исходного текста.  4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.  5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.  6.Точность и выразительность речи  11.Соблюдение этических норм  12.Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 7.Соблюдение орфографических норм.  8.Соблюдение пунктуационных норм.  9.Соблюдение языковых норм  10.Соблюдение речевых норм |

ВЫВОДЫ

1. Для Республики Крым можно считать достаточно усвоенными всеми выпускниками региона следующие элементы содержания экзаменационной работы (более 60% экзаменующихся выполнили задание на максимальный балл):

- № 1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров

-№ 2 Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

- № 3 Лексическое значение слова,

- № 4 Орфоэпические нормы (постановка ударения),

- № 6 Лексические нормы,

- № 7 Морфологические нормы (образование форм слова),

- № 13 Правописание НЕ и НИ,

- № 14 Слитное, дефисное, раздельное написание слов,

- № 17 Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями),

- № 19 Знаки препинания в сложноподчинённом предложении,

- № 22 Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста,

- № 24 Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению

В среднем по Республике Крым наиболее сложными оказались задания, с которыми справились менее 50% выпускников:

- № 18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения,

- № 20 Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи,

- № 21 Пунктуационный анализ,

- № 25 Средства связи предложений в тексте,

- № 23 Функционально-смысловые типы речи ,

- № 12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

При написании части 2 более 70% выпускников получили максимальный балл по критериям:

- К1 Формулировка проблем исходного текста,

- К3 Отражение позиции автора исходного текста,

- К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста,

- К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения,

- К11 Соблюдение этических норм,

- К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Изменение успешности выполнения задания в сравнении с 2019 годом

В Таблице 15 представлено улучшение показателей в следующих заданиях:

1. *Таблица 15*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2020 г. | Выполнили на максимальный балл в 2019 г. |
| 16 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом  предложении с однородными  членами | 94,4 % | 45,35% |
| 3 | Лексическое значение слова | 89,7% | 80,10% |
| 7 | Морфологические нормы  (образование форм слова) | 85,0% | 68,58% |
| 2 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 79,5% | 53,65% |
| 1 | Информационная обработка  письменных текстов различных стилей и жанров | 76,4% | 73,85% |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | 70,2% | 68,47% |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 69,8% | 60,05% |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 68,8% | 65,00% |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | 66,3% | 52,74% |
| 17 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | 61,8% | 58,22% |
| 10 | Правописание приставок | 52,8% | 40,34% |
| 9 | Правописание корней | 52,2% | 38,04% |
| 11 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | 50,2% | 49,78% |
| 20 | Знаки препинания в сложном  предложении с разными видами связи | 48,8% | 28,71% |
| 21 | Пунктуационный анализ | 46,8% | 20,58% |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | 39,5% | 30,43% |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 27,0% | 24,32% |

1. В Таблице 16 показаны задания, выполнение которых в 2020 г. показало снижение результатов:
2. *Таблица 17*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2020 г. | Выполнили на максимальный балл в 2019 г. |
| 6 | Лексические нормы | 79,7% | 80,14% |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 66,7% | 73,24% |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | 66,3% | 52,74% |
| 24 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению и употреблению | 63,8% | 75,88% |
| 5 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | 58,3% | 68,21% |
| 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 54,4% | 64,15% |
| 18 | Знаки препинания  в предложениях со словами  и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | 49,6% | 55,66% |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 37,4% | 40,84% |

1. В Таблице 18 представлено выполнение на максимальный балл части 2 в сравнении с 2019 г., изменение успешности в сторону улучшения произошло по всем критериям.
2. *Таблица 18*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Задание | Выполнили на максимальный балл в 2020 г. | Выполнили на максимальный балл в 2019 г. |
| 27К1 | Формулировка проблем исходного текста. | 97,2% | 95,74% |
| 27К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 25,0% | 17,58% |
| 27К3 | Отражение позиции автора исходного текста. | 92,7% | 87,36% |
| 27К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. | 88,9% | 83,91% |
| 27К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. | 61,9% | 45,70% |
| 27К6 | Точность и выразительность речи | 50,0% | 30,20% |
| 27К7 | Соблюдение орфографических норм. | 35,5% | 22,91% |
| 27К8 | Соблюдение пунктуационных норм. | 13,4% | 9,63% |
| 27К9 | Соблюдение языковых норм | 32,6% | 25,60% |
| 27К10 | Соблюдение речевых норм | 48,5% | 29,06% |
| 27К11 | Соблюдение этических норм | 96,8% | 95,90% |
| 27К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 94,3% | 92,17% |

РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2020г. в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Работа над типологической структурой текста.

- Текстовая часть ЕГЭ по русскому языку: комплексный анализ текста.

- Развитие коммуникативной компетенции в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

- Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.

- Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2020.

- Дифференцированный подход к подготовке школьников с разным уровнем сформированности языковой компетенции при подготовке к ЕГЭ.

1. **Общие критерии проверки и оценки выполнения**

**задания с развернутым ответом**

**К 1 Формулировка проблем исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 1** | **Формулировка проблем исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировал одну из проблем исходного текста.  Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет | 1 |
| Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста  **\*Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов** | 0 |

**Типичные ошибки при формулировке проблемы текста**

1. Проблема в сочинении не обозначена (К1-К4 – 0 баллов).
2. Непонимание проблемы, попытка подогнать ее под известные клише. В исходном тексте заявлена проблема стремления к свободе, однако пишущий подменяет ее другой, знакомой ему, или предложенной учителем, или взятой из Интернета.
3. Попытка сформулировать проблему, опираясь на первое, выхваченное из контекста словосочетание или на слова, которые экзаменующийся считает ключевыми.
4. Смешение понятий тема и проблема текста.
5. Формулировка сразу двух или нескольких проблем без конкретного указания, над какой именно пишущий будет размышлять.
6. Неумение правильно и точно сформулировать мысль, показывающее бедность речи и узость кругозора экзаменующегося.
7. Неоправданное расширение или сужение проблемы.
8. Отсутствие четкой формулировки проблемы, подмена ее авторской позицией.
9. Подмена формулировки проблемы пересказом.
10. Неумение удержаться в рамках одной проблемы: формулируется одна проблема, а комментарий подбирается к другой; аргументы приводятся то к одной, то к другой проблеме.

11. Неумение следовать коммуникативному замыслу, введение в сочинение посторонних размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой.

***Рекомендации***

1. Необходимо четко сформулировать ОДНУ из проблем текста. Возможные варианты:

* своими словами;
* цитатой из текста;
* указать номера предложений из текста.

1. Возможно использовать типовые конструкции (клише) для формулировки проблемы.
2. Нежелательно определять проблему одним словом.
3. Следует обращать внимание на ключевые слова, связанные с микротемами текста.
4. Чересчур общих, «размытых» формулировок нужно избегать.
5. Важно помнить, что ни одна часть задания не предполагает простого пересказа содержания текста.
6. Рекомендуется использовать слово «проблема» в тексте.
7. В текстах с разноплановой проблематикой рассуждение стараться построить в рамках одной проблемы.

**К1 - 0 баллов**

1. Одной из проблем, поставленных В. Песковым, была проблема сохранения природы на Днепре.

***Пояснение эксперта.*** *Автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому увел свое рассуждение в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст.*

1. В предложенном тексте О. Кожуховой поднимается проблема любви к животным и заботы о них.

***Пояснение эксперта.*** *Ни одна из обозначенных в памятке эксперта проблем не нашла отражение ни в одной из частей сочинения.*

**К 2. Формулировка в сочинении ЕГЭ 2020:** "...Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними..."

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К2** | **Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста** |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 5 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. |
| Дано пояснение к 2 приведённым примерам. Выявлена смысловая связь между ними. |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
| Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 4 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. |
| Дано пояснение к 2 приведённым примерам, **но**не выявлена смысловая связь между ними, |
| **или** |
| выявлена смысловая связь между примерами, **но**дано пояснение только к одному примеру. |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. | 3 |
| Экзаменуемый привёл не менее **2 примеров-иллюстраций** |
| из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, |
| **но**дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, |
| **или** |
| экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию**из прочитанного |
|  | текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. |  |
| Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет |
| Экзаменуемый привёл **2 примера-иллюстрации**из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, **но**не пояснил их значение | 2 |
| Экзаменуемый привёл **1 пример-иллюстрацию**из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, **но**не пояснил его значение | 1 |
| **Примеры-иллюстрации**из прочитанного текста, важные для понимания проблемы, не приведены, | 0 |
| **или** |
| проблема прокомментирована без опоры на исходный текст, |
| **или** |
| в комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста, |
| **или** |
| прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, |
| **или** |
| вместо комментария дан простой пересказ текста, |
| **или** |
| вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста |

**Что такое комментарий?**

В сочинении ЕГЭ-2020 комментарий – это последовательный, логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации из текста или на конкретные размышления автора.

Комментарий - это подтверждение того, что заявленная Вами проблема действительно присутствует в тексте.  
  
**В качестве комментария можно использовать:**

- примеры, которые приводят авторы в своих текстах;   
- размышления автора, связанные с проблемой;  
- цитаты;

- описания;   
- истории;   
- точки зрения, которые приводит автор;  
- средства выразительности, тропы;  
- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

- ссылки на номера предложений;

- -прямая речь;

- косвенная речь.

**Примерная структура комментария**

1)Пример-иллюстрация из текста   
2)Пояснение примера   
3)Смысловая связь между примерами.   
4)Пример-иллюстрация из текста   
5)Пояснение

Смысловая связь может быть в начале комментария, на переходе от первого ко второму примеру-иллюстрации и после второго примета как итог комментирования.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Как  распределяются баллы за комментарий? |  | Работа эксперта | | | | |
|  | Кол-во  баллов | Кол-во примеров | Пояснение | Смысловая  связь | Фактические  ошибки |
| 5 | 2 | 2 | + | нет |
| 4 | 2 | 1 | + |
| 4 | 2 | 2 | - |
| 3 | 2 | 1 | - |
| 3 | 1 | 1 | - |
| 2 | 2 | 0 | - |
| 1 | 1 | 0 | - |
| 0 | * если комментарий не написан вообще; * если комментарий написан БЕЗ ОПОРЫ на текст; * если комментарий написан не по той проблеме | | | 1 и более |
| Запомните:  написание комментария - это попытка выпускника одновременно понять, почему автор писал именно об этом и использовал определенные речевые обороты, средства выразительности и т.д., и доказать, что заявленная проблема действительно присутствует в тексте. | | | | | | |

**Типы ошибок в комментарии**

1. Отсутствие комментария. После формулирования проблемы ученик сразу переходит к авторской позиции.
2. Отсутствие опоры на текст. Проблема сформулирована верно, однако в комментарии отсутствует авторское видение проблемы.
3. Подмена комментария пересказом. Ученик подробно пересказывает текст, вместо того чтобы комментировать мысли автора.
4. Подмена комментария цитированием. Вместо комментария цитируется фрагмент текста.
5. Несоответствие комментария заявленной проблеме. В начале сочинения заявлена одна проблема, а комментарий дается по другой проблеме.
6. Грубые (концептуальные ) фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста.
7. Негрубые фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста (2 негрубые считаются за одну, балл снимается по К12).

**5 баллов по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте О.К. Кожухова поднимает проблему любви к родине.

О. Кожухова рассказывает историю о том, как однажды, наблюдая за журавлями, она подумала, что взрослые журавли учат потомство находить приметы родного края, чтобы весной младшие птицы вновь вернулись на родину. «Здесь мы любим друг друга, здесь рождаются наши дети…» - пишет О.К. Кожухова. (пр. 5).

Действительно, очень многому мы можем научиться у животных. Наблюдая за журавлями, героиня ощутила кровную связь с родным домом, куда всегда хочется вернуться. Многих людей привлекает мысль о том, чтобы переехать, но нет ничего лучше родного дома.

Далее Кожухова пишет, что она любит бывать в новых краях, в незнакомых городах, которые, казалось бы, лучше и красивее родного края. Рассказчица пытается разобраться, «отчего за эту небогатую землю бились люди – до последней капли крови». Что же привлекало их в родном крае, почему он для них дороже жизни (пр. 27-28).

Конечно же, родная земля может не славиться численностью населения, количеством новых бизнес-центров или парков. В этом месте выросли наши родители, здесь мы пошли в школу, на каждом шагу воспоминания.

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять, что любовь к родной земле важнее всего.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведенным примерам. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**4 балла по критерию 2**

В предложенном тексте В.М. Песков ставит проблему отношения человека к природным памятникам. Объясняя свою точку зрения, автор приводит два противопоставленных друг другу примера.

Чтобы привлечь наше внимание к данной проблеме, автор говорит нам о том, что, уничтожая культурное наследие наших предков, мы «обрываем корни» (пр.19). Я глубоко разочарован тем, что в наши дни люди так пренебрежительно относятся к великим историческим памятникам. Всем нам следует беречь и хранить наше культурное достояние, ведь именно оно формирует национальное самосознание, отсутствие которого повлечет за собой ужасные последствия.

Автор акцентирует наше внимание на том, что гордиться следует не магазинами и кондитерскими, которыми в современном мире никого не удивишь, а памятниками культуры, поражающими воображение и ум (пр.45). Действительно, многие современные архитектурные сооружения не отличаются изысканностью форм или обилием красок, что делает некогда величественные и неповторимые города безликими.

Позиция автора такова…

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному приведенному примеру. Смысловая связь между ними не выявлена. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**4 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте автор ставит проблему любви к родине. Что для человека является родиной?

Для ответа на данный вопрос обратимся к тексту О.К. Кожуховой. Автор пытается понять, за что любить родину. В начале рассказчица наблюдала за отлетающими журавлями. Она предположила, что старшие журавли объясняют младшим, что для них родина. Это можно увидеть в предложениях 12-16. Автор показывает, что любовь к родине нужно воспитывать с самого детства. Иначе у детей не будет четкого представления, где их родной край.

Рассказчица пытается понять, отчего же ее тянет в родные места (пр. 26-27).

Следовательно, оба примера, дополняя друг друга, позволяют понять важность проблемы воспитания любви к родному краю, чувства патриотизма.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному приведенному примеру. Выявлена смысловая связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**3 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа текста поднимается проблема значимости исторических памятников.

Для привлечения внимания к данной проблеме В. Солоухин пишет о вопиющем факте: в Москве было уничтожено более четырехсот памятников. Некоторые из них были снесены лишь из-за того, что на их месте хотели построить дорогу, концертный зал или бассейн (пр.10-17).

Автор акцентирует внимание на том, что город потерял былую красоту и ему нечем удивить теперь туристов. Действительно, иностранцы восхищают не однотипные дома, а великолепные памятники. Старые строения могли бы познакомить с историей нашей страны, но их варварски снесли(пр. 37-45).

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из приведенных примеров. Смысловая связь между ними не выявлена. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**3 балла по критерию 2**

Автор ставит важную проблему: проявление любви к Родине. Раскрывая подлинный смысл данного вопроса, писательница приводит историю, главная героиня которой любуется природой своего края и рассуждает о его ценности в своей жизни. В начале текста О.К. Кожухова описывает один из удивительных уголков России, со своей неповторимой природой, тишиной и умиротворением. Наступила осень, и, по законам природы, перелетные птицы отправляются в теплые края (пр. 2-5, 9-10). Писательница подчеркивает: улетая, птицы внимательно запоминают дорогу к родному дому, чтобы по окончании холодов обязательно сюда вернуться! Журавли понимают, что «жаркий юг – это только лишь отдых», а дом их тут.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы. Дано убедительное пояснение к одному из приведенных примеров. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**2 балла по критерию 2**

В предложенном для анализа тексте Солоухин поднимает проблему необходимости сохранения памятников архитектуры.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор рассказывает о памятниках архитектуры в Москве, которые были разрушены. В качестве примера Солоухин приводит Страстной монастырь, вместо которого построили концертный зал (пр. 5-9).

Автор обращает наше внимание на то, что, разрушая исторические памятники, мы лишаем город уникальности, населенный пункт становится похож на город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным: «Хорошие, добротные дома, но все же интересны не они, а именно памятники» (пр. 37 и 45).

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы. Пояснений к примерам нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, в комментарии нет.*

**1 балла по критерию 2**

Как сохранить память о героическом прошлом? Какую роль сыграли сражения на Днепре? Данные вопросы поднимает Василий Михайлович Песков в предложенном произведении.

Василий Михайлович пишет о героических подвигах людей, сражавшихся за родные места, за свою жизнь и жизнь родных. Автор обращает внимание на Веру Ивановну Салбаеву – участницу решающей схватки за переправу. Разглядывая ее ордена, герой произведения спросил, какой ей дороже. Она ответила: «Вот этот, за Днепр…» (предложение 53).. Мне кажется, что во время войны люди думали только о мирной жизне, чистом небе над головой сохранении природы.

Далее в тексте, чтобы обратить внимание на данные проблемы, автор приводит в пример Гоголя и Куинджи: кто-то нарисовал картины с Днепром, кто-то написал замечательные строки. Я считаю, что любовь к природе дает не только силы, но и вдохновение.

***Пояснение эксперта***

*Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. В работе приведены 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, но один из них не соответствует заявленной проблеме. Пояснения к примеру нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием текста, нет.*

**0 баллов по критерию 2**

Свое сочинение я хотел бы начать со слов о проблеме в тексте. Она заключается в том, что людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые, сделали большой вклад, в истории!

Автор правильно говорит. Я очень люблю свой город и часто посещаю памятные места. Среди них старинные церкви и часовни, особняки, развалины замков. Вся история нашего Крыма в полной мере отражена на его улицах в виде памятников. Особенно интересен памятник «Вежливым людям», посвященный событиям Крымской весны 2014 года. Если кто-то считает, что этот город не интересен для окружающих, то сильно ошибается.

***Пояснение эксперта***

*Комментарий написан без опоры на текст.*

**0 баллов по критерию 2**

Что такое любовь к природе? Именно эту проблему поднимает Песков в предложенном тексте.

Автор рассказывает о военных действиях на реке Днепр. «Много героев войны получили Золотую Звезду за то, что, не щадя жизни, стремились на правый берег», - именно в этих словах мы видим героизм людей, за который они получили медаль «Золотая Звезда» (пр. 19). Эти герои жертвовали своей жизнью ради спасения своей Родины.

Далее в тексте автор показывает героический подвиг Веры Ивановны, на который способен далеко не каждый человек. «С криком «За мной!» я поднялась как раз в этом вот месте с пистолетом в руке. А в нем, страшно сказать, не было уже ни одного патрона», - именно в этих словах мы видим отвагу женщины во время военных действий (пр. 47-48). Люди шли на все, даже на смерть, ради своей Родины.

Эти примеры дополняют друг друга тем, что в обоих случаях мы видим героизм людей во время войны.

***Пояснение эксперта***

*Комментарий не соответствует заявленной проблеме.*

**Рекомендации**

1. Четко и однозначно сформулировать ту из проблем текста, к которой у вас есть аргументы. Помните что комментарий – это подтверждение того, что заявленная вами проблема действительно есть в тексте. Это последовательный логичный анализ текста с обязательным указанием на конкретные ситуации или конкретные размышления автора.
2. Стройте комментарий в соответствии со структурой:

1) 1-й пример-иллюстрация из текста;  
2) пояснение к 1-му примеру;

1. 2-й пример;
2. пояснение ко 2-му примеру;
3. смысловая связь между примерами.

3. Учитывайте виды смысловой связи между примерами:

- причинно-следственные отношения (*отсюда следует, следовательно, в связи с этим*);

- противительная связь (*но, однако, зато*);

- сопоставительные отношения (*аналогично, таким же образом*);

- дополнение и уточнение (*также, кроме того*);

- обобщение предыдущей информации (*таким образом, следовательно, итак*).

4. В качестве комментария можно использовать:

- примеры, которые приводит автор в своем тексте;

- размышления автора, связанные с проблемой;

- цитаты;

- точки зрения, которые приводит автор;

- средства выразительности;

- слова, выражения, важные для понимания проблемы.

5. Нельзя путать пересказ и комментарий. Пересказ – это ответ на вопрос, что делают герои, а комментарий – что делает автор.

6. Сохраняйте логику комментирования: проблема – комментарий – позиция автора.

7. Интерпретация слов автора и сюжетной линии текста – это и есть пояснение к примерам-иллюстрациям. При написании комментария недостаточно просто показать все ситуации, привести два примера – важно их проанализировать, дать свою оценку происходящему.

8. Запомните: комментарий зависит от стиля текста. В художественном тексте важно обратить внимание, на каких примерах, фактах, событиях, поступках героев автор раскрывает проблему, какие автор использует художественные детали, каков эмоциональный отклик автора на изображаемые события. Не путайте понятия «автор» и «рассказчик», «повествователь». В публицистическом стиле проследите, как автор строит рассуждения, какие использует аргументы, какие приводит примеры, кого цитирует, какие мысли заслуживают особого внимания, какие средства выразительности помогают автору донести свои мысли до читателя и каков эмоциональный отклик на изображаемые события.

9. Используйте клише для оформления комментария.

10. НЕЛЬЗЯ переписывать целые куски из текста или пересказывать весь текст или фрагмент. Если в качестве иллюстраций вы цитируете текст, то лучше использовать «частичное цитирование». Это значит, что не нужно переписывать целые отрывки и предложения, достаточно слов, словосочетаний.

Если при написании комментария допускается хотя бы одна фактическая неточность, комментарий оценивается в 0 баллов.

**Обратите внимание, что в демонстрационном варианте контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2021 года (проект) уточнена формулировка задания 27 и критерий оценивания К2.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста |  |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 6 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 5 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.  Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет | 4 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам -иллюстрациям не даны.  Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 3 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.  Указана, но не проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведено не менее **2 примеров-иллюстраций** из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примерам-иллюстрациям нет.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет  **ИЛИ**  Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием  сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 2 |
|  | Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.  Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет.  Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована.  Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет | 1 |
|  | Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст  **ИЛИ**  **Примеры-иллюстрации** из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.  **ИЛИ**  В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста.  **ИЛИ**  Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема.  **ИЛИ**  Вместо комментария дан простой пересказ текста.  **ИЛИ**  Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста | 0 |

**К 3. Отражение позиции автора исходного текста**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 3** | **Отражение позиции автора исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме.  Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет | 1 |
| Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно,  **или**  позиция автора исходного текста не сформулирована | 0 |

**Ошибки в определении авторской позиции**

Ошибки в определении авторской позиции как правило связаны либо с тем, что неверно сформулирована основная проблема, либо с тем, что ученики путают автора, рассказчика или героя.

1. *Позиция автора отсутствует.*

В тексте поднимается проблема патриотизма. Я согласен с позицией автора и в доказательство могу привести следующее.

1. *Позиция автора не соответствует данной проблеме.*

«В тексте автор поднимает проблему роли исторической памяти в жизни человека… Таким образом, автор приходит к выводу, что память надо развивать» .

1. *Позиция автора сформулирована с фактической ошибкой.*

«Позиция автора выражена четко: О. Кожухова поражена тем, что многих тянет в родные края, потому что существует много интересных мест, где следует побывать».

1. *Позиция автора формулируется слишком широко и неточно. Неумение правильно оформить свою мысль из-за бедности речи.*

Проблема исходного текста: проблема влияния природы на человека.

Позиция автора выражена в том, что он с наслаждением описывает красоту реки Днепр. Автор текста повествует о любви человека и природы. И я полностью с ним согласен.

***Рекомендации***

1. Позицию автора следует формулировать кратко, одной-двумя фразами и выносить в отдельный абзац.
2. Формулировка позиции должна четко соотноситься с заявленной проблемой текста.
3. Если проблема сформулирована в виде вопроса, позиция автора должна быть ответом на этот вопрос, в этом случае они соотносятся как вопросно-ответное единство.
4. Авторская позиция проявляется прежде всего в отношении автора к изображаемым явлениям, событиям, героям и их поступкам. Следовательно, читая текст, нужно обращать внимание на языковые средства.
5. Позиция автора может быть открытой (в публицистическом тексте) и скрытой в подтексте (в художественном), поэтому следует обращать внимание на риторические вопросы и восклицания, слова оценочной лексики, вводные слова и словосочетания.
6. При совпадении позиции автора и рассказчика, в сочинении следует четко обозначить именно позицию автора текста.
7. Необходимо помнить, что в сочинении формулируется не СОБСТВЕННАЯ, а авторская позиция. Не следует замещать позицию автора своей реакцией на прочитанное, а также приписывать автору мысли, которых нет в тексте.
8. Нужно быть внимательным к заключительной части текста, ведь часто именно там автор подводит итог сказанному.

**К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К4** | **Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста** |  |
|  | Экзаменуемый выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновал его | 1 |
| Экзаменуемый не выразил своего отношения к позиции автора текста, | 0 |
| **или** |
| размышления экзаменуемого не соответствуют |
|  | сформулированной проблеме, |  |
| **или** |
| мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, |
| «Я согласен / не согласен с автором») |

Собственная позиция – это мнение экзаменуемого по проблеме исходного текста.

Обоснование – это подтверждение истинности высказывания (тезиса), приведение убедительных аргументов или доводов, которые позволяют согласиться с высказыванием (тезисом).

Примеры обоснования:

- факты (реальные события, явления);

- опыт (личный, конкретный, общечеловеческий, исторический);

- обращение к традициям, авторским мнениям (мнения известных ученых, философов, писателей, общественных деятелей и т.д.);

- цитаты из авторитетных источников;

- обращение к теоретическим знаниям в науке, искусстве, культуре.

**1 балл по критерию 4**

Позиция автора ясна: нужно не просто любить свою родину, место, в котором ты вырос, но и возвращаться сюда.

Я согласна с мнением автора и тоже считаю, что нет ничего дороже своего отечества, своего родного дома. В пример приведу настоящее время. Все выпускники школ сейчас разъедутся по разным городам и странам. Многие долго не захотят возвращаться в родной маленький город, но как же они не правы. Нет ничего лучше старых улиц, по которым мама водила в детский сад. Нет ничего лучше старой пекарни, в которой ты прогуливал уроки.

Таким образом хочу сказать, что нужно любить свою родину и обязательно возвращаться в то место, где ты вырос.

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, использовав в качестве аргумента свой жизненный опыт.*

**1 балл за критерий 4**

Позиция автора однозначна и выражается довольно четко. С восхищением и трепетом он рассказывает о драгоценности родного края. О.К. Кожухова убеждена. Родина хранит в себе историю наших предков, наши воспоминания, частичку нас! Тут, среди полей и рек, зарождалась наша любовь к природе, к людям, ко всему живому.

Я полностью разделяю мнение автора. Действительно, где бы мы не находились, с долгом и уважением надо относиться к тому маленькому краю, где начиналась наша история. Родина – понятие очень личное для каждого. Для кого-то, как говорится в одном известном стихотворении, она начинается с картинки в букваре, для кого-то с хороших и верных товарищей. Родина – это то, где мы те, кто есть на самом деле, где отдыхает ум и душа.

Я не раз задумывалась о проявлении любви к Родине, и предложенный текст помог мне убедиться в том, что этот уютный край начинается, в первую очередь, с самого себя, с того, что неоценимо дорого твоему сердцу. Родина – хранительница твоей истории!

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента реальное событие и сведения из истории.*

**1 балл за критерий 4**

Позиция автора выражена ясно и заключается в том, что историческая память о великих подвигах должна быть сохранена в памяти людей, в художественном творчестве.

Я согласна с точкой зрения автора и тоже считаю, что важно передать последующим поколениям память о военных событиях. Эта проблема волновала не только Быкова, но и других писателей. Например, в произведении Б. Васильева « В списках не значился» речь идет об ожесточенных боях во время Великой Отечественной войны. Николай Плужников мужественно оборонял Брестскую крепость до последнего патрона. его храбростью, стойкостью и самоотверженностью восхищались даже немцы. Следовательно, велики подвиг советского народа должен быть увековечен в нашей памяти.

***Пояснение эксперта***

*Экзаменуемый правильно выразил своё отношение к позиции автора текста по проблеме, согласившись с автором, и обосновал его, приведя в качестве аргумента литературный аргумент.*

**0 баллов за критерий 4**

Я согласен с позицией автора.

***Пояснение эксперта***

*Аргумент в сочинении отсутствует. Причина ошибки - незнание требований к написанию сочинения.*

**0 баллов за критерий 4**

В предложенном тексте Пескова поднимается проблема жестокости войны.

Размышляя над этой проблемой, автор рассказывает нам о двух сражениях на реке Днепр. В 1941 году город был обречен. «Снабжение войск проходило по переправе через Днепр и селения Соловьево (пр. 27). По ним ввелся непрерывный огонь. Сложно представить, какой ужас они испытывали. Погибло огромное количество человек. «Это был ад» (пр. 34.). Этот случай показывает нам всю бесчеловечность людей на войне.

Также в тексте идет речь о войне 1943 года. Немцы заняли правый берег реки. Красная Армия смогла прорвать оборону и одержать победу, но это зрелище было невероятно жестоким. «Языком Гоголя можно сказать: вода в Днепре кипела от взрывов и стала красной от крови»».

Люди, не щадя жизни, шли в бой, и погибали.

Я считаю, что в нашем мире нет места для войны. Мир не должен быть таким жестоким. В качестве примера я хочу привести произведение А.С. Пушкина «Капитанская дочка», когда Пугачев захватил Белогорскую крепость, то он начал убивать людей в крепости одного за другим. Он убил женщину, и это было очень жестоко и бесчеловечно.

Таким образом, мы убеждаемся, что война делает людей жестокими. Она заставляет людей делать ужасные вещи с другими людьми. На сражениях творится неописуемый ужас. Я просто хочу жить дружно, надеясь, что войн никогда не будет.

***Пояснение эксперта***

*Позиция автора пропущена.* ***Если в сочинении нет позиции автора ни в одной из частей, по К3 и К4 ставится 0 баллов.***

**Типичные ошибки**

1.Экзаменующийся перефразирует тезис, а не развивает его.

2. Аргументация подменяется выражением своего отношения к автору, героям, событиям исходного текста.

4.Для аргументации привлекается только исходный текст. Причина - отсутствие читательского или личного опыта.

5.Введение в сочинение отвлеченных размышлений, неоправданный переход от одной мысли к другой, что приводит к отклонению от тезиса.

6.Аргументы не подтверждают заявленный тезис.

7. Использование в качестве аргументов банальных, стереотипных жизненных примеров.

**Рекомендации**

1**.** Аргументы должны соответствовать заявленному тезису.

2. Аргументы должны быть развёрнутыми и убедительными.

3. Аргументы должны доказывать точку зрения пишущего.

4. Приводя пример из художественной литературы, старайтесь указывать автора и название произведения, конкретных героев, их поступки, слова, мысли, которые демонстрируют связь упоминаемого художественного произведения с рассматри­ваемой в исходном тексте проблемой, однако сочинение не предполагает подробного литературоведческого анализа. Используя в качестве аргумента научный или публицистический текст, указывайте автора и название произведения.

5. В качестве аргумента могут рассматривать­ся пословицы, поговорки, афоризмы, но только в том случае, если они сопровождаются пояснениями, вашими размышлениями над их содер­жанием.

6. Примеры из художественной, научной или публицистической литературы должны сопровождаться оценочными суждениями, подчеркивающими связь приведённого примера с рассмат­риваемой проблемой.

7. Тезис и аргументы должны быть логично связаны между собой.

8. Примеры из жизненного опыта должны быть убедительными, емкими по смыслу, не представляющими собой пространный или детальный рассказ.

9. Собственное мнение должно быть высказано корректно по отношению к автору исходного текста и авторам и героям текстов, приводимых для аргументации.

**К5. Смысловая цельность и композиционная стройность**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 5** | **Смысловая цельность, речевая связность**  **и последователь­ность изложения** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  - логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  - в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,  **но**  допущена одна логическая ошибка,  **и/или**  в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 |
|  | В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,  **но**  допущено более одной логической ошибки,  **и/или**  имеются два случая нарушения абзацного членения текста | 0 |

Для пишущего главными условиями получения по данному критерию высшего балла являются смысловая цельность, речевая связность и последовательность высказывания. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. От экзаменуемого не требуется соблюдение требований определенного жанра.

К логическим ошибкам, допускаемым экзаменующимися, относятся композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности содержания работы. Композиционно-текстовые ошибки выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Наиболее распространённые ошибки: отсутствие смысловой связи между частями текста (вступлением и основной частью, основной частью и заключением), отсутствие логических переходов между частями текста с помощью различных средств связи (лексических, морфологических, синтаксических). Выстраивая сочинение, экзаменуемый также вводит лишние факты или абстрактные рассуждения, не соотносящиеся с коммуникативным замыслом. В основной части могут присутствовать сведения, загромождающие ход рассуждения, делающие его запутанным и сумбурным, утомительные перечисления, отвлекающие внимание от главной мысли, смысловые повторы. При изложении собственной позиции используются противоречащие друг другу утверждения, при рассуждении в работе могут быть пропущены важные звенья в цепи доказательств. Завершение работы (концовка) подчас не служит выводом из сказанного, не подводит итог, часто бывает совсем не мотивировано исходным текстом.

Наиболее распространенные виды ошибок:

1. Неудачный зачин. Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует.

Пример 1. *В данном тексте автор поднимает проблему необходимости сохранения памятников архитектуры.*

Пример 2. *В этом отрывке речь идет о любви к Родине.*

2.Ошибки в средней части.

а) сближение относительно далеких мыслей в одном предложении.

*Автор пишет, что люди с куда большим интересом и участием читают про быт стариков и старух с их примитивным укладом, нежели о блестящих научных успехов людей, кто ближе к нам по мировоззрению. Поэтому мы понимаем, что чувства простых людей гораздо выше и глубже знаний образованных людей.*

б) отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений.

Автор показывает, что Днепр был свидетелем страшных исторических событий.

В.М. Песков вспоминает работы знаменитого художника А. Куинджи «Ночь на Днепре» и «Степь», которые показывают историческую значимость реки Днепр в жизни человека.

в) Использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла, бессвязности.

Например: *История Днепра насыщена тяжелыми страницами. Кровопролитные сражения. Грустны страницы, которые сменяются радостным любованием природы, позволяющими человека окунуться в историческое прошлое.*

б) Отсутствие последовательности в мыслях; бессвязность и нарушение порядка предложений, противоречивость суждений, возникающая в результате нарушения законов логики, допущенная как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста; сопоставление или противопоставление двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении.

1) *Не только героизм простых солдат проявляется во время войны, в бою, но и в мирные дни.*

*Хотя это произведение относится к военной тематике, но проблема любви в нем тоже присутствует.*

*2) Автор рассказывает о памятниках архитектуры в Москве, которые были разрушены. Об этом мы читаем в тексте В.А. Солоухина. В качестве примера приводит Страстной монастырь, вместо которого построили концертный зал.*

3) *Автор считает, что для человека должны быть важными не только материальные, но и духовные ценности. Нужно реализоваться как специалисту и, соответственно, хорошо зарабатывать в будущем. Важна и карьера, то, что тебя ценят на работе.*

*4) Автор говорит о том, что интересны не дома, а только памятники. Я не согласен с мнением автора. Мое мнение заключается в том, что люди должны хотя бы чуть-чуть ценить историю.*

1. Неудачная концовка (дублирование вывода):

*Итак, сохранение памятников культуры – очень важная задача для нас. Следовательно, мы должны беречь исторические памятники.*

1. Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и содержанию) понятий в предложении, тексте.

*В боях за Днепр в годы войны сражались бойцы Красной Армии, а также Вера Ивановна Салобаева.*

1. Пропуск звена в объяснении, «логический скачок».

*1) Когда В.И. Салобаеву спросили, каким из двенадцати полученных орденов она дорожит больше всего, она сказала: «Вот этим. За Днепр», и заплакала. В этом примере мы видим, что природные памятники становятся свидетелями ужасных событий.*

*2) Оба примера, дополняя друг друга, позволяют полностью доказать мысль автора.*

*3) Об этом автор говорит в предложениях 36-43. Этим Солоухин еще раз показывает позицию того, что сохранение достопримечательностей необходимо.*

*4) Николай Плужников мужественно оборонял Брестскую крепость до последнего патрона. Его храбрости, стойкости и самоотверженности восхищались даже немцы. Следовательно, великий подвиг главного героя навсегда был увековечен в культуре всего русского народа.*

5. Перестановка частей текста.

*В предложенном тексте В.В. Быкова поднимается проблема интереса читателей к судьбам и чувствам простого народа.*

*Я полностью согласна с автором и тоже считаю, что печаль простого трогает больше, чем переживания жрецов науки.*

*Автор пишет, что люди с куда большим интересом и участием читают про быт стариков и старух с их примитивным укладом, нежели о блестящих научных успехов людей, кто ближе к нам по мировоззрению.*

*Можно сделать вывод, что за жизнью простых людей гораздо интереснее наблюдать.*

*Также автор рассказывает, что безграмотный дед на колхозной бахче куда интереснее изъездившего мир дипломата, определяющего судьбы народов, в то время как дед не может удовлетворить потребность коровенки зимой.*

*В произведении Шолохова «Судьба человека» рассказывается о простом солдате… Следить за его действиями, переживаниями было интересно, хотя он обычный, простой человек.*

5. Неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование (например, сначала от третьего, затем от первого). *Автор пишет о природе Днепра, описывает как я любуюсь красотой великой реки и слушаю песни о ней.*

9. К типичной логической ошибке относится также отсутствие средства связи между сверхфразовыми единствами или внутри них. Читающему приходится восстанавливать опущенные смысловые единицы (фразы, слова, сочетания), чтобы проследить за ходом мысли автора сочинения.

*В своем произведении «Повесть о настоящем человеке» Борис Полевой рассказывает о летчике-истребителе, который был сбит в воздухе. Его доставили в госпиталь к партизанам, а ноги не удалось спасти. Нечеловеческим желанием вновь сесть за штурвал самолета Маресьева встал на протезы и научился заново ходить. Самое главное – не терять надежду и веру.*

**Ошибки в абзацном членении**

Ошибки в абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно часто и связаны с тем, что выпускники не умеют членить свой текст на смысловые части, не видят их границ, не знают возможностей абзацного членения в качестве графического средства выражения своих мыслей и чувств и, соответственно, не выделяют в тексте абзацы или выделяют их неправильно.

**Типичными ошибками в абзацном членении являются:**

1. Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.

2. Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.

3. Необоснованные выделения предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.

4. Неоправданные включения предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В предложенной работе учащийся допустил ошибки в абзацном членении: дважды необоснованно выделил предложение из состава смысловой части, неоправданно включил предложение в смысловую часть текста. Следует учитывать, что подчеркнутые предложения связаны с предыдущими по смыслу и грамматически.

**К6. Точность и выразительность речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 6** | **Точность и выразительность речи** |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется точностью выраже­ния мысли, разнообразием грамматического строя речи  **\*Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10** | 2 |
| Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли,  **но**  прослеживается однообразие грамматического строя речи,  **или**  работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи,  **но**  есть нарушения точности выражения мысли | 1 |
| Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи | 0 |

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность, выразительность, чистота.

Экзаменуемый должен употреблять слово с учетом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов. **Точность речи** зависит от умения пишущего отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию. Для достижения точности выражения мысли надо уметь выбрать из ряда синонимов или близких по смыслу слов самый нужный для данной ситуации. Это удается сделать ученику, если он не только понимает то общее, что объединяет все слова синонимического ряда, но и чувствует оттенки значения, которыми различаются синонимичные или близкие по смыслу слова.

Точность словоупотребления – самый верный показатель речевой культуры. Вторым таким признаком является **чистота речи**, ее незасоренность словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям.

**Выразительность речи** создается с помощью отбора языковых средств, соответствующих условиям и задачам общения. Это качество речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения. Каждый функциональный стиль располагает своими средствами выразительности. В художественной речи, например, уместны тропы, слова и выражения, имеющие дополнительную эмоционально-оценочную окраску; в переносном значении могут употребляться не только слова, но и грамматические формы и категории: настоящее время глагола в значении прошедшего, сослагательное наклонение в функции повелительного и др.

**Речь небогатая** и просто **бедная** отличается ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием. Обычно это короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью. Текст как бы рассыпается на короткие рубленые фразы однообразной структуры. В качестве средства связи предложений в таком тексте чаще всего используется лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет. Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют.

Оценка по критерию К6 находится в зависимости от оценки по критерию К10: если в сочинении допущено более одной речевой ошибки (К10), то высший балл по К6 не ставится.

**К9 Соблюдение языковых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К9** | **Соблюдение языковых норм** |  |
|  | грамматических ошибок нет | 2 |
| допущено одна-две ошибки | 1 |
| допущено более двух ошибок | 0 |

**Грамматическая ошибка** — это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы — словообразовательной, морфологической, синтаксической.

**Признак грамматической ошибки** — слово употреблено в неверно образованной грамматической форме (не то окончание, не тот суффикс, неправильно выбран предлог).

Ниже в таблице приведены примеры грамматических ошибок, допущенных экзаменующимися Республики Крым.

**Грамматические ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Ошибочное словообразование | ***Над Андреем Соколовым надсмехались фашисты, предлагая выпить за победу немецкого оружия.***  ***Матрена была трудолюбимая и сострадательная*** |
| Существительное | |
| Неправильный выбор падежного окончания в фразеологизмах | ***О нем не было ни слуха, ни духа.***  ***На восстановление разрушенных памятников потом собирали с мира по нитке.***  ***У бойцов не было время для раздумий.*** |
| Неправильный выбор падежного окончания в существительных мужского рода в обстоятельственном значении. | ***Эта же проблема поднимается и в «Вишневом саду» А.П. Чехова.*** |
| Ошибки в образовании множественного числа абстрактных и вещественных существительных | ***Русскому человеку свойственны тонкие понимания родной природы, красоты Днепра.***  ***Этим Солоухин еще раз показывает позицию того, что сохранение достопримечательности необходимо.*** |
| Неверный выбор падежной формы.  Нарушение управления. | ***Мечта к свободе воодушевляла бойцов на борьбу с фашистами, они боролись за освобождение Днепра.***  ***Согласно замысла автора мы можем ярко увидеть его позицию в конце предложенного теста.***  ***Что же хотел донести для нас о памяти Быков?***  ***Автор поднимает проблему о сохранении архитектурных памятников.***  ***Автор текста Песков описывает о событиях войны на Днепре.***  ***Проблема заключается в том, что людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые сделали большой вклад в истории.***  ***Его храбрости, стойкости и самоотверженности восхищались даже немцы.*** |
| ***Прилагательное*** | |
| Ошибка в составном именном сказуемом (употребление полной и краткой формы одновременно) | ***Жизненный путь Веры Ивановны был тяжел и трагичный.*** |
| Ошибки в употреблении полной формы прилагательного вместо краткой, форм сравнительной и превосходной степени. | ***Текст Быкова, несомненно, интересный разнообразием проблем, которые поднимает автор.***  ***В первые месяцы войны положение наших войск было более худшее, чем немецких.***  ***Самым интереснейшим примером из литературы я считаю роман «Война и мир».*** |
| ***Числительное*** | |
| Нарушение форм числительного при склонении | ***Во время войны было разрушено около четыреста памятников архитектуры.***  ***Первая битва на Днепре состоялась в тысяче девятьсот сорок первом году.***  ***В двухтысяча четырнадцатом году произошло присоединение Крыма к России.*** |
| Употребление собирательных числительных | ***Пятеро девушек смогли противостоять вооруженным до зубов фашистам.*** |
|  | *В заключение хочу повторить то, что на войне человеку могут помочь такие качества, как мужественность, доброта, терпение, патриотизм.*  *Мы гордимся обоими героинями: и Женей Комельковой, и Ритой Осяниной.* |
| *Местоимение* | |
| Ошибки в употреблении личных, притяжательных и возвратного местоимений | *Современная молодежь лишена духовности. Среди них процветает увлечение интернетом и гаджетами.*  *В. Быков постепенно подводит читателя к осознанию своих заблуждений в выборе любимого героя – простого или высокообразованного человека.*  *Автор с помощью журавлей призывает читателя вернуться к себе на родину.* |
| *Глагол* | |
| Образование глагольных форм | *Кожухова с удовольствием ездиет в новые места, но всегда с радостью возвращается домой.* |
| Неправильное употребление возвратных глаголов, искажающих понимание смысла слова | *Люди нередко задерживаются возле картин Куинджи, любуясь красотой Днепра.* |
| Ошибки в употреблении видовременных форм глаголов | *Гениальный писатель, Гоголь откликался на исторические события и говорит о том, что воды Днепра часто окрашивались кровью.*  *Чтобы правильно оценить исторические события, необходимо тщательно изучать все, что с ними связано.*  *Автор отмечает тот факт, что любовь к своей Родине проявляется только тогда, когда там мы родились, любим друг друга и здесь мы умираем.* |
| ***Причастие*** | |
| Неправильное использование суффиксов причастий | *Исследоваемые Кожуховой проблемы имеют большое значение для молодежи.* |
| Рассогласование причастий во времени с глаголом-сказуемым | *В. Солоухин поднимает важнейшую проблему сохранения памятников архитектуры, господствующую в литературе с XIX века.* |
| Неправильное построение предложения с причастным оборотом | *Улетающие журавли на юг и возвращающиеся каждый раз назад учат нас любви к своей родине.* |
| ***Деепричастие*** | |
| Неправильное употребление деепричастного оборота | *Прочитав текст В. Быкова, у меня возникло четкое понимание, почему герои из народа нам интереснее.* |
| Разнобой в употреблении видов деепричастий | *Читая текст и поразмыслив над проблемами, я могу сделать вывод…* |
| ***Простое предложение*** | |
| Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | *Все, кто побывает на Днепре, вспомнит, какой ценой завоевана победа.*  *На эту тему сняты много фильмов и написаны много книг.* |
| Нарушения в построении предложений с однородными членами | *Предложенный текст Солоухина научил меня ценить памятники архитектуры и уважению к тем, кто их построил.*  *Читая текст Солоухина, я вспомнил произведения о Днепре украинских писателей: Николай Васильевич Гоголь, Александр Довженко, Тарас Шевченко.*  *В предложенном для анализа тексте Кожухова поднимает проблему постижения чего-то нового и о незабытии старого.*  *Позиция автора выражена четко: попадая в другое место, мы узнаем, изучаем, восхищаемся другими людьми, радуемся, что смогли оторваться, но спустя время понимаем, что нет места лучше, где вырос, родился.*  *Оба примера убедительно доказывают и помогают раскрыть данную проблему о любви к Родине.* |
| Неправильное употребление двойных сопоставительных союзов | *Быков не только поднимает важнейшую проблему выбора героя, а также объясняет причину интереса к простому человеку.*  *Данный пример показывает, что воспоминания бывают как и хорошие, так и плохие.* |
| Нарушение границ предложения | *Подводя итоги, обобщая все вышесказанное и перечисленное. Мы приходим к выводу, что память – это неотъемлемая часть человека.*  *Можно узнать, как живут другие. Хотя желание вернуться всегда овладевало ею.* |
| *Сложное предложение* | |
| Неправильное построение сложного предложения, ошибочное употребление союзного слова. | *Чтобы привлечь внимание читателя, В. Солоухин приводит пример, где, разрушив красивые сооружения, построили черно-серые на их месте.* |
| Употребление причастного оборота и придаточного определительного предложения в качестве однородных членов предложения. | *Проблема, поднимаемая в тексте и которая является актуальной, привлекала внимание не только Солоухина, но и других писателей.* |
| Неоправданное употребление двух подчинительных союзов в сложноподчиненном предложении с одним придаточным. | *Я согласна с позицией автора, и сама нередко думаю, что насколько я люблю родину.*  *Сложно представить, что какой ужас они испытывали.*  *Осознавая важность сохранения памяти, невольно задаешься вопросом, что неужели можно забыть об этих страшных событиях, которые сформировали нас как нацию.* |
| Ошибки в цитировании | *Автор отмечает тот факт, что «обязательно возвращайтесь в родные края…»* |

**Рекомендации**

Грамматическая ошибка – это нарушение какой-либо языковой, грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Грамматические ошибки состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи, в нарушении границ предложения.

Избежать грамматических ошибок поможет выполнение тестового задания №8, в котором представлены все виды данных ошибок.

**К10 Соблюдение речевых норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К10** | **Соблюдение речевых норм** |  |
| Допущено не более одной речевой ошибки | **2** |
| Допущено две-три ошибки | **1** |
| Допущено более трёх ошибок | **0** |

|  |
| --- |
|  |
| Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре, а в **использовании** языковой  единицы, чаще всего в использовании слова; по преимуществу это нарушение лексических норм.  К речевым ошибкам относятся также ошибки, вызванные нарушением порядка слов,  необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений, ошибки в построении текста.  Разновидностью речевых являются и стилистические ошибки: необосно- ванное смешение слов  различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально  окрашенных слов и выражений, немоти- вированное использование диалектных и просторечных  слов и выражений, устаревшей лексики.  Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом её отличие от ошибки грамматической,  для обнаружения которой контекст не нужен. |
|  |

Основные причины речевых ошибок - непонимание значения слова, лексическая сочетаемость, употребление синонимов, употребление омонимов, употребление многозначных слов, многословие, лексическая неполнота высказывания, новые слова, устаревшие слова, слова иноязычного происхождения, [диалектизмы](http://www.textologia.ru/slovari/lingvisticheskie-terminy/dialektizmi-kak-lingvisticheskiy-termin/?q=486&n=547), разговорные и просторечные слова, профессиональные жаргонизмы, фразеологизмы, клише и штампы.

**Речевые ошибки**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид ошибки** | **Примеры** |
| Употребление слова в несвойственном ему значении | *Я не согласен с мнением автора, потому что не только памятники остаются в историях.*  *В нем показан сад, от которого некоторые люди не могут избавиться, потому что у них с садом связаны воспоминания о детстве.*  *Новые края – это что-то невиданное, завораживающее, постижимое.*  *В предложенном для анализа тексте Кожухова поднимает проблему постижения чего-то нового и незабытия старого.*  *На сражениях творится неописуемый ужас.*  *Война заставляет людей делать ужасные вещи с другими людьми.*  *Автор рассказывает от том, что читателям более интересна судьба солдата в окопе, потому что мы можем глубже проникнуться сердцем к герою произведения.*  *Это событие позволяет показать, что родиной являются не только воспоминания, но и места, в которых ты проводил свое время.* |
| Нарушение лексической сочетаемости | *Наше творчество выражено в памяти человечества, потому важно донести все тяготы войны до современных поколений.*  *События отразились в памяти этого человека.*  *Позиция автора в неотъемлемой роли памяти в жизни человека.*  *Эти два примера, дополняя друг друга, дают понять, что война – это ужас, который не должен появляться в наше время.*  *Позиция автора заключается в том, что заинтересованность людей в чтении простонародной литературы напрямую зависит от таланта автора.* |
| Паронимы | *Автор показывает бедное положение людей после войны.*  *Автор акцентирует внимание на том, что город потерял бывалую красоту и ему нечем удивить туристов.* |
| Плеоназм | *Автор как бы ведет с нами взаимный диалог, показывая свое отношение к событиям в тексте.*  *Бойцы Красной Армии одержали поражение на Днепре в 1941 году.*  *Большая и лучшая половина жизни Веры Ивановны была отравлена ядом войны.*  *Но уже в 1943 году фашисты заранее предчувствовали свою гибель.* |
| Тавтология (повторное обозначение своими словами уже названного понятия). | *Кожухова вспоминает случай, случившийся с ней раньше.*  *Писатель в своем рассказе пишет о событиях, происходящих во время войны на Днепре.*  *Возвращение на малую родину, в свой родной город, всегда вызывало у рассказчицы теплые чувства.* |
| Повторы | *Проблема заключается в том, что людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые сделали большой вклад в истории.*  *Они проявили любовь к своей Родине и проявили свою отвагу, чтобы победить в битве.* |
| Употребление слова разной стилевой окраски | *Или же в пример привести предложение из текста о том, что что ради бассейна снесли великий архитектурный центр с ансамблем Кремля.*  *В предложениях 2-5 пожертвовали Сухаревой башней для более удобного объезда.* |
| Бедность и однообразие синтаксических конструкций | *Когда Веру Ивановну спросили, какая награда для нее важнее, она ответила, что за Днепр. Когда она повела за собой бойцов, в ее пистолете не было ни патрона.*  *Недавно я прочла статью об Аральском море. В ней рассказывается об экологии. Экология на нашей планете находится в плохом состоянии. меня пугает такая ситуация.* |
| Неудачный порядок слов | *Есть немало произведений, повествующих о данной проблеме, в мировой литературе.* |
| Немотивированное применение диалектных, просторечных и разговорных слов | *В произведении «Капитанская дочка» Пушкин Швабрин мыкался ради спасения своей шкуры.* |
| Порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения | *Каждый нормальный человек желает всем избавления от войн и мирного сосуществования.* |
| Неразличение паронимов | *Какой дорогой ценой пришлось оплатить за победу!*  *Андрей Соколов, заглавный герой повести «Судьба человека», смог пройти через все жизненные испытания и не сломиться.*  *Автор поднимает вековую проблему сохранения памяти.* |
| Ошибки в выборе синонимов | *Там он познакомился со своей будущей женой, моей бабушкой.*  *Имя Гоголя знакомо во всех странах.* |
| Смешение фразеологизмов. | *Хочется вспомнить о талантливом советском писателе Б. Васильеве, который писал не только о простых людях, но и о выдающихся исторических личностях. Его соловьиной песней стал роман «Владимир Мономах».* |

**К11 Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К11** | **Соблюдение этических норм** |  |
|  | этические ошибки в работе отсутствуют | 1 |
| допущены этические ошибки (одна и более) | 0 |

К этическим ошибкам относится проявление речевой агрессии:

- грубое, оскорбительное высказывание, словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме;

- угроза, грубое требование, обвинение, насмешка;

- употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго;

- высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающее высокомерное и циничное отношение к человеческой личности.

Например:

*Мне хотелось бы посоветовать Быкову точнее формулировать свою позицию по отношению к пьесе «Горе от ума».*

*Все люди циничны и лживы.*

*Герой – идиот, ничего не смыслящий в жизни.*

*Я бы попросил больше никогда не предлагать на экзамен такие бредовые текс*ты.

**К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале**

**Соблюдение этических норм**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **К 12** | **Соблюдение фактологической точности в фоновом материале** |  |
|  | фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют | 1 |
| допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале | 0 |

Фактические ошибки прежде всего связаны с неправильным пониманием текста, с его неверным прочтением или толкованием. Эти ошибки учитываются по К2.

**Фактические ошибки в фоновом материале**

1. Пишущий не способен правильно оценить содержание текста и вычленить одну из основных проблем.

Василь Быков так и не смог объяснить причину предпочтения героя из народа.

Экзаменующийся не способен обнаружить и грамотно сформулировать авторскую позицию.

*Позиция автора выражена четко: О. Кожухова поражена тем, что многих тянет в родные края, потому что существует много интересных мест, где следует побывать, стоит ли привязываться к одному месту*.

4. Проявление излишней категоричности в суждениях.

*В.М. Песков убежден, что война воспитает в человеке все недостающие качества, и он будет лучше относиться к историческим памятникам.*

**Фактические ошибки в фоновом материале, влияющие на оценивание по К12.**

Фактическая ошибка - **неверно переданная информация (**жанр произведения, фамилия автора или персонажа, цитата, сюжет и т.д.) **Причина фактических ошибок —** **не**достаточное знание описываемых событий, **бедность жизненного опыта**, незнание текстов художественных произведений,  **не**верная оценка поступков и характеров героев, невнимательность. **Довольно распространённая ошибка — не**верно написанные имя или фамилия автора текста!

Фактические ошибки в фоновом материале тоже могут быть разного происхождения.

Они возникают тогда, когда экзаменующийся не стремится написать рассуждение о проблеме, отраженной в предложенном тексте, а пытается механически выполнить условия, оговоренные в части С: в сочинении должна быть авторская позиция – отсюда пересказ; необходимы собственные аргументы – значит, приводятся примеры, соответствующие затронутой теме или тому, чего, по мнению выпускника, от него ожидают; пишущих нисколько не смущает, что факты, привлеченные в качестве доказательств, порой плохо связаны с ходом размышлений или отражены в искаженном виде.

1. Неточное цитирование или приписывание высказывания другому лицу.

Описывая ужас войны, автор приводит слова жительницы Соловьева Веры Ивановны Салобаевой: «Это был ад!»

«Народ, забывший свое прошлое, не имеет будущего», - сказал Л.Н. Толстой.

1. Неверное определение жанра.

В пьесе Ю. Бондарева «В списках не значился» речь идет об ожесточенных боях в Брестской крепости.

1. **Искажение жизненной правды.**

Никогда в истории Великой Отечественной войны Днепр не был в руках врага!

**5. Неточное воспроизведение книжных источников.**

*Главным героем романа-эпопеи «Война и мир» является Андрей Соколов.*

*В рассказе «А зори здесь тихие» капитан Васков командовал дивизией.*

*Победа наших солдат под Брестской крепостью – это одна из славных страниц нашей истории. Немцы были разгромлены.*

**6. Ошибки в воспроизведении имен собственных.**

*Автором предложенного текста является известный писатель и журналист В.В. Песков.*

*Вера Ивановна Солобаева получила несколько наград, но медаль за битву на Днепре была для нее дороже всех.*

**7. Ошибки в воспроизведении дат, определении веков.**

*Мой дедушка воевал под Сталинградом в* ***1943*** *году.*

*Семью дедушки депортировали из Крыма в* ***1946*** *году.*

**8. Ошибки в указании мест и событий.**

**4.Рекомендации по квалификации ошибок**

**развернутой части экзаменационной работы**

Современные нормы правописания кодифицированы в следующих **справочниках и словарях**:

1. *Букчина Б.З., Сазонова И.К., Чельцова Л.К.* Орфографический словарь русского языка. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2010. (А также последующие издания.)
2. Орфографический словарь русского языка / Акад. наук СССР. Ин-т языкознания. – М. : ГИС, 1956. (Словарь был переиздан более 30 раз. Издания 5-е, 13-е, 29-е публиковались с изменениями и дополнениями.)
3. Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)
4. Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)
5. *Розенталь Д. Э.* Справочник по правописанию и литературной правке. (Издания разных лет.)
6. Русский орфографический словарь: около 200 000 слов / РАН ; Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова / Под ред. В. В. Лопатина, О. Е. Ивановой. – Изд. 4-е, испр. и доп. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2013.

**Орфографическая ошибка** – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

**Пунктуационная ошибка** – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

**Эксперт при проверке должен учитывать следующее.**

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двоякое объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

**НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ**(исправляются, но не учитываются при проверке):

**1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:**

* употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы* и *обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент*... (*дон Педро и Дон Кихот*);
* написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить);*
* написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
* пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.*(вторая запятая не нужна);
* отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

**2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность[[2]](#footnote-2):**

* слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двоякое толкование высказывания и, как следствие, двоякое написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная*, *Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);
* употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и под., ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус;*
* употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
* употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба;*
* обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагою в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
* обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
* пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
* вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортепьяно* и *фортепиано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
* в передаче авторской пунктуации;
* ошибки в переносе слов*.*

**3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.**

К графическим средствам помимо букв от­носятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между сло­вами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

* пропуск букв, например: весь роман стоится на этом конф­ликте (следует: строится);
* перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
* замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
* добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, дашже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

**4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:**

***бог / Бог***

***водноспортивный / водно-спортивный***

***вторая мировая война / Вторая мировая война***

***деланный / деланый*** (в знач. неестественный, ненатуральный: *делан(н)ая улыбка*)

***естественно-научный / естественнонаучный***

***заполдень / за полдень***

***заполночь / за полночь***

***зорянка / зарянка*** (птица)

***как-то / как то*** (перед перечислением, напр.: *Острогою бьется крупная рыба,*

*как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.*)

***лироэпический / лиро-эпический***

***масленица / Масленица***

***масс-культура / масскультура***

***масс-медиа / массмедиа***

***мелочовка / мелочевка***

***народнопоэтический / народно-поэтический***

***народнохозяйственный / народно-хозяйственный***

***не сегодня-завтра / не сегодня завтра***

***невзирая на лица / не взирая на лица***

***непрошеный (прил.)***

**первобытнообщинный / первобытно-общинный**

***плащевка / плащовка***

***плейер / плеер***

***рождество / Рождество***

***интернет/Интернет***

***розыскник / разыскник***

***розыскной /разыскной***

***считанный / считаный*** (в знач. малый по количеству: *считан(н)ые минуты*)

***церковнославянский / церковно-славянский***

***черно-бурый / чернобурый***

1. **написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)*** | ***Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)*** |
| **§ 40.** В сущ. мужского и среднего рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на *-а (-я)*в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении *и* только в том случае, если ему предшествует тоже *и*, например:***о гении, о Кии, в «Вии», по реке Бии…*** | **§ 71, п. 2.** Немногочисленные сущ. на *-ий, -ия* с односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание *-е.* Перечень таких слов: ***змий — о зми́е, кий — о ки́е*** (вариант: ***о кие́***)**, *Кий*** (легендарный основатель Киева) **— *о Кие, чий*** (растение) **— *о чие, «Вий» — в «Bue», … Бия* (река) — *по Бие…*** |
| **§ 79, п. 14.** **Примечание 1.** Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: ***красавец сынишка*.** | **§ 120.** Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис  <…>  **в)** сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: ***старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик…*** |

**5) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений**

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

* разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
* разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: *«На первый взгляд…* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; *«Правда…* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорищем.* (В. Быков. Народные мстители) *«Ну как заказчики?» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех.* (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали»*; *«Главным образом…* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное, служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);
* различение омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* и *О, дорогой мой, как это прекрасно!;*
* разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак* и *Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь* и при этом *Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел* и *В гневе он как гром загремел…; Как град посыпалась картечь* и *Потом в стенку вагона застучали, как град, пули.*
* Примеры предложений, которые допускают **двоякое объяснение их синтаксической структуры:** *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня* и *Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила* и *Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

**На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.**

Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К **негрубым** относятся ошибки:

* в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста[[3]](#footnote-3);
* в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
* в словах с непроверяемыми гласными и согласными, не вошедших в списки словарных слов, например: *корреляция*;
* в написании буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах, например: *рэкет, пленэр* и после гласных в собственных именах, например: *Мариетта*;
* в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискаженном написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
* в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;
* в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии; шекспировские стихи;*
* в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
* в пропуске одного из **сочетающихся знаков препинания** или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка **повторяется** в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

**Не считаются однотипными** ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

**Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.**

**Грамматическая ошибка** – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

–*подскользнуться*вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментарий, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, **речевые ошибки** – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.*

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

**Грамматические ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Ошибочное словообразование | Трудолю**бим**ый, **над**смехаться |
| 2 | Ошибочное образование формы существительного | Многие чуд**а** техники, не хватает врем**я** |
| 3 | Ошибочное образование формы прилагательного | **Более интереснее, красивше** |
| 4 | Ошибочное образование формы числительного | С **пятистами** рублями |
| 5 | Ошибочное образование формы местоимения | **Ихнего** пафоса**, ихи** дети |
| 6 | Ошибочное образование формы глагола | Они **ездиют, хочут, пиша** о жизни природы |
| 7 | Нарушение согласования | Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающ**имися** джазом. |
| 8 | Нарушение управления | Нужно сделать свою природу более **красивую.**  Повествует **читателей.** |
| 9 | Нарушение связи между подлежащим и сказуемым | Большинство **возражали** против такой оценки его творчества. |
| 10 | Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях | Он написал книгу, которая **эпопея.**  Все были рады, счастливы и **веселые.** |
| 11 | Ошибки в построении предложения с однородными членами | Страна **любила** и **гордилась** поэтом.  В сочинении я хотел сказать **о значении спорта и почему я его люблю.** |
| 12 | Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом | **Читая текст**, возникает такое чувство… |
| 13 | Ошибки в построении предложения с причастным оборотом | Узкая дорожка была покрыта **проваливающимся** снегом **под ногами**. |
| 14 | Ошибки в построении сложного предложения | Эта **книга** научила меня ценить и уважать друзей, **которую я прочитал еще в детстве.**  Человеку показалось **то**, что это сон. |
| 15 | Смешение прямой и косвенной речи | Автор сказал, **что я** не согласен с мнением рецензента. |
| 16 | Нарушение границ предложения | Когда герой опомнился. Было уже поздно. |
| 17 | Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм | **Замирает** на мгновение сердце и вдруг **застучит** вновь. |

**Речевые ошибки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид ошибки** | **Примеры** |
| 1 | Употребление слова в несвойственном ему значении | Мы были **шокированы** прекрасной игрой актеров.  Мысль развивается **на продолжении** всего текста. |
| 2 | Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом | Мое отношение к этой проблеме не **поменялось.**  Были приняты **эффектные** меры. |
| 3 | Неразличение синонимичных слов | В **конечном** предложении автор применяет градацию. |
| 4 | Употребление слов иной стилевой окраски | Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей **немного** **в другую колею.** |
| 5 | Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов | Астафьев **то и дело** прибегает к употреблению метафор и олицетворений. |
| 6 | Неоправданное употребление просторечных слов | Таким людям всегда удается **объегорить** других. |
| 7 | Нарушение лексической сочетаемости | Автор **увеличивает** **впечатление.**  Автор **использует** художественные **особенности** (вместо **средства**). |
| 8 | Употребление лишних слов, в том числе плеоназм | Красоту пейзажа автор передает **нам** с помощью художественных приемов.  **Молодой** юноша, **очень** прекрасный |
| 9 | Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология) | В этом **рассказе рассказывается** о реальных событиях. |
| 10 | Неоправданное повторение слова | **Герой** рассказа не задумывается над своим поступком. **Герой** даже не понимает всей глубины содеянного. |
| 11 | Бедность и однообразие синтаксических конструкций | **Когда писатель пришел в редакцию**, его принял главный редактор. **Когда они поговорили**, писатель отправился в гостиницу. |
| 12 | Неудачное употребление местоимений | Данный текст написал В. Белов. **Он** относится к художественному стилю.  У меня сразу же возникла картина в **своем** воображении |

К числу наиболее типичных **грамматических ошибок(К9*)***  относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст.., научит... или  ...дает.., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий:*Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5)  неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут);

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влия­нием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1)       нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художе­ственной стороне произведения* (норма: … это художественная сторона произведения); *Чтобы прино­сить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны сме­лость, знания, честность);

2)     ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, кото­рые они должны выделять, но эта законо­мерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы»* (ограничи­тельная частица «всего» должна стоять пе­ред подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «ум­ный» связывалось представление о вольноду­мстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные **речевые ошибки*****(К10).*** Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штам­пы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использо­вание экспрессивных средств, канцелярит, неразличение (смеше­ние) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным **речевым** ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю   в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмот­реть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходи­мо употребить в приведённом предложе­нии, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знако­мо во многих странах* (вместо слова *изве­стно* в предложении ошибочно употреб­лен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это**нам не**импонирует* (в дан­ном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимиче­ской замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста ве­селый, а не мажорный мотив застав­ляет нас задуматься* (антитеза требует точ­ности при выборе слов с противоположными значениями, а слова«веселый» и «мажорный» антонимами не являются;

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном кон­тексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмешить читателя.*

**Приложение**

**5.Практическая работа по предупреждению речевых ошибок**

**Задание 1.** Определите вид речевой ошибки.

1**.**Приговорить человека к смертельной казни. 2. Почуяв неладное, он бросился с палкой на обидчиков, получил неслабых «люлей», но прогнал агрессоров.3. Это опять же подтверждает то, что это не забудется никогда. 4. Текст К. М. Симонова не может не заинтересовать читателя, потому что он размышляет над важной проблемой. 5. Грибоедов размышлял о том, как можно домогаться уважения. 6. Я могу рассказать про то, что рассказывал мне дедушка. 7. Андрей Соколов пережил многое, хлебнул горюшка по ноздри и выше. 8. Успехи Людмилы вызывали шок и уважение. 9. Каждому требуется поддержка, будь то героин или аналог Василия Теркина. 10. Немцы оценили его стойкость и отпустили обратно в плен, наградив буханкой хлеба. 11. Война отложила неисправимый отпечаток на его судьбу. 12. У Ленского очень хорошая, сбалансированная речь.

**Задание 2.** Отредактируйте предложения. Какие речевые ошибки были допущены учащимися?

1. Верность и измена – два совершенно противолежащих понятия. 2. Уважающий себя человек всегда будет оперироваться в начале разумом. 3. Люди считали его колдуном и разбойником, который впоследствии пользовался содержимым своих жильцов. 4. Я, безусловно, согласна с точкой мнения автора. 5. Он славился настоящим патриотом. 6. Не буду вживаться в подробности. 7. Глубоко в голове мы помним и знаем о героях. 8. От подобных ситуаций всплывает вопрос. 9. Рассказ «Матренин двор» начинается с эпиграфа не зря. 10. Остались героями, сражавшимися за мир над головами. 11. Необходимо чтить, помнить и гордиться теми людьми, которые костьми легли ради наших жизней. 12. Часто с людьми в плену плохо обращаются. Они могут недоедать, у них нет передышек между допросами.

**Задание 3.** Проанализируйте написанные тексты. Какие виды речевых ошибок присутствуют в работах экзаменующихся? Отметьте встречающиеся также грамматические и логические ошибки.

*Текст 1*

Гуляя по парку, я встретил бабушку с ее другом. Друг то был – собака по кличке Марта. Она рассказала мне историю как потеряла своих близких и осталась одна.

*Текст 2*

В одном из своих рассказов старуха Изергиль рассказывает молодому юноше историю о себе, а именно, о своих возлюбленных за свою жизнь. Когда она была молода, рассказывает старуха, у нее было порядка восьми мужчин, и всех она любила, и недолго.

*Текст 3*

Я не отрицаю, что есть какие-то нормы написания текста, рассказа, пьесы, но ведь человек, который это пишет, он пишет из своей головы, из своей души, а значит, он иначе видит эту картину на мир, и в итоге мы критикуем не само творчество, духовный мир человека, обличая его до глубины души. Данную тему можно сравнивать с внешностью девушки. Для одного мужчины она будет смыслом жизни, а другой на нее даже не посмотрит. Нет ничего однотонного и одинакового в жизни, нет стандарта и копирки, копирку придумали мы сами себе!

*Текст 4*

Мне в жизни тоже попадались люди о которых мне многие говорят плохие вещи и, естественно, мнение о этих людях складывалось не очень хорошее. Но после того, как я узнала этих людей лично, я поняла, что ошибалась. Они оказались хорошими людьми. Ведь все мы можем ошибаться в людях, зная его только по слухам, но не зная его лично.

*Текст 5*

В аргумент хочу привести пример поступка. Здесь ярчайшим примером поступка является Андрей Болконский, а этот поступок не более как добрый, а по большей части героический. Болконский взял знамя и поскакал в бой, поведя за собой войско, вселив в них силу, смелость и настоящий дух русского народа.

**Задание 4.** Сгруппируйте предложения, содержащие речевые ошибки в следующем порядке: а) употребление слова в несвойственном ему значении, б) употребление слов иной стилевой окраски, в) неуместное употребление фразеологизмов, г) неоправданное употребление просторечных слов.

1.После окончания войны были написаны сотни книг и сняты десятки фильмов, которые показали, какие тяжбы испытали наши деды и прадеды. 2. Раскольников сдавал свои ценные вещи старухе-процентщице, но, когда эти вещи закончились, он стал голодать и думать, откуда взять деньги на жилье и продукты питания. 3. Каждый солдат внес вклад в эту победу, ведь на кону стояла их Родина, поэтому они готовы были сражаться до потери пульса. 4. Держался достойно даже перед страхом смерти. 5. Любовь к Раскольникову была ее слабым местом. 6. В наше время героев почти не осталось, все прячутся за женской юбкой, пока девушка за все отдувается. 7. Каждая клетка нашего тела вопит о прощении. 8. Позиция автора мне ясна, трудно с ней не согласиться, ведь именно этим писатель подвигает своих читателей на хорошие поступки. 9. Пока мы помним подвиги наших дедов и бабок, они всегда будут живы в наших сердцах. 10. Но танкиста не смутил тот факт, что он стал уродом, персонаж был рад тому, что все органы, необходимые для дальнейшего участия в боевых действиях, целы (пример – из повести «Русский характер» А. Толстой) 11. Во время войны женщины и дети скитались из угла в угол. 12. Русский народ кровью и потом смог себе протоптать дорогу в будущее.

**Задание 5.** Проанализируйте предложения. Просмотрите таблицу классификации речевых ошибок. Какие виды ошибок не представлены в упражнении?

1.Умом обделены все люди, но им еще нужно уметь пользоваться. 2. Петр Гринев, отправляясь на службу, встретил на пути метель. 3. Соколов встретился с руководителем лагеря для пленных. 4. Именно из всего сказанного Солженицын назвал ее праведницей, от которой все село, весь город, весь свет держится на ногах. 5. Однажды в жизни Олеси появляется юноша, с которым у нее закручивается роман, и он зовет ее замуж. 6. Когда Селиван вернулся, все вскочили и встали в ступор. 7. Народ сможет выстоять и победить только в том случае, когда люди будут чувствовать между собой родственную близость. 8. Автор видит красоту природы и все её окрасы. 9. Лесков поднимает проблему важности и необходимости следовать своей совести, быть совестливым и честным человеком по отношению к другим людям. 10. (Об Обломове) И со временем он ума и не набрался. Единственное, что он набрал, так это вес. 11. Олесю и ее бабку обсмеяли люди из деревни, обкидали камнями, избили, после чего они переехали, а на прощание остался всего гранатовый браслет. 12. В рассказе Солженицына авторской целью является детальная разработка рассказчика и главной героини Матрены.

**Задание 6** Определите, какие слова неправомерно употреблены в предложениях, что приводит к речевой ошибке – лексической несочетаемости.

1..Наше поколение с гордость несет имена своих героев. 2. Читая творчество различных советских писателей, я ужасался. 3. Люди стали сторониться героиню, накликать на неё беды, распускать незаурядные небылицы о её ведьминском происхождении. 4. Ум – это тяжелый дар, с которым не каждому под силу справиться. 5. Слабая русская женщина преодолела путь сроком в год и предстала перед монголо-татарским игом. 6. Лесков повествовал историю, в которой люди были предвзяты к Селивану. 7. Чтобы выполнить свою цель, Раскольникову пришлось убить старуху. 8. В произведении Л.Н. Толстого «Война и мир» мы видим поля сражений, усеянные месивом из людей и испещренные реками крови. 9. Любовь желткова воспитала в нем чувство доброты, уверенности, нравственности. 10. Его произведения наполнены переживаниями о русской судьбе человека на войне.11. В облике гуляющего Синцова автор показывает страх смерти. 12. Люди на войне хотели одолеть врага снаружи.

**Задание 7** Просмотрите упражнения из практической работы. Сделайте выводы о наиболее частотных речевых ошибках в письменной речи экзаменующихся Республики Крым.

**6.Тренинг по проверке задания 27**

**(сочинение по проблеме исходного текста)**

**Работа 1**

В современном мире люди торопятся изобретать и строить новое, но а как же старое и ничуть не забытое? Многие памятники архитектуры были разрушены ради современных удобств, но о том, правильно ли это, никто не задумывается. Почему же так важно сохранять памятники архитектуры? Думаю тут я соглашусь с мнением Владимира Алексеевича Солоухина, о том, что разрушая памятники архитектуры, мы разрушаем свою уникальность и обрываем связь с прошлым.

Владимир Солоухин пытался показать читателям свои мысли такими строчками: «Разрушая старину, мы всегда забываем корни». Я считаю, что этим автор пытался донести, что именно прошлое, как корни, положило начало настоящему, и обрывая связь между тем и тем мы теряем уникальность, заложенную еще до нас.

Так же можно привести в пример другие строчки Владимира Алексеевича, например такие как: «на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но тем-то и уникального города Москвы построен город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным». Тем самым автор пытался объяснить, что уходя от собственного прошлого, мы перестаем удивляться. Оба эти примера показывают, что прошлое и настоящее бесспорно связанны.

Я думаю, что автор пытался донести до читателей мысль о том, что не всегда стоит принебригать прошлым ради настоящего, ведь именно оно сохраняет память и ту самую уникальность, отделяющую нас от других. Я согласна с этим мнением, ведь я ребенок нового поколения и я не застала прошлого, но мне хотелось бы намного больше о нем узнать. В это мне могли бы помочь памятники архитектуры.

**Работа 2**

Свое сочинение я хотел бы начать со слов, о проблеме в тексте. Она заключается в том, что, людей не интересует память о великих строениях памятниках, которые, сделали большой вклад, в истории!

Я хочу привести в пример слова автора, о том что ради бассейна, снесли великий Архитектурный центр с ансамблем Кремля! Эти два приведенных примера, передают всю суть проблеммы, о том что половина людей борится с тем что-бы строения не уничтожали для того что бы они и дальше оставались в истории. А другие, не считают важным оставлять их, так-как они ими даже не интересуются.

Автор говорит о том, что интересны не дома, а только памятники. Я не согласен с мнением автора потому-что не только памятники остаются в историях. Даже привести в пример квартиры и дома в которых жили знаменитые писатели. Я считаю что, это тоже является достопримечательностью. Мое мнение за заключается в том, что, люди должны хотя-бы чуть-чуть ценить историю. Ведь если у нас на будет вещей сделанных и построенных в прошлом, мы просто его забудем!

**Работа 3**

В предложенном для анализа тексте известный советский и белорусский писатель В.В. Быков. поднимает проблему сохранения исторической памяти.

Чтобы привлечь внимание читателей к этому вопросу, автор рассказывает об изменениях в жизнях людей, заставших военное время в предложениях 2-6. После окончания войны многие избавились от ощущения «неопределенности судьбы», их существование обрело смысл. К сожалению, не все «дожили до Победы», не суждено им было узнать о самом важном событии. Этот пример позволяет показать, что каждому важно чтить погибших солдат, пронести сквозь года память об их подвигах.

Писатель приводит еще один убедительный аргумент. Для того чтобы полнее раскрыть данную проблему, автор обращает наше внимание на культуру народа в предложениях 7, 13-16.

У многих читателей на первый план выходит « желание развлечься», однако это недопустимо, поскольку истинные шедевры народной культуры превратяться в «ширпотреб». Наше творчество выражено в памяти человечества, потому важно донести все тяготы войны до современных поколений. Следовательно, этот пример убедительно доказывает, что память о трудностях, кровопролитных сражениях должна быть увековечена в культуре народа.

Оба эти примера, дополняя друг друга, помогают раскрыть поставленную автором проблему.

Позиция автора выражена ясно и заключается в том, что историческая память о великих подвигах, тяготах должна быть сохранена в памяти людей, в творчестве.

Я согласна с точкой зрения автора и тоже считаю, что важно пережать последующим поколениям память о военных событиях. Эта проблема волнует не только В.В. Быкова, но и других писателей. Например, в произведении Б. Васильева «В списках не значился» речь идет об ожесточенных боях во время Великой отечественной войны. Николай Плужников мужественно оборонял Брестскую крепость до последнего патрона. Его храбрости, стойкости, самоотверженности восхищались даже немцы. Следовательно, великий подвиг главного героя навсегда был увековечен в культуре всего русского народа.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что историческая память, увековеченная в шедеврах культуры, должна быть пронесена сквозь года, для последующих поколений. Каждый их нас не вправе забывать героические сражения, великие подвиги.

**Работа 4**

Проблема любви к своей Родине всегда волновала человечество. На эту тему сняты сотни фильмов и написаны много книг. Об этой проблеме рассуждает Ольга Константиновна Кожухова, ставя перед читателями актуальную проблему: что означает любовь к своей Родине?

Чтобы привлечь внимание читателя к данной проблеме, автор отмечает тот факт, что любовь к своей Родине проявляется только тогда, когда там мы родились, там мы любим друг друга и здесь мы умираем. Этот пример убедительно доказывает, что наш родной дом, это своя Родина.

Еще одним примером служит тот факт, что наши предки сражались с врагами за Родину. Они проявили любовь к своей Родине и проявили свою отвагу чтобы победить в битве. Это событие доказывает, что солдаты проявляющие свою любовь к Родине готовы были пожертвовать собой ради спасения своей земли.

Оба примера, убедительно доказывают и помогают раскрыть данную проблему любви к своей Родине.

Позиция автора ясна и заключается в том, что Родина – это наш родной дом и земля, в которой мы живем. Не смотря на то, что автор не часто бывала на своей Родине, она ее очень любила и хотела возвращаться туда снова и снова.

Я согласна с мнением автора и тоже считаю, что своя Родина это дом, в котором мы родились. Эта проблема волнует не только Ольгу Константиновну, но и других людей. Например, моя бабушка из-за Великой Отечественной войны пришлось покинуть свой родной дом, чтобы защитить свою Родину. Она очень скучала по своей земле и хотела вернуться туда снова. Благодаря своей любви к Родине и отваге, бабушка победила в войне, смогла вернуться домой и увидеть своих родных.

Таким образом, можно сделать вывод: любовь к своей Родине означает, что это наша родная земля, в которой мы живем. Если ее любить, то всегда можно к ней вернуться, не смотря на разные обстоятельства.

**Работа 5**

В предложенном тексте В. Солоухин поднимает проблему необходимости сохранения памятников архитектуры.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор рассказывает о памятниках архитектуры в Москве, которые были разрушены. В качестве примера Солоухин приводит Страстной монастырь, вместо которого построили концертный зал (пр. 5,9). Грустно осознавать, что все больше и больше объектов культурного наследия разрушаются, и на их месте сооружаются торговые центры, скверы.

Автор акцентирует наше внимание на том, что разрушая исторические памятники, мы лишаем город уникальности. Населенный пункт становится похож на город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным (пр. 32). Действительно, именно объекты культурного наследия создают уникальность, неповторимость любому городу, поэтому лишив город исторических достопримечательностей, мы лишаем его самой главной отличительной от других населенных пунктов черты.

Оба аргумента, дополняя друг друга, позволяют понять, насколько важно сохранение памятников культуры.

Позиция автора выражена четко: объекты культурного наследия не должны разрушаться. Я согласен с мнением автора и тоже считаю, что исторические памятники необходимо сохранять и реставрировать, ведь именно они формируют внешний вид города и заставляют любить свою малую Родину. В центре моего города располагается храм Александра Невского. В начале двадцатого века он был разрушен, однако на данный момент храм полностью реставрирован. Я искренне рад, что храм восстановлен, ведь этот объект стал неотъемлемой частью нашего города.

Подводя итого всему вышесказанному, хочется сказать: сохранение памятников культуры – очень важная задача для нас.

**Работа 6**

В предложенном для анализа тексте автор ставит проблему любви к родине. Что для человека является родиной?

Для ответа на данный вопрос обратимся к тексту О.К. Кожуховой. Автор пытается понять, за что любить родину. В начале рассказчица наблюдала за отлетающими журавлями. Она предположила, что старшие журавли объясняют младшим, что для них родина. Это можно увидеть в предложениях 12-16. Автор показывает, что любовь к родине нужно воспитывать с самого детства. Иначе у детей не будет четкого представления, где их родной край.

Однако сама рассказчица не может до конца понять, за что нужно теперь любить родину. В противопоставление первому аргументу обратимся к предложениям 21-24. Автор подчеркивает, что любит бывать каждый раз в новых местах. Рассказчица задает себе вопрос. «А что здесь услышишь? Что увидишь? Возможно автор показывает читателю, что от былой родины ничего не осталось. Ведь в предложениях 29-32 рассказчица делится воспоминаниями.

Предложение 31 намекает нам, что прошло немало времени и событий, после который многое изменилось.

Позиция автора заключается в том, что помимо простой любви к родине мы должны понимать, за что мы ее любим. Ведь родина – место, где мы рождаемся, растем, познаем мир.

Я согласна с позицией автора, и сама нередко думаю, за что я люблю родину? В моих размышлениях мне помогают стихотворения Сергея Есенина о природе. Почитав их, я сразу начинаю понимать, за что я так сильно люблю родину.

В заключение хочу сказать, что мы должны любить родину, какой бы она не была, ведь родина для человека – как любящая мать для младенца.

**Работа 7**

Что такое любовь к природе? Дает ли она силы людям? Данные вопросы поднимает Василий Михайлович Песков в предложенном произведении.

Чтобы обратить внимание на данные проблемы, автор приводит в пример Гоголя и Куинджи кто-то нарисовал картины с Днепром, кто-то написал замечательные строки. Я считаю, что любовь к природе дает не только силы, но и вдохновение.

Также Василий Михайлович пишет о героических подвигах людей, сражавшихся за родные места, за свою жизнь и жизнь родных. Автор обращает внимание на Веру Ивановну Салбаеву – участницу решающей схватки за переправу. Разглядывая ее ордена, герой произведения спросил, какой ей дороже. Она ответила: «Вот этот, за Днепр…» (предложение 53).. Мне кажется, что во время войны люди думали только о мирной жизне, чистом небе над головой сохранении природы.

Позиция автора ясна. Своим произведением Василий Михайлович хотел донести мысль о том, что любовь к природе, ко всему окружающему миру должна быть у каждого человека.

Я согласна с позицией автора, ведь природа – самое ценное, что у нас может быть.

Например, когда обучалась в школе, часто рассказывала мне, как их учат не только писать и читать, но и ухаживать за деревьями, правильно садить растения. Также их учителя часто водили детей на поля и в походы, тем самым прививая любовь к природе и бережное отношение к тем ценностям, которые мы получаем от природы – продукты питания.

Исходя из вышесказанного, я могу сделать вывод, что любовь к природе – это очень важно. И мы должны передавать ее из поколения в поколение.

**Работа 8**

Почему судьбы простого народа зачастую вызывают у читателей больший интерес, чем жизнь высокообразованных людей? Именно над этой проблемой рассуждает В.В. Быков в приведенном для анализа тексте.

Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор сравнивает отношение читателей к деду-крестьянину и к дипломату. Судьба первого интересует их больше, хотя второй герой гораздо ближе им по «опыту жизни, мировоззрению, мироощущению» (пр. 21-22). Хорошо, что автор затронул такую непростую проблему. Читая художественные произведения, я и сама не раз замечала, что простые герои часто вызывают больше ярких эмоций, дольше остаются в памяти.

Автор акцентирует внимание на том, что многие писатели считают причиной такого разного отношения читателей к героям талант человека, создавшего произведение, но рассказчик не может в полной мере согласиться с этим. Он признается, что и сам не догадывается, почему возникает такой парадокс (пр. 24-27). Конечно, очень сложно ответить на столь непростой вопрос. Автор объясняет это тем, что «истинность таланта великолепно проявляется уже в выборе героя, который и внушает нам вышеизложенные чувства».

Оба примера, дополняя друг друга, позволяют разобраться в проблеме, почему герои из народа оставляют самые яркие впечатления у читателя.

Позиция автора выражена четко: за каждым гениальным произведением стоит мастер своего дела, тонко чувствующий жизнь, стремящийся затронуть струны человеческой души, способный создавать неповторимые образы людей из народа, привлекающие читателя.

Я согласна с мнением автора и считаю, что судьба простого человека интересует читателя больше, чем судьбы других героев. Их чувства и поступки бесхитростны, искренни, идут от сердца. К созданию таких героев обращались не только писатели, но и музыканты. Так, людей, знакомых с оперой М. Мусоргского «Борис Годунов», плач и жалобы юродивого трогают больше, чем размышления царя, несмотря на его образованность и высокий статус.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод: разные виды искусства подарили нам удивительные, яркие образы людей из народа, которые вызывают у нас неподдельный интерес и любовь.

**Работа 9**

Свое сочинение я хотел бы начать со слов, о проблеме в тексте. Она заключается в том, что, людей не интересует память о великих строениях и памятниках, которые, сделали большой вклад, в истории!

Я хочу привести в пример слова автора, о том что, памятников в России уничтожено более четырехсот. Этот пример, говорит о том, что, людей совершенно не интересует история этих строений.

Или же, в пример привести предложение из текста, о том что ради бассейна, снесли великий Архитектурный центр с ансамблем Кремля! Эти два приведенных примера, передают всю суть проблеммы, о том что половина людей борится с тем что-бы строения не уничтожали, для того что бы они и дальше оставались в истории. А другие, не считают важным оставлять их, так-как они ими даже не интересуются.

Автор говорит о том, что интересны не дома, а только памятники. Я не согласен с мнением автора потому-что не только памятники остаются в историях. Даже привести в пример квартиры и дома в которых жили знаменитые писатели. Я считаю что, это тоже является достопримечательностью. Мое мнение заключается в том, что, люди должны хотя-бы чуть-чуть ценить историю. Ведь если у нас не будет вещей сделанных и построенных в прошлом, мы просто его забудем!

**Работа 10**

В предложенном для анализа тексте Кожухова поднимает проблему постижения чего-о нового и о незабытии старого.

Чтобы привлечь внимание, автор приводит два примера. В первом примере она говорит о журавлях, которые каждый год улетают на юг, чтобы познать что-нибудь новое, при этом, они всегда возвращаются, ведь тут их «родной край» (пр.9,15,16).

Действительно, новые края это прекрасно, но не стоит забывать о своей родине.. Также писательница приводит другой пример, в котором говорит о себе. Любовь к чему-то новому всегда «манила ее»: видеть «красивые города», слушать лукавые речи» и совсем не понимала зачем оставаться на Родине , ведь можно узнать как живут другие. Хотя, желание вернуться овладевало ею и она возвращалась (пр. 21, 22, 26).

Новые края – это что-то невиданное, постежимое, завораживающее. И это можно понять, ведь сидеть постоянно на одном месте не очень интересно.

Оба аргумента дополняют друг друга, позволяют понять что познание чего-то нового это прекрасно, но и не стоит забывать о своей Родине.

Позиция автора выражена четко: попадая в другое место мы узнаем, изучаем, восхищаемся, знакомимся с другими людьми, радуемся, смогли оторваться, но спустя время понимаем, что нет места где вырос, родился.

Я поддерживаю точку зрения автора и тоже считаю, что постижение других мест это прекрасно, но не стоит забывать свои старые , туда, куда ты сможешь вернуться.

Подводя итого вышесказанному можно сделать вывод: ты можешь посещать другие места, узнавать их культуру, их традиции, но никогда не забывай свою Родину. Важно научиться дорожить прошлым и вспоминать то где ты родился, вырос. Ведь нет ничего лучше родного края. Даже Кожухова просит журавлей научить ее вернуться , ведь без любимого края она никуда.

**Ответы по оцениванию**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ работы** | **Критерии** | | | | | | | | | | | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** |
| **1** | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| **2** | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **3** | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **4** | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **5** | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| **6** | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| **7** | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **8** | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| **9** | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **10** | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |

**Тексты к заданию 27.**

**Текст 1**

(1)Веками Днепр с притоками был водной дорогой с юга на север, главной частью знаменитого водного пути "из варяг в греки".

(2)А начинается этот поныне жизненосный поток воды с ручейка, текущего из болота. (3)Надо пройти отсюда лесами шестьдесят километров, прежде чем у сельца Нахимовского можно увидеть на Днепре первую лодку. (4)А потом пойдут лодки и катера, теплоходы, мосты, пристани, паромные переправы, селенья по берегам, и потом – города, города – маленькие и большие, среди которых на карте увидим Смоленск, Могилев, Киев, Черкассы, Днепропетровск, Запорожье, Канев, Херсон. (5)Речные притоки синими жилами льются к Днепру, сообщая ему все большую мощь – Сож, Припять, Десна, Псёл, Ворскла…

(6)В верхнем лесном течении Днепр скромен и тих. (7)Всегда тихими были тут и молитвы, песни, поклоны Днепру. (8)Другое дело места, где река становится сильной и величавой, где от нее зависит многое – транспорт, утоление жажды, сельское хозяйство, рыболовство, получение электричества. (9)Тут издавна Днепру поклонялись как божеству, называли его Славутичем ("сыном славы"). (10)Днепру посвящали сказания, песни, слагали стихи и писали картины. (11)Вспомним знаменитые холсты Куинджи "Ночь на Днепре" или "Степь" с черточкой орла в небе, с малиновым цветом степных растений и текущим в знойном мареве дня Днепром. (12)Вспомним восторг Гоголя – "редкая птица долетит до середины Днепра…" (13)И строчку Тараса: "Реве та стогне Днiпр широкий…" (14)И во все времена, как и многие реки, Днепр служил рубежом стычек и местом сражений в великих войнах. (15)Самые значительные из них в человеческой памяти, в документах и песнях не позабыты – "Кто погиб за Днепр, будет жить в веках…"

(16)После пораженья у Курска в 1943 году немецкое воинство надеялось закрепиться на кручах днепровского правого берега и остановить лавину уже обретших крылья Победы защитников нашей земли от захватчиков. (17)Обе стороны понимали значенье разделявших две силы водной преграды. (18)Немцы назвали днепровскую линию обороны Восточным валом. (19)А Красная Армия была способна решительно сокрушить этот вал.

(20)Много написано о сражении на Днепре, много героев войны получили Золотую Звезду за то, что, не щадя жизни, стремились на правый берег. (21)И победили. (22)Сраженье было великим. (23)Языком Гоголя можно сказать: вода в Днепре кипела от взрывов и текла красной от крови.

(24)И было еще одно сражение на Днепре двумя годами ранее – в 41-м. (25)Решалась судьба Смоленска, который всегда считали ключом к Москве. (26)Город был обречен, но надо было так измотать наступавших, чтобы ослабить главный удар. (27)Наши войска дрались почти в окружении. (28)Снабжение их проходило по переправе через Днепр у селения Соловьёво. (29)Именно это место стало самой драматической точкой в смоленском сражении. Можно вообразить, что было тут в горьком июле 65 лет назад – сотни повозок, автомобилей, тягачей, пушек, ящиков со снарядами и патронами, продовольствием, тысячи людей плотной нетерпеливой массой сбились на левом берегу Днепра. (30)Переправу непрерывно бомбили и поливали свинцом висевшие над рекой "мессершмитты" и "юнкерсы". (31)С юга и севера по реке давили сухопутные силы фашистов. (32)Дело доходило до стрельбы прямою наводкой по переправе. (33)Сколько тут полегло, не знает никто. (34)"Это был ад", – рассказывала мне жительница Соловьёво Мария Андреевна Мазурова.

(35)27 июля синие стрелы немецких ударов на картах сошлись. (36)Днепровская переправа оказалась в руках у врага. (37)Это означало полное окружение дравшихся у Смоленска армий. (38)Теперь переправляться надо было уже на левый, восточный берег. (39)Но предстояло отбить у врага переправу… (40)Больше недели вертелась мельница смерти у Соловьёво. (41)С 4 на 5 августа измотанные боями, но сохранившие честь и знамена две наши армии, перейдя Днепр, соединились с основными силами фронта…

(42)Я побывал на этом месте Днепра. Река у Соловьёво неглубока – ребятишки, как видите, вброд ее переходят. (43)В Москве в тот же год разыскал я Веру Ивановну Салобаеву – участницу решающей схватки за переправу. (44)"Да, тихо и ласково течет Днепр, – сказала Вера Ивановна, глядя на снимок. – А тогда все кипело и висело на волоске. (45)С криком "За мной!" я поднялась как раз в этом вот месте с пистолетом в руке.

(46)А в нем, страшно сказать, не было уже ни одного патрона".

(47)Вера Ивановна прошла войну до Берлина. (48)Переправлялась через Днепр уже в 43-м году начальником связи в поезде маршала Жукова. (49)Имеет двенадцать наград. (50)Разглядывая ее ордена, я спросил, какой ей дороже. (51)"Вот этот, за Днепр…" (52)И заплакала.

(53)Все это я вспомнил у костерка в стороне от истока, когда варили обед. (54)Тут и решили: доску в знак посещенья Истока поставить шагах в двадцати от места, названного колыбелью Днепра. (55)Спилили мы на опушке сосну, ошкурили и прочно вогнали в землю столбы, укрепив на них из Саранска привезенную доску. (56)Было нас четверо: саранские мужики – мастер-реставратор Анатолий Яковлевич Митронькин, его шофер Владимир Косынкин, давний мой спутник, редактор "Муравейника" Николай Старченко и я – журналист "Комсомолки".

(57)После съемки на память сходили мы попрощаться с Истоком. (58)Вернувшись к машине, оглядели доску со стороны и порадовались, что обошлись без многословия: "Тут начинается Днепр".

В.М. Песков

**Проблемы текста**   
1. Какую роль играют некоторые географические объекты/территории в истории России?  
2. Как война повлияла на участников боевых действий?  
3. За что сражались люди в годы Великой Отечественной войны?/ Что вдохновляло людей на подвиги в годы ВОВ?  
4. Какую роль играл Днепр в истории России?/истории русского народа?

**Текст 2**

(1)Когда-то в годы войны мы, молодые тогда люди, познавшие жизнь именно в форме жестокой войны, привыкнув к ней, даже не замечали ее постоянно и незримо давящего на сознание пресса, мы сжились с ним и просто не могли себя ощущать иначе. (2)И только 9 мая 1945 года, когда этот пресс вдруг исчез, мы не столько поняли, сколько неожиданно для себя почувствовали, от чего избавились. (3)Прежде всего от неопределенности нашей судьбы. (4)Впервые за годы войны жизнь обрела для нас значение смысла и избавилась от власти случайного. (5)Но ведь многие не дожили до этого дня, не дошли до Победы и — что меня давно поражает — не то, что они погибли, это слишком банально на войне — а то, что, погибнув, они так и не узнали об окончании этой войны. (6)Погибли в неведении. (7)И до сих пор пребывают в оном. (8)Никогда не узнают, о, может быть, самом важном из всего, что в течение ряда лет занимало на земле умы миллионов людей.

(9)Говорят, что культура — это память человечества. (10)Это правильно. (11)Все дело, однако, в том, что следует помнить, — ведь человеческая память избирательна, а искусство уже в силу своей природы избирательно тем более. (12)Например, что касается войны, то один из ее участников из всего пережитого наиболее ярко запомнил, как его догоняли, хотели убить, но промахнулись, и он до сих пор вскакивает по ночам в холодном поту. (13)Другой — как его награждали орденом, и он спустя годы не перестает переживать радостные волнения по этому поводу. (14)Третьему не дает покоя случай, когда рассерженное начальство назвало его «дураком».

(15)Теперь нередко можно услышать от наших читателей, в том числе и ветеранов, суждения вроде: (16)«Ну сколько можно перелопачивать одно трудное да кровавое, ведь были же на войне и веселые моменты, и шутка, и смех». (17)То есть на первый план выходит все то же желание развлечься. (18)Но ведь во все времена жаждущие развлечений шли на торжища, в скоморошный ряд, но никогда — во храм. (19)Боюсь, что смешение жанров и особенно забвение высоких задач литературы грозят уравнять торжище с храмом, сделать искусство товаром ширпотреба, средством, стоящим в ряду с продукцией мебельщиков — не более.

(20)Я думаю также, что, хотя мы, допустим, и не гениальные писатели, но уж, во всяком случае, квалифицированные читатели. (21)То есть относительно хорошо знаем жизнь, чтобы разбираться в ее запутанных эмпириях и кое-что смыслим в литературе. (22)И тут возникает любопытный парадокс: почему мы, люди, в силу своего воспитания и образа жизни зачастую далекие от крестьянских низов, от жизни «неперспективных» деревень, быта древних стариков и старух, мало или вовсе неграмотных отшельников в зачастую никогда не виданной нами дремучей тайге с их размеренным, однообразным и часто примитивным укладом, почему мы частенько с куда большим интересом и участием читаем о их делах и заботах, нежели о блестящих научных или служебных успехах тех, кто гораздо ближе нам по опыту жизни, мировоззрению, мироощущению — высокообразованных жрецов науки, искусства, руководителей, генералов, начальников главков. (23)Почему безграмотный дед на колхозной бахче куда интереснее изъездившего мир дипломата, определяющего судьбы народов, в то время как наш дед не может удовлетворительно определить судьбу единственной своей буренки, оставшейся на зиму без сена. (24)О том печаль его, и она нас трогает больше, чем драматические переживания упомянутого дипломата перед уходом на вполне заслуженный отдых с солидной пенсией и статусом пенсионера союзного значения. (25)Почему солдат в окопе для меня как читателя во многих (если не во всех) отношениях предпочтительнее своей судьбой удачливому маршалу в блеске его снаряжения, штаба и его маршальского глубокоумия? (26)Почему так? — хочу я задать вопрос уважаемым коллегам, хотя и предвижу их скорый ответ: все дело в таланте автора. (27)Да, но не совсем. (28)Истинность таланта великолепно проявляется уже в выборе героя, который и внушает нам вышеизложенные чувства. (29)Исчерпывающий же ответ на этот вопрос мне, однако, неведом.

В. Быков

**Проблемы текста**

1. Как люди воспринимали окончание войны?

2. О чем вспоминали люди после войны?

3. Какие герои произведений оставляют самые яркие впечатления у читателя?

**Текст 3**

(1)С детства не слышала отлетающих журавлей. (2)Сейчас предо мной оголенные, в побуревшем от непогоды жнивье равнины, так похожие на родные. (3)Я сижу у самой воды, у холодного, в мелкой волне, заросшего деревьями озера. (4)Плакучие ивы еще ярко-зеленые, а ракиты седые, как будто в дыму, словно тронуты инеем. (5)И в листве лип и кленов и белых, серебристых тополей уже кое-где да мелькнет желтизна ранней осени.

(6)Тишина, солнцепек, растворение в этом пахнущем вялой травой, рыбьей слизью и палыми листьями удивительном воздухе, в затишке, где безветрие возвращает тебя снова в жаркое лето. (7)И вдруг что-то тревожное, непонятное, трубным голосом с неба, чей-то зов, чуть скрипучий, картавый, тоскливый.

(8)— Журавли! Смотри скорей, журавли!

(9)Они вышли, как самолеты, из-за купы деревьев классическим треугольником, держа курс строго на юг, и скрылись за дамбой, обросшей ракитником. (10)Но мне кажется, это все те же, уже пролетавшие раз над нами. (11)Просто птицы прощаются с озером, с рощами, с заросшими пыреем и полынью долинками и оврагами, с полями в обломках стеблей кукурузы, с бездомно покинутыми на пашнях стогами соломы. (12)Видно, взрослые журавли учат младших, подлетков, находить, возвращаясь весной, это озеро, островки на нем в соснах и елях, этот дом на холме, эти купы деревьев и все видимые с высоты, с любого захода приметные ориентиры — грустный птичий урок навигации.

(13)Может быть, при этом старшие им говорят:

(14)— Запомните, это ваша родина! Обязательно возвращайтесь в родные края, даже если не будет нас, взрослых! (15)Пожалуйста, не забудьте дорогу сюда. (16)Здесь мы любим друг друга, здесь рождаются наши дети, здесь мы умираем. (17)Жаркий юг — это только лишь отдых, а жизнь наша здесь…

(18)Я завидую им, улетающим, потому что весной они обязательно снова вернутся сюда. (19)А я?.. (20)Сумею ли я опять побывать здесь, на темной, зеленой реке, на этих прудах и озерах, взглянуть на березовые аллеи, уходящие в степь, на свекольные и ржаные поля? (21)Я летаю теперь выше птиц, а оттуда, с немыслимой для журавля высоты, разве можно заметить мелькнувшую где-то внизу голубую подкову заливчика, где мы ловим плотвичек и раков, эти серые, словно седые, ракиты, эти рыжие, опаленные солнцем дубы?!

(22)Я люблю бывать каждый раз в каком-нибудь новом краю, в незнакомом мне месте, видеть горы, моря, и красивые города, и красивых людей, люблю слушать красивые, полные скрытого смысла, лукавые речи… (23)А здесь что услышишь? (24)Лишь «цоб» да «цобе»? (25)Что увидишь? (26)Вот этих летящих с севера на юг, а затем еще раз, как бы ровным крестом, поперек, с востока на запад, расстающихся со мной, улетающих журавлей?

(27)Так мало, так мало! (28)Так мало, что хочется непременно вернуться — и постигнуть: а чего же здесь много? (29)Отчего вот за эту неяркую, небогатую землю бились люди — до крови, до смерти — и с половцами, и с татарами, и с поляками, и со шведами, и с немецкими фашистами? (30)Значит, что-то их привлекало на этой земле, моих предков, поселившихся издревле здесь, возле серой реки?

(31)Научите меня, журавли, обязательно возвращаться! (32)Может быть, я пойму непонятное, как и вы, угадаю.

О.К. Кожухова

**Примерный круг проблем:**

1) Почему человек стремится вернуться на Родину?

2) На чем основывается любовь к Родине?

3) Какова роль Родины в жизни человека?

**Текст 4**

(1)Памятников архитектуры в Москве уничтожено более четырехсот, так что я слишком утомил бы вас, если бы взялся за полное доскональное перечисление. (2)Жалко и Сухареву башню, построенную в XVII веке. (3)Проблему объезда ее автомобилями можно было решить по-другому, пожертвовав хотя бы угловыми домами на Колхозной площади (универмаг, хозяйственный магазин, книжный магазин). (4)Жалко и Красные и Триумфальные ворота. (5)А знаете ли, что площадь Пушкина украшал древний Страстной монастырь? (6)Сломали. (7)Открылся черно-серый унылый фасад. (8)Этим ли фасадом должны мы гордиться как достопримечательностью Москвы? (9)Никого не удивишь и сквером и кинотеатром «Россия» на месте Страстного монастыря.

(10)Сорок лет строилось на народные деньги (сбор пожертвований) грандиозное архитектурное сооружение - храм Христа Спасителя. (11)Он строился как памятник знаменитому московскому пожару, как памятник непокоренности московской перед сильным врагом, как памятник победы над Наполеоном. (12)Великий русский художник Василий Суриков расписывал его стены и своды. (13)Это было самое высокое и самое величественное здание в Москве. (14)Его было видно с любого конца города. (15)Здание не древнее, но оно организовывало наряду с ансамблем Кремля архитектурный центр нашей столицы. (16)Сломали… (17)Построили плавательный бассейн.

(18)Кроме того, разрушая старину, всегда обрываем корни. (19)У дерева каждый корешок, каждый корневой волосок на учете, а уж тем более те корневища, что уходят в глубочайшие водоносные пласты. (20)Как знать, может быть, в момент какой-нибудь великой засухи именно те, казалось бы уже отжившие, корневища подадут наверх, где листья, живую спасительную влагу.

(21)Ужасная судьба постигла великолепное Садовое кольцо. (22)Представьте себе на месте сегодняшних московских бульваров голый и унылый асфальт во всю их огромную ширину. (23)А теперь представьте себе на месте голого широкого асфальта на Большом Садовом кольце такую же зелень, как на уцелевших бульварах.

(24)Казалось бы, в огромном продымленном городе каждое дерево должно содержаться на учете, каждая веточка дорога. (25)И действительно, сажаем сейчас на тротуарах липки, тратим на это много денег, усилий и времени. (26)Но росли ведь готовые вековые деревья. (27)Огромное зеленое кольцо (Садовое кольцо!) облагораживало Москву. (28)Правда, что при деревьях проезды и справа и слева были бы поуже, как, допустим, на Тверском бульваре либо на Ленинградском проспекте. (29)Но ведь ездят же там автомобили. (30)Кроме того, можно было устроить объездные пути параллельно Садовому кольцу, тогда сохранилось бы самое ценное, что может быть в большом городе - живая зелень.

(31)Если говорить строже и точнее - на месте уникального, пусть немного архаичного, пусть глубоко русского, но тем-то и уникального города Москвы, построен город среднеевропейского типа, не выделяющийся ничем особенным. (32)Город как город. (33)Даже хороший город. (34)Но не больше того.

(35)В самом деле, давайте проведем нового человека, ну хоть парижанина или будапештца, по улице Горького, по главной улице Москвы. (36)Чем поразим его воображение, какой такой жемчужиной зодчества? (37)Каким таким свидетелем старины? (38)Вот телеграф. (39Вот гостиница «Минск». (40)Вот дом на углу Тверского бульвара, где кондитерский магазин… (41)Видели парижанин и будапештец подобные дома. (42)Еще и получше. (43)Ничего не говорю. (44)Хорошие, добротные дома, но все же интересны не они, а именно памятники: Кремль, Коломенское, Андронников монастырь…

В.А. Солоухин

**Примерный круг проблем:**

1. К чему приводит уничтожение памятников?

2. В чем проявляется самобытность, уникальность города?

3. Как следует относиться к памятникам?

**Текст 5**

(1)Стихия народной жизни необъятна и ни с чем не соизмерима. (2)Постичь ее до конца никому не удавалось и, будем надеяться, никогда не удастся.

(3)В неутолимой жажде познания главное свойство науки — ее величие и бессилие. (4)Но для всех народов Земли жажда прекрасного не менее традиционна. (5)Как не похожи друг на друга две эти человеческие потребности, одинаковые по своему могуществу и происхождению! (6)И если мир состоит действительно лишь из времени и пространства, то, думается, наука взаимодействует больше с пространством, а искусство со временем…

(7)Народная жизнь в ее идеальном, всеобъемлющем смысле и знать не знала подобного или какого-либо другого разделения. (8)Мир для человека был единое целое. (9)Столетия гранили и шлифовали жизненный уклад, сформированный еще в пору язычества. (10)Все, что было лишним, или громоздким, или не подходящим здравому смыслу, национальному характеру, климатическим условиям, — все это отсеивалось временем. (11)А то, чего недоставало в этом всегда стремившемся к совершенству укладе, частью постепенно рождалось в глубинах народной жизни, частью заимствовалось у других народов и довольно быстро утверждалось по всему государству.

(12)Подобную упорядоченность и устойчивость легко назвать статичностью, неподвижностью, что и делается некоторыми «исследователями» народного быта. (13)При этом они намеренно игнорируют ритм и цикличность, исключающие бытовую статичность и неподвижность.

(14)Ритм — одно из условий жизни. (15)И жизнь моих предков, северных русских крестьян, в основе своей и в частностях была ритмичной. (16)Любое нарушение этого ритма — война, мор, неурожай — лихорадило весь народ, все государство. (17)Перебои в ритме семейной жизни (болезнь или преждевременная смерть, пожар, супружеская измена, развод, кража, арест члена семьи, гибель коня, рекрутство) не только разрушали семью, но сказывались на жизни и всей деревни.

(18)Ритм проявлялся во всем, формируя цикличность. (19)Можно говорить о дневном цикле и о недельном, для отдельного человека и для целой семьи, о летнем или о весеннем цикле, о годовом, наконец, о всей жизни: от зачатья до могильной травы…

(20)Все было взаимосвязано, и ничто не могло жить отдельно или друг без друга, всему предназначалось свое место и время. (21)Ничто не могло существовать вне целого или появиться вне очереди. (22)При этом единство и цельность вовсе не противоречили красоте и многообразию. (23)Красоту нельзя было отделить от пользы, пользу — от красоты. (24)Мастер назывался художником, художник — мастером. (25)Иными словами, красота находилась в растворенном, а не в кристаллическом, как теперь, состоянии.

(26)Меня могут спросить: а для чего оно нужно, такое пристальное внимание к давнему, во многом исчезнувшему укладу народной жизни? (27)По моему глубокому убеждению, знание того, что было до нас, не только желательно, но и необходимо.

(28)Молодежь во все времена несет на своих плечах главную тяжесть социального развития общества. (29)Современные юноши и девушки не исключение из этого правила. (30)Но где бы ни тратили они свою неуемную энергию: на таежной ли стройке, в полях ли Нечерноземья, в заводских ли цехах — повсюду молодому человеку необходимы прежде всего высокие нравственные критерии… (31)Физическая закалка, уровень академических знаний и высокое профессиональное мастерство сами по себе, без этих нравственных критериев, еще ничего не значат.

(32)Но нельзя воспитать в себе эти высокие нравственные начала, не зная того, что было до нас. (33)Ведь даже современные технические достижения не появились из ничего, а многие трудовые процессы ничуть не изменились по своей сути. (34)Например, выращивание и обработка льна сохранили все древнейшие производственно-эстетические элементы так называемого льняного цикла. (35)Все лишь ускорено и механизировано, но лен надо так же трепать, прясть и ткать, как это делалось в новгородских селах и десять веков назад.

(36)Культура и народный быт также обладают глубокой преемственностью. (37)Шагнуть вперед можно лишь тогда, когда нога отталкивается от чего-то, движение от ничего или из ничего невозможно. (38)Именно поэтому так велик интерес у нашей молодежи к тому, что волновало дедов и прадедов.

(39)Так же точь-в-точь и будущие поколения не смогут обойтись без ныне живущих, то есть без нас с вами. (40)Им так же будет необходим наш нравственный и культурный опыт, как нам необходим сейчас опыт людей, которые жили до нас.

В. Белов

**Примерный круг проблем:**   
  
1. Для чего нужно знать традиции народа?   
2. Какова роль исторической памяти?  
3. Что связывает поколения?  
4. Что является особенностью русского народного быта?  
5. Какую роль играет преемственность в развитии общества?

1. **Словарь терминов и понятий (предметный)**

**Абзац –** (нем. Absatz). 1. Отступ вправо в начале строки (красная строка). 2. Отрезок письменного или печатного *тек­ста* от одной красной строки до другой, обычно заключающий в себе *сферхфразовое единство* или его часть. А. является сред­ством логико-композиционного членения текста, поэтому при обучении письменному тексту на использование А. следует обращать особое внимание,

**Алгоритм** – однозначное пошаговое описание (предписание, инструкция, правило) чисто механически (в отвлечении от содержательного контроля) выполняемого шагом за шагом единообразного и опирающегося на конечное множество правил решения любой конкретной задачи из какого-либо класса задач данного определенного типа.

**Анализ текста** – аспект обуче­ния в практическом курсе языка. Цель данного аспекта обуче­ния заключается в том, чтобы помочь учащемуся глубже и пол­нее понять идейно- содержание читаемого *тек­ста,* особенности его *языка* и *стиля* и в конечном счете способ­ствовать обогащению *словаря* и развитию речевых *умений* уча­щегося. Привлечение художественного текста в обучении по­вышает интерес учащихся к языку. Текст является источником страноведческой и профессиональной информации. Работа над текстом включает: комментированное чтение, ана­лиз языковых особенностей, стиля и авторского замысла. Художественный текст на уроке рассмат­ривается с двух сторон: со стороны автора – как воплощение художественного замысла и со стороны читателя – как вос­приятие его содержания, которое обусловлено не только тек­стом, но и тезаурусом самого читателя, его личным опытом.

**Аргументация –** (лат. argumentatio доказательство). Вид ***речевого сообщения***по способу выражения мыслей, который вызывается необходимостью определить позицию говорящего или пишущего. Средствами аргументации являются суждение или совокупность суждений, приведенные в подтверждение истинности позиции отправителя речи. Целью аргументации является воздействие на реципиента для создания определенного понимания и для побуждения к действию.

**Аттестация педагогических кадров** – оценка педагогических кадров образовательных учреждений по заранее разработанным критериям в соответствии с их должностными обязанностями.

**Государственный образовательный стандарт** – государственный документ, определяющий в условиях плюрализма типов учебных заведений, программ и учебников систему параметров, характеризующих качество общего образования, отражающую социальный заказ и учитывающую возможности личности и системы образования по достижению государственных требований.

**Знание** – результат познавательной деятельности человека, выступающий в виде усвоенных понятий, законов, принципов, а также зафиксированных образов явлений и предметов, проверенный практикой.

**Интерпретация текста** – процесс смысловой обработ­ки *текста* адресатом, читателем, слушателем, оформление собственной позиции.

**Ключевая компетенция** – определяющая компетенция, соответствующая до определенной степени универсальным условиям реализации; целостная система универсальных знаний, умений, навыков и способов самостоятельной деятельности и личной ответственности учащихся.

**Когнитивная деятельность** – деятельность, в результате которой человек приходит к определенному решению и/или знанию, то есть мыслительная деятельность, приводящая к пониманию (интерпретации) чего-либо.

**Когнитивный компонент компетенции** – компонент, связанный когнитивной (познавательной) сферой личности и включающий систему предметных знаний и умений, а также совокупность представлений школьника об учебном процессе и собственной учебной работе.

**Комментарий текста –** толкование, разъяснение смысла текста в соотнесении с внеязыковой действительностью.

**Компетентность** – сформированная в результате получения компетенции способность (интеллектуальное новообразование) к какой-либо деятельности, действиям в жизни для решения теоретических и практических задач.

**Компетенция** – совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, а также ценностных ориентации и мотивов деятельности, сформированная у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащая средством достижения компетентности как конечной цели обучения.

**Коммуникативная компетенция** – способность (знания, умения и навыки) понимания чужих и порождения собственных программ речевого поведения, адекватных целям, сферам и ситуациям общения.

**Лингвистическая компетенция** – совокупность специальных (лингвистических и учебно-языковых) и общепредметных знаний, уме­ний, навыков и способов деятельности, ценностных ориентации и мотивов учебно-познавательной деятельности, сформированная в результате изучения учащимися предметной области «русский язык» и служащая средством формирования лингвистической компетентности.

**Личностно-смысловой компонент компетенции** – компонент, связанный с ценностной, мотивационной и эмоциональной сферой школьника и включающий:

1)      ориентацию на образование как личностную ценность, мотивацию познавательной деятельности;

2)      избирательное отношение к разным аспектам содержания и методов обучения;

3)      эмоциональную окрашенность того или иного учебного материала.

**Метод обучения** – способ взаимодействия учителя и ученика, с помощью которого достигается овладение учащимися знаниями, умениями навыками, формирование мировоззрение и воспитание учащихся, Который в значительной мере определяет отбор учебного материала, последовательность его подачи и дозировку на занятиях.

**Мотив** – внутреннее, субъективно-личностное побуждение к действию, осознанная заинтересованность в его совершении.

**Навык** – приобретенное в результате обучения и повторения умения действие, выполняемое без непосредственного соотнесения с правилом (знанием).

**Пересказ** – изложение содержания прочитанного или ус­лышанного *текста.* П. может быть свободным (изложение своими словами) или близким к тексту. Применяется при обу­чении устной *монологической* речи и в качестве средства конт­роля при обучении *аудированию* и *чтению.* Рассматривается как вид *упражнений* по развитию связной речи. П. может переда­вать содержание полностью (сплошной П.) или выбороч­но (П., близкий к тексту).

**Подход к обучению** – общая теоретико-практическая позиция, определяющая:

1)      стратегию и принципы обучения;

2)      тактику, методы и приемы обучения.

**Предметная компетенция** – совокупность знаний, умений, навыков и способов деятельности, формируемая в процессе изучения предметной образовательной области.

**Прием обучения** – составная часть метода, конкретные действия учителя и учащихся, подчиненные общему направлению работы, общим установкам, которые определены требованиями метода.

**Принципы обучения** – основные, исходные теоретические положения, определяющие выбор методов, приемов и других средств обучения.

**Понимание** – процесс нахождения существенных признаков и связей исследуемых предметов и явлений, вычленение их из случайного, несущественного на основе анализа и синтеза, применения правил логического умозаключения. Установление сходства и различия, причин, вызвавших появление данных объектов и их развитие, сопоставление полученной информации с имеющимися знаниями.

**Проблемная познавательная задача** – задача, решение которой приводит к получению нового для ученика знания и/или к созданию новых способов решения задач и поиску новых средств получения знаний.

**Проблемная ситуация**– интеллектуальное затруднение человека, возникающее в случае, когда он не знает, как объяснить возникшее явление, факт, процесс действительности, не может достичь цели известным ему способом действия.

**Понятие** – форма рационального познания, психическое явление, присущее только человеку как элемент мышления и элементарная форма существования мысли: отражение феномена, закрепленное словом.

**Развивающее обучение** – это обучение, при котором выдвигается на первый план процесс становления ребенка как субъекта разнообразных видов и форм деятельности.

**Регуляторный компонент компетенции** – компонент, связанный с регуляцией субъектом учения собственной познавательной деятельности, включающий:

-         потребности соответствовать внешним и внутренним требованиям;

-         готовность совершенствовать собственную работу.

**Рефлексия** –

1)      психологический механизм регуляции собственных внутренних процессов и действий, переосмысление содержания сознаний в процессе развития отношений человека к себе, собственной деятельности и общению с другими людьми и изменения собственного сознания;

2)      мыследеятельностный или чувственно-переживаемый процесс осознания практической деятельности (ее способов, смысловых особенностей, образовательных приращений) и ее результатов, являющийся важнейшим условием полноценного теоретического познания;

3)      свойство личности, заключающееся в способности выделять, анализировать и соотносить с предметной ситуацией свои собственные способы деятельности.

**Самодиагностика** – определение человеком причин тех или иных недочетов, ошибок, пробелов в собственных знаниях и умениях.

**Самооценка**– оценка человеком самого себя, своих достоинств и недостатков, возможностей, качеств.

**Система обучения** – совокупность основных компонентов учебного процесса, определяющих отбор материала для занятий, формы его подачи, методы и средства обучения, а также способы организации: подход к обучению, цели, задачи, содержание, процесс, принципы, методы, организационные формы, средства обучения.

**Способы умственных действий** – способы, которыми осуществляется мышление (сравнение, анализ, абстрагирование, обобщение, синтез, классификация и другие).

**Способности** – индивидуально-психологические особенности личности, определяющие успешность выполнения деятельности и обу­словливающие легкость и быстроту обучения новым способам и приемам деятельности.

**Сочинение –** вид творческого задания, письменная само­стоятельная работа учащихся; изложение собственных мыс­лей, переживаний, суждений, намерений. С. различаются по жанру, типу создаваемого текста или способу выра­жения мыслей (описание, повествование, объяснение, рассужде­ние), по характеру психологической опоры (зрительно-слухо­вая с привлечением собственного опыта, наблюдательности, воображения), по организации материала (логическая, хроно­логическая, пространственная, причинно-следственная, образ­но-эмоциональная), по целевому заданию (использование дан­ного текста-образца, определенного лексического и граммати­ческого материала).

**Субъект учения** – это школьник, который обладает личностными качествами, готовностями и способностями, позволяющими ему:

-        самостоятельно осуществлять учебно-познавательную деятельность, направленную на усвоение как содержания конкретной образовательной области, так и способов и приемов учебно-познавательной деятельности;

-         соотносить это содержание с содержанием собственного опыта, накопленного как в процессе предшествующего обучения, так и в жизненной практике;

- регулировать (контролировать и корректировать) не только результаты, но и процесс своей познавательной деятельности на основе рефлексии, включающей рационально-логические, операциональные и личностно-смысловые аспекты.

**Текст –** результат *говорения* или *письма,* продукт *речевой деятельности;* основная коммуникативная единица, которой человек пользуется в процессе речевой деятельности. Т., как правило, обладает единством темы и замысла, относительной законченностью, связностью, цельностью, внутренней струк­турой – синтаксической (на уровне сложного синтаксического целого и предложения), композиционной и логической, опре­деленной целенаправленной и прагматической установкой. Восприятие Т. обеспечивается не только языковыми единица­ми и их соединениями, но и необходимым общим фоном зна­ний, его коммуникативными характеристиками. Т. всегда ха­рактеризуется отнесенностью к тому или иному стилю – раз­говорному, публицистическому, научному и др. По объему Т., как правило, больше *предложения.* В курсе *русского языка* учащимся даются теоретические сведения о Т.: само понятие Т., типы Т. *(повествование, описание, рассуждение), абзац, тема,* средства связи предложений в Т. и др. Отдельные сведения по теории Т. сообщаются в курсе литературы (понятие темы, проблемы, ком­позиции). На занятиях по практике языка учащиеся овладева­ют умениями в области создания различных Т. *(изложение, со­чинение, реферат,* курсовая работа, *доклад* и пр.). Теория Т. в *лингвистике* связана с проблемой *языка* и *речи,* теорией *акту­ального членения предложения,* теорией *коммуникации,* изуче­нием структуры *абзаца.* С методической точки зрения Т. быва­ют н е у ч е б н ы м и (аутентичными), которые в учебных це­лях могут подвергаться сокращениям, и учебными. После­дние предусматривают упрощение, адаптацию его содержания и структуры с учетом языковой подготовки учащихся. При отборе Т. учитывается функ­циональный стиль, актуальность тематики для той или иной сфе­ры общения, объем, способы, количество предъявлений.

**Тема –** 1. Предмет *изложения,* изображения, исследования, обсуждения; то, о чем повествуется, что описывается, предмет речи, *сочинения.* Работа над Т. занимает одно из ведущих мест в системе *развития речи;* у учащихся формируются *умения:* по­нять Т., определить ее объем и границы, накапливать материал по Т., систематизировать его в соответствии с задачей раскры­тия Т. и т. д. Умение работать над Т. – одно из главных *комму­никативных* умений учащихся (см. *принцип ситуативно-тема­тической организации учебного материала).* Т. определяет круг идей, явлений, на которых фокусируется внимание коммуни­кантов при общении. 2. При *актуальном членении предложе­ния* та его часть, которая содержит что-то известное, знакомое и служит отправной точкой (основой) для передачи нового (ядра высказывания, *ремы).* Т., рассматриваемая как предмет изложения, является фактором, определяющим *содержание обу­чения*.

**Теоретическое мышление**– тип мышления, характеризующийся особым подходом к пониманию вещей и событий путем анализа условий их происхождения и развития. Такому мышлению присущи анализ как способ выявления генетически исходной основы некоторого целого; рефлексия, благодаря которой человек постоянно рассматривает основания своих собственных мыслительных действий; планирование, так как оно осуществляется в плане мысленного эксперимента.

Теоретическое понятие (понятие) - особой формы знание, в котором отражена система свойств объекта.

**Умение** – промежуточный этап овладения новым способом действия, основанном на каком-либо правиле (знании) и соответствующим правильному использованию этого знания в процессе решения определенного класса задач, но еще не достигшего уровня навыка.

**Учебная деятельность** –

1)      в концепции развивающего обучения - деятельность направленная, имеющая своим содержанием усвоение теоретико-понятийных знаний и овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий;

2)      в дидактике – процесс приобретения человеком новых знаний, умений и навыков или изменения старых.

**Учебно-методический комплекс по русскому языку**– набор взаимосвязанных и подчиненных общей концепции, цели и методической идее средств обучения, определяющих содержание обучения русскому языку, деятельность учащихся и учителя и результаты обучения.

**Уровень понимания текста –** один из показателей *уровня обученности.* Принято различать четыре У.п.т.: уровень фрагментарного понимания, при котором различаются и уз­наются отдельные слова и словосочетания; уровень общего понимания текста, когда общий смысл адресату ясен, а его де­тали нет; уровень детального понимания, при котором уясне­ние общего смысла сопровождается пониманием деталей тек­ста; уровень критического понимания (ясно не только содер­жание текста в деталях, но и его подтекст, цели, мотивы и др. речевого произведения).

**Федеральный компонент государственного образовательного стандарта** – главная составная часть государственного образовательного стандарта, определяющая нормативы, соблюдение которых обеспечивает единство образовательного уровня России и интеграцию личности в систему мировой культуры.

**Цель обучения –** одна из основных категорий лингводидактики, ведущий компонент системы обучения. Это определяемая социальным заказом, уровнем развития соответствующей науки, в частности лингвистики, а также уровнем развития психологии, дидактики и лингводидактики заранее планируемый результат деятельности, достигаемый с помощью набора приемов, методов и средств обучения.

**Ценностные ориентации**– избирательное отношение человека к материальным и духовным ценностям, система его установок, убеждений, предпочтений, выраженная в сознании и поведении.

**Языковая интуиция** – неосознанное владение закономерностями языка, то есть способность на уровне интуиции (без системы лингвистических доказательств) опознать какое-либо явление, догадаться о его специфических свойствах, предугадать какие-то языковые затруднения, сообразить, какое из языковых средств является более предпочтительным в речи.

**Языковая догадка** – проявление языковой интуиции, выражаемое в способности к выявлению разнообразных языковых значений и характеристик языковых фактов на основе осмысления внутриязыковых связей (например, способности раскрыть значение незнакомого слова/словосочетания через контекст, строящейся на использовании знаний в области словообразования, умении понять уже известные многозначные слова в новых значениях, знании интернациональных слов родного и изучаемого языков).

**Языковая компетенция** – способность (знания, умения и навыки) учащихся употреблять слова, их формы, синтаксические структуры в соответствии с нормами литературного языка, использовать его синонимические средства.

**Языковая личность** – совокупность способностей и характеристик человека, обусловливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются:

1)       степенью структурно-языковой сложности,

2)       глубиной и точностью отражения действительности,

3)       определенной целевой направленностью.

**Языковая способность** – специфический психофизиологический механизм, формирующийся у каждого носителя языка на основе неврофизиологических предпосылок и под влиянием речевого общения.

**Языковое сознание** – одна из форм общественного сознания, имеющая свой, особый объект отражения – язык, выполняющий особую социальную функцию – обслуживание потребностей речевой деятельности Языковое сознание имеет два уровня: теоретически систематизированный, включающий лингвистические теории, идеологические элементы, и теоретически не систематизированный, куда относятся обыденные взгляды, элементы социальной психологии.

**Словарь терминов и понятий (тестология)**

|  |
| --- |
| **Аттестационный балл (балл аттестата, школьный балл) –** балл по традиционной пятибалльной шкале, проставляемый в школьный аттестат зрелости |
| **Бланк ответов (ответный лист) –** бумажный формуляр, в который экзаменуемый обязан вписать свои ответы в строгом соответствии с образцом заполнения и который после экзамена является главным документом о результатах учащегося. На первом этапе один учащийся использует два бланка ответов в ходе одного экзамена: первый – для заданий типа «А» и «В», второй – для заданий типа «С» |
| **Валидность** – степень соответствия задания, теста, КИМов целям и задачам осуществляемого контроля |
| **ГЭК** – Государственная экзаменационная комиссия, формируемая в регионах для проведения ЕГЭ |
| **Демоверсия** – примерный вариант экзаменационного теста ЕГЭ, соответствующий спецификации и кодификатору данного предмета |
| **Дистрактор** – варианты неверных ответов в заданиях закрытого типа |
| **Задание с выбором ответа (закрытое) –** задание основано на выборе ответа из нескольких предложенных вариантов. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «A» |
| **Задание с кратким свободным ответом** – тестовое задание открытого типа, на которое учащийся должен записать ответ словом, словосочетанием или числом. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «В» |
| **Задание с развернутым ответом** – тестовое задание, на которое учащийся должен записать ответ в виде связного теста (доказательства) или формул. В бланке ответов ЕГЭ эти задания помечены буквой «С» |
| **Индивидуальный экзаменационный комплект** – комплект экзаменационных материалов, который выдается каждому выпускнику на экзамене. В комплект входит: бланк регистрации, бланки ответов №1 и №2, бланк черновика и тестовый буклет |
| **КИМ (контрольный измерительный материал) –** 1) одно задание в экзаменационном тесте; 2) это комплект (вариант) тестовых заданий разного типа |
| **Кодификатор** – структурированное содержание учебного предмета, каждому элементу которого присвоен определенный код. |
| **Критерий** – признак, на основании которого производиться оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки |
| **Окончательная обработка результатов** – это статистическая обработка, выполняемая на основе всех собранных результатов по данному тесту и позволяющая произвести точный расчет сертификационного балла с учетом реальной трудности тестовых заданий |
| **Оценивание** – любой процесс, формализованный или экспертный, который завершается оценкой, в случае ЕГЭ – оценкой уровня образовательных достижений учащегося |
| **ППЭ** – Пункт проведения экзамена |
| **РЦОИ** – Региональный центр обработки информации. Здесь проводится компьютерная обработка бланков ответов №1 и №2 |
| **Сертификационный балл (балл свидетельства, вузовский балл) –** специальной статистической обработки заполненных бланков. В отличие от аттестационного балла Сертификационный балл предназначен для учета вузовскими приемными комиссиями |
| **Спецификация** – документ, перечисляющий специфические особенности экзаменационной работы по предмету |
| **Стобалльная шкала** – шкала предназначена для использования вузовскими приемными комиссиями с целью более высокой дифференциации (различения) уровня подготовки абитуриентов в вузах с разными условиями приема (требованиями, уровнем конкурса и т.п.) |
| **Тест** – система заданий возрастающей сложности, специфической формы, позволяющая оценить знания, умения и навыки и измерить их уровень |
| **Тестирование** – измерение знаний, умений и навыков испытуемых с помощью тестов (педагогических измерительных материалов) |
| **Тестовый буклет** – печатный текст, в котором содержатся все формулировки тестовых заданий, предназначенных для предъявления одному учащемуся в ходе одного экзамена (в рамках одного варианта) |
| **Тестология** – наука о создании и применении тестов; в области педагогических измерений – это теоретико-методологическое и методическое обоснование процессов разработки и применения педагогических тестов |
| **Тип задания** – разновидность тестовых заданий, обладающих определенной формальной структурой. В ЕГЭ задания бывают закрытого и открытого типов; последние в свою очередь делятся на задания с краткими свободными и развернутыми ответами |
| **Трудность** – несоответствие между требованиями деятельности и возможностями личности |
| **Трудность задания** – характеристика задания, отражающая статистический уровень его выполнения на выборке стандартизации. Трудность задания отражает процент ошибок, допущенных учащимися при выполнении данного задания |
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ШАБЛОН К СОЧИНЕНИЮ ЕГЭ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Композиция сочинения | Содержание части сочинения | Возможные клише  к сочинению |
| К1. Проблема, поставленная в тексте | Вопрос, над которым размышляет автор | * Автор текста (фамилия, инициалы) размышляет над проблемой (чего?)… * Автор текста (фамилия, инициалы) предлагает своим читателям задуматься над проблемой (чего?)… * В центре внимания автора (фамилия, инициалы) проблема (чего?)… * Проблемный вопрос. Такова проблема, которая привлекла внимание автора. * Проблемный вопрос. Этой проблеме посвящен текст автора. Именно эта проблема привлекла внимание автора текста. * «Ц», - именно в этих словах, по моему мнению, заключена проблема текста автора. |
| К2. Комментарий к тексту. 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста. | На каком материале (на каких примерах) автор раскрывает свое видении данной проблемы? Какими фактами, событиями иллюстрирует проблему?  На чьи мнения ссылается? | Примеры-иллюстрации   * Проблема раскрывается автором на примере… * Автор обращает внимание читателей на… * Не случайно автор изображает …(кого? что?) * Поступок героя свидетельствует о том, что… * В качестве примера автор рассматривает…   Пояснение к примерам   * Писатель убеждает читателя в том, что… * Этот пример показывает, что… * Этот пример убедительно доказывает, что… * Эти слова содержат глубокий смысл: … * Автор неслучайно обращает внимание на … * Эти факты (события, примеры) помогают понять… * Автор отмечает, описывает, подчеркивает, останавливается на …, опирается на мнение …, сопоставляет, подтверждает свои мысли … . |
|  |  | Смысловая связь между примерами   * Размышляя над проблемой, автор противопоставляет… * Для сравнения автор обращается к … * Оба примера, дополняя друг друга, … * Объясняя причину поступка героя, автор причину … |
| К3. Позиция автора. | Ответ на проблемный вопрос, поставленный автором. | * Автор считает, что … * Автор подводит читателя к выводу о том, что … * Рассуждая над проблемой, автор приходит к следующему выводу … * Позиция автора такова: … * «*Цитата из текста*», - в этих словах заключена позиция автора. |
| К4. Мое отношение к позиции автора и его обоснование. | Мой ответ на вопрос, содержащийся в проблеме, и его обоснование. | Отношение к позиции автора   * Я согласен с мнением автора… * Нельзя не согласиться с мнением автора. * Безусловно, автор прав. * Моя точка зрения совпадает с мнением автора. * Трудно не согласиться с автором. * Я полностью разделяю позицию автора.   Обоснование своего мнения   * В качестве примера можно привести произведение… * Можно вспомнить тот факт, что… * Нельзя не вспомнить героя известного произведения (фильма)… |

1. Вычисляется по формуле , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)
2. Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.** [↑](#footnote-ref-3)