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**Глава 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

*Таблица 1*

|  |
| --- |
|  |
| Количество результатов экзамена | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | |
| кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** | кол-во | **%** |
| Итого за 2019 год | 341 | **30** | **8,79** | **77** | **22,58** | **111** | **32,55** | **123** | **36,07** |
| Итого за 2022 | 667 | **65** | **9,74** | **154** | **23,88** | **200** | **29,98** | **248** | **37,18** |

В 2022 г. наибольший процент экзаменуемых составили те, кто получил за развернутые ответы пять баллов – 37,18% от общего числа выбравших предмет. Тенденция в сдаче экзамена сохраняется с 2019 г. Процент не справившихся с работой – 9,74%, что выше по сравнению с 2019 г. на один процент. Незначительно, на один процент, повысилось количество экзаменующихся, сдавших на три балла. Сократилось по сравнению с 2019 годом количество сдавших на четыре балла на три процента.

В таблице представлен процент выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности в среднем по Республике Крым и в отдельных группах экзаменующихся.

*Таблица 2*

| **Номер**  **задания  в КИМ** | | **Проверяемые элементы содержания / умения** | | **Уровень сложности задания** | | **Средний процент выполнения[[1]](#footnote-1)** | | **Процент выполнения6 по региону в группах,  получивших отметку** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«2»** | | | **«3»** | **«4»** | | | **«5»** |
|  | |  | |  | |  | |  | | |  |  | | |  |
| Обознач.  задания в работе | | Проверяемые элементы содержания / умения | | Уровень сложности задания | | Средний процент выполнения[[2]](#footnote-2) по РК | | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | | | | | |
| «2» | «3» | | | «4» | «5» | | |
| 1.1 | | Соответствие ответа заданию | | Б | | 81,56% | | 27,69% | 69,48% | | | 87,50% | 98,39% | | |
| 1.1 | | Привлечение текста произведения для аргументации | | Б | | 63,87% | | 18,46% | 42,86% | | | 64,50% | 88,31% | | |
| 1.1 | | Логичность и соблюдение речевых норм | | Б | | 74,96% | | 23,08% | 62,34% | | | 76,50% | 95,16% | | |
| 2.1 | | Соответствие ответа заданию | | Б | | 59,97% | | 7,69% | 31,82% | | | 57,00% | 93,55% | | |
| 2.2 | | Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации | | Б | | 47,68% | | 20,00% | 18,83% | | | 39,50% | 84,68% | | |
| 2.3 | | Логичность и соблюдение речевых норм | | Б | | 57,12% | | 3,08% | 37,66% | | | 52,50% | 87,10% | | |
| 3.1 | | Соответствие ответа заданию | | Б | | 74,06% | | 16,92% | 58,44% | | | 75,00% | 97,98% | | |
| 3.2 | | Привлечение текста произведения для аргументации | | Б | | 59,52% | | 6,15% | 42,86% | | | 55,00% | 87,50% | | |
| 3.3 | | Логичность и соблюдение речевых норм | | Б | | 67,92% | | 20,00% | 53,90% | | | 65,00% | 91,53% | | |
| 4. | | Сопоставление произведений | | П | | 75,11% | | 16,92% | 56,49% | | | 79,50% | 98,39% | | |
| 4 | | Привлечение текста произведения при сопоставлении для  аргументации | | П | | 40,18% | | 3,08% | 14,94% | | | 32,00% | 72,18% | | |
| 4 | | Логичность и соблюдение речевых норм | | П | | 66,42% | | 13,85% | 47,40% | | | 66,00% | 92,34% | | |
| 5 | | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | | В | | 38,08% | | 1,54% | 6,49% | | | 30,50% | 73,39% | | |
| 5 | | Привлечение текста произведения для аргументации | | В | | 34,18% | | 4,62% | 5,84% | | | 25,50% | 67,74% | | |
| 5 | | Опора на теоретико-литературные понятия | | В | | 37,78% | | 3,08% | 11,69% | | | 32,50% | 67,34% | | |
| 5 | | Композиционная цельность и логичность | | В | | 53,97% | | 15,38% | 18,18% | | | 58,00% | 87,10% | | |
| 5 | | Соблюдение речевых норм | | В | | 68,82% | | 10,77% | 40,26% | | | 77,50% | 94,76% | | |
| Г | | Соблюдение орфографических норм | |  | | 32,23% | | 7,69% | 8,44% | | | 26,50% | 58,06% | | |
| Г | | Соблюдение пунктуационных норм | |  | | 24,74% | | 4,62% | 7,14% | | | 13,50% | 51,21% | | |
| Г | | Соблюдение грамматических норм | |  | | 45,28% | | 10,77% | 18,83% | | | 44,00% | 71,77% | | |

Результаты выполнения заданий в среднем по Республике Крым

Задания базового уровня (№ 1,2,3) выполнены выше, чем на 50%, кроме задания 2.2 по критерию «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 47,68%.

Задания повышенного уровня (№ 4) выполнено выше, чем на 50%, кроме критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 40,18%.

Задание высокого уровня (№ 5) выполнено ниже, чем на 50% по критериям:

- К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» - 38,08%,

- К 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» - 34,18%,

- К 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 37,78%.

Однако выполнение по К 4 «Композиционная цельность и логичность» составило 53,97%, а по К 5 «Соблюдение речевых норм» - 68,82%.

Грамотность выполнена ниже, чем на 50 %:

- Соблюдение орфографических норм 32,23%

- Соблюдение пунктуационных норм 24,74%

- Соблюдение грамматических норм 45,28%

В таблице представлены элементы содержания экзаменационной работы, усвоенные школьниками с разным уровнем подготовки.

*Таблица 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа | Достаточно усвоенные элементы содержания, выше 50 % | Недостаточно усвоенные элементы содержания, ниже 50 % |
| Отметка «2» |  | Все элементы работы усвоены недостаточно, выполнены ниже, чем на 50 %. |
| Отметка «3» | 1.К1 Соответствие ответа заданию  1.К2 Логичность и соблюдение речевых норм  3.К1 Соответствие ответа заданию  3.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  4.К1 Сопоставление произведений | 1.К2 Привлечение текста произведения для аргументации  2.К 1 Соответствие ответа заданию  2.К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации  2.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  3.К2 Привлечение текста произведения для аргументации  4.К2 Привлечение текста произ-ведения для аргументации  4.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  5. К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие  5. К2 Привлечение текста произ-ведения для аргументации  5.К3 Опора на теоретико-литературные понятия  5.К4 Композиционная цельность и логичность  5.К5 Соблюдение речевых норм  Г Соблюдение орфографических норм  Г Соблюдение пунктуационных норм  Г Соблюдение грамматических норм |
| Отметка «4» | 1.К1 Соответствие ответа заданию  1.К2 Привлечение текста произведения для аргументации  1.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  2.К1 Соответствие ответа заданию  2.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  3.К1 Соответствие ответа заданию  3.К2 Привлечение текста произведения для аргументации  3.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  4.К1 Сопоставление произведений  4.К3 Логичность и соблюдение речевых норм  5.К4 Композиционная цельность и логичность  5.К5 Соблюдение речевых норм | 2.К2 Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации  4. К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации  5. К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие  5.К2 Привлечение текста произведения для аргументации  5.К3 Опора на теоретико-литературные понятия  Г Соблюдение орфографических норм  Г Соблюдение пунктуационных норм  Г Соблюдение грамматических норм |
| Отметка «5» | Все элементы работы усвоены достаточно, выполнены выше, чем на 50 %. |  |

Выполнение заданий в среднем по Республике Крым в сравнении с 2019 годом.

*Таблица 4*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания / умения | 2019 | 2022 |
| 1.1 | Соответствие ответа заданию | 58,4% | 81,56% |
| 1.1 | Привлечение текста произведения для аргументации | 54,5% | 63,87% |
| 1.1 | Логичность и соблюдение речевых норм | 75,1% | 74,96% |
| 2.1 | Соответствие ответа заданию | - | 59,97% |
| 2.2 | Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации | - | 47,68% |
| 2.3 | Логичность и соблюдение речевых норм | - | 57,12% |
| 3.1 | Соответствие ответа заданию | 58,4% | 74,06% |
| 3.2 | Привлечение текста произведения для аргументации | 54,3% | 59,52% |
| 3.3 | Логичность и соблюдение речевых норм | 65,4% | 67,92% |
| 4. | Сопоставление произведений | 67,7% | 75,11% |
| 4 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для  аргументации | 21,4% | 40,18% |
| 4 | Логичность и соблюдение речевых норм | 71,3% | 66,42% |
| 5 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | 22,0% | 38,08% |
| 5 | Привлечение текста произведения для аргументации | 25,5% | 34,18% |
| 5 | Опора на теоретико-литературные понятия | 18,8% | 37,78% |
| 5 | Композиционная цельность и логичность | 41,1% | 53,97% |
| 5 | Соблюдение речевых норм | 69,2% | 68,82% |
| Г | Соблюдение орфографических норм | - | 32,23% |
| Г | Соблюдение пунктуационных норм | - | 24,74% |
| Г | Соблюдение грамматических норм | - | 45,28% |

Результаты выполнения за 2022 год показывают динамику изменения в сторону повышения по всем критериям, кроме незначительного понижения по критерию « Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях № 1 и 4.

**2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для девятиклассников РК сложными для выполнения оказались задания № 2 и 5.

Задание 2 выполнено на 40-50 процентов, что свидетельствует о неумении школьников самостоятельно подбирать эпизоды в заданном направлении. Типичной ошибкой в этом задании можно считать замену характеристики эпизода характеристикой героя или использование пересказа без комментария. Следовательно, учащиеся демонстрируют слабое знание текстов художественных произведений и несформированность аналитических навыков.

В задании 5 экзаменующиеся показали низкое выполнение по критериям 1-3, что свидетельствует о несформированности умений по созданию письменного высказывания на литературную тему. Обучающиеся не умеют:

- формулировать главную мысль своего высказывания, отвечая на заданный в теме вопрос. Если тема сформулирована в формате утверждения, то не умеют перевести ее в вопрос и дать ответ;

- раскрыть главную мысль в двух-трех тезисах;

- подобрать аргументы из текста, выделив нужные эпизоды, сцены или строки стихотворений;

- уместно использовать термины, применяя их в качестве тезиса или аргументации.

Также на низком уровне оказались выполненными и задания по грамотности, что показывает несформированность орфографических и пунктуационных навыков, низкий уровень владения грамматическими нормами языка.

**2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Задания базового уровня (№ 1,2,3) выполнены выше, чем на 50%, кроме задания 2.2 по критерию «Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации» - 47,68%.

Задания повышенного уровня (№ 4) выполнено выше, чем на 50%, кроме критерия 2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 40,18%.

Задание высокого уровня (№ 5) выполнено выше, чем на 50%

- по К 4 «Композиционная цельность и логичность» и составило 53,97%,

- по К 5 «Соблюдение речевых норм» - 68,82%.

* *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Типичные ошибки обучающихся РК:

- незнание содержательной стороны произведений,

- неумение вводить теоретико-литературные понятия в контекст высказывания,

- аргументировать свое мнение с опорой на художественный текст,

- интерпретировать, критически осмысливать художественные тексты,

- искажение материала, что приводит к фактическим ошибкам.

**Глава 2. Рекомендации[[3]](#footnote-3) по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

**2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для подготовки к сдаче ОГЭ по литературе необходимо систематически формировать у обучаемых умения связного речевого высказывания. В практику урока по литературе необходимо включать развернутые ответы на вопросы (5-8 предложений), проведение специальных уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения, анализ готовых сочинений.

Развивать словарный запас школьников, практикуя составление словарей нравственных понятий, которые помогут выбрать точное слово для характеристики персонажа (злобность-доброта, трусость-мужество и т.д.), собрание речевых клише, включающих понятия нравственно-этической, социально-исторической, философско-мировоззренческой тематики (духовный мир, нравственный выбор и др.), словарей эпитетов, словарей эмотивных состояний.

Использовать тактики смыслового чтения:

- для наблюдения над художественным словом, определением его роли в воплощении авторского замысла,

- поиском нужных эпизодов для подтверждения тезисов,

- для критического осмысления фрагментов текста.

Предлагать задания на сравнение (героев, ситуаций; стихотворений, фрагментов) на каждом уроке, формировать навыки письменного и устного сопоставительного анализа. При ответе на сопоставительный вопрос учить выстраивать двухчастную композицию и пользоваться словами-помощниками.

Организовывать на уроках групповую работу, предлагая задания из КИМов экзаменационной работы.

В силу того, что экзамен по литературе является профильным и его выбирает небольшое количество девятиклассников, рекомендуем наряду с освоением учебного материала во время учебных занятий проводить дополнительные занятия во внеурочной деятельности, на которых применять комплексный анализ художественных текстов. В качестве тренингового материала можно использовать фрагменты эпических, лиро-эпических или драматических текстов, лирические произведения. К одному фрагменту или стихотворению предлагать максимальное количество заданий для выполнения в специфике развернутых ответов ОГЭ по литературе.

Образец.

Наконец пять дней сряду она не видала его и была в величайшем беспокойстве; в шестой пришёл он с печальным лицом и сказал ей: «Любезная Лиза! Мне должно на несколько времени с тобою проститься. Ты знаешь, что у нас война, я в службе, полк мой идет в поход». Лиза побледнела и едва не упала в обморок.

Эраст ласкал ее, говорил, что он всегда будет любить милую Лизу и надеется по возвращении своем уже никогда с нею не расставаться. Долго она молчала, потом залилась горькими слезами, схватила руку его и, взглянув на него со всею нежностию любви, спросила: «Тебе нельзя остаться?» — «Могу, — отвечал он, — но только с величайшим бесславием, с величайшим пятном для моей чести. Все будут презирать меня; все будут гнушаться мною, как трусом, как недостойным сыном отечества». — «Ах, когда так,— сказала Лиза,— то поезжай, поезжай, куда Бог велит! Но тебя могут убить». — «Смерть за отечество не страшна, любезная Лиза». — «Я умру, как скоро тебя не будет на свете».— «Но зачем это думать? Я надеюсь остаться жив, надеюсь возвратиться к тебе, моему другу». — «Дай Бог! Дай Бог! Всякий день, всякий час буду о том молиться. Ах, для чего не умею ни читать, ни писать! Ты бы уведомлял меня обо всём, что с тобою случится, а я писала бы к тебе — о слезах своих!» — «Нет, береги себя, Лиза, береги для друга твоего. Я не хочу, чтобы ты без меня плакала». — «Жестокий человек! Ты думаешь лишить меня и этой отрады! Нет! Расставшись с тобою, разве тогда перестану плакать, когда высохнет сердце мое». — «Думай о приятной минуте, в которую опять мы увидимся». — «Буду, буду думать об ней! Ах, если бы она пришла скорее! Любезный, милый Эраст! Помни, помни свою бедную Лизу, которая любит тебя более нежели самое себя!»

Но я не могу описать всего, что они при сём случае говорили. На другой день надлежало быть последнему свиданию.

Эраст хотел проститься и с Лизиною матерью, которая не могла от слёз удержаться, слыша, что ласковый, пригожий барин ее должен ехать на войну. Он принудил её взять у него несколько денег, сказав: «Я не хочу, чтобы Лиза в моё отсутствие продавала работу свою, которая, по уговору, принадлежит мне». Старушка осыпала его благословениями. «Дай Господи,— говорила она, — чтобы ты к нам благополучно возвратился и чтобы я тебя ещё раз увидела в здешней жизни! Авось-либо моя Лиза к тому времени найдет себе жениха по мыслям. Как бы я благодарила Бога, если б ты приехал к нашей свадьбе! Когда же у Лизы будут дети, знай, барин, что ты должен крестить их! Ах! Мне бы очень хотелось дожить до этого!» Лиза стояла подле матери и не смела взглянуть на нее. Читатель легко может вообразить себе, что она чувствовала в сию минуту.

Но что же чувствовала она тогда, когда Эраст, обняв ее в последний раз, в последний раз прижав к своему сердцу, сказал: «Прости, Лиза!..» Какая трогательная картина! Утренняя заря, как алое море, разливалась по восточному небу. Эраст стоял под ветвями высокого дуба, держа в объятиях свою бледную, томную, горестную подругу, которая, прощаясь с ним, прощалась с душою своею. Вся натура пребывала в молчании. Лиза рыдала — Эраст плакал — оставил ее — она упала — стала на колени, подняла руки к небу и смотрела на Эраста, который удалялся — далее — далее — и, наконец, скрылся — воссияло солнце, и Лиза, оставленная, бедная, лишилась чувств и памяти. (Н. М. Карамзин, «Бедная Лиза»)

Задания.

* 1. Как фраза «и крестьянки любить умеют» находит отражение в данном фрагменте?
  2. Какую роль в передаче душевных движений героев играют жесты?
  3. Можно ли в приведенной сцене Эраста считать злодеем?
  4. Какими словесными деталями передаются чувства Лизы к Эрасту?

1.2. Какую роль в приведенном фрагменте играет пейзаж?

1.2. Как в диалоге между Эрастом и матерью Лизы раскрывается их отношение к Лизе?

2.1. Выберите другой фрагмент повести, в котором Эраст раскрывает свои лучшие душевные качества. Докажите, что его образ нельзя трактовать однозначно.

2.1. Выберите другой фрагмент повести, в котором мы видим отношение Лизы к матери. Докажите, что Лизу можно считать добродетельной героиней.

2.2. Выберите другой фрагмент повести, в котором автор использует пейзажную зарисовку. Докажите, что описание природы помогает понять чувства героев.

2.2. Выберите другой фрагмент повести, в котором в текст повествования вплетаются авторские рассуждения. Докажите, что они помогают понять авторскую мысль.

4. Сопоставьте фрагменты повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза» и романа А. С. Пушкина «Капитанская дочка». В чём сцена прощания Лизы и Эраста не похожа на сцену прощания Маши и Гринёва?

4. Сопоставьте отношение матери к Лизе в данном фрагменте с отношением Василисы Егоровны к Маше в романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка». В чем можно найти сходство и в чем определить различие?

5.1. Какие черты сентиментализма проявляются в повести Н. М. Карамзина «Бедная Лиза»?

5.2. Почему повесть названа «Бедная Лиза»?

5.3. В чем заключается счастье и трагедия любви главных героев?

5.4. Можно ли Эраста считать коварным соблазнителем и предателем?

5.5. Чем повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза» может быть интересна современному читателю?

**2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

Для групп обучающихся с низким уровнем подготовки

1) необходимо прежде всего организовать работу над запоминанием содержания художественного текста: викторины, тесты, блиц-опросы. Например: по «Слову о полку Игореве»

1. С чего начался поход князя Игоря?

2. Что велел князь Игорь, несмотря на плохое предзнаменование?

3. С кем отправился в поход князь Игорь?

4. Как звали брата князя Игоря?

5. В какой день недели князь Игорь прибыл на место?

6. Чем окончилась первая битва?

7. Кто направился к войску князей, пока те отдыхали после боя?

8. У какой реки окружили половцы русское войско?

9. Как рассказчик называет князя Олега, правящего ранее?

10. Сколько дней длилась битва князя Игоря с половцами?

11. Кто в прошлом победил хана Кобяка?

12. Какой сон приснился Святославу в Киеве?

13. Как звали брата Святослава?

14. В кого превращался князь Всеслав ночью?

15. Как звали жену князя Игоря?

16. Какую реку просила жена Игоря принести ей лодки князя?

17. Кто помог Игорю сбежать из плена?

2) формировать целостное представление о литературном процессе, используя синхронистические таблицы, "ленты времени", которые помогут «контекстному» рассмотрению литературных явлений: сопоставлению литературных фактов, выстраиванию литературных параллелей и т.п.Например: расположите художественные произведения на «ленте времени» по мере их публикации: Д.И. Фонвизин «Недоросль», А.И. Солженицын «Матрёнин двор», А.С. Пушкин «Капитанская дочка», М.Ю. Лермонтов «Мцыри», А. Твардовский «Василий Теркин».

3) предлагать комплексный анализ лирического текста, включающий определение темы и идеи стихотворения, роли языковых средств, орфографических и пунктуационных особенностей текста.

Председатель ПК по литературе А.С. Бурдина

1. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)