

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Русский язык ОГЭ

Глава 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Проверяемые элементы содержания / умения при выполнении задания 1: формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: анализ текста и распознавание основных признаков текста; умения выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи.

Статистический анализ выполнения задания 1

Таблица 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Сохранение микротем	базовый	97,95	64,72	95,71	99,37	100%
	Качество сжатия	базовый	98,34	70,35	96,61	99,52	100%
	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения	базовый	93,95	36,12	86,48	96,46	99,71

Статистический анализ выполнения заданий 2 - 8

Таблица 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа	базовый	79,70	33,61	70,41	77,50	90,37

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения в составе предложения						
3	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге	базовый	81,62	29,85	68,56	79,33	95,07
4	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа	базовый	94,62	46,97	87,89	97,02	99,41

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании						
5	Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи	базовый	80,29	33,19	73,17	77,48	91,4
6	Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста	базовый	52,73	17,33	44,94	48,28	63,97
7	Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков:	базовый	82,79	30,48	70,76	81,35	94,82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи						
8	Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов	базовый	88,83	35,49	78,29	89,92	97,58

Проверяемые элементы содержания / умения при выполнении задания 9: осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт; осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умения использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

Статистический анализ выполнения задания 9

Таблица 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента	базовый	95,12	26,93	87,13	99,59	99,97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	текста/Толкование значения слов						
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций	базовый	94,44	21,09	84,94	99,47	100
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	базовый	93,91	14,82	83,71	99,21	99,99
СК4	Композиционная стройность	базовый	94,47	15,66	85,2	99,72	100

Анализ практической грамотности (сжатое изложение и сочинение-рассуждение)

Таблица 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ГК1	Соблюдение орфографических норм	базовый	66,96	8,56	24,32	67,74	96,23
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	базовый	49,23	5,85	12,17	39,56	84,14
ГК3	Соблюдение грамматических норм	базовый	85,13	34,24	59,39	91	98,59
ГК4	Соблюдение речевых норм	базовый	95,31	47,18	87,50	98,70	99,85
ФК1	Фактическая точность письменной речи	базовый	98,86	79,12	98,40	99,35	99,85

Наименьший процент выполнения отмечен при оценивании задания 6, нацеленного на проверку умения понимать содержание текста: только выпускники, получившие «5», сумели справиться с этим заданием более чем в половине случаев, в остальных группах процент выполнения ниже 50%. Также процент выполнения ниже 50% отмечен при проверке соблюдения пунктуационных норм (критерий ГК2) в изложении и сочинении.

Следовательно, выпускниками 9 классов Республики Крым недостаточно усвоены такие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: умение письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста;

- соблюдение на письме пунктуационных норм русского языка, умение использовать языковые нормы в речевой практике при создании письменных высказываний.

Наиболее высокие результаты отмечены при оценивании критерия ИК2 (качество сжатия текста при написании сжатого изложения) и ФК1 (фактическая точность письменной речи при написании сжатого изложения и сочинения). Во всех группах выпускников процент выполнения заданий составляет более 70%. Таким образом, наиболее успешно выпускниками усвоены следующие элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия (компрессии) исходного текста на протяжении всей работы, сохраняя адекватность авторской мысли и возможность её восприятия читателем;

- умение излагать материал, а также употреблять термины при написании сочинения и изложения без фактических ошибок.

Глава 2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание 1 ОГЭ заключалось в написании сжатого изложения. Данный вид работы требует не просто мобилизации памяти и соблюдения правописных норм, но и выполнения информационной обработки текста. Для успешного написания изложения важны не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в числе которых умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для эффективной передачи полученной информации. Анализ полученных на ОГЭ по русскому языку результатов показывает, что у большинства выпускников сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По **критерию ИК1** оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. Анализ работ учащихся, получивших на ОГЭ отметку «2», позволяет говорить о низком уровне владения умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме: 35,28% участников указанной группы получили по этому критерию 0 баллов. Среди выпускников, получивших «3», процент не справившихся с заданием значительно ниже – 4,29%. Работы всего 0,63% участников ОГЭ, получивших «4», оценены по исследуемому критерию 0 баллов. А 98,85% девятиклассников, получивших «5», получили высший балл по этому критерию, среди этой группы нет ни одного выпускника, получившего 0 баллов. Девятиклассники из группы с низким уровнем подготовки, передавая содержание прослушанного текста, зачастую искажают его, подменяя авторские микротемы собственными. Часто в этой группе встречаются нарушения абзачного членения. Пропуски микротем отмечаются реже. Это позволяет утверждать, что учащимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации.

Небольшой объём исходного текста требует от выпускников демонстрации сформированных умений осознанного сжатия текста, оцениваемых с помощью **критерия ИК2**. Применили приёмы сжатия текста во всех трёх абзацах и получили максимальный балл по этому критерию 97,06% выпускников, получивших за экзамен «5», 88,29% получивших «4» и 71,95% получивших «3», следовательно, в этих группах можно считать сформированным умение передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. Среди участников ОГЭ, получивших «2», 29,65% не набрали ни одного балла по этому критерию. Следовательно, в данной группе не всеми участниками достаточно освоены приёмы сжатия текста.

Критерий ИК3 позволяет оценить смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Большинство выпускников владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного

высказывания. Особенно высокие баллы за этот критерий получены в группах участников, получивших «5» (всего 0,29% не справились) и получивших «4» (не справились 3,54%). В группе получивших «3» не справились 13,52%. В группе получивших «2» этот показатель значительно выше и составляет 63,88%. Трудности в построении текста, содержание и развитие мысли которого им известно, привели к тому, что, допустив более одного нарушения абзацного членения, более одной логической ошибки, учащиеся получили 0 баллов по данному критерию.

Полученные результаты позволяют говорить о необходимости тщательной отработки навыков по теме «Информационная переработка текста» со слабоуспевающими учениками.

Проанализируем задания **второй части ОГЭ**, содержащей задания с кратким ответом. Все предлагаемые выпускникам задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Сопоставительный анализ выполнения данных заданий позволяет утверждать, что не все элементы содержания усвоены выпускниками 9 классов в достаточной степени. Если выделить задания, вызвавшие наибольшие трудности, в группах с разным уровнем подготовки, получим следующие результаты:

Таблица 7

Оценка по итогам ОГЭ	Задания, вызвавшие наибольшие трудности									
	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся	№ задания	% не справившихся
«2»	6	82,67	3	70,15	7	69,52	5	66,81	2	66,39
«3»	6	55,06	3	31,44	2	29,52	7	29,24	5	28,63
«4»	6	51,72	5	22,52	2	22,50	3	20,67	7	18,65
«5»	6	36,03	2	9,63	5	8,60	7	5,18	3	4,93
все группы	6	47,27	2	20,30	5	19,71	3	18,38	7	17,21

Таким образом, в пятёрку заданий, при выполнении которых выпускники показали наиболее низкие результаты, вошли задания 6, 3, 5, 2, 7 для всех групп.

Наиболее низкие результаты в целом по Республике Крым отмечены при выполнении **задания 6**. Во всех группах это задание вызвало наибольшие трудности. Успешно выполнили его в целом 52,73% крымских выпускников. Задание связано с умением понимать смысл достаточно объёмного текста, который относится к художественному или публицистическому стилю речи. В наиболее часто встречающемся варианте № 33602 использовался фрагмент текста современного российского писателя Алексея Владимировича Гридина:

(1)Студент третьего курса Женя Лесневский не собирался красть мобильный телефон. (2)Он ехал в маршрутном такси, и, когда девушка в розовой куртке вышла на проспекте Победы, он, пересаживаясь на её место, увидел мобильный телефон на сиденье. (3)Конечно, можно было крикнуть, остановить эту растяпу, но почему это вдруг он должен о ней заботиться, нет уж, пусть таких жизнь учит. (4)Лесневский, увидев чужой мобильник, не задохнулся от радости, как какой-нибудь стяжатель, который в жизни стремится урвать кусок потолка и послаще. (5)Он равнодушно

повертел телефон в руках: монохромный дисплей, дешёвенькая модель. (6) Покупать такую ерунду он, конечно, не стал бы, но, с другой стороны, как не воспользоваться тем, что досталось даром. (7) Лесневский сказал себе, что, если девушка спохватится и нагонит маршрутку, он вернёт ей утраченную вещь, даже получится, что он сберёт для неё телефон, а если не спохватится... (8) Что ж, не выбрасывать же его просто так.

(9) Лениво беседуя со своей полусонной совестью, он и сам было задремал и даже забыл, что у него в кармане лежит чужой телефон. (10) Очнуться его заставил звонок – тоненький писк, который издавали тщедушные динамики. (11) Лесневский посмотрел на телефон и дождался, когда он смолкнет. (12) Разбуженная совесть запоздало заворчала, что не нужно брать чужого, но в эту минуту послышался новый звонок. (13) Писк ещё тоньше, ещё жалобнее. (14) Лесневский, повинуясь не то безотчетному любопытству, не то благородному порыву, решил ответить звонившему. (15) Едва он нажал на клавишу, громкий, захлёбывающийся женский крик ударил ему в уши.

– (16) Танечка, Танечка, скорее приезжай в областную больницу.

(17) С Вале́й беда. (18) Танечка, ты слышишь, дочка?

(19) Лесневский торопливо нажал на красную клавишу – звук пропал. (20) Он хмыкнул и со страхом посмотрел на телефон. (21) А что он может сделать? (22) Эту растяпу в розовом теперь днём с огнём не сыщешь.

(23) Не ехать же самому в больницу, чтобы искать там какую-то Валею...

(24) Телефон вновь зазвонил, и, сморщившись, как от боли, Лесневский нажал на клавишу, чтобы его совсем отключить. (25) Телефон затих, зелёный экранчик погас, будто он взял руками чьё-то тёплое сердце и, сдавив его, заставил остановиться. (26) Он вспомнил, как в детстве ловили в пруду лягушек, клали их на берег и переворачивали на спину... (27) Ему казалось, что телефон дрожит в конвульсиях, словно по мёртвому телу пробегает последняя судорога. (28) Где-то не работал светофор, где-то на обочине чинили сломанную машину, где-то надрывно редела сирена скорой помощи – и все эти людские беды, которые плотно окружили его, произошли, казалось, только потому, что он положил в карман чужой телефон.

(29) Наконец, не выдержав, Лесневский решил позвонить женщине, просившей о помощи. (30) Он включил телефон, но на дисплее высветилось окошечко для ввода пин-кода, который ему был, понятное дело, неизвестен. (31) Он вздохнул, вновь отключил телефон, положил его в карман и, чтобы отвлечься от дурных мыслей, стал методично складывать цифры в номерах проезжавших мимо машин.

Выполнение задания предполагает использование не только основной, но и дополнительной информации, содержащейся в тексте. Важно правильно понять как явную (прямо обозначенную), так и скрытую (глубинную) информацию. Внимательное чтение текста, ориентированное на понимание авторской позиции, позволяет выпускнику выбрать правильные ответы из числа предложенных вариантов. Так, к тексту анализируемого варианта в задании содержался вопрос: «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? В качестве возможных ответов предлагались фразы:

1) Женя Лесневский был рад, что нашёл чужой мобильный телефон

2) В семье девушки случилась беда

3) Девушка случайно забыла в маршрутном такси телефон

4) Женя позвонил женщине, просившей о помощи

5) Женя Лесневский отключил мобильный телефон, чтобы лишний раз не беспокоиться

Около половины выпускников 2022 года (47,27%) не владеют приемами изучающего вида чтения, не могут адекватно понять содержание прочитанного текста, отделить главную информацию от второстепенной, не понимают основной мысли автора, и, следовательно, не могут ответить на заданный вопрос

С заданием 3 не справились всего 18,38% выпускников. Но для девятиклассников со слабым уровнем подготовки это задание оказалось вторым по сложности: среди получивших «2» не смогли дать правильный ответ 70,15%, среди получивших «3» – 31,44%. Для получивших «4» и «5» задание оказалось не таким сложным: не справились 20,67% и 4,93% участников ОГЭ соответственно. Это задание представлено в форме небольшого текста, в котором пропущены знаки препинания. На месте возможных знаков препинания стоят цифры, нужно указать те, которые соответствуют пунктуационному оформлению предложения. В среднем таких цифр может быть около 10. С помощью пунктуационного анализа предложения происходит проверка умения экзаменуемого применять теоретические знания по синтаксису на практике – при расстановке знаков препинания в предложении: распознавать изученные пунктограммы, различать структуру простого, осложненного и сложного предложений, а также соблюдать условия постановки в них знаков препинания. Выпускникам следовало указать места постановки тире в тексте: *«Расположенный в самом центре города Волгограда (1) Дом Павлова (2) это один из самых главных памятников (3) посвящённых нелёгкой победе в Сталинградской битве. Этот неприметный дом (4) символ стойкости (5) и воинского подвига. В сентябре 1942 года в нём расположилась разведгруппа под командованием сержанта Якова Павлова. Оборона жилого здания (6) вот какая важная задача стояла перед ней. Немецкие войска (7) на протяжении двух месяцев по несколько раз за день атаковали дом (8) но каждый раз им приходилось отступать.»*

Правила расстановки знаков препинания традиционно вызывают определенные трудности у учащихся. Сложность задания состоит ещё и в том, что, во-первых, правильных вариантов выполнения задания может быть любое количество (в данном варианте – 3), во-вторых, оно проверяет компетенции по всем изученным в основной школе пунктуационным правилам.

Задание 5, предполагающее выбор и запись вариантов ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, также вошло в пятёрку самых трудных заданий. Сложность этого задания обусловлена тем, что языковой материал охватывает все правила орфографии, изученные в основной школе. Выпускникам следовало выполнить орфографический анализ. В варианте № 33602 задание звучало следующим образом: «Укажите варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова. Запишите номера этих ответов.

- 1) 2) **ПРИБЕЖАТЬ** – написание приставки определяется её значением – *приближение*.
- 2) **НА ЦЫПОЧКАХ** – в корне слова написание буквы Ы после Ц не определяется правилом (является исключением).
- 3) **ПРЕДЛАГАЮТ** – безударная гласная в корне слова непроверяемая.
- 4) **БРАКОВАННЫЙ** (товар) – написание НН в слове определяется наличием суффикса -ОВА.
- 5) **ДОЧЬ** – буква Ъ пишется для обозначения мягкости согласного.

Почти пятая часть экзаменуемых (19,71%) не смогла выполнить это задание. Причина этого кроется в неумении девятиклассников определять звуковой состав слова, проводить его фонетический, морфемный и словообразовательный (как взаимосвязанных этапов анализа структуры слова), лексический и морфологический анализ слова, а также анализировать словообразовательные пары и цепочки слов. Орфографический анализ слова подразумевает не только знание правил орфографии, но и умение их применить. Для этого необходимо уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). С этим не справились 66,81% выпускников, получивших на ОГЭ «2», 28,63% получивших «3», 22,52% получивших «3» и 8,60% получивших на ОГЭ «5». Таким образом, почти 20% выпускников Республики Крым 2022 года не распознают морфемы, части речи, не видят способы словообразования.

Именно эти умения и перечисленные виды анализа позволяют решить заданную лингвистическую задачу и, как следствие, соблюдать на письме орфографические нормы.

Трудности вызвало также **задание 2**, предполагающее анализ предложенного текста с точки зрения синтаксиса. Данное задание направлено на комплексную проверку знаний учащихся в области синтаксиса:

- умения определять грамматическую (предикативную) основу предложения;
- определять способы выражения подлежащего и сказуемого;
- различать виды второстепенных членов предложения;
- находить однородные и обособленные члены предложения;
- находить конструкции, не являющиеся членами предложения, – вводные слова и словосочетания, вводные предложения, обращения;
- определять виды сложных предложений, виды связи простых предложений в составе сложных, типы придаточных предложений и типы подчинительной связи в сложноподчинённом предложении с несколькими придаточными.

Обычно текст состоит из пяти предложений. В анализируемом варианте задание было сформулировано следующим образом:

«Прочитайте текст.

(1) Культура человека выражается не только в умении говорить, но и в умении слушать. (2) Если даже захочешь возразить собеседнику, терпеливо выслушай его до конца, не перебивай его, возражение может и не понадобиться. (3) Некрасиво выглядит человек, который не умеет владеть собой, грубо перебивает собеседника, пытается подавить его криком, грубым словом, повелительной интонацией. (4) Этим он унижает не только собеседника, но и себя. (5) Убеждай силой логики, фактами, не торопись навязывать своё мнение, уважай мнение собеседника, во время разговора следи за выражением своего лица так же, как и за речью.

Укажите варианты ответов, в которых дано верное утверждение. Запишите номера ответов.

- 1) Предложение 1 сложносочинённое.
- 2) Предложение 2 сложное с бессоюзной и союзной подчинительной связью.
- 3) Предложение 3 простое с однородными сказуемыми.
- 4) Предложение 4 простое нераспространённое.
- 5) В сложном предложении 5 все части – односоставные определённо-личные.

20,30% участников ГИА не справились с заданием. Не смогли дать верный ответ 9,63% выпускников, получивших в итоге «5» за выполнение всей работы, 22,50% получивших «4», 29,59% получивших «3» и 66,39% получивших «2». Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные члены предложения, вводные конструкции, обращения и т.д. Причиной ошибок при работе с первым предложением ответов является непонимание грамматической структуры сложного предложения в целом, которое возникает из-за неумения выделять главные члены каждого простого предложения в составе сложного и определять границы каждого простого предложения. Последнее обусловлено неумением разбирать каждое простое предложение по членам. Ошибки при выполнении второго задания относятся не только к области синтаксиса, но и морфологии. Например, недостаточная сформированность практического навыка опознавания причастия и деепричастия и умения отличать их от других частей речи приводит к тому, что выпускники путают обособленные определения и обстоятельства или неверно определяют структуру, как в предложении 3, в котором нет причастного оборота, а есть придаточное определительное. Следовательно, выпускники 9 классов в недостаточной степени владеют навыком применения различных способов синтаксического анализа

предложения. Трудности в овладении структурным анализом простого и сложного предложений имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. Усиление внимания к изучению разделов «Синтаксис» в основной школе должно и впредь способствовать формированию важнейших синтаксических умений.

Задание 7 также вошло в число наиболее сложных для всех групп участников. Среди получивших «5» с ним не справились 20,97% экзаменуемых, среди получивших «4» - 52,67%. Среди получивших «3» не смогли дать правильный ответ 73, 9%, а среди получивших «2» - 96,05%. Проверка знания изобразительно-выразительных языковых средств предполагает анализ средств выразительности на уровне лексики и фразеологии. Выпускнику предстоит опознать различные языковые единицы, несущие особую нагрузку. Для успешного ответа необходимо понимать функцию того или иного языкового средства (эпитет, метафора, сравнение, олицетворение, противопоставление, фразеологизм, гипербола и др.), и соотносить с этой функцией конкретный текстовый фрагмент. В анализируемом варианте необходимо было определить, в каком предложении средством выразительности речи является сравнение:

- 1) *Он вздохнул, вновь отключил телефон, положил его в карман и, чтобы отвлечься от дурных мыслей, стал методично складывать цифры в номерах проезжавших мимо машин.*
- 2) *Ему казалось, что телефон дрожит в конвульсиях, словно по мёртвому телу пробегает последняя судорога.*
- 3) *Покупать такую ерунду он, конечно, не стал бы, но, с другой стороны, как не воспользоваться тем, что досталось даром.*
- 4) *Эту растяпу в розовом теперь днём с огнём не сыщешь.*
- 5) *Телефон вновь зазвонил, и, сморщившись, как от боли, Лесневский нажал на клавишу, чтобы его совсем отключить.*

Затруднения экзаменуемых при выполнении задания 7 связаны с неумением найти нужное изобразительно-выразительное средство в контексте предложения и разграничить близкие по воздействию изобразительно-выразительные средства языка (эпитеты, фразеологические обороты, сравнения), что можно объяснить недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи.

Задание 8 (лексический анализ) нацелено на проверку уровня сформированности умения работать со словом: определять его лексическое значение, подбирать синонимы, антонимы или находить их пары. Задание оказалось достаточно сложным для группы учащихся с низким уровнем подготовки: 64,51% девятиклассников, получивших на ОГЭ «2», не смогли справиться с этим заданием. В других группах процент не справившихся с заданием намного ниже: от 2,42% в группе выпускников, получивших «5» до 21,71% в группе получивших «3». От выпускников требовалось найти фразеологизм в предложениях 19 – 24. При выполнении этого задания большая часть экзаменуемых (88,83%) продемонстрировала умение внимательно работать с текстом, правильно определять лексическое значение заданного слова, его лексическую окраску и сферу употребления.

Лучше всего выпускники справились с **заданием 4**, направленным на работу со словосочетанием. Экзаменуемые должны выполнить анализ словосочетания и произвести трансформацию указанного словосочетания одного вида подчинительной связи (согласования, управления, примыкания) в другой. В рассматриваемом варианте следовало заменить словосочетание *«диванная подушка»*, построенное на основе согласования синонимичным словосочетанием со связью управления. Причиной ошибок у 5,38% экзаменуемых является неразличение согласования и управления, неумение найти вариант, соотносимый по смыслу. Задание не смогли выполнить 53,03% учащихся,

получивших «2», 12,11% - получивших «3», 2,98% - получивших «4» и 0,59% - получивших «5».

Обратимся к анализу выполнения **задания 9** (сочинение-рассуждение) ОГЭ по русскому языку.

В 2022 году контрольно-измерительные варианты содержали три варианта выполнения задания. Выпускникам предлагалось выбрать один из трёх вариантов формулировки темы сочинения, например, в варианте 33602:

9.1. Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания современного лингвиста Евгении Васильевны Джанджаковой: «Художественный текст заставляет обратить внимание не только и не столько на то, что сказано, но и на то, как сказано». Аргументируя свой ответ, приведите два примера из прочитанного текста. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Вы можете писать работу в научном или публицистическом стиле, раскрывая тему на лингвистическом материале. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

9.2. Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл фрагмента текста: «Где-то не работал светофор, где-то на обочине чинили сломанную машину, где-то надрывно редела сирена скорой помощи — и все эти людские беды, которые плотно окружили его, произошли, казалось, только потому, что он положил в карман чужой телефон». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

*9.3. Как Вы понимаете значение выражения **НРАВСТВЕННЫЙ ВЫБОР**?*

*Сформулируйте и прокомментируйте данное Вами определение. Напишите сочинение-рассуждение на тему «В чём заключается нравственный выбор?», взяв в качестве тезиса данное Вами определение. Аргументируя свой тезис, приведите два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: **один пример-аргумент** приведите из прочитанного текста, а **второй** — из Вашего жизненного опыта.*

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов. Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Если говорить о предпочтениях девятиклассников в выборе варианта задания, то реже всего выбирали сочинение на лингвистическую тему (9.1), так как оно требует углубленной теоретической подготовки и владения лингвистической терминологией. Незначительное число экзаменуемых отдаёт предпочтение и заданию 9.2, которое связано с анализом и интерпретацией фрагмента художественного текста. Подавляющее большинство участников экзамена традиционно выбирает задание 9.3, основанное на толковании значения слова или словосочетания (ценностного понятия) и в аргументации предполагающее опору на жизненный опыт.

В группе учащихся, получивших «5», практически все выпускники продемонстрировали высокий уровень речевого развития: более 90% участников группы получили высший балл по всем критериям: СК1, СК2, СК3, СК4. Эти показатели в группе

учащихся, получивших «4», тоже достаточно высоки и составляют от 66% до 85,49%. Среди учащихся, получивших «3», 59,74% участников получили высший балл по критерию СК1, 57,72% по критерию СК4, а по СК2 и СК3 результаты равны 42,77% и 42,29% соответственно. Традиционно низкие результаты в группе выпускников, получивших «2»: более 70% участников группы не набрали ни одного балла по указанным критериям.

Результаты оценивания по критериям СК1 (наличие обоснованного ответа) и СК2 (наличие примеров-аргументов) позволяют говорить о том, что у большинства учащихся сформировано умение давать обоснованный ответ с привлечением соответствующей информации для аргументации своих утверждений из прочитанного текста. Но при этом более 73% учащихся из группы получивших «2» не смогли написать хорошее сочинение и подтвердить свои мысли аргументами из текста. Такие выпускники, вероятно, не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и как он вводится в текст сочинения.

Примеры неудачных определений при написании сочинения 9.3:

- нравственный выбор – это дело каждого человека;
- нравственный выбор – это коварная черта характера, ведь неправильный выбор может погубить друга, знакомого или даже незнакомого;
- авторитет – это человек, который смог побороть свои страхи;
- жизненные ценности – это не только предметы, но и возлюбленные люди;
- авторитет – это достаточно интересная и трудная штука;
- доброта – это то, что всегда есть польза от добрых поступков.

Особую трудность для девятиклассников (во всех группах участников) при создании сочинения-рассуждения представляет логичное и связное оформление своего высказывания, что оценивается с помощью **критерия СК3**. В целом по Крыму 6,09% участников получили 0 баллов по этому критерию, не сумев выстроить речевое высказывание стройно, логично и связно. Следовательно, у этих выпускников недостаточно сформирован навык оформления собственного высказывания.

Примеры логических ошибок:

Таблица 8

Сопоставление (противопоставление) двух логически неоднородных (различных по объему и по содержанию) понятий в предложении, тексте.	<i>Надо делать добро людям, детям и пенсионерам.</i> <i>Я собирала клубнику и разные другие фрукты.</i>
Нарушение причинно-следственных отношений.	<i>Мальчик и его дедушка долго уговаривали детского доктора вылечить зайцу лапы. Недолго думая, врач согласился.</i> <i>Искренний человек говорит то, что думает. Но человека, который бредит, считают глупым.</i>
Пропуск звена в объяснении, «логический скачок».	<i>Внутренний мир человека – это его воображение. Чаще всего эти люди замкнуты и малообщительны.</i>
Несоответствие тезиса и вывода	<i>Авторитетного человека все ценят. – Не всегда авторитетом является полезный для</i>

	общества человек. <i>Добрый человек всегда придёт на помощь. – Как добрый человек, хочу сказать, что надо почаще отказывать людям.</i>
--	--

Низкие результаты среди получивших «2» и по **критерию СК4** (композиционная стройность): 84,34% участников группы не смогли набрать по этому критерию ни одного балла. В других группах результаты достаточно высокие. Следовательно, неумение композиционно выстраивать сочинение-рассуждение характерно для учащихся с низким уровнем подготовки.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи оценивается по двум работам – изложению и сочинению – в совокупности.

Качество письменной речи оценивается по четырём критериям. Во всех группах самые низкие результаты показаны по **критерию ГК2** – «соблюдение пунктуационных норм». В целом 50,77% выпускников не освоили пунктуационные нормы. Даже в группе учащихся, получивших «5», этот показатель невысок (15,86% не набравших ни одного балла). В остальных группах результаты очень низкие: 0 баллов получили 94,15% учащихся, получивших «2», 87,33% получивших «3» и 60,44% получивших на ОГЭ «4».

Распространенными являются, например, следующие пунктуационные ошибки:

- отсутствие запятой при обособленных членах (*Но всё же (!)приехав домой (!) бабушка привезла ему пряник. Ведь только люди (!)имеющие цель и делающие всё для её достижения(!) достигают своих высот.*);
- отсутствие запятой при вводных словах (*Это цели, к которым (!)несомненно (!) надо стремиться. И тебе (!)конечно же (!) не станет легче.*);
- отсутствие тире между подлежащим и сказуемым, выраженными именами существительными или именем существительным и инфинитивом (*Единственный способ быть искренним (!)познавать себя. Главная задача в жизни (!) это правильно выбрать свой путь.*);
- отсутствие запятой в сложноподчинённых предложениях (*Если ты заглянешь в себя (!) то увидишь целый мир... Нужно заглянуть в своё сердце (!) чтобы понять (!) что моё, а что навязано родными и друзьями.*);
- неправильное употребление знаков препинания в предложениях с однородными членами (*Это выбор человека между: добром и злом. Он предпочитает служить верно, и доверять самому себе.*).

Результат выполнения задания 3 во второй части и низкая практическая грамотность, отмеченная при написании изложения и сочинения, дают возможность утверждать, что пунктуационные нормы у ряда учащихся осваиваются главным образом на уровне умений, и к концу обучения в девятом классе не переходят в навыки грамотного письма.

Высказанное утверждение справедливо и для освоения орфографических норм во всех группах (**критерий ГК1**). Процент набравших 0 баллов по данному критерию составил 91,44% в группе получивших «2», 75,68% в группе получивших «3», 32,26% в группе получивших «4» и 3,77% в группе получивших высший балл.

Часто встречались ошибки, связанные со следующими орфограммами:

- написание безударных гласных в корне слова (*ж~~с~~леть, позн~~о~~вать, выгл~~е~~дит, узн~~о~~вать р~~е~~скуешь*);
- написание *не* и *ни* с разными частями речи (*не задача, не воспитанный, незнаем, не когда, гонимся за) не нужными* целями, (эти цели тебе) *вовсе ненужны*);
- одна и две буквы *н* в суффиксах прилагательных и причастий (*искре~~н~~им, исти~~н~~ый, навязан~~о~~е, увере~~н~~ым, жизне~~н~~ый, собствен~~н~~ых*);

- дефисное написание предлогов, местоимений и наречий (*из за и иза, где то, кого то, понастоящему и по настоящему* (любить), *помойму* (вместо по-моему), *что либо*);
- правописание *-тся, -ться* в глаголах (*оказаться, стремяться, возвращаться*);
- правописание личных окончаний глаголов (*гонемся, увидешьувидем, обнаружешь*);
- написание наречий (*сначала, (заглянуть) в внутьрь*).

На ОГЭ по русскому языку учащимся предоставляется возможность пользоваться орфографическим словарём, поэтому представленные результаты позволяют сделать вывод о том, что не все выпускники имеют развитые навыки использования словаря. Следовательно, в практике преподавания предмета отсутствует должное внимание к этому виду работы.

Многие экзаменуемые допустили в заданиях с развёрнутым ответом большое количество грамматических ошибок, что привело к снижению результата по **критерию ГКЗ** - «соблюдение грамматических норм». В группе выпускников, получивших «2», всего 2,09% учащихся смогли получить высший балл, а 65,76% допустили более 3 ошибок и получили 0. Среди тех, кто получил «3», высший балл у 8,72% участников, а результат в 0 баллов составляет 40,61%. В группе выпускников, получивших на ОГЭ «4», больше всего тех, кто допустил две ошибки (50,59%), немного меньше допустивших не более одной ошибки (40,42%), а 9,0% не получили ни одного балла. В группе получивших «5» 75,91% учащихся получили высший балл по этому критерию, не справились с соблюдением грамматических норм всего 1,41%. Распространёнными грамматическими ошибками являются неправильное построение предложений с деепричастными оборотами, согласование подлежащего и сказуемого, ошибочное словообразование и другие. Некоторые примеры грамматических ошибок:

Таблица 8

Ошибочное словообразование	(<i>С бескорыст<u>ь</u>ю</i> (вместо с бескорыст <u>и</u> ем), ценностями девочки является <i>бездельничеств<u>о</u></i> , говорить так, как человек <i>вздума<u>е</u>т, всподвига<u>е</u>т, спомина<u>е</u>т, безграниц<u>ь</u></i> , вдохновлени <u>е</u>)
Ошибочное образование формы существительного	<i>Авторитет завоёвыва<u>е</u>тся проявлением сильных <u>чертов</u> характера.</i>
Ошибочное образование формы прилагательного	<i><u>Более нравственные</u></i> ценности
Ошибочное образование формы глагола	<i>Езди<u>е</u>т, подтвержд<u>у</u></i>
Нарушение управления	<i>Он поступал так, как наставлял ему отец. Она не уделяет время для семьи. Его все считали за авторитета. Я собаку люблю, кормлю, гуляю её.</i>
Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	<i>Это слово с любовью произносит юноша и глубокий старец. Компания друзей пошла в малинник.</i>
Ошибки в построении предложения с однородными членами	<i>Быть искренним – это говорить и показывать людям их недостатки. Буду дорожить и оберегать свою семью. В тексте мы видим как доброту мальчика, так и хозяина собаки</i>
Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	<i>Направляясь к ломбарду, друга начала мучить совесть. Посоветуясь с родными, я решила... Я, не раздумав ни минуты, бросилась... Брав пример с текста, я понял... Подойдя к двери, она сразу открылась.</i>
Ошибки в построении предложения с	<i>Доброта – это качество, испытывающее</i>

причастным оборотом	<i>ежедневно. Я часто вижу бабушек и дедушек на остановках, просящих денег на пропитание.</i>
Ошибки в построении сложного предложения	<i>Надо было ответить, когда ему позвонили, то, что он нашёл телефон. Валере стало жалко собаку, что она мучается.</i>
Нарушение границ предложения	<i>Заглянув в себя, увидишь многогранный мир. Найдя свои особенности и таланты. Мальчик, который отправился к своему другу. Услышав, как воеет собака сверху, решил узнать, что же там происходит. Мальчик предложил выгуливать пёсика. На что хозяин сразу согласился.</i>
Нарушение видовойременной соотнесенности глагольных форм.	<i>Она <u>не уделяет</u> времени семье и тем самым <u>огорчила</u> мать. Мать <u>услышит</u> его и <u>бежит</u> на помощь.</i>

По критерию ГК4 («соблюдение речевых норм») результаты выше, чем по иным показателям речевой грамотности. В группах участников ОГЭ, получивших «4» и получивших «5», большинство учащихся набрали высший балл (91,08% и 72,24% соответственно). В группе получивших «3» девятиклассников более половины выпускников допустили по 3 – 4 речевые ошибки и набрали 1 балл (59,39%), а 28,11%, допустив не более двух ошибок, - 2 балла. Неумение соблюдать речевые нормы продемонстрировали 52,82% участников ОГЭ, получивших «2».

Примеры допущенных речевых ошибок:

Таблица 9

Вид ошибки	Примеры
Употребление слова в несвойственном ему значении	<i>Многие авторы показывают эту тему в своих произведениях. Он выкупал мертвые души за гроши и набивал себе статус. Слово «мама» носится с нами всю жизнь. К человеку с завышенной сущностью относятся плохо.</i>
Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	<i>Навязчивые другими планы (вместо навязанные). Человек, сразу озвучивающий свои мысли, рискует быть непонятливым (вместо непонятым). Мальчик согласился прогуливать собаку (вместо выгуливать). Авторитет – это честь, заслуженная каким-либо проступком (вместо поступком).</i>
Неразличение синонимичных слов	<i>Говоря правду, человек рискует быть не только естественным, но и искренним. Чичиков родился в бедной небогатой семье и хотел продвинуться в высшее общество. Внутренний мир человека влияет на духовный мир и обогащает его.</i>
Употребление слов иной стиливой окраски	<i>Лесневский, найдя чужой телефон, не задохнулся от радости, как какой-нибудь стяжатель. Надо залезть во внутренний мир.</i>
Неуместное употребление фразеологизмов	<i>У него заиграла совесть (вместо проснулась, заговорила). Человек, говорящий то, что пришло в голову, может выглядеть глупым в лицах других (вместо в глазах других людей). Нравственный выбор имеет важную роль в нашей жизни.).</i>
Неоправданное употребление	<i>Ну если прямо вникнуть в данный фрагмент... А потом он себя начинает накручивать. На человека упала куча проблем. Семён</i>

просторечных слов	<i>Петрович решил съехать с этой темы. Это был бесхозный телефон.</i>
Нарушение лексической сочетаемости	<i>Выполнить поступок... Вовка увеличил свой авторитет. После этого у меня поднялся авторитет. Говорить свои мысли. Делать сложное решение.</i>
Употребление лишних слов, в том числе плеоназм	<i>Молодой парень. Он взял телефон в ладонь руки. По сей день сестра ухаживает за котёнком, хотя он уже старый.</i>
Употребление рядом или близко однокоренных слов (тавтология)	<i>Я сначала начал избегать драки. В рассказе Ю.Я. Яковлева рассказывается... Танцевать танец.</i>
Неоправданное повторение слова	<i>Жизненные ценности – это ценности, которые очень ценны для человека. В качестве примера жизненных ценностей я приведу пример из текста К. Г. Шахназарова. Нужно направить себя в свой собственный внутренний мир внутри себя.</i>
Неудачное употребление местоимений	<i>У каждого человека должны быть его жизненные ценности (вместо свои).</i>

Фактическая точность письменной речи (**критерий ФК1**) достаточно высока во всех группах, кроме участников с низким уровнем подготовки: среди получивших «2» допустили более одной фактической ошибки в изложении материала или понимании и употреблении терминов 20,88% выпускников.

Примеры фактических ошибок:

- Произведение А. С. Пушкина «Горе от ума»;
- У Гринёва был выбор: либо защищать родину, либо встать на сторону Печорина;
- ...в рассказе Льва Толстого «Муму»...;
- Тарас Бульба был авторитетом у своего кавказского войска;
- В повести И.С. Тургенева «Бедная Лиза»...;
- Произведение Платонова «Заячьи лапы»;
- Примером является произведение Коваленко «В дурном обществе»;
- Печорин и Максимыч ухаживали за дочерью князя;
- В рассказе «Белый Бим Чернухий» идёт речь о крепкой дружбе: Бим всегда понимал Герасима и помогал ему;
- Вторым пример приведу из произведения «Герой нашего времени», где главный герой в фамусовском обществе нашёл друга;
- Дуэль Онегина и Грушницкого произошла из-за их взглядов;
- Сыновья Тараса Бульбы расстроили его тем, что предали родину.
- В тексте О.В. Ивановича, в рассказе Владимира Однораловича (вместо Одноралова В.И.), Ш.К. Георгиевича (вместо Шахназарова К.Г.),

Таким образом, у большинства участников ОГЭ 2022 года по русскому языку в Республике Крым сформировано умение создавать связное монологическое письменное высказывание, но уровень грамотности этих высказываний недостаточно высок.

Подводя итог содержательному анализу выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку, можно утверждать, что преподавание русского языка в Республике Крым в целом соответствует требованиям государственного стандарта, у выпускников 9 классов сформированы основные коммуникативные умения, необходимые для продолжения

образования в старшей школе. Большинство ошибок, допущенных экзаменуемыми, связано с соблюдением основных языковых норм, особенно пунктуационных, орфографических и грамматических. Анализ результатов ОГЭ приводит к мысли о необходимости усиления коммуникативной и практической направленности в преподавании русского языка.

Положительная тенденция в формировании коммуникативной компетентности экзаменуемых, в частности компетенции воспроизводить прослушанный текст с сохранением всех его микротем и использованием необходимых приёмов сжатия, связана с целенаправленной подготовкой к выполнению заданий коммуникативной направленности и проведением итогового собеседования.

В числе факторов, стабильно оказывающих влияние на качество обучения русскому языку и на результаты ОГЭ по предмету, следует назвать:

- практику работы городских и районных методических объединений учителей русского языка;
- профессиональный уровень учителей русского языка, работающих в образовательных организациях Республики Крым;
- состояние материально-технической базы кабинетов русского языка.

Также большую поддержку педагогам при организации работы по подготовке к основному государственному экзамену оказывает ГБОУ ДПО РК КРИППО. Одним из наиболее значительных результатов работы КРИППО является подготовка линии учебных пособий по русскому языку с 5 по 11 класс, успешно используемых в том числе и при подготовке к ОГЭ. Развитие преподавания русского языка в Республике Крым, поддержка учителей русского языка и литературы, формирование методической базы для успешной сдачи государственной итоговой аттестации по русскому языку является предметом деятельности общественной организации «Ассоциация русистов Республики Крым». По инициативе Ассоциации в республике создана «Справочная служба русского языка». Деятельность АРРК способствует взаимодействию педагогов, получению ими методической помощи и, следовательно, качественной подготовке выпускников основной школы к экзамену.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения ОГЭ по русскому языку в 2022 году показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Можно считать **усвоенными** школьниками Республики Крым **на высоком уровне** следующие умения и виды деятельности:

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения; определение главного и зависимого слова в словосочетании (задание 4: синтаксический анализ словосочетания);
- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы (задание 1: написание сжатого изложения);
- умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста (задание 9: написание сочинения-рассуждения);
- умение соблюдать речевые и грамматические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);
- использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики,

лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи (задание 7: анализ средств выразительности);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге (задание 3: пунктуационный анализ);

- овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов; нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи (задание 5: орфографический анализ);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов (задание 8: поиск фразеологизма).

Высокий уровень в достижении данных умений и видов деятельности объясняется сложившейся в регионе системой эффективной подготовки к ОГЭ, в том числе использованием УМК, включенных в Федеральный перечень учебников, содержание и методический аппарат которых позволяет системно готовить обучающихся к ОГЭ.

Элементы содержания, усвоение которых школьниками Республики Крым с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным:**

- умение соблюдать пунктуационные и орфографические нормы русского языка; использовать их в речевой практике при создании письменных высказываний (при выполнении заданий 1 и 9);

- формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: познание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных

предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения (задание 2: синтаксический анализ);

- владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста (задание 6: понимание текстов).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Среди основных причин невысокой практической грамотности выпускников можно выделить следующие:

- сложность русской орфографии и пунктуации, а также механизма формирования у учащихся орфографической и пунктуационной зоркости;
- агрессивная языковая среда, специфика письменного общения подростков в Интернете и при помощи мобильной связи;
- снижение у некоторых учащихся интереса к чтению;
- недостаточность системной, планомерной работы с текстом, стремление заменить её работой с шаблоном;
- недостаточность работы по повторению орфографии и пунктуации на уроках русского суждения;
- недостаточность работы по формированию у обучающихся метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание.

Содержание КИМ ОГЭ по русскому языку 2022 года не отличается от варианта 2021 года. Результаты выполнения участниками заданий ОГЭ в 2019 - 2022 году позволяют сделать вывод о том, что доли участников экзамена, справившихся с написанием сжатого изложения на высший балл по критериям ИК1, ИК2, ИК3, в 2022 году стали выше по всем критериям, чем в 2021 и в 2019 году. Отмечается незначительное уменьшение общего количества участников, получивших по критерию ИК1 (сохранение микротема) баллы выше 0, но количество участников, получивших 1-2 балла по критерию ИК2 и 1 балл по критерию ИК3, стало выше.

Таблица 11

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2019		2021		2022	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ИК1	Сохранение микротема	86,5	98,6	87,98	98,42	88,25	97,95
ИК2	Качество сжатия	77,3	98,8	83,19	97,3	86,20	98,34
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность	38,4	89,3	52,65	89,72	73,90	93,95

и те п	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
	изложения						

Следовательно, подготовка к этому виду работы была проведена более качественно.

В то же время результаты участников за выполнение развернутого ответа в третьей части работы в основном стали ниже:

Таблица 12

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2019		2021		2022	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
СК1	Наличие обоснованного ответа/Понимание смысла фрагмента текста/Толкование значения слов	73,3	95,3	80,28	97,06	80,74	95,12
СК2	Наличие примеров-аргументов/Наличие примеров-иллюстраций	58,0	95,4	70,46	97,34	68,61	94,44
СК3	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность сочинения	61,9	93,7	70,92	96,04	71,89	93,91
СК4	Композиционная стройность	74,5	95,2	82,07	97,03	81,70	94,47

Увеличилось количество выпускников, получивших высший балл по критериям СК1 и СК3. По остальным исследуемым позициям отмечается снижение среднего балла. Таким образом, учителям следует уделять больше внимания подготовке учащихся к созданию письменного монологического высказывания.

Что касается уровня владения письменной речью, то процент экзаменуемых, соблюдающих фактическую точность письменной речи, стал изменился незначительно, а процент участников ОГЭ, соблюдающих орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые норм и нормы, стал выше:

Таблица 13

Критерий	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения					
		2019		2021		2022	
		высший балл	всего	высший балл	всего	высший балл	всего
ГК1	Соблюдение орфографических норм	24,3	59,3	29,31	59,33	37,29	66,96
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	20,1	46,2	18,69	44,69	21,89	49,23

И т е р	Проверяемые	Средний процент выполнения					
		2021	2022	2021	2022	2021	2022
ГК3	Соблюдение грамматических норм	28,5	71,6	39,89	80,35	45,53	85,13
ГК4	Соблюдение речевых норм	55,1	91,3	63,79	94,37	67,48	95,31
ФК1	Фактическая точность письменной речи	78	97,9	84,64	98,8	84,57	98,86

Результаты проверки второй части ОГЭ позволяют говорить о значительном увеличении числа участников, справившихся со всеми заданиями:

Номер задания в КИМ	Средний процент выполнения	
	2021	2022
2	27,24	79,70
3	40,15	81,62
4	78,62	94,62
5	24,56	80,29
6	50,74	52,73
7	41,32	82,79
8	60,04	88,83

Формат заданий, изменённый в 2021 году, оказался сложным для значительного количества крымских выпускников основной школы в 2021 году, но в 2022 году большинство девятиклассников смогли дать верные ответы.

Подводя итог, можно утверждать, что базовая подготовка по русскому языку, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимающих участие в государственной итоговой аттестации с использованием контрольно-измерительных материалов, в основном сформирована.

Глава 3 . Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе результатов ОГЭ для совершенствования преподавания русского языка учителям Республики Крым предлагаются следующие рекомендации:

- использовать в работе с обучающимися материалы открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ», которые оказывают существенную методическую помощь, изучать документы,

регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы);

- своевременно знакомить выпускников основной школы с требованиями к сжато изложению и набором критериев его оценивания по содержанию и грамотности, опубликованными в демоверсии ГИА-9 (ОГЭ) текущего учебного года;
- практиковать написание изложений на основе аудиозаписи, контролируя уровень понимания исходного текста и умение выделять его микротемы на слух;
- обучать школьников восприятию текста и связной письменной речи с использованием современных методик, добиваясь овладения учащимися основными функциональными стилями, типами и формами речи, необходимыми для успешной коммуникации;
- вводить в практику работы постоянное обучение свёртыванию и развёртыванию информации небольшого объёма (конспектированию, реферированию, составлению планов и отзывов, подготовке докладов и пр.) с целью совершенствования навыка информационной обработки текста;
- обучать школьников разным видам чтения (просмотровое, изучающее, аналитическое др.) с учётом специфики задания (на понимание содержания текста, на сопоставление языковых единиц, на выбор языкового факта, на соответствие языковому явлению и др.);
- организовывать работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;
- активно использовать в практической деятельности современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, в том числе тестовые, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развёрнутым ответом), начиная с 5 класса;
- при изучении языковых фактов и явлений реализовывать текстоориентированный подход, при котором рассматривается функциональный потенциал отдельных языковых единиц, поскольку именно текст как объект изучения позволяет в пределах урока усвоить и расширить знания по орфографии, пунктуации, лексикологии, стилистике и одновременно обеспечивает целостность урока. Использование данной технологии, без сомнения, поможет достичь одной из основных целей современного образования – формирование основных компетентностей учащихся: языковой, коммуникативной и правописной;
- привлекать в качестве материала для работы на уроках наряду с образцами русской классики лучшие образцы современных художественных и публицистических произведений;
- организовывать деятельность учащихся, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей, для чего организовывать регулярную работу с различными словарями русского языка, лингвистическими справочниками;
- усилить работу по изучению синтаксиса. Обратить внимание на преимущество практико-ориентированного подхода к обучению синтаксису перед информационным. Уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в живой речи, прежде всего в тексте, и применять полученные знания на практике;
- изучение орфографии и пунктуации проводить в тренинговом режиме. Практиковать с 5 класса систематическое применение учениками орфографического словаря, используя для этого разнообразные задания; включать соответствующие темы в проверочные работы разного уровня, во внеурочную деятельность по предмету, обратить внимание на содержание курсов, связанных с отработкой умений применять пунктуационные правила на уровне освоения в 7-9-х классах и орфографические правила на уровне освоения в 5-7-х

классах, в связи с тем, что основная часть недостаточно усвоенных элементов содержания и умений связана именно с орфографическими и пунктуационными нормами;

- практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8-х классах, например, в виде ежеурочных орфографических и пунктуационных пятиминуток в начале урока;
- при обучении пунктуации добиваться осознанного подхода учащихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи;
- уделять особое внимание социализации личности, поиску путей интеллектуального, речевого, нравственного развития школьника, поскольку практическая грамотность формируется в тесной взаимосвязи с общекультурным развитием человека, в процессе развития интеллекта при вовлечении во все виды речевой деятельности.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по предмету.

Дифференциация обучения при подготовке к ОГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет целиком индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррективы; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач. Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские упражнения с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- в начале года проводить обязательную диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
 - изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией по частям;
 - использование наглядности;
 - дифференцированная работа с учебной литературой;
 - дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
 - дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют

организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня, позволяющих работать в соответствии с их индивидуальными способностями;
- делить задание на элементарные составные части. Например, задание 5 по орфографии включает в себя пять орфографических правил. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно, и лишь потом решать задание целиком;
- формировать умения создавать собственные тексты по образцу.

Принципы организации работы с учащимся со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, совершенствовать языковые умения учащихся;
- организовывать работу по продуцированию текста;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Зам. председателя ПК по русскому языку

И.Н. Кривошеина